Opp. 666 d/15
VIII-47
57 III-6

857 4/81

Opp. 666 d/15 ~~811~~

~~27675~~

12079

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

К. А. НЕВОЛИНА.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

К. А. НЕВОЛИНА.

П. I. Я.

I~~gт~~ 183/4313

Ков. и.
1207а
Герез 13401

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ

СОЧИНЕНІЙ

К. А. НЕВОЛИНА.

ТОМЪ ПЯТЫЙ.

ИСТОРІЯ

РОССІЙСКИХЪ ГРАЖДАНСКИХЪ ЗАКОНОВЪ.

ЧАСТЬ ТРЕТІЯ. КНИГА ВТОРАЯ ОБЪ ИМУЩЕСТВАХЪ. РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ О ПРАВАХЪ НА ДѢЙСТВІЯ ЛИЦЪ И РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ О НАСЛѢДСТВѢ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1858.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи было представлено въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Санктпетербургъ, 4 Мая 1857 года.

Ценсоръ *В. Бекетовъ.*

Bayerische
Staatsbibliothek
München

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЭДУАРДА ПРАЦА.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

Книга вторая. Объ имуществахъ.

Раздѣлъ III. О правахъ на дѣйствія лицъ.

Понятіе правъ этого рода 1.

Глава I. О правахъ на дѣйствія, возникающихъ изъ договоровъ.

Отдѣленіе I. О договорахъ вообще.

I. Составленіе и совершеніе договоровъ.

Лица, которыя могутъ вступать въ договоры. . . 2.

Предметъ договоровъ 5.

Порядокъ составленія договора. 12.

Совершеніе договора —

II. Исполненіе договоровъ 13.

III. Прекращеніе силы договоровъ независимо отъ ихъ исполненія 15.

Отдѣленіе II. О договорахъ и условіяхъ, служащихъ къ обезпеченію обязательствъ.

О средствахъ къ обезпеченію обязательствъ вообще . . . 21.

Въ частности:

Объ условіи неустойки 24.

О поручительствѣ 25.

Отдѣленіе III. О дареніи.

Понятіе и виды даренія 27.

I. О дареніи между частными лицами вообще.

Составленіе даренія. —

Совершеніе даренія. 28.

Случаи недѣйствительности и уничтоженія даренія . 30.

II. О пожертвованіяхъ. 31.

III. О выдѣлѣ 32.

IV. О назначеніи приданаго 34.

СТРАН.

Отдѣленіе IV. О мѣнѣ имуществъ.

Вообще . 35.

Въ частности:

Мѣна недвижимыхъ имуществъ 36.

Мѣна движимыхъ имуществъ 37.

Отдѣленіе V. О продажѣ и куплѣ.

Предметы разсмотрѣнія 38.

I. О запродажѣ —

II. О продажѣ и куплѣ между частными лицами вообще.

Періоды законодательства 40.

1. Законодательство до Петра Великаго.

Вообще —

Въ частности:

Составленіе договора продажи и покупки 41.

Совершеніе договора продажи и покупки 45.

Исполненіе договора продажи и покупки 46.

2. Законодательство со времени Петра Великаго.

Составленіе договора продажи и покупки . . . 47.

Совершеніе продажи и покупки 53.

Исполненіе договора продажи 58.

III. О выкупѣ родовыхъ имуществъ.

Понятіе и разные виды выкупа имуществъ . . . 60.

Древнѣйшія извѣстія о выкупѣ родовыхъ имуществъ 63.

Происхожденіе права выкупа родовыхъ имуществъ . 67.

Періоды законодательства 75.

1. Отъ Судебника 1550 до Уложенія 1649 года.

Постановленія Судебника 76.

Законодательство послѣ Судебника до Уложенія . 80.

2. Отъ Уложенія 1649 до указа 1714 Марта 23.

Постановленія Уложенія 84.

Законодательство послѣ Уложенія до указа 1714 Марта 23 87.

3. Отъ изданія указа о единонаслѣдіи, 1714 Марта 23, до отмѣны его въ 1731 году 90.

4. Постановленія со времени отмѣны указа о единонаслѣдіи въ 1731 году до настоящаго времени.

Вообще . 94.

Въ частности:

Срокъ выкупа 95.

Гражданскія состоянія, для которыхъ существуетъ право выкупа 97.

Родственники, имѣющіе право выкупа —

СТРАН.

Имущества, подлежащія выкупу 103.
Случаи выкупа 105.
Цѣна выкупа 109.
Значеніе выкупа въ настоящее время 111.

Отдѣленіе VI. О наймѣ имуществъ и отдачѣ ихъ въ содержаніе.
Вообще . 112.

Въ частности:
Составленіе договора 113.
Совершеніе договора 116.
Исполненіе по договору 119.

Отдѣленіе VII. О подрядѣ и поставкѣ.
Вообще . —

Въ частности:
Составленіе договора 120.
Совершеніе договора 121.
Исполненіе договора —

Отдѣленіе VIII. О займѣ.
Виды займа . 122.

I. О займѣ простомъ.
Постановленія Русской Правды —
Законодательство послѣ Русской Правды до Іоанна IV 125.
Законодательство отъ Іоанна IV до Уложенія Царя Алексія Михайловича 127.
Правила, содержащіяся въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича 130.
Законы отъ изданія Уложенія до настоящаго времени 132

II. О займѣ, обезпеченномъ поручительствомъ . . . 144.
III. О займѣ, обезпеченномъ свободою должника. . . 147.
IV. О займѣ, обезпеченномъ недвижимымъ имуществомъ.
Законодательство до Уложенія Царя Алексія Михайловича 148.
Правила, содержащіяся въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича 150.
Законы отъ изданія Уложенія до настоящаго времени 152.

V. О займѣ, обезпеченномъ закладомъ движимаго имущества.
Извѣстія до Уложенія Царя Алексія Михайловича . 165.

СТРАН.

Правила, содержащіяся въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича 167.
Законодательство послѣ Уложенія. 169.
Отдѣленіе IX. О ссудѣ на подержаніе 174.
Отдѣленіе X. Объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе, или о поклажахъ
Законодательство до Уложенія Царя Алексія Михайловича 175.
Правила, содержащіяся въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича 176.
Законодательство послѣ Уложенія до 1846 года . . 177.
Правила объ отдачѣ и пріемѣ имущества на сохраненіе, изданныя въ 1846 году 182.
Отдѣленіе XI. О товариществѣ —
Отдѣленіе XII. О страхованіи. 187.
Отдѣленіе XIII. О личномъ наймѣ.
Виды личнаго найма 188.
Постановленія Русской Правды —
Законодательство послѣ Русской Правды до Іоанна IV 190.
Постановленія Судебника Іоанна IV и послѣдующее законодательство до Уложенія Царя Алексія Михайловича 194.
Правила, содержащіяся въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича 199.
Законодательство послѣ Уложенія Царя Алексія Михайловича 204.
Отдѣленіе XIV. О довѣренности 216.
Глава II. О правахъ на дѣйствія, имѣющихъ свое основаніе въ обидахъ.
Постановленія договоровъ, заключенныхъ съ Греками 227.
Законодательство X — XIII столѣтій. 230.
Законодательство XIV и XV столѣтій до изданія Судебника Іоанномъ III 239.
Законодательство со времени Судебника Іоанна III до Уложенія Царя Алексія Михайловича . . . 242.
Правила, содержащіяся въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича 248.
Законодательство послѣ Уложенія до настоящаго времени 260.

СТРАН.

Раздѣлъ IV. О наслѣдствѣ.

Источники законодательства 281.

Предметы разсмотрѣнія и раздѣленіе 285.

Глава I. Объ открытіи наслѣдства.

Предметы разсмотрѣнія и раздѣленіе —

Отдѣленіе I. Объ открытіи наслѣдства по завѣщанію.

I. Законодательство до Петра Великаго.

1. Составленіе духовныхъ завѣщаній.

Право лицъ составлять духовныя завѣщанія, вообще 286.

Лица, имѣвшія право составлять духовныя завѣщанія, въ частности. 287.

Лица, въ пользу которыхъ можно было составлять завѣщанія —

Предметъ духовныхъ завѣщаній 288.

2. Совершеніе духовныхъ завѣщаній.

Вообще, о различіи словесныхъ и письменныхъ духовныхъ завѣщаній 290.

Въ частности, о письменныхъ духовныхъ завѣщаніяхъ 291.

3. Явка духовныхъ завѣщаній къ засвидѣтельствованію 293.

4. Исполненіе духовныхъ завѣщаній. 295.

II. Законодательство со времени Петра Великаго до изданія положенія о духовныхъ завѣщаніяхъ 1831 Октября 1 —

1. Составленіе духовнаго завѣщанія.

Лица, имѣющія право сдѣлать завѣщаніе. . . . 296.

Лица, въ пользу которыхъ могутъ быть дѣлаемы завѣщанія 297.

Предметъ завѣщанія 298.

Послѣдствія незаконности распоряженій, изложенныхъ въ духовномъ завѣщаніи. 306.

2. Совершеніе, явка и храненіе духовнаго завѣщанія.

Двоякій порядокъ совершенія духовныхъ завѣщаній 307.

Написаніе духовнаго завѣщанія —

Явка духовнаго завѣщанія 310.

Храненіе духовнаго завѣщанія. 313.

Особенный порядокъ совершенія духовныхъ завѣщаній 314.

страп.

3. Отмѣна духовнаго завѣщанія 315.

4. Исполненіе духовнаго завѣщанія —

III. Законодательство со времени изданія положенія о духовныхъ завѣщаніяхъ 1831 Октября 1 . . . 316.

1. Составленіе духовныхъ завѣщаній.

Лица, имѣющія право дѣлать завѣщаніе . . . —

Лица, въ пользу которыхъ могутъ быть дѣлаемы завѣщанія 317.

Предметъ завѣщанія 319.

Послѣдствія незаконности распоряженій, допущенныхъ въ духовномъ завѣщаніи 322.

2. Совершеніе, явка и храненіе духовныхъ завѣщаній.

Вообще . —

Въ частности, совершеніе и храненіе крѣпостныхъ завѣщаній 324.

Совершеніе, храненіе и явка домашнихъ завѣщаній 325.

Особенный порядокъ совершенія завѣщаній . . 329.

3. Отмѣна и измѣненіе завѣщанія 331.

4. Исполненіе завѣщанія —

Отдѣленіе II. Объ открытіи наслѣдства по закону.

I. Законодательство до Судебника Іоанна III.

Извѣстія Арабскихъ писателей. 332.

Отечественныя извѣстія до пространной Русской Правды 334.

Постановленія пространной Русской Правды . . . 336.

Законодательство послѣ пространной Русской Правды до Судебника Іоанна III 345.

II. Законодательство отъ изданія Судебника Іоанномъ III до Уложенія Царя Алексія Михайловича.

Вообще. 348.

Въ частности, порядокъ наслѣдованія въ вотчинахъ . 350.

Порядокъ наслѣдованія въ помѣстьяхъ 357.

Порядокъ наслѣдованія въ другихъ имуществахъ . 363.

Порядокъ наслѣдованія женъ въ имѣніи мужей, и вообще лицъ женскаго пола 364.

Право наслѣдованія, принадлежащее церкви и казнѣ 370.

СТРАН.

III. Законодательство отъ Уложенія Царя Алексія Михайловича до изданія Петромъ Великимъ указа о единонаслѣдіи.

Правила Уложенія Царя Алексія Михайловича . . 372.

Законы послѣ Уложенія Царя Алексія Михайловича до указа Петра Великаго о единонаслѣдіи . . . 378.

IV. Законодательство отъ изданія указа о единонаслѣдіи до отмѣны его.

Указъ о единонаслѣдіи 403.

Постановленія, изданныя въ дополненіе къ указу о единонаслѣдіи 405.

Постановленія о законномъ наслѣдствѣ, изданныя независимо отъ указа о единонаслѣдіи 410.

V. Законодательство со времени отмѣны единонаслѣдія по настоящее время.

Отмѣна единонаслѣдія 412

Общій взглядъ на ходъ законодательства о наслѣдствѣ по закону по отмѣнѣ единонаслѣдія . . . 413.

Въ частности, о случаяхъ, въ которыхъ открывается наслѣдство по закону 414.

О пространствѣ, въ какомъ родственникамъ принадлежитъ право наслѣдованія 417.

О порядкѣ наслѣдованія родственниковъ по закону вообще 423.

О порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей . . 429.

О порядкѣ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ . . 432.

О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей . . 436.

О порядкѣ наслѣдованія супруговъ 440.

О порядкѣ наслѣдованія въ имуществахъ вымороченныхъ 448.

О особенномъ порядкѣ наслѣдованія въ случаяхъ, изъ общихъ правилъ изъятыхъ 458.

Глава II. О пріобрѣтеніи открывшагося наслѣдства.

I. Законодательство до Петра Великаго 461.

II. Законодательство со времени Петра Великаго.

1. О мѣрахъ къ охраненію правъ наслѣдниковъ. . 477.

Объ описи, опечатаніи и храненіи имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ 478.

О вызовѣ наслѣдниковъ 486.

2. О принятіи наслѣдства и отреченіи отъ него . 493.

Принятіе наслѣдства 494.

СТРАН.

Отреченіе отъ наслѣдства 499.

3. О вводѣ во владѣніе по наслѣдству 505.

4. О совокупномъ владѣніи наслѣдниковъ наслѣдованнымъ имуществомъ 516.

5. О раздѣлѣ наслѣдства 517.

КНИГА ВТОРАЯ.

ОБЪ ИМУЩЕСТВАХЪ.

РАЗДѢЛЪ III.

О ПРАВАХЪ НА ДѢЙСТВІЯ ЛИЦЪ.

§ 383.

Понятіе правъ этого рода.

Между тѣмъ какъ право на вещь есть право противъ всѣхъ лицъ и въ полномъ своемъ объемѣ даетъ господину вещи власть, въ порядкѣ, законами установленномъ, владѣть, пользоваться и распоряжаться ею исключительно и независимо отъ лицъ постороннихъ, существо правъ на дѣйствія, называемыхъ иначе правами по обязательствамъ, заключается въ такомъ отношеніи между извѣстными лицами, по которому одно изъ нихъ обязано совершить для другаго извѣстное опредѣленное дѣйствіе, или въ продолженіе извѣстнаго времени совершать для него извѣстныя опредѣленныя дѣйствія. На каждой сторонѣ можетъ находиться при этомъ и нѣсколько лицъ, такъ что или нѣсколько ихъ имѣютъ право требовать чего либо отъ одного или нѣсколькихъ, или одинъ можетъ требовать чего либо отъ нѣсколькихъ вмѣстѣ.

Дѣйствія, которыхъ одни лица могутъ имѣть право требовать отъ другихъ, могутъ быть весьма многоразличны. Ихъ можно, впрочемъ, привести къ слѣдующимъ двумъ главнымъ разрядамъ: 1) дѣйствія, посредствомъ которыхъ одинъ передаетъ другому какіе либо предметы; 2) дѣйствія, ограничивающіяся поднятіемъ тѣлеснаго или умственнаго труда.

Права на дѣйствія лицъ могутъ возникать: 1) Въ силу свободной воли одного лица, когда это лице обязывается что нибудь сдѣ-

лать для другаго лица и такое обязательство считается передъ закономъ дѣйствительнымъ, хотя бы оно еще не было принято другимъ лицемъ. 2) Въ силу свободной воли двухъ лицъ, заключающихъ между собою договоръ, такъ что одно изъ нихъ обязывается къ чему либо для другаго, а другое принимаетъ это обязательство, или оба они обязываются къ чему либо взаимно другъ для друга. 3) Непосредственно въ силу закона, который съ извѣстнымъ происшествіемъ соединяетъ право такъ, что въ слѣдствіе этого происшествія одно лице можетъ требовать отъ другаго извѣстнаго дѣйствія. Сюда относятся всѣ случаи, въ которыхъ права одного лица будутъ нарушены другимъ и въ которыхъ по самому закону для обиженнаго тотчасъ возникаетъ право требовать отъ обидчика удовлетворенія изъ его имущества.

Въ Русскомъ законодательствѣ о первомъ способѣ пріобрѣтенія правъ на дѣйствія лицъ ничего не постановляется, если мы не будемъ относить къ этому способу, а причислимъ къ договорамъ разные виды и случаи дарственнаго отчужденія имуществъ между лицами живыми. По чему, излагая исторію законовъ о правахъ на дѣйствія лицъ, мы будемъ только говорить: 1) о правахъ на дѣйствія, основывающихся на взаимномъ согласіи воли двухъ лицъ, или на договорахъ; 2) о правахъ на дѣйствія, имѣющихъ свое основаніе въ обидахъ.

ГЛАВА I.

О правахъ на дѣйствія, возникающихъ изъ договоровъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О ДОГОВОРАХЪ ВООБЩЕ.

I. СОСТАВЛЕНІЕ И СОВЕРШЕНІЕ ДОГОВОРОВЪ.

§ 384.

Лица, которыя могутъ вступать въ договоры.

I. Вступленіе въ договоры вообще предоставлялось всегда всѣмъ лицамъ, за исключеніемъ тѣхъ, которымъ это именно было запрещено законами.

1. Мы объяснили уже, въ какой мѣрѣ право заключать договоры могло зависѣть отъ брака, союза между родителями и дѣтьми, несовершеннолѣтія, безумія, сумасшествія, нѣмоты и глухонѣмоты [1].

2. Въ Псковской судной грамотѣ было опредѣлено, что если бы какія лица въ пьянствѣ чѣмъ нибудь помѣнялись между собою, или одинъ изъ нихъ что нибудь купилъ у другаго, то предоставляется каждому изъ нихъ, протрезвившись, уничтожить заключенный договоръ [2]. Узаконенія XVII столѣтія объявляли иногда недѣйствительными договоры, которыми обязывали себя моты и пьяницы [3]. Законами прошедшаго и текущаго столѣтій образованъ особый видъ опеки — надъ имѣніями расточителей. По соображенію частныхъ указовъ объ ней въ Сводѣ Законовъ было изложено, что когда учреждена надъ кѣмъ либо опека по причинѣ расточительности или мотовства, то всѣ распоряженія, касающіяся до его имѣнія, производятся опредѣленными къ нему опекунами, владѣльцы же вовсе отстраняются отъ права на продажу или закладъ своего имѣнія и на заключеніе всякаго рода обязательныхъ актовъ [4].

3. Банкротскимъ уставомъ 1800 года запрещено отъ имени лица, объявленнаго банкротомъ, или на его имя, со дня первой объ немъ публикаціи, писать какія либо крѣпости, обязательства, векселя и прочее подобное, а что написано будетъ, повелѣно ставить ни во что [5].

4. Лишенный за преступленіе всѣхъ правъ состоянія необходимо теряетъ и право вступать въ обязательства. Это послѣдствіе лишенія всѣхъ правъ состоянія выражено было въ законахъ Петра Великаго [6].

II. Но и лица, имѣющія вообще право вступать въ договоры, могутъ подлежать въ этомъ случаѣ ограниченіямъ извѣстнаго рода.

[1] См. т. III. ч. 1. с. 92—126. 331—358. 395—444. О глупыхъ ср. еще 1676 Март. 10 (633) ст. 2 и 23; 1677 Авг. 10 (700) отд. 1 ст. 5 и 27.

[2] См. т. IV. ч. 2. с. 43. пр. 180.

[3] См. т. IV. ч. 2. с. 214. пр. 428. с. 217. пр. 453 и с. 218. пр. 455; указы 1679 Апр. 9 (758) и 1693 Апр. 3 (1464).

[4] Св. Зак. Т. 14. Уст. пред. и пресѣч. прест. изд. 1. ст. 217; изд. 2. ст. 215.

[5] 1800 Дек. Дек. 19 (19692) ч. 1. ст. 58.

[6] 1720 Генв. 13 (3485) кн. 5. п. 141 (с. 81); Февр. 28 (3534) гл. 53. Ср. 1818 Генв. 17 (27231). Исключеніе см. въ ук. 1843 Нояб. 22 (17349).

1. Каждый можетъ давать другимъ на себя и принимать отъ нихъ обязательства только по мѣрѣ правъ своего состоянія [7].

2. Уложеніемъ запрещено было воеводамъ и приказнымъ людямъ, находясь на службѣ въ городахъ, брать служилыя кабалы и какія нибудь крѣпости на кого либо въ тѣхъ городахъ [8]. Въ 1740 г. этотъ законъ былъ подтвержденъ, именно: 1) губернаторамъ, вицегубернаторамъ, ихъ совѣтникамъ, ассессорамъ, секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ въ губерніяхъ, гдѣ они находятся у дѣлъ, а провинціальнымъ воеводамъ, ихъ товарищамъ, секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ — въ своихъ провинціяхъ, городовымъ воеводамъ и состоящимъ у нихъ подъ начальствомъ — въ своихъ городахъ и уѣздахъ, запрещено было покупать и брать подъ закладъ, на свои или чужія имена, и въ особенности на имена своихъ женъ и дѣтей, деревни, земли, людей и крестьянъ у дворянъ и другихъ чиновъ людей, изпомѣщенныхъ въ тѣхъ мѣстахъ, хотя бы владѣльцы тамъ и не жили, а только имѣли тамъ свои деревни; 2) вышеозначеннымъ судьямъ, секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ запрещено было брать заемныя крѣпости и домовыя заемныя письма не только на дворянъ, но и на купцевъ и другихъ людей духовнаго и свѣтскаго званія, въ тѣхъ мѣстахъ находящихся: 3) на имя вышеозначенныхъ судей, секретарей и канцелярскихъ служителей, ихъ женъ и дѣтей, запрещено было писать купчія и закладныя крѣпости даже и въ томъ случаѣ, если бы они, по увольненіи своемъ отъ службы, стали писать купчія или закладныя на какія нибудь недвижимыя имѣнія, находящіяся въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ они были у дѣлъ, а продавцы или закладчики пріобрѣли себѣ эти имѣнія покупкою или закладомъ во время бытности вышеозначенныхъ лицъ тамъ на службѣ; 4) вышеозначеннымъ лицамъ, если они не имѣли домовъ въ мѣстахъ своего служенія, позволено было покупать тамъ домы, но только для своего жительства, а не для полученія какой нибудь прибыли [9]. Въ узаконеніяхъ послѣдующаго времени это запрещеніе не встрѣчается и оно не вошло въ Сводъ Законовъ.

3. Карантиннымъ уставомъ 1818 года запрещалось всѣмъ слу-

[7] Ср. въ т. IV. ч. 2 о правѣ лицъ владѣть разнаго рода имуществами. Сюда же относятся случаи, указанные въ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 625. 629 — 633. 637. 644. 1281 примѣч. съ дополн. и измѣн. въ Продолж.

[8] Улож. гл. 20. ст. 58.

[9] 1740 Іюн 23 (8145).

жащимъ въ карантинѣ, исключая членовъ, отъ купечества избираемыхъ, имѣть какое либо участіе въ грузѣ на купеческихъ судахъ, или въ торговлѣ, заключать контракты съ пассажирами и другими людьми, въ карантинѣ пребывающими, и принимать отъ нихъ какія либо вѣрющія письма, безъ особеннаго на послѣднее обстоятельство дозволенія главнаго мѣстнаго начальства. То же запрещеніе было повторено въ карантинныхъ уставахъ 1832 и 1841 годовъ [10].

4. Въ 1829 году, для лучшаго сохраненія казенныхъ суммъ отъ расхищенія, было постановлено: что зависящіе отъ казенныхъ палатъ казначеи, во все время нахожденія ихъ въ сихъ должностяхъ, не могутъ производить ни денежныхъ ссудъ, ни передачи другимъ лицамъ недвижимыхъ имѣній, имъ принадлежащихъ, иначе, какъ актами, закономъ установленными, и съ разрѣшенія казенныхъ палатъ [11]. Въ 1830 году это постановленіе было распространено: 1) на казначеевъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, съ тѣмъ, чтобъ обязанности казенныхъ палатъ въ отношеніи къ уѣзднымъ казначеямъ исполняли по другимъ вѣдомствамъ тѣ мѣста и лица, въ непосредственной зависимости коихъ казначеи состоятъ; 2) на женъ и дѣтей казначеевъ [12]. Въ 1834 г. было пояснено, что изложенныя сейчасъ постановленія не распространяются на приходорасходчиковъ присутственныхъ мѣстъ [13].

§ 385.

Предметъ договоровъ.

I. Предметомъ договоровъ всегда могли быть всякія дѣйствія лицъ, не запрещенныя закономъ.

1. Правило, что дѣйствія противозаконныя не могутъ быть предметомъ договора, всегда разумѣлось само собою, а въ Сводѣ Зако-

[10] 1818 Авг. 21 (27490) § 22; 1832 Окт. 20 (5690) § 32; 1841 Іюн. 14 (14614) § 32.

[11] 1829 Сент. 26 (3197).

[12] 1830 Іюл. 14 (3790). Уже въ 1829 году правило, постановленное о казначеяхъ, зависящихъ отъ казенныхъ палатъ, Высочайше повелѣно считать закономъ для казначеевъ всѣхъ мѣстъ и вѣдомствъ. За тѣмъ, въ 1830 году 1) это постановленіе распространено на женъ и дѣтей казначеевъ; 2) постановлено, чтобъ обязанности казенныхъ палатъ въ отношеніи къ уѣзднымъ казначеямъ исполняли по другимъ вѣдомствамъ тѣ мѣста и лица, въ непосредственной зависимости коихъ казначеи состоятъ.

[13] 1834 Апр. 19 (7006).

новъ, слѣдуя постановленіямъ прошедшаго и текущаго столѣтія, въ которыхъ выражено было общее запрещеніе дѣйствій противныхъ законамъ, благочинію и общественному порядку [14], и въ частности запрещеніе нѣкоторыхъ противозаконныхъ договоровъ [15], прямо было изложено, что цѣль договора не должна быть противна законамъ, благочинію и общественному порядку [16]. Согласно съ симъ договоръ долженъ былъ считаться недѣйствительнымъ и обязательство ничтожнымъ, если побудительною причиною къ заключенію его было достиженіе цѣли, законами запрещенной. Это правило, по указанію Устава благочинія 1782 года [17], прямо выражено было въ Сводѣ Законовъ [18]. Таковыми признаны были именно слѣдующія цѣли: въ 1800 г. — подложное переукрѣпленіе имѣнія въ избѣжаніе платежа долговъ [19]; въ 1811 — присвоеніе частному человѣку такого права, котораго онъ по своему состоянію имѣть не можетъ [20]; въ 1819 — расторженіе законнаго супружества [21]; въ 1821 — лихоимственные извороты [22]; въ 1825 — избѣжаніе платежа пошлинъ ко вреду государственной казны [23]. Такими же признаны эти цѣли и въ Сводѣ Законовъ [24].

2. Каждое имущество можетъ быть, по общему правилу, предметомъ распоряженія только того лица, которому оно принадлежитъ; другія лица чужимъ имуществомъ могутъ распоряжаться не иначе, какъ только по уполномочію, данному имъ или господиномъ имущества, или самымъ закономъ. При томъ и господинъ имущества, обладая имъ на извѣстномъ правѣ, можетъ имъ распоряжаться только въ предѣлахъ своего права. На семъ основаніи: 1) Имѣніе, поступившее въ опеку по малолѣтству, безумію, сумасшествію, нѣмотѣ, глухонѣмотѣ владѣльца, не подлежало и не подлежитъ его распоряженію. Независимо отъ опеки въ порядкѣ семейственномъ,

[14] 1782 Апр. 8 (15379) ст. 30. 41. 65.

[15] 1786 Нояб. 11 (16450) п. 3, и всѣ узаконенія, привед. ниже въ прим. 17. 19—23.

[16] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 966; изд. 2. ст. 1280.

[17] 1782 Апр. 8 (15379) ст. 67.

[18] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 967; изд. 2. ст. 1281.

[19] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1. ст. 43. 68. 104 и 105. Подтв. 1832 Іюн. 25 (5463) § 56 и 57.

[20] 1811 Март. 7 (24547) по частному дѣлу.

[21] 1819 Март 26 (27737).

[22] 1821 Дек. 20 (28840).

[23] 1825 Іюн 9 (30377). 1788 Дек. 18 (1735).

[24] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 967; изд. 2. ст. 1281.

законами указаны были разныя другія причины, по которымъ имѣнія владѣльцевъ надлежало брать въ завѣдываніе правительства [25], или, какъ это называется иногда въ узаконеніяхъ прошедшаго и текущаго столѣтія, подъ секвестръ. Съ изданіемъ Учрежденія о губерніяхъ такія имѣнія стали поступать въ завѣдываніе Дворянской опеки или Сиротскаго суда, смотря по званію владѣльцевъ. Имѣнія, взятыя въ завѣдываніе правительства, или подъ секвестръ, или поступившія въ опеку въ видѣ секвестра, равно какъ и подлежащія опекѣ въ порядкѣ семейственномъ, по самой цѣли этого установленія, не могутъ быть предметомъ свободнаго распоряженія ихъ владѣльцевъ, какъ это и было признано разными узаконеніями [26]. Но въ отношеніи къ имѣніямъ, взятымъ въ опеку за жестокое обращеніе съ крестьянами, въ 1825 г. было изъяснено, что отчужденіе такихъ имѣній лицами, которымъ они принадлежатъ, не возбраняется [27]. — О движимомъ въ особенности имуществѣ, взятомъ въ завѣдываніе правительства, стало съ 1727 года употребляться выраженіе: взять подъ арестъ [28]; при семъ оно по распоряженію правительства описывается, оцѣняется и берется подъ сохраненіе. Имущество арестованное не подлежитъ распоряженію его владѣльца [29]. Независимо отъ взятія имѣнія въ опеку или подъ арестъ, при новомъ образованіи крѣпостныхъ дѣлъ Петромъ Великимъ установилось правило, налагать въ опредѣленныхъ случаяхъ на имѣніе лицъ, для предупрежденія перехода его изъ однѣхъ рукъ въ другія, запрещеніе въ письмѣ крѣпостей, посредствомъ которыхъ бы могъ

[25] См. напр. ук. 1684 Февр. 7 (1060).

[26] См. указанія къ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1152. пр. а. и ст. 3808. 3809. 3950—3973. Ср. сверхъ того изданныя въ разное время узаконенія по Алфавитному указателю къ Первому полному собранію законовъ подъ словами: обезпеченіе иска I. (ч. 2. с. 261); судопроизводство вотчинное (ч. 2. с 998—1005); исполненіе рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ (ч. 1. с. 801—803); взысканіе по судебнымъ искамъ (ч. 1. с. 161—163), опись имуществъ (ч. 2. с. 316—317); оцѣка и цѣновщики (ч. 2. с. 346—347); продажа съ публичнаго торга имѣній недвижимыхъ (ч. 2. с. 705—708); опека и попечительство (ч. 2. с. 314—315); коммисіи опеки и попечительства по частнымъ долговымъ дѣламъ (ч. 1. с. 936—937).

[27] 1825 Март. 18 (30297) по частн. дѣлу.

[28] 1727 Авг. 26 (5145) п. 14. Потомъ 1737 Мая 28 (7264).

[29] См. Св Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1152. 3806. 3950—3973. Ср. также узаконенія по Алфавитному указателю къ первому Полному собранію законовъ подъ словами: обезпеченіе иска I. (ч. 2. 261); опись имуществъ (ч. 2. с. 316—317).

совершиться такой переходъ; въ послѣдствіи подъ наложеніемъ запрещенія на имѣніе стало разумѣться исключительно запрещеніе въ письмѣ купчихъ, закладныхъ и имъ равныхъ крѣпостей на недвижимое имѣніе. Въ 1738 году надсмотрщику крѣпостныхъ дѣлъ повелѣно было завести особую книгу для записыванія въ ней всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ по какой либо причинѣ запрещено будетъ писать крѣпости [30]. Узаконеніями послѣдующаго времени этотъ предметъ опредѣленъ былъ во всей его точности. Имѣніе, подвергнутое запрещенію, не можетъ быть посредствомъ крѣпостныхъ актовъ не только продаваемо или закладываемо, но и другимъ образомъ отчуждаемо [31]. Исключенія изъ этого правила будутъ нами указаны при изложеніи законовъ о продажѣ и залогѣ имуществъ. 2) Хотя древніе законы и самое Уложеніе не содержали въ себѣ прямаго и общаго запрещенія отчуждать и въ другія руки закладывать заложенныя имущества [32]; но это запрещеніе можно было выводить изъ того, что залогъ имущества въ древнія времена былъ не что иное, какъ условная продажа, такъ какъ, по существовавшему тогда правилу, въ случаѣ неуплаты долга въ срокъ закладная обращалась въ купчую [33]. Въ 1737 г. залогъ одной и той же деревни въ нѣсколько рукъ былъ прямо запрещенъ [34]. Запрещеніе продажи заложеннаго имущества разумѣлось само собою. Въ 1811 г. повелѣно было на заложенныя имущества налагать запрещеніе въ письмѣ крѣпостей [35]. Что касается имуществъ, данныхъ заимодавцу въ закладъ, отчужденіе ихъ исключалось и исключается уже самымъ свойствомъ вещи. 3) По прежнимъ законамъ владѣльцы уже нѣкоторыми имуществами, принадлежавшими имъ на правѣ вотчинномъ или по крайней мѣрѣ на правѣ вѣчнаго и потомственнаго владѣнія, не могли распоряжаться безъ вѣдома или разрѣшенія начальства [36]; всякой переходъ отъ одного лица къ другому помѣстья, какъ имуще-

[30] 1738 Іюн. 8 (7594).

[31] См. указанія къ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1148. 1368. Ср. также изданныя въ разное время узаконенія по Алфав. указателю къ Первому полному собранію законовъ подъ словомъ: запрещенія на имѣнія и разрѣшенія оныхъ (ч. 1. с. 718—720)

[32] Частное запрещеніе см. въ ук. 1558 Генв. 11 (А. И. т. 1. с. 260—262).

[33] См. ниже о займѣ, обезпеченномъ залогомъ или закладомъ имуществъ.

[34] 1737 Авг. 1. (7339 п. 1.

[35] 1811 Февр. 9 (24516).

[36] См. т. IV. ч. 2. § 267. 268. 313.

ства казеннаго, совершался не иначе, какъ съ разрѣшенія того начальства, въ вѣдѣніи котораго находилось помѣстье, составлявшее предметъ сдѣлки. Подобно этому, въ силу законовъ Петра Великаго фабрики и горные заводы, составлявшіе на основаніи ихъ ограниченную собственность владѣльцевъ, могли переходить отъ одного лица къ другому не иначе, какъ съ разрѣшенія: первыя Мануфактуръ-коллегіи, вторыя — Бергъ-коллегіи. Когда вскорѣ обѣ коллегіи на нѣкоторое время были уничтожены, то это разрѣшеніе надлежало испрашивать у мѣстъ, ихъ замѣнившихъ. По вторичномъ ихъ уничтоженіи Императрицею Екатериною II переходъ фабрикъ и горныхъ заводовъ отъ одного владѣльца къ другому сдѣлался совершенно свободнымъ [37]. Императоръ Павелъ I, возстановивъ ту и другую коллегію и позволивъ къ фабрикамъ и заводамъ покупать деревни, повелѣлъ наблюдать, чтобы купленныя деревни всегда оставались при тѣхъ заводахъ и фабрикахъ, къ которымъ онѣ куплены, съ тѣмъ, что желающіе продать ихъ для необходимыхъ своихъ нуждъ вмѣстѣ съ заводами и фабриками должны испрашивать на то дозволеніе отъ Бергъ- или Мануфактуръ-коллегіи, по принадлежности [38]. На этомъ основаніи въ 1802 г. палатамъ гражданскаго суда было предписано, чтобы онѣ крѣпости на покупку фабрикъ и заводовъ, или крестьянъ къ нимъ, совершали не иначе, какъ по предварительномъ о томъ сношеніи съ Мануфактуръ- или Бергъ-коллегіею, или по предъявленіи фабрикантами и заводчиками данныхъ имъ отъ тѣхъ коллегій открытыхъ указовъ на покупку крестьянъ [39]. Когда по учрежденіи министерствъ завѣдываніе фабриками отошло къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и самая Мануфактуръ-коллегія была уничтожена, то въ 1812 году было подтверждено, чтобы по фабрикамъ, имѣющимъ приписныхъ и покупныхъ на правѣ фабрикантскомъ крестьянъ или другія какія либо поссессіи, никакихъ актовъ безъ вѣдома Министерства Внутреннихъ Дѣлъ совершаемо не было [40]. Учрежденный при этомъ министерствѣ для завѣдыванія дѣлами фабричной промышленности и внутренней торговли Департаментъ Мануфактуръ и Внутренней Торговли въ 1817 г. причисленъ къ Министерству Финансовъ [41].

[37] Ср. выше т. IV. ч. 2. с. 324—327. с. 348—349.
[38] 1798 Март. 16 (18442) п. 1.
[39] 1802 Сент. 30 (20439 а.).
[40] 1812 Нояб. 25 (25274).
[41] 1819 Нояб. 4 (28964).

Послѣ того въ 1821 г. было подтверждено присутственнымъ мѣстамъ, чтобы они безъ сношенія съ Департаментомъ Мануфактуръ никакихъ актовъ по поссессіоннымъ фабрикамъ не совершали [42]. Въ отношеніи къ горнымъ заводамъ подобное подтвержденіе сдѣлано было въ предшествовавшемъ году: они, со всѣми ихъ принадлежностями, должны быть продаваемы и закладываемы не иначе, какъ съ вѣдома и дозволенія горныхъ начальствъ [43]. На основаніи Свода Законовъ требуется въ этомъ случаѣ именно дозволеніе Департамента Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ [44]. Оно необходимо, конечно, не только въ случаѣ продажи или залога завода, но и въ случаѣ всякой передачи его, имѣющей равную силу съ продажею. Даже въ отчужденіи домовъ и строеній, состоящихъ въ горныхъ заводахъ, признано необходимымъ извѣстное участіе горнаго начальства. Постановленіемъ Совѣта Министерства Финансовъ 12 Іюня 1826 года, Министромъ Финансовъ утвержденнымъ, разрѣшено было: чиновникамъ, священно- и церковно-служителямъ, мастеровымъ и прочимъ разнаго званія людямъ, при горныхъ заводахъ на службѣ находящимся, хотя бы заводъ, при которомъ они по обязанностямъ своимъ состоятъ, находился въ городѣ, позволять необходимый на постройку и починку домовъ ихъ лѣсъ вырубать изъ казенныхъ дачъ безъ платежа попенныхъ денегъ, съ тѣмъ, чтобы, если кто продастъ такой свой домъ другому, не имѣющему права на безденежную вырубку лѣса, съ таковаго были взыскиваемы попенныя деньги. Почему въ 1842 г. постановлено правиломъ: на дома и прочія строенія, состоящія въ горныхъ городахъ и заводахъ, не иначе совершать акты на продажу ихъ, какъ по представленіи свидѣтельствъ или удостовѣреній горнаго начальства о взысканіи съ нихъ лѣсныхъ пошлинъ [45]. Кромѣ горныхъ заводовъ и поссессіонныхъ фабрикъ, по введеніи условной раздачи земель, въ 1803 г. дозволено было землю, отведенную для насажденія хозяйственныхъ растеній, продавать или уступать другимъ, съ тѣмъ, чтобы эта продажа или уступка совершалась на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ первоначально земля была отведена [46]. Въ 1817 г. было вообще постановлено: перепродажу земель, отведенныхъ подъ разныя

[42] 1821 Сент. 7 (28753).
[43] 1820 Дек. 13 (28493).
[44] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 463; изд. 2. ст. 642.
[45] 1842 Мая 22 (15674).
[46] 1803 Апр. 14 (20709 ст. 6.

заведенія или для поселенія, если бы такая земля отчуждалась, прежде нежели условіе было исполнено, купчія крѣпости совершать не иначе, какъ съ разрѣшенія опредѣленнаго начальства; это разрѣшеніе давать не иначе, какъ съ обязательствомъ пріобрѣтателя исполнить условіе, считая срокъ сего исполненія со времени первоначальнаго отвода земли, а не со времени ея отчужденія [47]. Но 4) Уложеніемъ прямо дозволено было продавать и закладывать имущества, состоящія въ спорѣ, съ тѣмъ, что если такое имущество по спору будетъ отчуждено отъ продавца, или закладчика, то оно отбирается отъ покупщика, или заимодавца, который получаетъ свои деньги обратно [48]. Въ дополненіе къ сему въ 1809 г. предписано, чтобы присутственныя мѣста, до коихъ совершеніе крѣпостей касается, при продажѣ и закладѣ недвижимыхъ имѣній участвующимъ въ этомъ лицамъ напоминали, чтобы они къ очисткамъ и оговоркамъ, которыя обыкновенно въ купчихъ и закладныхъ приписываются, присовокупляли также очистки и оговорки касательно имѣній, могущихъ быть въ спорѣ [49]. На этомъ основаніи въ Сводѣ Законовъ изложено, что существующій о имѣніи судебный споръ не долженъ служить препятствіемъ къ совершенію на оное актовъ [50]. Это правило подлежитъ необходимо ограниченію, изложенному и въ Сводѣ Законовъ [51], въ томъ случаѣ, когда бы по причинѣ спора именно положено было на имѣніе запрещеніе или назначено отдать его въ опеку, какъ повелѣно было поступать при переносѣ дѣлъ по Высочайшимъ повелѣніямъ изъ Департаментовъ Сената въ Общее Собраніе [52], или изъ Общаго Собранія Сената въ Государственный Совѣтъ [53].

II. Договаривающимся сторонамъ всегда предоставлялось на волю включать въ договоръ, по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію, всякія условія, законамъ непротивныя, какъ то: условія о срокѣ, о платежѣ, о неустойкѣ, о обезпеченіяхъ и тому подобныя [54]. Это право сторонъ договаривающихся, на основаніи раз-

[47] 1817 Іюл. 26 (26974) ст. 1. 2. 3. См. еще 1733 Авг. 9 (6463) о продажѣ домовъ въ С. Петербургѣ.

[48] Улож. гл. 10. ст. 244.

[49] 1809 Сент. 20 (23851).

[50] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 453; изд. 2. ст. 628.

[51] Тамъ же.

[52] 1798 Генв. 27 (18347); 1824 Генв. 30 (29750).

[53] 1836 Генв. 2 (8743).

[54] См. договоры, отпечатанные въ А. Ю.

ныхъ узаконеній прошедшаго и настоящаго столѣтія [55], прямо было выражено въ Сводѣ Законовъ [56].

§ 386.

Порядокъ составленія договора.

Договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся лицъ. Въ древнія времена это правило дѣйствовало въ такомъ пространствѣ, что въ какомъ бы видѣ согласіе ни было выражено, договоръ считался состоявшимся и обязательство было дѣйствительно. Въ Русской Правдѣ неоднократно повторяется: что будетъ условлено, того и держаться [57]. Въ послѣдующія времена необходимость взаимнаго согласія требовалась по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, что гдѣ не было этого согласія, тамъ не было и договора [58].

Произволъ и согласіе должны быть свободны. Мы уже имѣли случай объяснить, что въ Русскомъ законодательствѣ существо свободной воли, необходимой для пріобрѣтенія правъ, не опредѣляется положительнымъ образомъ, а только означаются тѣ недостатки и пороки, которыми она нарушается [59].

§ 387.

Совершеніе договора.

Мы уже показали, какъ для пріобрѣтенія правъ на имущества, послѣ домашняго, словеснаго, порядка совершенія мало по малу образовался письменный порядокъ совершенія актовъ, и при томъ

[55] 1701 Март. 7 (1838); 1729 Февр. 3 (5365); 1764 Февр. 25 (12056) п. 1; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 65; 1809 Сент. 20 (23851); 1819 Март. 26 (27737); 1826 Мая 24 (365); 1834 Февр. 2 (6775).

[56] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 968; изд. 2. ст. 1282.

[57] Русск. Правда въ Русск. достоп. ч. 1. с. 39: «Аще кто куны даеть въ рѣзъ, или наставъ на медъ, или жито въ просопъ; то послухы ему ставити, како ся будеть рядилъ, тако ему имати». С. 55: «Ачеже и отьцимъ приметь дѣти съ задьницею, то тако же есть рядъ, яко же изрядилъ». Тамъ же: «А второе холопьство: поиметь робу безъ ряду; поиметь ли ся съ рядомъ, то како будеть ся рядилъ, на томъ стоить. А се третьее холопьство: тиуньство без ряду, или привяжетъ къ собѣ ключь безъ ряду; или с рядомъ, то како ся будеть рядилъ, на томьже стоить».

[58] Улож. гл. 10. ст. 251; 1803 Февр. 21 (20625) отд. 2. ст. 1 и 3.

[59] См. выше т. IV. ч. 2. с. 43.

въ трехъ видахъ: въ видѣ порядка домашняго, явочнаго и крѣпостнаго [60]. Такимъ образомъ договоры могли и могутъ: или 1) совершаться порядкомъ крѣпостнымъ; или 2) быть являемы, для засвидѣтельствованія ихъ, у крѣпостныхъ дѣлъ; или 3) быть являемы, также для засвидѣтельствованія ихъ, у дѣлъ маклерскихъ и въ мѣстахъ присутственныхъ; или наконецъ 4) составляться порядкомъ домашнимъ, письменно или словесно. При разсмотрѣніи договоровъ въ частности будетъ опредѣлено въ подробности, когда по отношенію къ каждому изъ нихъ установился тотъ или другой порядокъ совершенія [61].

Порядокъ совершенія письменныхъ договоровъ съ теченіемъ времени былъ опредѣленъ со всею точностію, законами о совершеніи актовъ. Къ совершенію словесныхъ договоровъ по древнему обычаю, наблюдаемому и теперь иногда въ обыкновенной жизни, относится тотъ обрядъ, что обязывавшійся къ чему нибудь односторонним договоромъ въ пользу другаго давалъ ему руку, въ договорѣ же обоюдномъ оба договаривавшіяся лица давали взаимно другъ другу руки или ударяли по рукамъ [62]. Впрочемъ, порядокъ заключенія словесныхъ договоровъ всегда состоялъ и состоитъ въ полной волѣ договаривающихся лицъ, лишь бы только договоръ утверждался на непринужденномъ произволѣ и взаимномъ согласіи лицъ и не содержалъ въ себѣ ничего противозаконнаго [63].

II. ИСПОЛНЕНІЕ ДОГОВОРОВЪ.

§ 388.

1. Изъ заключеннаго договора для сторонъ, его заключившихъ, возникаетъ обязанность его исполнить. Мы видѣли, что это правило,

[60] См. т. IV. ч. 2. с. 44 и слѣдд.

[61] Ср. Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 576. 577.

[62] Ср. Новг. судн. грам. 1471 г. (А. Э. т. 1. с. 70): «А ему сказать шабра своего на имя, за кѣмъ управы лежатъ, по крестному цѣлованію да и по руцѣ ему ударити съ истцомъ своемъ». Тамъ же (с. 71): «А кому будетъ дѣло до владычня человѣка, или до боярьскаго, или да житейского, или до купетцкого, или до монастырьского, или до кончанского, или до улитцкого, въ волости о татбѣ и о розбои и о грабежи, и пожезѣ, и о головщинѣ, и о холопствѣ, а кто будетъ крестъ цѣловалъ на сей грамотѣ, ино ему речи правое слово, а рука дать по крестному цѣлованью, что тотъ человѣкъ тать и розбойникъ или пожегщикъ, или душегубецъ, или холопъ» и проч. См. также ниже о происхожденіи слова: поручительство.

[63] Ср. Св. Зак. гражд. изд. 2 ст. 484. 1283—1287.

во всей его силѣ, было признано уже въ Русской Правдѣ [64]. Потомъ оно было постоянно признаваемо. Узаконенія, изданныя со времени Петра Великаго, неоднократно подтверждали, что даже со стороны самой казны заключенные отъ имени ея договоры должны быть свято соблюдаемы, что присутственныя мѣста и должностныя лица, заключившія ихъ съ частными лицами, должны содержать ихъ въ такой силѣ и твердости, какъ бы они были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества [65]. Судебнымъ и полицейскимъ мѣстамъ, въ которыя поступятъ просьбы о неисполненіи договоровъ въ 1766 г. строжайше предписано принимать ихъ за твердое основаніе при постановленіи рѣшеній и утверждать свои рѣшенія на точномъ ихъ разумѣ, не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какихъ особъ [66].

2. Подробныя правила для изъясненія силы и смысла договоровъ были въ первый разъ даны только въ 1830 г. по отношенію къ договорамъ между частными лицами и казною, именно — слѣдующія: 1) договоры должны быть изъясняемы по словесному ихъ смыслу; 2) если словесный смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, тогда договоры должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти; 3) слова двоесмысленныя должны быть объясняемы въ разумѣ, наиболѣе сообразномъ существу главнаго предмета въ договорахъ; 4) не ставить въ вину, когда въ договорѣ упущено такое слово или выраженіе, которое вообще и обыкновенно въ договорахъ употребляется, и которое по тому само собою разумѣется; 5) когда договоръ по неясности словеснаго смысла изъясняется по намѣренію его и по доброй совѣсти, тогда неясныя статьи объясняются по тѣмъ, кои несомнительны, и вообще по разуму всего договора; 6) когда выраженія, въ договорѣ помѣщенныя, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ его частяхъ съ точностію, тогда принадлежности онаго изъясняются обычаемъ, если впрочемъ не опредѣлены онѣ закономъ; 7) если всѣ правила, выше постановленныя, недостаточны будутъ къ ясному истолкованію договора, тогда, въ случаѣ равнаго съ обѣихъ сторонъ недоумѣнія, сила его изъясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что либо отдать

[64] См. выше с. 12.

[65] 1722 Апр. 5 (3937) Регл. о упр. адмиралт. и верфи гл. 6. ст. 5 (с. 552); 1731 Іюн. 23 (5789) ст. 14. 23; 1744 Сент. 25 (9037); 1776 Дек. 8 (14544) ст. 2; 1830 Окт. 17 (4007) § 107. 108.

[66] 1766 Апр. 10 (12616).

или исполнить, по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ большею точностію [67]. Правила сіи въ Сводѣ Законовъ признаны общими правилами для изъясненія всѣхъ договоровъ [68].

Въ 1842 г. была опредѣлена сила обязательства, которое бы нѣсколько лицъ приняли на себя по одному и тому же договору, но не поставивъ, что при неисполненіи договора отвѣтствуетъ каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго: въ этомъ случаѣ, если бы одни изъ лицъ исполнили, а другія не исполнили своего обязательства, имѣющій право требовать исполненія по договору долженъ съ симъ обратиться не ко всѣмъ вступившимъ въ обязательство, а къ тѣмъ только, которые его не исполнили [69].

III. ПРЕКРАЩЕНІЕ СИЛЫ ДОГОВОРОВЪ НЕЗАВИСИМО ОТЪ ИХЪ ИСПОЛНЕНІЯ.

§ 389.

Сила договоровъ, независимо отъ ихъ исполненія, по Русскимъ законамъ прекращалась и прекращается слѣдующими способами:

1. Всегда предполагалось, что договаривающіяся стороны могутъ уничтожить договоръ по обоюдному согласію во всякое время. Сводъ Законовъ прямо выразилъ это правило [70].

2. Всегда предполагалось, что дѣйствіе договора, въ цѣломъ его составѣ, или части, прекращается, если сторона, имѣющая по договору право требовать отъ другой исполненія, отступится добровольно отъ своего права, въ цѣломъ договорѣ, или въ части. Это правило было выражено въ 1727 году по отношенію къ договорамъ, заключаемымъ лицами торгующими [71], и потомъ вообще въ Сводѣ Законовъ [72]. Но такая уступка должна считаться недѣйствительною, если она учинена съ нарушеніемъ правъ третьяго лица, именно,

[67] 1830 Окт. 17 (4007) § 145—151.

[68] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 976 и 977 (съ Продолж. за 1832, 1833 и 1834 годы); изд. 2. ст. 1290 и 1291.

[69] 1842 Апр. 15. Выс. утв. мн. Гос. Сов. (излож. въ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1300).

[70] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 984; изд. 2. ст. 1297.

[71] 1727 Авг. 26 (5145) ст. 15. п. 4 (с. 847).

[72] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 986 (съ Продолж. за 1832 и 1833 годы); изд. 2. ст. 1299.

если она учинена несостоятельнымъ во вредъ конкурса. Такимъ образомъ, законами о торговой несостоятельности запрещалось несостоятельному поступаться своими требованіями на другихъ во вредъ заимодавцевъ [73]. Въ слѣдствіе сего въ Сводѣ Законовъ вообще было изложено, что уступка требованій, проистекающихъ изъ договоровъ, недѣйствительна, если она учинена во вредъ третьему лицу [74].

3. До Императрицы Екатерины II не было общаго закона о прекращеніи силы договоровъ давностію. Прежнія узаконенія объ этомъ предметѣ заключались только въ слѣдующемъ:

Въ 1588 году повелѣно было судъ по старымъ кабаламъ, которыя отвѣтчики будутъ оспаривать, давать не далѣе, какъ за пятнадцать лѣтъ [75]. Этотъ срокъ давности для исковъ по кабаламъ былъ принятъ, конечно, по тому, что пятнадцать также лѣтъ исполнившихся считались возрастомъ совершеннолѣтія [76]. — Указомъ Царя Михаила Θеодоровича 1622 года было постановлено, по искамъ о вещахъ, отданныхъ на сохраненіе до Московскаго разоренія, а также по кабальнымъ долгамъ, если кабалы не были подписаны и челобитья по нимъ не бывало, не давать суда далѣе пятнадцати лѣтъ [77]. Въ 1626 году подтверждено было по заемнымъ кабаламъ далѣе пятнадцати лѣтъ суда не давать [78]. — Согласно съ симъ и въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича повелѣвалось по заемнымъ кабаламъ давать судъ не далѣе пятнадцати лѣтъ, конечно, считая со времени срока платежа по кабалѣ, хотя въ Уложеніи этого и не означено. Если заемная будетъ и старѣе пятнадцати лѣтъ, но по ней была уплата, и о времени уплаты на кабалѣ сдѣлана надпись; то въ остальныхъ заемныхъ деньгахъ Уложеніе повелѣваетъ давать судъ въ продолженіе пятнадцати лѣтъ, считая съ того года, въ которомъ сдѣлана была уплата [79].

Изданный въ 1787 г. Императрицею Екатериною II общій законъ о десятилѣтней давности исковъ долженъ былъ простираться и

[73] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1. ст. 104; 1832 Іюн. 25 (5463) § 56 и 57.

[74] Св Зак. гражд. изд. 1. ст. 986; изд. 2. ст. 1299.

[75] Ук. 1588 Февр. 8 (А. И. т. 1. с. 417).

[76] См т. III. ч. 1. с. 399. Ср. также т IV. ч. 2 с. 184 о давности исковъ о земляхъ и водахъ, установленной Великимъ Княземъ Василіемъ Димитріевичемъ.

[77] Ук. 1622 Апр. 12 (А. И. т. 3. с. 91)

[78] Ук. 1626 Март. 8 (А. И. т. 3. с. 99).

[79] Улож. гл. 10. ст. 256. 257.

на иски, которые бы могли возникать изъ договоровъ. Но здѣсь рождался вопросъ: съ котораго времени считать срокъ десятилѣтней давности для уничтоженія взысканія по договору, со дня ли подписанія договора, или со дня истеченія срока, назначеннаго для его дѣйствія по согласію сторонъ? На основаніи банкротскаго устава 1800 года иски и взысканія по обязательствамъ должны были уничтожаться, если обязательства, по просрочкѣ ихъ, предъявлены будутъ ко взысканію въ присутственныя мѣста по минованіи уже десяти лѣтъ отъ написанія ихъ, или когда, по предъявленіи ихъ ко взысканію, хожденія потомъ со стороны взыскателя не будетъ десять лѣтъ сряду [80]. Въ 1822 г. повелѣно было десятилѣтнюю давность для уничтоженія взысканія по договору, на нѣсколько лѣтъ заключенному, считать со дня истеченія срока, назначеннаго для дѣйствія договора по согласію сторонъ [81]. Въ 1825 г. это счисленіе распространено на всѣ вообще обязательства [82]. Почему въ Сводѣ Законовъ изложено: «Договоръ прекращается, если отъ срока, назначеннаго для окончательнаго его дѣйствія, протекла десятилѣтняя давность и договоръ не былъ представленъ ко взысканію, или когда не было по оному хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ въ теченіе десяти лѣтъ со времени предъявленія ко взысканію [83]. Въ 1845 г. это правило было дополнено постановленіемъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ часть долга, а контрагентъ выполняетъ часть принятой имъ на себя обязанности и послѣ назначенныхъ сроковъ, подтверждая тѣмъ дѣйствительность выданныхъ обязательствъ, началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который сдѣланы позднѣйшая уплата, или выполненіе обязанности, если при томъ будутъ доказательства, что уплата или выполненіе обязанности произведены дѣйствительно до истеченія давности [84]. Тогда же по отношенію къ давности по обязательствамъ, даннымъ Русскими иностранцамъ во время пребыванія за границею, было постановлено: 1) Русскіе подданные, заключившіе обязательства и договоры въ какомъ либо иностранномъ государствѣ, на основаніи

[80] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 69.

[81] 1822 Генв. 30 (28905) Сенатскій, которымъ распубликовано Выс. утв. 5 Дек. 1821 года Мн. Гос. Сов.

[82] 1825 Іюл. 21 (30429) Сенатскій, которымъ распубликовано Выс. утв. 13 Апр. 1825 Мн. Гос. Сов.

[83] Св. Зак Гражд. изд. 1. ст. 987; изд. 2. ст. 1301.

[84] 1845 Апр. 23 (18952) с. 362.

узаконеній того края, не могутъ и по возвращеніи въ Россію уклоняться отъ исполненія оныхъ, подъ предлогомъ истеченія срока земской давности, если сіи обязательства и по миновапіи сего срока сохраняютъ свою силу по законамъ того государства, въ коемъ оныя составлены; 2) для устраненія затрудненій, могущихъ возникнуть въ судебныхъ мѣстахъ отъ незнанія постановленій иностранныхъ, дѣла сего рода рѣшаются не иначе, какъ съ утвержденія Сената [85].

Сила закона о десятилѣтней давности въ банкротскомъ уставѣ подвергнута была еще тому ограниченію, что хотя договоры, подписанные и записанные, гдѣ надлежитъ, когда будутъ продержаны въ безгласности безъ представленія ихъ ко взысканію, по истеченіи срока далѣе одного года, а счеты, подписанные должникомъ, далѣе шести мѣсяцевъ отъ ихъ подписанія, и не теряютъ чрезъ то своей силы, но въ случаѣ несостоятельности обязавшагося лица, истецъ лишается равнаго съ другими, соблюдшими тѣ сроки, удовлетворенія [86]. Это правило сохраняетъ свою силу до настоящаго времени [87].

4. До изданія банкротскаго устава 1800 года несостоятельностію лица не прекращалось дѣйствіе лежавшихъ на немъ до тѣхъ поръ и по этому случаю не выполненныхъ обязательствъ. По Русской Правдѣ [88], Судебникамъ [89], Уложенію Алексія Михайловича [90], Уставу о таможенномъ словесномъ судѣ 1727 года [91] должникъ, сдѣлавшійся несостоятельнымъ отъ несчастныхъ приключеній, не освобождался отъ платежа своихъ долговъ, а получалъ разсрочку; противъ впавшаго въ несостоятельность по собственной своей винѣ употреблялись, по волѣ кредиторовъ, всѣ установленныя мѣры взысканія, безъ послабленія, и существовавшія до впаденія въ несостоятельность обязательства постоянно сохраняли свою силу, развѣ дальнѣйшее выполненіе ихъ, въ слѣдствіе принятыхъ мѣръ взысканія, становилось физически невозможнымъ, или должно было прекратиться даже и юридически. Такъ по Уставу о таможенномъ словесномъ судѣ 1727 года должники торговаго званія, разорившіе-

[85] 1845 Апр. 13 (18952) с. 361.
[86] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 34.
[87] Св. Зак. Гражд изд. 1. ст. 988; изд. 2 ст. 1302.
[88] Простр. Русск. Правда въ Русск. достоп. ч. 1. с. 46—47.
[89] Судебн. Іоанна III въ А. И. т. 1. с. 155; Судебн. Іоанна IV ст. 90.
[90] Улож. гл. 10. ст. 203. 204. 206.
[91] 1727 Авг. 26 (5145) с. 847.

ся не отъ несчастныхъ приключеній, отдавались для заработки долга купцамъ, которые оказывались, по договору со взыскателемъ, выплатить за нихъ долгъ въ продолженіе извѣстнаго времени. Кто не могъ сыскать такого плательщика, отдавался, если былъ годенъ, въ солдаты, и за него платилось взыскателю отъ слободъ, за которыя онъ поступалъ на службу, сто рублей; если онъ былъ долженъ меньше этой суммы, то платилось, сколько онъ былъ долженъ, если онъ былъ долженъ больше ста рублей, то въ излишнемъ количествѣ взыскателю отказывалось. Негодные для солдатской службы ссылались въ ссылку въ Сибирь, или Персидскія провинціи, а Сибирскіе жители въ Нерчинскіе заводы на работу и въ Камчатку.—На основаніи банкротскаго устава 1800 года 1) несчастный несостоятельный должникъ неторговаго званія, по продажѣ и раздѣлѣ, на платежъ долговъ, всего бывшаго за нимъ имѣнія, никакому дальнѣйшему взысканію не подвергается [92]. Равнымъ образомъ по признаніи несостоятельнаго должника изъ лицъ торгующихъ разоренньімъ безпорочно, всѣ имѣвшіяся на немъ по то время требованія, какого бы званія ни были, уничтожаются такъ, что впредь по такимъ обязательствамъ нигдѣ какъ на немъ, какъ на женѣ, дѣтяхъ и наслѣдникахъ его никакое не должно быть производимо взысканіе, и если бы онъ вновь пріобрѣлъ торговлею, или получилъ по наслѣдству какое либо имѣніе, то кредиторы къ этому имѣнію не могутъ имѣть никакого притязанія, развѣ бы самъ упадшій поставилъ себѣ за честь сдѣлать уплату [93]. 2) Неосторожный несостоятельный должникъ неторговаго званія заключается на опредѣленное время въ тюрьму и на будущее время лишается всякаго довѣрія. Но если онъ, получивъ наслѣдство, или пріобрѣвъ трудами новое имущество, самъ добровольно заплатитъ всѣ остальные долги, то ему возвращается прежняя публичная довѣренность и онъ освобождается изъ-подъ караула. Кто этого самъ добровольно не сдѣлаетъ, то совсѣмъ не допускается къ управленію недвижимымъ и другимъ имѣніемъ, какое, во время содержанія подъ карауломъ и по освобожденіи, достанется ему по наслѣдству, поступкѣ или инымъ образомъ отъ родственниковъ или другихъ лицъ; а все такое имущество отдается въ вѣдомство Опеки, откуда пятая часть доходовъ обращается на

[92] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 99.
[93] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1. ст. 133.

уплату не заплаченныхъ долговъ, а прочее — на содержаніе семейства и самого несостоятельнаго. Съ смертію его этотъ платежъ пресѣкается, и все имѣніе съ доходами поступаетъ во владѣніе къ дѣтямъ и другимъ законнымъ по немъ наслѣдникамъ [94]. Банкротъ неосторожный изъ лицъ торгующихъ отъ взысканія неуплаченной суммы, если что впредь наживетъ или по наслѣдству получитъ, не освобождается, и требованія кредиторовъ въ неуплаченной суммѣ на таковаго банкрота остаются, до полной уплаты, въ своей силѣ [95]. Наконецъ 3) злостный банкротъ изъ лицъ неторговаго состоянія предается уголовному суду и наказанію какъ за лживый поступокъ [96], а злостный банкротъ изъ лицъ торгующихъ, подлежа обязанности уплатить оставшіеся на немъ долги, сверхъ того предается уголовному суду и наказанію какъ за публичное воровство [97]. Въ отношеніи къ лицамъ несостоятельнымъ торговаго званія тѣ же самыя начала были подтверждены Уставомъ о торговой несостоятельности 1832 года, съ тѣмъ только, что злонамѣренный банкротъ по этому уставу предается уголовному суду за подлогъ, а если при томъ несостоятельный послѣ присяги, имъ въ судѣ учиненной, покушался на утайку имущества, то и за нарушеніе присяги; о существовавшей по банкротскому уставу обязанности уплатить оставшіеся долги здѣсь совсѣмъ не упоминается [98]. Между тѣмъ, помѣщенному въ Уставѣ таможеннаго словеснаго суда 1727 года, правилу объ отдачѣ въ солдаты несостоятельнаго должника, съ платежемъ за него отъ общества 100 рублей, въ 1807 году дано было примѣненіе; было постановлено: какъ по 143-й статьѣ Городоваго положенія посадскому дозволено дѣлать довѣріе только по мѣрѣ капитала, съ котораго онъ обложенъ податью, а рекрутская повинность есть повинность государственная, отъ которой никто не можетъ быть освобожденъ, какъ скоро придетъ ему очередь отправлять ее; то когда дойдетъ очередь къ исправленію рекрутской повинности до такого мѣщанина или цеховаго, на котораго поступятъ или прежде поступили долговыя претензіи, онъ, не смотря на такія претензіи, отдается въ рекруты, а о претензіяхъ производится законное разсмотрѣніе; если онѣ признаны будутъ справедливыми, а на

[94] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2 ст. 100—104.
[95] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1. ст. 136.
[96] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 105.
[97] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1. ст. 139.
[98] 1832 Іюн. 25 (5463) § 123—126.

удовлетворенiе ихъ имѣнiе отданнаго въ рекруты окажется недостаточнымъ, то для этой цѣли дается отъ общества, согласно Уставу о судѣ таможенномъ 1727 года, за каждаго отданнаго по сту рублей [99]. Тоже правило подтверждено было Рекрутскимъ уставомъ 1831 года, въ слѣдующемъ видѣ: «Если въ очередномъ мѣщанскомъ семействѣ состоитъ одинъ годный рекрутъ, но и тотъ до набора посаженъ за долги въ тюрьму по иску заимодавцевъ; то симъ оно не освобождается отъ исполненiя очереди. Общество участка, отдавъ сего несостоятельнаго должника въ рекруты, прiемлетъ уплату долговъ его на себя, но не болѣе изъ всей должной имъ суммы, какъ до ста рублей [100]. Постановленiе 1807 года, соображенное съ Рекрутскимъ уставомъ 1831, перешло въ Сводъ Законовъ, при чемъ по переложенiи ассигнацiй на серебро, изъ ста рублей ассигнацiями составилась значащаяся во второмъ изданiи Свода Законовъ сумма тридцати рублей серебромъ [101].

Въ исторiи законовъ о наслѣдствѣ мы покажемъ, въ какой силѣ, не смотря на физическую смерть лица, или когда бы оно лишилось всѣхъ правъ состоянiя за преступленiя, сохранялись и сохраняются, переходя къ преемникамъ правъ его по имуществамъ, обязательства его, по которымъ оно должно дать другимъ какiя либо вещи изъ своего имущества; здѣсь замѣтимъ, что договоры о дѣйствiяхъ личныхъ всегда были обязательны только для лица, ихъ заключившаго, не распространяясь на преемниковъ его въ правахъ по имуществамъ [102].

ОТДѢЛЕНIЕ II.

О ДОГОВОРАХЪ И УСЛОВIЯХЪ, СЛУЖАЩИХЪ КЪ ОБЕЗПЕЧЕНIЮ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЪ.

§ 390.

О средствахъ къ обезпеченiю обязательствъ вообще.

Исполненiе всякаго обязательства относится къ будущему времени. Обязательство, тѣмъ лицемъ, на которомъ оно лежитъ, столько же можетъ быть выполнено, сколько и не выполнено. Для того, что-

[99] 1807 Март. 11 (22486).
[100] 1831 Iюн. 28 (4677) § 111.
[101] См. Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 989; изд. 2. ст. 1303.
[102] Ср. ниже о договорѣ личнаго найма и о довѣренности.

бы исполненіе его было обезпечено, могутъ быть приняты особыя средства.

Человѣкъ можетъ не исполнить своего обязательства или по тому, что онъ не хочетъ исполнить его, или по тому, что у него нѣтъ способовъ исполнить его.

Противъ той и другой случайности обязательство можетъ быть обезпечено особенными способами.

Чтобы подѣйствовать на волю лица, чтобы возбудить въ немъ желаніе исполнить свое обязательство, для того могутъ быть употреблены слѣдующія средства: 1) человѣкъ можетъ быть связанъ присягою, т. е., отъ него можетъ быть потребована клятва, что онъ исполнитъ свое обязательство. Обязательство, подтвержденное клятвою, человѣкъ, боящійся клятвопреступленія, скорѣе выполнитъ, чѣмъ обязательство, ею не подтвержденное. 2) На случай неисполненія обязательства можетъ быть данъ задатокъ (arrha), или назначена неустойка. Опасеніе, подвергнуться излишнему и напрасному ущербу въ своемъ имуществѣ посредствомъ потери задатка или платежа неустойки, побудитъ обязавшагося исполнить свое обязательство.

Противъ той случайности, что лице можетъ оказаться не въ состояніи исполить своей обязанности, обязательство можетъ быть обезпечено: 1) Поручительствомъ. Если одинъ оказывается не въ состояніи исполнить своего обязательства, то вмѣсто его есть еще другой человѣкъ, или нѣсколько другихъ, которые могутъ выполнить за него обязательство. 2) Залогомъ или закладомъ движимаго или недвижимаго имущества, и даже самой личности. Имѣющій право чего либо требовать по обязательству, на тотъ случай, если бы должникъ не исполнилъ своего обязательства, имѣетъ въ своемъ распоряженіи личную свободу должника или извѣстное имущество его или вѣрителя его, на которыя при неисполненіи обязательства тотчасъ можегъ быть обращено взысканіе.

Мы упомянули только объ извѣстнѣйшихъ и болѣе общихъ средствахъ обезпеченія обязательствъ. Возможны и другія [103].

Изъ упомянутыхъ и другихъ, извѣстныхъ въ положительныхъ законахъ, способовъ обезпеченія обязательствъ въ русскихъ законахъ встрѣчаются только слѣдующіе способы обезпеченія обяза-

[103] Ср. *Mittermaier's* Grundsätze des gemeinen deutschen Privatrechts. B. II, Ausg. 6. Regensburg, 1843. § 279. *S*. 22—23.

тельствъ между частными лицами: 1) неустойка; 2) поручительство; 3) залогъ и закладъ недвижимаго имущества; 4) закладъ движимаго имущества; 5) закладъ личной свободы. — Неустойкою называется опредѣленная сумма денегъ, которую обязавшійся долженъ уплатить противной сторонѣ, если онъ не исполнитъ своего обязательства. Неустойка опредѣляется или самымъ закономъ, или добровольнымъ соглашеніемъ сторонъ. Самымъ закономъ, по договорамъ между частными лицами она опредѣляется только на случай неплатежа занятыхъ денегъ. — Поручительство есть соглашеніе, которымъ кто нибудь принимаетъ на себя отвѣтственность по обязательству другаго лица, если бы оно само не исполнило своего обязательства. — Отдача недвижимаго имущества въ залогъ или закладъ, а движимаго въ закладъ, есть соглашеніе, посредствомъ котораго сторона, къ чему нибудь обязывающаяся, на случай неисполненія этого обязательства, предоставляетъ другой сторонѣ право получить удовлетвореніе изъ даннаго въ залогъ или закладъ имущества. При этомъ имущество или съ самымъ заключеніемъ обязательства передается въ руки кредитора, или оно остается у лица, принявшаго на себя обязательство. По отношенію къ имуществамъ недвижимымъ можетъ быть употребленъ какъ первый способъ, такъ и послѣдній; по отношенію къ движимымъ употребляется только первый. Первый случай въ дѣйствующемъ законодательствѣ, которое ограничиваетъ его одними только движимыми имуществами, называется технически закладомъ, второй, ограничивающійся исключительно имуществами недвижимыми, — залогомъ.

Обезпеченіе обязательства отдачею личной свободы въ закладъ, существовавшее въ прежнія времена, состояло въ томъ, что должникъ поступалъ подъ власть кредитора, и если не исполнялъ своего обязательства, то становился рабомъ своего кредитора, навсегда, или пока не выполнитъ своего обязательства.

Условіе неустойки и поручительство принадлежатъ къ числу способовъ обезпеченія всѣхъ обязательствъ между частными лицами; законною неустойкою и залогомъ и закладомъ имущества между частными лицами обезпечивался и обезпечивается одинъ только договоръ займа [104]; только этотъ же одинъ договоръ былъ обезпечива-

[104] Выраженіе: биться объ закладъ, можетъ быть, показываетъ, что прежде два лица, изъ которыхъ каждое утверждало справедливость своего, противнаго другому, убѣжденія, давали, въ удостовѣреніе справедливости своихъ убѣжденій, дѣйствительно заклады; тотъ, чье утвержденіе оказы-

емъ въ прежнія времена отдачею подъ закладъ личной свободы. Почему, предоставляя себѣ говорить о законной неустойкѣ и залогѣ и закладѣ имуществъ и личной свободы при договорѣ займа, здѣсь мы скажемъ только объ условіи неустойки и поручительствѣ, и при томъ только вообще, такъ какъ нѣкоторые особенные виды и случаи поручительства будутъ нами разсмотрѣны при тѣхъ самыхъ договорахъ, къ которымъ они относятся.

§ 391.

Въ частности, объ условіи неустойки.

Первые примѣры обезпеченія договоровъ посредствомъ неустойки относятся къ концу XV и половинѣ XVI вѣка [105]. Во время Петра Великаго извѣстенъ былъ цѣлый отдѣлъ крѣпостей, которыя писались съ неустойкою [106]. Какъ всякое другое условіе, неустойка всегда могла быть включаема въ договорѣ, если договоръ, къ обезпеченію котораго она должна была служить, не былъ противенъ законамъ, и если обезпеченіе его именно этимъ способомъ не было запрещено законами. Такъ, мы видѣли уже [107], что Петръ Великій въ 1702 году запретилъ обезпечивать договоръ о совершеніи брака неустойкою. По Своду Законовъ включеніе въ договоръ условія о неустойкѣ, если она не опредѣлена закономъ, предоставляется обоюдному согласію договаривающихся лицъ [108]. Законы до изданія

валось ложнымъ, лишался заклада въ пользу своего противника. Ср. Новг. судн. грам. 1471 г. (А. Э. т. 1. с. 70): «А кто съ кѣмъ пошлется на послуха, ино взять закладъ шестнику на сто верстъ по старинѣ». Нѣсколько далѣе: «А закладъ дать виноватому истцю на сто верстъ шестнику».

[105] Новг. судн. грам. 1471 г. (А. Э. т. 1. с. 72): «А кто обѣчается къ суду къ коему дни, ино послѣ обѣта отсылки къ нему не слать А не станетъ къ суду, ино дать на него грамота обѣтная, а обѣту болши трехъ денегъ не быти». Кому платится эта обѣтная сумма, безразлично; во всякомъ случаѣ это есть неустойка. — А. Ю. № 393. г. 1549, неустойка на случай несовершенія брака. Потомъ см. примѣры обезпеченія неустойкою: мѣны тамъ же № 108. г. 1656; поступки тамъ же № 109. г. 1657.

[106] 1705 Нояб. 6 (2080): «О крѣпостяхъ 3-й статьи, что пишутся съ неустойками. Всякія сдѣлочныя записи, договорныя до челобитья и послѣ челобитья, и во всякихъ дѣлахъ, въ животахъ и въ промыслахъ; отдѣльныя отъ отца дѣтямъ, раздѣльныя между братіи; наемныя въ постоѣ и дворовыя, и на дворовыя земли наемныя, избныя, подклѣтныя, въ надворничествѣ, на торговыхъ сидѣльцовъ, и при всякихъ промыслахъ и въ плавныхъ путяхъ на приказчиковъ и работниковъ, и домовныхъ, и въ мастерствахъ на учениковъ жилыя въ годы; на вотчинныхъ крестьянъ купчія, поступленіе и данныя, на помѣстныхъ крестьянъ, кромѣ земли, поступныя вмѣсто бѣглыхъ, отпускныя женкамъ и дѣвкамъ на выводъ».

[107] Т. III. ч. 1. с. 123.

[108] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1016; изд. 2. ст. 1333.

Свода вообще не опредѣляли, должна ли быть взыскиваема неустойка, въ случаѣ неисполненія обязательства, независимо отъ взысканія по неисполненію его, или платежемъ неустойки дѣйствіе договора прекращается. Въ Сводѣ Законовъ было изъяснено, что неустойка, опредѣленная въ самомъ договорѣ, взыскивается въ томъ количествѣ, какое назначено, независимо отъ взысканія по неисполненію самаго договора, который и по взысканіи неустойки остается въ своей силѣ, развѣ бы въ содержаніи договора было изъяснено, что платежемъ неустойки онъ прекращается [109].

§ 392.

О поручительствѣ.

Поручительство по Русскимъ законамъ принадлежитъ также къ числу самыхъ обыкновенныхъ способовъ обезпеченія обязательствъ. Общее и частое употребленіе его въ древнія времена и непрерывное повтореніе при томъ обряда, который оно скрѣпляло и при помощи котораго само совершалось, кажется, дало бытіе самому его названію, заимствованному по всей вѣроятности отъ того, что поручитель, послѣ того, какъ со стороны главнаго обязывающагося лица дана была рука въ удостовѣреніе того, что обязательство будетъ свято исполнено, давалъ ее и съ своей стороны, можетъ быть— клалъ ее именно на руку перваго и тѣмъ запечатлѣвалъ его обязательство. О поручительствѣ говорится уже въ Правдѣ Ярослава, гдѣ оно установляется какъ средство для обезпеченія явки отвѣтчика на сводъ къ назначенному сроку [110]. Потомъ въ узаконеніяхъ [111] и актахъ [112] оно встрѣчается непрерывно какъ средство для обезпеченія обязательствъ всякаго рода.

[109] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1017; изд. 2. ст. 1335.

[110] Короткая Русская Правда ст. 13 (по разд. *Татищева*): «Аще познаетъ кто, не емлеть его; то не рци ему: мое; нъ рци ему тако: поиди на сводъ, гдѣ еси взялъ. Или не поидеть: то поручника за пять дней».

[111] См. Дополн. сыновей Ярослава къ Правдѣ ихъ отца ст. 19 (по разд. *Татищева*): Простран. Русск. Правда въ Русск. достоп. ч. 1. с. 29. 30. 32; Собр. Румянц. ч. 2. с. 2 и 3. г. 1229; ч. 1. во многихъ договорахъ князей между собою и съ Новгородомъ; А. Э. т. 1. с. 8. г. 1398; Псковск. судн. грам. по изд. *Мурзакевича* с. 6. 8. 9. 15; Судебн. Іоанна III въ А. И. т. 1, с. 151. 152; Судебн. Іоанна IV ст. 45. 47. 69. 70; ук. 1628 г. въ А. И. т. 3 с. 97—98; узаконенія съ 1649 г. по Алфавитнымъ указателямъ къ Первому полному собранію законовъ, подъ словомъ: поручительство (ч. 2. с. 571—572) и обезпеченіе исковъ ст. II (ч. 2. с. 262—264), и къ Своду Законовъ изд. 2, подъ словомъ: поручительство (с. 791—793) и проч.

[112] Собр. Румянц. ч. 1. № 104. г. 1474; № 155—157. г. 1527—1529; №

Общихъ правилъ о поручительствѣ законы отечественные представляютъ весьма не много [113]. Сюда относятся запрещенія, изданныя на основаніи каноническихъ постановленій: въ 1667 г. — монашествующимъ быть вообще поруками [114]; въ 1743 г. — лицамъ бѣлаго духовенства ручаться въ судебныхъ мѣстахъ по подрядамъ, откупамъ и тому подобнымъ дѣламъ [115]. Условія поручительства какъ прежде были [116], такъ и теперь могутъ быть весьма разнообразны. Кромѣ главныхъ поручителей въ древнія времена бывали иногда еще подручники, которые принимали на себя отвѣтственность за первыхъ [117].

Поручительство совершалось первоначально, какъ мы уже изложили наше мнѣніе, тѣмъ, что ручавшійся давалъ руку лицу, принимавшему обязательство отъ первоначальнаго должника, и, можетъ быть, клалъ ее на руку этого послѣдняго. Съ тѣхъ поръ, какъ вошло въ употребленіе и даже для многихъ договоровъ сдѣлалось необходимымъ письменное ихъ совершеніе, договоръ поручительства былъ также излагаемъ на письмѣ. Впрочемъ поручительство всегда изъяснялось въ томъ самомъ актѣ, въ которомъ былъ изложенъ и главный гоговоръ. До Петра Великаго имена порукъ были писаны въ началѣ договора, такъ что поручительство являлось какъ бы главнымъ договоромъ [118]. Но какъ иногда лица, обѣщавшія дать ручательство по другихъ, потомъ отказывались отъ подписанія написаннаго на имена ихъ договора; то Петръ Великій повелѣлъ писать имена поручителей не въ началѣ договора, а по изложеніи его содержанія [119].

Общая сила поручительства всегда состояла въ томъ, что ручавшійся, въ случаѣ неисполненія обязательства главнымъ обязаннымъ лицомъ, отвѣчалъ своимъ имуществомъ за исполненіе этого

166. г. 1547; № 172. г. 1561; № 175—182. г. 1562—1565; № 184—186. г. 1565; № 189—191. г. 1566; № 194—199. г. 1566—1571; А. Ю. № 289—331.

[113] Особенныя правила о поручительствѣ по денежному займу и личнымъ наймамъ между частными лицами будутъ изложены при сихъ договорахъ.

[114] 1667 Іюн. 17 (412) гл. 2 о монаш. чинѣ ст. 10 (с. 701).

[115] 1743 Дек. 22 (8844).

[116] См. особенно А. Ю. № 289—331.

[117] Собр. Румянц. ч. I. № 156. 176. 179. 181.

[118] См. указанія въ пр. 116.

[119] 1705 Нояб. 6 (2080).

обязательства. Въ частности сила поручительства опредѣлялась особенными его условіями [120].

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О ДАРЕНІИ.

§ 393.

Понятіе и виды даренія.

Дареніе вообще есть уступка своего права собственности на вещь однимъ лицомъ другому безъ полученія отъ него за то какого либо возмездія. Русское законодательство, кромѣ общихъ правилъ о дареніи, представляетъ еще нѣкоторыя особенныя, относящіяся къ особеннымъ его видамъ, каковы: пожертвованіе, выдѣлъ, назначеніе приданаго.

I. О ДАРЕНІИ МЕЖДУ ЧАСТНЫМИ ЛИЦАМИ ВООБЩЕ.

§ 394

Составленіе даренія.

Качества, требующіяся въ лицахъ дарителя и даримаго, въ законахъ не опредѣляются особо. Они, впрочемъ, легко могутъ быть опредѣлены на основаніи общихъ правилъ о лицахъ, которыя могутъ вступать въ договоры. Въ частности, даримый долженъ имѣть право владѣть имуществомъ, которое дарится ему [121].

Вещь даримая должна принадлежать къ числу такихъ, которыя могутъ быть предметомъ отчужденія, и въ особенности дарственнаго [122]. Въ этомъ отношеніи мы показали, какъ въ послѣдней четверти XVII столѣтія ограничено было право владѣльцевъ распоряжаться дарственнымъ образомъ своими родовыми и выслуженными вотчинами, а равно вотчинами, купленными изъ помѣстій отъ казны; какъ Петръ Великій въ 1712 г. запретилъ послѣднему въ родѣ всякое отчужденіе, слѣдовательно и дареніе своихъ недвижимыхъ имуществъ, а закономъ о единонаслѣдіи уничтожилъ вообще право

[120] См. указанія въ пр. 116.

[121] Сюда относятся, въ частности, Св. Зак. Гражд. изд. 2 ст. 796. 802.

[122] Здѣсь имѣютъ свое примѣненіе, въ частности, законы о нераздѣльности нѣкоторыхъ имуществъ, именно Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 795.

владѣльцевъ распоряжаться своими недвижимыми имуществами дарственнымъ образомъ; какъ съ теченіемъ времени оба эти запрещенія были мало по малу отмѣнены и осталось только въ силѣ основанное на законахъ послѣдней четверти XVII столѣтія запрещеніе дарить родовое имѣніе родственникамъ, или чужеродцамъ, мимо ближайшихъ наслѣдниковъ [123].

Сообразно общимъ правиламъ о силѣ условій, постановляемыхъ при договорахъ, и въ особенности при отчужденіи [124], дары между частными лицами дозволялось и дозволяется дѣлать на такихъ условіяхъ о образѣ пользованія и управленія даримымъ имуществомъ, какія даритель за благо признаетъ, лишь бы только условія сіи не были противны законамъ [125].

§ 395.

Совершеніе даренія.

1. Когда образовалось правило, укрѣплять пріобрѣтенія и отчужденія важнѣйшихъ правъ письменными актами, то въ случаѣ даренія вотчинъ, дворовъ, лавокъ и другихъ, относимыхъ теперь къ недвижимымъ, имуществъ, совершалась, въ общемъ порядкѣ, запись, носившая названіе данной [126]. По законамъ Петра Великаго она относилась, пока, съ уничтоженіемъ даренія недвижимыхъ имуществъ, совсѣмъ не уничтожалась, къ крѣпостямъ первой статьи [127]. По возстановленіи даренія недвижимыхъ имуществъ, согласно общимъ правиламъ о письмѣ актовъ, имѣющихъ своимъ предметомъ переходъ правъ на недвижимыя имущества отъ одного лица къ другому, акты о дареніи такихъ имуществъ, названные дарственными записями, надлежало совершать крѣпостнымъ порядкомъ, на гербовой бумагѣ опредѣленнаго достоинства [128], со взысканіемъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ. Для опредѣленія цѣны гербо-

[123] См выше т. IV. ч. 2. с. 159—163. 169. 171. 356—361.

[124] См. выше т. IV. ч. 2. с. 360.

[125] Ср. Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 799.

[126] Первый примѣръ данныхъ записей есть А. Ю. № 110. гр. V. XIV или XV вѣка, Новгород. данная. Ср. тамъ же № 110. гр. I—IV. VI. VII; № 111—119, данныя духовнымъ властямъ и монастырямъ.

[127] 1701 Генв. 30 (1833) с. 135; Март. 7. (1838) с. 156; 1705 Нояб. 6 (2080) с. 327.

[128] 1797 Дек. 18 (18278) п. 2. с. 849; 1812 Февр. 11 (14992) Полож. о герб. бумагѣ § 17. 18; 1821 Нояб. 24 (28814) п. 22.

вой бумаги и крѣпостныхъ пошлинъ должно было въ дарственной записи означать цѣну имѣнія. Въ 1785 г. повелѣно было эту цѣну означать по совѣсти [129]. При сохраненіи въ силѣ этого правила, въ 1805 году постановлено было цѣну даримаго имѣнія показывать не ниже опредѣленной закономъ [130]. Согласно закону прежняго времени [131], въ Сводѣ Законовъ было изложено, что если дарственная запись вмѣсто дарителя подписана другимъ лицемъ и будетъ представлена для сознанія по смерти дарителя, то она не должна быть утверждаема [132]. Изъ правила, по которому въ случаѣ даренія недвижимаго имущества требуется совершеніе дарственной записи у крѣпостныхъ дѣлъ, со времени изданія Устава благочинія 1781 г. до Императора Александра I дѣйствовало исключеніе въ отношеніи къ городскимъ имуществамъ, которыя по Уставу благочинія могли быть даримы съ запискою о томъ у частнаго маклера, а при Императорѣ Александрѣ подчинены крѣпостному порядку [133]. Для опредѣленія силы дарственныхъ записей и положенія различія между ними и духовными завѣщаніями въ царствованіе Императора Николая I было постановлено, что духовныя завѣщанія, коими имѣніе при жизни владѣльца укрѣпляется за другими лицами безповоротно, должны быть признаваемы дарственными записями [134], и на оборотъ, дарственныя записи, посредствомъ коихъ имущество должно поступить въ другое владѣніе, не при жизни, но по смерти дарителя, принадлежатъ, по существу своему, къ актамъ завѣщательнымъ [135].

При вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ по даннымъ или дарственнымъ записямъ долженъ былъ наблюдаться тотъ же самый порядокъ, какой установленъ вообще для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ. Въ царствованіе Императора Николая I было опредѣлено, что вводъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ по дарственной записи долженъ слѣдовать немедленно по совершеніи акта, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отсроченъ до смерти дарителя [136].

[129] 1785 Сент. 19 (16264). Ср. 1783 Мая 3 (15724) п. 15.
[130] 1805 Іюл. 31 (21855).
[131] 1667 Март. 5 (402)
[132] Св. Зак Гражд. изд. 1. ст. 590; изд. 2. ст. 813.
[133] См. т. IV. ч. 2. с. 86.
[134] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 591; изд. 2. ст. 814
[135] Св. Зак Гражд. изд. 2. ст. 814.
[136] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 814.

2. Для совершенія даренія движимаго имущества никогда не требовалось и не требуется письменнаго акта.

Передача подареннаго движимаго имущества совершалась и совершается порученіемъ даримой вещи тому, кому она назначена, и поступленіемъ въ его распоряженіе.

§ 396.

Случаи недѣйствительности и уничтоженія даренія.

1. Изъ существа самаго даренія слѣдовало, что даръ долженъ считаться недѣйствительнымъ, когда отъ него отречется тотъ, кому онъ назначенъ. Это правило прямо было выражено въ Сводѣ Законовъ [137].

2. Даръ, принятый тѣмъ, кому онъ назначенъ, къ дарителю не возвращается [138], и по смерти принявшаго переходитъ на законномъ основаніи къ его наслѣдникамъ [139]. Это начало, безъ сомнѣнія, всегда дѣйствовало. Оно было выражено въ разныхъ узаконеніяхъ и послѣдовавшихъ по частнымъ дѣламъ указахъ [140], а окончательно и прямо въ Сводѣ Законовъ [141]. Изъ правила о невозвратимости принятаго дара къ дарителю были сдѣланы слѣдующія исключенія: 1) Слѣдуя законамъ, дѣйствовавшимъ до конца XVII столѣтія, отецъ, и, конечно также, мать всегда могли имущество, данное ими дѣтямъ, снова взять у нихъ [142]. 2) По законамъ Царя Михаила Θеодоровича [143] и Уложенію Царя Алексія Михайловича [144] даръ, учиненный подъ условіемъ, если условіе получившимъ его не будетъ исполнено, возвращается дарителю. 3) По закону, изданному въ 1679 году, если принявшій даръ учинитъ покушеніе на жизнь дарителя, причинитъ ему побои или угрозы,

[137] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст 797. Въ изд. 1. ст. 578. вмѣсто: отречется сказано: непринятъ.

[138] Ср. сейчасъ слѣдующія исключенія.

[139] 1677 Іюл. 3 (696); 1725 Мая 28 (4728) п. 3. докл. 3. резол. 2 (с. 482); 1773 Дек. 20 (14089): 1823 Іюн. 14 (29511; 1827 Мая 22 (1108).

[140] См. два предыд. прим.

[141] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 579 и 582; изд. 2. ст. 798 и 801.

[142] См. т. III ч. 1. с. 347. 349. 350.

[143] Ук. и бояр. приговоръ 129 и 130. г. (Указн. кн. Ц. Михаила Θеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 28).

[144] Улож. гл. 16. ст. 9 и 10 (подтв. отчасти 1650 Февр. 6. ч. № 27); гл. 17. ст. 43. Отсюда Св. Зак. Гражд изд. 1. ст. 581; изд. 2. ст. 800.

оклевещетъ его въ какомъ-либо преступленіи, или вообще окажетъ ему явное непочтеніе: то даритель имѣетъ право требовать возвращенія подареннаго [145]. 4) Въ 1823 году постановлено было, что имущество, уступленное сыну или дочери родителями при жизни сихъ послѣднихъ въ видѣ дара, когда послѣ умершаго сына или дочери не осталось дѣтей, а только наслѣдники въ боковыхъ линіяхъ, возвращается къ родителямъ, какъ даръ, къ каждому то, что отъ кого было получено [146]. 5) Возвращеніе подареннаго при извѣстныхъ обстоятельствахъ можетъ быть прямо выговорено при самомъ дареніи. Согласно съ симъ, на основаніи рѣшенія, въ 1827 г. послѣдовавшаго [147], въ Сводѣ Законовъ предполагается, что даритель можетъ требовать отъ наслѣдниковъ лица, получившаго даръ, возвращенія подареннаго, если о томъ между дарителемъ и получившимъ даръ было постановлено особое условіе [148].

II. О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ.

§ 397.

Пожертвованіемъ называется добровольное приношеніе имущества на пользу общую.

Пожертвованія извѣстны были съ древнѣйшихъ временъ. Главнѣйшій видъ пожертвованій составляли прежде пожертвованія въ пользу церкви, въ пользу зависѣвшихъ отъ нея богоугодныхъ заведеній и на предметы, имѣвшіе для ней особенную важность. Съ тѣмъ вмѣстѣ дѣлались иногда пожертвованія въ пользу городскихъ и сельскихъ обществъ и цѣлаго государства, особенно напр. для облегченія и уничтоженія общенародныхъ бѣдствій, для принятія мѣръ къ защитѣ отечества отъ непріятеля. Въ прошедшемъ и текущемъ столѣтіи явились, сверхъ того, пожертвованія въ пользу другихъ обществъ и многочисленныхъ, вновь образовавшихся независимо отъ духовной власти, заведеній благотворительныхъ, учебныхъ, ученыхъ, исправительныхъ и проч.

[145] 1679 Февр. 14 (749). Подтв. 1779 Іюн. 1 (14886) и 1827 Мая 22 (1108) рѣшеніями по частнымъ дѣламъ, а вообще въ Сводѣ Зак. Гражд. изд. 1. ст. 579, изд. 2. ст. 798.

[146] 1823 Іюн. 14 (29511) п. 2.

[147] 1827 Мая 22 (1108).

[148] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 801.

Завися отъ личнаго произвола каждаго, имѣющаго право распоряжаться имуществомъ, пожертвованія не опредѣлялись никакими общими законами; ихъ дозволялось и дозволяется дѣлать не только движимыми, но и недвижимыми имуществами различнаго рода и назначать употребленіе жертвуемаго капитала, съ тѣмъ только, чтобы таковыя пожертвованія не были противны особымъ правиламъ, для разныхъ обществъ и заведеній и въ отношеніи къ пожертвованіямъ на нѣкоторые особенные предметы общественной надобности постановленнымъ. Поступленіе жертвуемаго имущества въ завѣдываніе начальства, слѣдуя вообще правиламъ о поступленіи пріобрѣтаемыхъ имуществъ во владѣніе частныхъ лицъ, опредѣлялось и опредѣляется, сверхъ того, особенными по каждому роду пожертвованій постановленіями [149].

III. О ВЫДѢЛѢ.

§ 398.

1. Родители и вообще восходящіе родственники издревле имѣли право выдѣлять своихъ дѣтей и вообще нисходящихъ изъ своего имущества, назначая имъ еще при своей жизни части изъ своего имѣнія, которыя они имѣли бы право получить послѣ смерти своихъ родителей или восходящихъ [150]. Указомъ о единонаслѣдіи это право не было уничтожено, а только подчинено новому порядку наслѣдованія [151]. Съ отмѣною закона о единонаслѣдіи въ 1731 году, во всякомъ случаѣ, оно должно было возстановиться въ прежней силѣ.

Если родители имѣли право выдѣлять своихъ дѣтей, то дѣти, однакоже, какъ мы уже видѣли [152], никогда не имѣли права требовать себѣ выдѣла отъ родителей.

Слѣдуя законамъ о правѣ владѣльцевъ распоряжаться различ-

[149] На жертвуемыя духовнымъ властямъ, монастырямъ и церквамъ имущества въ древнія времена давались грамоты, носившія названіе вкладныхъ, и въ частности, если было жертвуемо имущество недвижимое, данныхъ. Примѣры см. въ А. Ю. № 120—131 и № 110—119. Узаконенія о пожертвованіяхъ, изданныя со времени Уложенія, см. по Алфавитнымъ указателямъ къ Полному Собранію и Своду Законовъ, подъ статьею: пожертвованіе, и при именахъ разныхъ обществъ и установленій.

[150] См. т. III. ч. 1. с. 331 и с. 344 слѣдд.

[151] 1714 Март 23 (2789) особенно п. 14; 1725 Мая 28 (4722) п. 6. докл. 6 и 3. докл. 3.

[152] Т. III. ч. 1. с. 342. 353.

ными родами имуществъ, изъ благопріобрѣтеннаго имущества родители и восходящіе родственники могли всегда назначать выдѣляемому потомку такую часть, какую заблагоразсудятъ; но изъ имущества родоваго, съ тѣхъ поръ, какъ образовались ограниченія въ правѣ распоряженія такимъ имуществомъ, каждому должны были выдѣлять только часть, опредѣленную закономъ [153].

Выдѣлъ издавна былъ совершаемъ особою записью, которая называлась отдѣльною. По законамъ Петра Великаго отдѣльная запись принадлежала къ крѣпостямъ третьей статьи [154]. По Своду Законовъ выдѣлъ совершается отдѣльною записью у крѣпостныхъ дѣлъ на общемъ основаніи [155].

По законамъ, существовавшимъ до изданія указа о единонаслѣдіи, и даже во время дѣйствія этого указа, родители имѣли, кажется, право, сдѣланный ими выдѣлъ опять уничтожить [156]. По Своду Законовъ это право имъ не предоставляется.

Слѣдуя законамъ о порядкѣ наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ, дѣти, получившія при жизни владѣльца посредствомъ выдѣла изъ родоваго имущества сполна ту часть, которая бы слѣдовала имъ по его смерти, должны почитаться отдѣленными, и не участвовать въ раздѣлѣ того имущества; когда же наслѣдственная доля не была имъ отдѣлена сполна, тогда она должна дополняться при раздѣлѣ имущества по мѣрѣ того, что имъ причитается. Дѣти, отдѣленныя въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, не должны устраняться чрезъ то отъ наслѣдованія въ родовомъ, наравнѣ съ прочими наслѣдниками, если только при выдѣлѣ они не отказались отъ участія въ наслѣдствѣ. Въ Сводѣ Законовъ, по соображенію различныхъ указовъ [157], прямо выражены были эти правила [158].

2. Подобно родителямъ и вообще восходящимъ, прочіе родственники въ прежнія времена, именно по крайней мѣрѣ еще при дѣйствіи закона о единонаслѣдіи, справляли иногда также свое имѣніе за своими родственниками, имѣвшими имъ наслѣдовать. По издан-

[153] См. т. IV. ч. 2. с. 156—172; с. 356—361.

[154] 1701 Генв. 30 (1833) с. 136; Март. 7 (1838) с. 157; 1705 Нояб. 6 (2080) с. 328.

[155] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 598; изд. 2. ст. 823.

[156] См. т. III. ч. 1. с. 347. 349. 350; 1725 Мая 28 (4722) п. 2. докл. 6.

[157] 1676 Март. 14 (634) ст. 7; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 7; 1764 Генв. 31 (12031); 1770 Окт. 25 (13520); 1789 Мая 19 (16769); 1814 Апр. 27 (25576); 1818 Генв. 17 (27229).

[158] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 596 и 597; изд. 2. ст. 820 и 821.

нымъ въ 1725 г. въ дополненіе къ закону о единонаслѣдіи постановленіямъ бездѣтный, справившій за однимъ изъ своихъ родственниковъ свое недвижимое имѣніе, могъ снова взять его себѣ, если онъ при справкѣ не утвердилъ поданнымъ прошеніемъ или объявленіемъ при допросѣ, что онъ дѣлаетъ эту справку безповоротно [159].

IV. О НАЗНАЧЕНІИ ПРИДАНАГО.

§ 399.

Выдѣлъ дочерей и родственницъ по случаю замужства совершается назначеніемъ имъ приданаго.

Мы уже объяснили въ своемъ мѣстѣ [160], по какимъ правиламъ совершалось прежде назначеніе приданаго. Здѣсь остается только означить, какія послѣдствія имѣетъ назначеніе приданаго по отношенію къ правамъ наслѣдованія лицъ женскаго пола, которымъ оно назначено.

Древними законами, именно—Уложеніемъ не опредѣлялось, какое количество приданаго отецъ долженъ давать выдаваемымъ въ замужство своимъ дочерямъ; назначеніе приданаго зависѣло отъ воли родителей и отъ согласія тѣхъ людей, за которыхъ они выдавали своихъ дочерей. Такимъ образомъ каждая дочь, выданная отцемъ съ бо̀льшимъ или меньшимъ приданымъ, почиталась отдѣленною, и въ имѣніи своего отца, если у него были другія дѣти, сыновья или дочери-дѣвицы, равно какъ и сіи дѣти въ данномъ за выданными замужъ сестрами ихъ приданомъ, не имѣли никакого участія: законы не предписывали выданнымъ замужъ съ приданымъ дочерямъ давать что либо вновь изъ отцовскаго имѣнія, или, въ случаѣ излишне даннаго приданаго, что либо отъ нихъ отбирать; отдѣлы дочерей опредѣлялись взаимными миролюбивыми соглашеніями родителей ихъ съ зятьями, а всѣ мировыя сдѣлки Уложеніе повелѣвало утверждать въ ихъ силѣ [161].

Послѣ того, какъ въ 1731 г. дочерямъ дано было право по самому закону получать въ наслѣдство изъ движимаго и недвижимаго имѣнія своихъ родителей указную часть, судебными рѣшеніями,

[159] 1725 Мая 28 (4722) п. 3. докл. 3.

[160] См. выше т. III. ч. 1. с. 109—126. Ср. также т. IV. ч. 2. с. 214—215; с. 243—246.

[161] Ср. 1789 Мая 19 (16769). Ср. еще 1725 Мая 28 (4722) п. 2 докл. 3. резол. 1.

въ прошедшемъ и текущемъ столѣтіи состоявшимися, для устраненія дочери, получившей приданое, отъ наслѣдства, требовалось, чтобы она въ рядной записи прямо отказалась отъ наслѣдства [162].

По чему въ Сводѣ Законовъ было изложено:

«Изъ замужнихъ дочерей почитаются тѣ только отдѣленными, которыя въ подписанныхъ ими рядныхъ записяхъ и приданыхъ росписяхъ, за себя и за наслѣдниковъ своихъ добровольно отреклись отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ.

«Если нѣтъ письменнаго доказательства, что дочь при жизни родителей, получивъ приданое, отреклась отъ участія въ наслѣдствѣ: то она не лишается права на сіе участіе при раздѣлѣ оставшагося послѣ нихъ имущества, изъ коего ей въ такомъ случаѣ слѣдуетъ выдавать указную часть съ зачетомъ приданаго, какъ денегъ, такъ и всякаго другаго имущества.

«Дочь, отдѣленная и отъ участія въ наслѣдствѣ отрекшаяся, не можетъ при братьяхъ и незамужнихъ сестрахъ ничего требовать изъ имущества, оставшагося послѣ родителей; но вмѣстѣ съ тѣмъ она не лишается ни малѣйшей части выдѣленнаго ей приданаго, хотя бы наслѣдники не получили, по соразмѣрности съ даннымъ ей приданымъ, надлежащихъ частей изъ наслѣдства [163].

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

О МѢНѢ ИМУЩЕСТВЪ.

§ 400.

ВООБЩЕ.

Договоръ мѣны долженъ принадлежать къ числу древнѣйшихъ договоровъ. Пока не было изобрѣтено денегъ, онъ заступалъ во всѣхъ случаяхъ мѣсто купли-продажи. По изобрѣтеніи денегъ употребленіе мѣны должно было сдѣлаться гораздо рѣже прежняго. Мѣняемы были какъ движимыя имущества на движимыя, такъ и недвижимыя на недвижимыя.

[162] 1770 Окт. 25 (13520); 1814 Апр. 27 (25576); 1818 Генв. 17 (27229). — Ук. 1764 Генв. 31 (12031) относится къ случаю совершенно исключительному.

[163] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 600—602; изд. 2. ст. 825—827.

§ 401.

ВЪ ЧАСТНОСТИ, МѢНА НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

До изданія указа о единонаслѣдіи, 1714 Марта 23, могли быть мѣняемы вотчины на вотчины, вотчины на помѣстья и помѣстья на помѣстья. Начала, по которымъ происходила эта мѣна, большею частію нами изложены уже прежде [164], отчасти откроются сами собою по изложеніи нами началъ, дѣйствовавшихъ при продажѣ и покупкѣ имуществъ: тѣже лица могли или не могли участвовать въ мѣнѣ, что и въ куплѣ-продажѣ; предметъ обоихъ договоровъ былъ также одинаковъ При мѣнѣ, какъ и при куплѣ-продажѣ, допускались разнообразныя условія, какъ напр. о придачѣ извѣстной суммы денегъ [165], объ очисткахъ [166], въ особенности же о твердости совершенной мѣны на будущее время, о невыкупѣ и неразмѣнѣ мѣняемыхъ имуществъ [167], такъ какъ по древнимъ понятіямъ предполагалось, что произведенная мѣна недвижимыхъ имуществъ по волѣ одной изъ сторонъ можетъ быть опять уничтожена и отчужденіе такихъ имуществъ посредствомъ мѣны, равно какъ другими способами, не считалось совершеннымъ навсегда и окончательно, если это прямо не было условлено сторонами. Мѣна недвижимыхъ имуществъ на недвижимыя, пока она не была уничтожена, совершалась написаніемъ мѣновныхъ записей [168]. При сдѣланномъ Петромъ

[164] См. выше т. IV. ч. 2. с. 180—183; с. 213—215; с. 243—246.

[165] А. Ю. № 101. 102. 103.

[166] А. Ю. № 106—108.

[167] А. Ю. № 101 прежде 1485 года: «А промѣнилъ есми тѣ свои земли, Люпоозерьскые, своему Осподарю князю Михаилу Ондреевичу и его дѣтемъ въпрокъ». № 102. г. 1527: «Се язъ Ондрей Степановъ сынъ Повадина вымѣнилъ есми у Ивана у Михайловича у Рожнова, у дяди жены своей, да у его дѣтей у Василья да у Ивана, ихъ отчину, въ Сурожскомъ уѣздѣ, въ Лучинску, сельцо Рѣткино да деревню Ломъ, собѣ и своей женѣ и своимъ дѣтемъ въпрокъ, безъ выкупа А промѣнилъ есми имъ свою отчину». № 105. г. 1557: «А промѣнилъ есми тѣ свои земли въпрокъ ему и его дѣтемъ». № 106. г. 1582: «А не выкупитъ тетка моя княгини Мароа, или сынъ ею князь Богданъ, у игумена Игнатья съ братьею вотчины своей закладные на срокъ, и та мѣновная на сю мою вотчину игумену Игнатью съ братьею и крѣпость, во вѣки и въпрокъ, безъ выкупа». № 108 г. 1656: «Се язъ Пречистые Богородицы Иверскаго монастыря архимандритъ промѣнили есми въ прокъ, безъ розмѣны; а вмѣсто той пустоши вымѣнили есми у него въпрокъ безъ розмѣны жъ».

[168] Примѣры мѣновныхъ записей см. въ А. Ю. № 100—108.

Великимъ раздѣленіи всѣхъ крѣпостей на три статьи, мѣновныя записи были отнесены къ крѣпостямъ первой статьи [169]. За совершеніемъ мѣновныхъ записей должны были слѣдовать росписка мѣняемыхъ земель и отказъ ихъ пріобрѣтателямъ [170].

Въ 1714 г. мѣна недвижимыхъ имуществъ, какъ мы видѣли, была прекращена. Изъ общаго правила были сдѣланы только въ теченіи времени исключенія, которыя нами также указаны [171].

§ 402.

МѢНА ДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

Правило о мѣнѣ, содержащееся въ Псковской судной грамотѣ, мы уже имѣли случай означить [172]. Въ Судебникѣ Іоанна IV находится постановленіе о мѣнѣ лошадей: вымѣненныхъ лошадей, какъ и лошадей купленныхъ, надлежало записывать въ книги въ Москвѣ у пятеньщиковъ, въ городахъ у мѣстныхъ начальниковъ и сборщиковъ пошлинъ; при запискѣ лошадь надлежало пятнить (полагать на ней клеймо) [173]. Потомъ о мѣнѣ движимыхъ имуществъ упоминается въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича, но упоминается только случайно [174]. Послѣ того общихъ законовъ объ ней совсѣмъ издаваемо не было [175]. На основаніи Уложенія въ Сводѣ Законовъ было изложено:

[169] 1701 Генв. 30 (1833) с. 135; Март. 7 (1838) с. 156; 1705 Нояб. 6 (2030) с. 327.

[170] Кромѣ указаній въ т. IV. ч. 2. с. 180—183 и 243—246, ср. А. Ю. № 108.

[171] См. т. IV. ч. 2. с. 356—359.

[172] См. выше с. 8.

[173] Судебн. Іоанна IV ст. 94. 95.

[174] Улож. гл. 21. ст. 75: «А у кого поимается истецъ за разбойное поличное, за лошадь, или за что ни буди, а разбойниковъ въ лицахъ нѣтъ, и тотъ, у кого поимаются, учнетъ на кого въ роспросѣ говорити, что то поличное у него купилъ, или вымѣнилъ, а тотъ оговорной человѣкъ на очной ставкѣ запрется, скажетъ, что онъ того поличнаго ему непродавывалъ, а поличное куплено, а въ книги не записано, и купчія и поруки нѣтъ: и того, у кого поимаются за поличное, пытати. И будетъ съ того, у кого поличное скажетъ купилъ, съ пытки не сговоритъ и по той язычной молкѣ и продавца пытати же. Да будетъ продавецъ съ пытки повинится, что ему то поличное продалъ: и его пытать, у кого онъ то поличное взялъ, и по сыску въ томъ дѣлѣ учинити указъ. А будетъ не повинится: и на немъ взять выть, и дати на чистую поруку, а искъ по челобитной править на томъ, у кого поимаютъ за поличное».

[175] Особенные законы: о невымѣниваніи мягкой рухляди у ясачныхъ народовъ на табакъ 1697 Іюн. 23 (1590), на вино 1697 Сент. 1 (1594) ст. 14,

«Мѣна движимыхъ имуществъ оставляется на волю и взаимное согласіе ихъ хозяевъ.

«Мѣна движимыхъ имуществъ можетъ быть производима и безъ письменнаго укрѣпленія одною взаимною передачею, но съ поручительствомъ въ томъ случаѣ, когда настоитъ сомнѣніе въ дѣйствительной принадлежности хозяину мѣняемой вещи [176].

ОТДѢЛЕНІЕ V.

О ПРОДАЖѢ И КУПЛѢ.

§ 403.

ПРЕДМЕТЫ РАЗСМОТРѢНІЯ.

Излагая законы о продажѣ и куплѣ, мы займемся разсмотрѣніемъ: 1) договора запродажи, который можетъ предшествовать дѣйствительной продажѣ и куплѣ имущества; 2) продажи и купли между частными лицами вообще; 3) выкупа родовыхъ имуществъ. Изложеніе другихъ видовъ и случаевъ продажи и купли отчасти нами уже сдѣлано [177], отчасти должно быть предоставлено другимъ отдѣламъ исторіи законовъ [178].

I. О ЗАПРОДАЖѢ.

§ 404.

Договоромъ запродажи одна сторона обязывается продать другой къ назначенному времени недвижимое или движимое имущество за опредѣленную въ этомъ же самомъ договорѣ цѣну. Сила этого дого-

вообще на разныя вещи тамъ же ст. 25, 1697 Сент. 1 (1595) ст. 22, 1699 Генв. 16 (1670) с. 560, 1701 Генв. 5 (1822) ст. 10 и 16; о вымѣнѣ дѣтей у Киргизовъ 1808 Мая 23 (23038) и другія узаконенія по Указат. къ Первому полному собранію законовъ подъ словомъ: мѣна (т. 2. с. 211).

[176] Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 854 855; изд. 2. ст. 1139. 1140.

[177] Т. IV. ч. 2. с. 177—180; с. 377—389.

[178] Такъ въ особенности, подробное изложеніе законовъ о продажѣ и покупкѣ населенныхъ имѣній и крѣпостныхъ людей безъ земли мы предоставляемъ исторіи законовъ о состояніяхъ, изложеніе законовъ о продажѣ лотерейныхъ билетовъ—исторіи законовъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. Здѣсь, для связи, нами будутъ указаны только нѣкоторыя постановленія, сюда относящіяся.

вора, обыкновенно, обезпечивается назначаемою въ немъ неустойкою. Въ первый разъ законы упоминаютъ объ немъ въ 1773 году [179]. Впрочемъ точныхъ и опредѣлительныхъ объ немъ правилъ въ нихъ не содержится. Такія правила, по соображенію различныхъ постановленій, изложены были въ Сводѣ Законовъ [180], именно:

«Когда на имѣніе наложено запрещеніе въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей: то симъ хотя и не запрещается принимать къ явкѣ предварительныя условія или запродажныя записи, но запрещается помѣщать въ оныхъ то условіе, чтобы по записи покупщикъ могъ вступить въ дѣйствительное владѣніе имуществомъ [181].

«На запродажу недвижимаго имущества должна быть совершена запродажная запись [182].

«Запродажная запись пишется на гербовой крѣпостной бумагѣ по цѣнѣ запродаваемаго недвижимаго имущества [183], предъявляется для засвидѣтельствованія къ крѣпостнымъ дѣламъ, и записывается въ состоящую при оныхъ книгу, безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ [184].

«По одной запродажной записи, безъ совершенія по ней купчей крѣпости, запрещается допускать ко владѣнію недвижимымъ имѣніемъ [185].

«Договоръ на запродажу движимаго имущества пишется на установленной для того гербовой бумагѣ, по цѣнѣ запродаваемаго имѣнія, подписывается договаривающимися сторонами, и предъявляется для засвидѣтельствованія къ дѣламъ маклерскимъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ, въ присутственномъ мѣстѣ [186].

[179] 1773 Окт. 22 (14049).

[180] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 451. 1084—1087; изд. 2. ст. 626. 1416—1419.

[181] На основ. 1805 Февр. 14 (21622): 1810 Генв. 24 (24102) и Сент. 30 (24363); 1818 Генв. 31 (27248); 1823 Сент. 29 (29620).

[182] На основ. 1821 Нояб. 24 (28814) ст. 8 и 9; 1826 Март. 7 (183).

[183] На основ. 1821 Нояб. 24 (28814) ст. 2.

[184] На основ 1821 Нояб 24 (28814) ст 8; 1826 Март. 7 (183).

[185] На основ. 1826 Март. 7 (183) ст. 1.

[186] На основ. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179; 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 30; 1821 Нояб. 24 (28814) ст. 16. п. 2; ст. 17. 22; 1826 Март. 7 (183).

II. О ПРОДАЖѢ И КУПЛѢ МЕЖДУ ЧАСТНЫМИ ЛИЦАМИ ВООБЩЕ

§ 405.

ПЕРІОДЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

Для изложенія законовъ о продажѣ и покупкѣ между частными лицами вообще мы примемъ два періода: первый—до Петра Великаго, второй—съ Его времени. Послѣдній отличается отъ перваго не столько особенностію своихъ постановленій, сколько ихъ разнообразіемъ. Это ихъ разнообразіе отчасти имѣетъ одинаковый источникъ съ разнообразнымъ развитіемъ законовъ въ новыя времена, отчасти объясняется тѣмъ, что когда законъ Петра Великаго, ограниченный, но не уничтоженный совершенно и въ послѣдствіи, сосредоточилъ всѣ способы отчужденія недвижимыхъ имуществъ въ продажѣ, на нее должно было обратиться особенное вниманіе власти законодательной.

1. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ДО ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

§ 406.

ВООБЩЕ.

Первыя постановленія о продажѣ и покупкѣ имуществъ, впрочемъ только движимыхъ, находятся въ договорахъ Русскихъ съ Греками и въ Русской Правдѣ. Первый примѣръ покупки недвижимыхъ имуществъ есть покупка Преподобнымъ Антоніемъ Римляниномъ, въ началѣ XII вѣка, земли въ Новгородѣ для своего монастыря. Съ XIII вѣка въ лѣтописяхъ и другихъ историческихъ памятникахъ весьма часто говорится о продажѣ земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ [187]. Изъ XIV и послѣдующихъ столѣтій дошло до нашего времени значительное число купчихъ на земли и другія недвижимыя имущества. Изъ этихъ купчихъ преимущественно мы узнаемъ, какія начала дѣйствовали у насъ въ древнія времена по отношенію къ продажѣ и покупкѣ недвижимыхъ имуществъ. Впрочемъ съ XVI вѣка начинаютъ появляться о продажѣ и покупкѣ недвижимыхъ имуществъ и узаконенія въ собственномъ смыслѣ этого слова.

[187] Ипат. лѣтоп. с. 215. г. 1287. Договоры Новгородцевъ съ князьями въ Собр. Румянц. ч. 1 и проч.

§ 407.

ВЪ ЧАСТНОСТИ, СОСТАВЛЕНІЕ ДОГОВОРА ПРОДАЖИ И ПОКУПКИ.

Въ отношеніи къ составленію договора продажи и покупки въ древнія времена дѣйствовали слѣдующія начала:

1. Продавать имущество могли всѣ тѣ лица, которымъ законы или обычаи не воспрещали распоряженіе и отчужденіе его. Покупать имущество могли всѣ тѣ, которые по праву ихъ состоянія могли владѣть покупаемымъ имуществомъ и которые при томъ въ правѣ были распоряжаться своими денежными капиталами. Лица каждаго состоянія могли покупать имущества только въ предѣлахъ правъ своего состоянія. Какъ при всякомъ договорѣ, при покупкѣ и продажѣ требовалось, чтобы изъявленіе воли сторонами было чуждо тѣхъ пороковъ и недостатковъ, которые ограничиваютъ или уничтожаютъ свободу ея [188].

2. Продавать можно было только то имущество, которымъ владѣлецъ могъ распоряжать по праву полной собственности [189], или по крайней мѣрѣ по праву вѣчнаго и потомственнаго владѣнія. По праву полной собственности предметомъ продажи, въ частности, могли быть вотчины, исключая тѣхъ, которыхъ продажа совсѣмъ или отчасти запрещалась [190], и бѣлые дворы, составлявшіе полную собственность ихъ владѣльцевъ; по праву вѣчнаго и потомственнаго владѣнія, хотя и безъ права полной собственности, могли быть продаваемы всѣ тяглыя имущества, какъ скоро они кому либо принадлежали на этомъ правѣ. Но и принадлежавшія лицу на правѣ полной собственности, или вѣчнаго и потомственнаго владѣнія, имущества не могли быть имъ продаваемы, если они состояли въ завѣ-

[188] См. выше о заключеніи договоровъ вообще.

[189] См. въ Русской Правдѣ, Псковской судной грамотѣ и Судебникахъ постановленія о недѣйствительности продажи вещи краденой; въ купчихъ грамотахъ условіе объ очисткѣ покупщика отъ постороннихъ притязаній; Улож. гл. 17. ст. 35 и 36; 1676 Мая 24 (644) ст. 4; 1677 Іюн. 11 (695); Авг. 20 (700) отд. 1. ст. 35; 1680 Март. 29 (814) ст. 3; 1681 Генв. 28 (860) ст. 3 о вотчинахъ; 1686 Генв. 22 (1157) отд. 2 ст. 5; 1687 Іюл. 22 (1253) и проч. Въ Дополн. къ А. И. т. 1. № 51. гр. VII. г. 1555. еще пишется: «Продалъ деи ему тотъ Русинъ да сынъ его Иванъ съ трехъ обежъ доходъ, хлѣбной и денежной, и дѣло, на восмъ лѣтъ, а взяли деи у него тридцать рублевъ Московскую денегъ напередъ».

[190] См. т. IV. ч. 2. с. 141—147; 158 166—172.

дыванiи опеки, или взяты были въ соблюденiе правительства, или находились подъ залогомъ, или отданы были въ закладъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда для отчужденiя имущества требовалось дозволенiе начальства, продажа имущества могла быть дѣйствительна только подъ условiемъ этого дозволенiя. Но происходившiй споръ объ имуществѣ, по Уложенiю, не былъ препятствiемъ къ его продажѣ.

3. Не могло быть продаваемо владѣльцемъ имущество, которое состояло у него только въ пользованiи, или временномъ и даже по жизненномъ владѣнiи, но на которое право собственности, или вѣчнаго и потомственнаго владѣнiя, принадлежало другому. На этомъ основанiи не могли быть продаваемы: имущества, состоявшiя въ закладѣ [191]; имущества, которыя одинъ супругъ получалъ въ пожизненное владѣнiе по смерти другаго супруга [192]; помѣстья, данные дворы въ городахъ, пока они владѣльцемъ не были прiобрѣтены въ полную собственность; земли казенныя или общественныя, находившiяся въ пользованiи отдѣльныхъ членовъ общины городской или сельской безъ права вѣчнаго и потомственнаго владѣнiя.

4. Одинъ изъ главныхъ предметовъ древняго торга составляли полные холопы. Уже въ договорахъ Русскихъ съ Греками, 911 и 944 годовъ, содержится нѣсколько статей, сюда относящихся. Въ числѣ главныхъ способовъ установленiя полнаго холопства были плѣнъ и покупка или вымѣнъ отъ сопредѣльныхъ народовъ. Очень рано законы стали полагать ограниченiя торгу холопами. Церковное правило митрополита Iоанна, слѣдуя законамъ Грекоримскимъ, запрещало продавать рабовъ изъ Христiанъ въ поганыя страны; въ противномъ случаѣ подвергало продавцевъ отлученiю отъ Церкви [193].

[191] Ср. А. Ю. № 106. г. 1582. Здѣсь постановлено, что мѣновная грамота, по которой одно изъ мѣняемыхъ имуществъ было имущество, держанное въ закладѣ, и которая притомъ совершена была съ согласiя закладчика, должна получить полную свою силу только тогда, если отданное въ закладъ имущество не будетъ выкуплено въ срокъ, когда, слѣдовательно, закладная обратится въ купчую.

[192] Псков. судная грам. по изд. *Мурзакевича* с. 11: «А которому человѣку будетъ кормля написана въ рукописанiи, и да грамотами владѣть землеными начнетъ, или исадскимъ, а продастъ тую землю, или исадъ, или иное что, а доличатъ того человѣка, ино ему земля та, или исадъ или иное выкупити, а свою коръмлю покралъ». — Ук. 1632 Февр. 5 (см. Указн. кн. Царя Михаила Өеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842 № 11 и 12. с. 105—106); Улож. гл. 16. ст. 16; гл. 17. ст. 2; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 5: о непродажѣ вдовами выслуженныхъ мужей ихъ вотчинъ, данныхъ имъ на прожитокъ.

[193] Русск. достоп. ч. 1. с. 96—97.

Въ слѣдствіе такой строгости сдѣлалось кореннымъ закономъ, что Православный не можетъ быть холопомъ у человѣка некрещенаго, этотъ законъ уже самъ по себѣ ограничивалъ переуступку холоповъ. Іоаннъ IV, какъ мы видѣли [194], постановилъ, что военноплѣнный, оставаясь въ холопствѣ у того, кому онъ достался въ плѣнъ, по смерти этого лица получаетъ свободу. Хотя въ послѣдствіи времени сила этого постановленія уничтожилась; но правило, чтобъ Христіане не были продаваемы людямъ некрещенымъ, сохранялось въ своемъ дѣйствіи [195]. Законами Царя Михаила Өеодоровича запрещено было въ Сибири и Астрахани покупать или пріобрѣтать даромъ Татаръ и Татарченковъ, мужескаго или женскаго пола, и высылать ихъ въ Россію. Впрочемъ Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича это снова было дозволено [196].

5. Изъ купчихъ грамотъ, напечатанныхъ въ разныхъ изданіяхъ, и изъ другихъ источниковъ видно, что при продажѣ и покупкѣ имуществъ, особенно недвижимыхъ, допускались самыя разнообразныя условія. Необходимымъ условіемъ всякаго договора продажи и покупки было опредѣленіе продаваемаго имущества и цѣны, за которую оно продавалось. Кромѣ главной платы въ древнія времена, обыкновенно, выговаривалась еще придаточная, подъ названіемъ пополнки [197]. Въ числѣ произвольныхъ условій первое было объ очисткахъ. Продавецъ удостовѣрялъ покупщика, что имущество прежде того никому не было продано или заложено, никому ни въ чемъ не укрѣплено, принималъ на себя обязанность очищать покупщика отъ всѣхъ на то имущество притязаній и не доводить его до убытковъ, съ обѣщаніемъ заплатить ихъ ему, если бы онъ имъ подвергся [198]. Въ древнихъ купчихъ весьма часто встрѣчается условіе, что продавецъ продалъ свое имѣніе безъ права выкупа, или что

[194] См. т. IV. ч. 2. с. 427.

[195] 1665 Мая 27 (374).

[196] Улож. гл. 20 ст. 117.

[197] Въ первый разъ пополнка упоминается въ духовномъ завѣщаніи Владиміро-Волынскаго князя Владиміра Васильевича 1287 г. напеч. въ Ипат. лѣтоп. с. 215: «А село есмь купилъ Березовиче у Рьевича у Давидовича Фодорка, а далъ есмь на немь 50 гривень кунъ, а 5 локотъ скорлата, да бронѣ досчатые». — Потомъ см. А. Ю. № 9. с. 18; № 12. с. 24; № 13. с. 25 и 26; № 19. с. 39 и 40; № 71. Новгород. купчія грам. II—XI. XIII—XXV. XXVII—XXXI. XXXIV—XXXVII; № 72. 75—80. 82. 84.

[198] См. въ А. Ю. купчія грамоты № 19. с. 40. № 71. гр. I. V. VI. X. XXII; № 79. 81—98; Улож. гл. 105. ст. 245.

покупщикъ купилъ его себѣ также безъ сохраненія продавцу права выкупа. Причиною включенія этого условія было то, что въ древнія времена въ случаѣ продажи само собою предполагалось право продавца обратить къ себѣ проданное имущество, уплативши покупщику полученныя отъ него деньги [199]. Въ нѣкоторыхъ купчихъ продавцы прямо выговаривали себѣ это право [200]. — Въ другихъ купчихъ постановлялось, что если покупщикъ захочетъ продать купленное имущество, то продавецъ имѣетъ преимущественное право купить его [201]; покупщикъ обязывался не продавать имѣнія мимо извѣстныхъ лицъ [202]; лица, покупавшія извѣстное имѣніе вмѣстѣ, условливались, чтобы одинъ изъ нихъ и дѣти его не продавали своего участка мимо другаго покупщика и дѣтей его [203]; иногда продавецъ предоставлялъ себѣ право владѣть проданнымъ имуществомъ до конца своей жизни [204]. Иногда разсрочивался платежъ получаемыхъ за имѣніе денегъ [205]. — Изъ законовъ, изданныхъ послѣ Уложенія, видно, что между произвольными условіями встрѣчалось также условіе о платежѣ пошлинъ [206]. При покупкѣ движимыхъ вещей самые законы предписывали наблюдать одно условіе. Какъ между поношеными, продаваемыми на рынкѣ, вещами легко могли находиться краденыя, то Судебникъ Іоанна IV поставилъ покупщику въ обязанность, если онъ покупалъ на рынкѣ что нибудь поношеное, покупать не иначе какъ со взятіемъ порукъ отъ продавца въ томъ, что продаваемая вещь не есть краденая [207]. По Уложенію, покупщикъ, въ случаѣ неизвѣстности или неблагонадежности продавца, вообще долженъ былъ требовать отъ него поручительства въ томъ, что прода-

[199] См. т. III. ч. 1. с. 338 и 340 и ниже исторію законовъ о выкупѣ.

[200] А. Ю. № 86. г. 1568.

[201] А. Ю. с. 25.

[202] А. Ю. № 71. гр. XXIII: «А буде Тируну не до земли, ино мимо земца не продати».

[203] А. Ю. № 71. гр. X.

[204] А. Ю. с. 25.

[205] А. Ю. № 71. гр. I. Новг. купч. XIV вѣка: «Се купы Окынфо, и Еванъ, и Марке, и Ѳедоро, у Жирятиничей, у Гошкуя, и у Якова, и у Бориса и у Выгната, Разуевъ острово, у Пикиничѣ земли; и даша на немъ рублей гривну на 70 лѣтъ, а отъ того лѣта коли Іо. Князь мертвь Ивановиче». Смыслъ этихъ словъ, конечно, тотъ, что покупщики обязаны платить продавцамъ по гривнѣ въ годъ въ продолженіе семидесяти лѣтъ.

[206] Собр. Зак. 1660 Авг. 31 (279); 1680 Март. 29 (814) с. 6.

[207] Судебн. Іоанна IV ст. 93.

ваемое имущество ему дѣйствительно принадлежитъ [208]. Въ концѣ XVII столѣтія было также подтверждаемо не покупать извѣстныхъ вещей безъ порукъ [209].

§ 408.

Совершеніе договора продажи и покупки.

Продажа и покупка земли съ временъ весьма древнихъ совершалась посредствомъ написанія купчей крѣпости [210]. Въ томъ же видѣ, обыкновенно, совершалась продажа и покупка другихъ имуществъ, относимыхъ теперь къ числу недвижимыхъ, какъ то: дворовъ, лавокъ, анбаровъ, соляныхъ варницъ. Совершеніе купчихъ крѣпостей происходило на основаніи общихъ правилъ, по которымъ совершались акты въ древнія времена. Купчія имѣли форму, одинаковую со всѣми актами, исключая особенностей, проистекавшихъ изъ самаго существа договора продажи и покупки. Въ нихъ означались: имена продавца и покупщика; имущество, составлявшее предметъ договора; цѣна, за которую оно продавалось, какъ главная, такъ и придаточная (пополнка); различныя условія, которыя продавецъ и покупщикъ по взаимному между собою согласію постановляли [211]. По написаніи купчей, законами XVI и XVII столѣтій требовалось, чтобы она была явлена и записана у начальства, которому былъ подвѣдомъ предметъ купчей, а въ городахъ у воеводъ. При запискѣ купчей въ книгахъ приказа взимались установленныя пошлины [212].

Для совершенія договора продажи и покупки движимыхъ имуществъ не требовалось, по общему правилу, ничего болѣе, кромѣ простаго соглашенія между продавцомъ и покупщикомъ. Но 1) покупка кого нибудь въ холопы по Русской Правдѣ совершается необходимо передъ свидѣтелями и въ личномъ присутствіи самого поку-

[208] Улож. гл. 21. ст. 65. 75. Подтв. 1669 Генв. 22 (441) ст. 62.

[209] 1684 Февр. 20 (1062 а): Серебреную, мѣдную и оловянную посуду въ лавки не покупать безъ порукъ. — 1691 Дек. 30 (1429): Торговымъ людямъ золотыхъ, ефимковъ, жемчугу и драгоцѣнныхъ камней безъ порукъ ни у кого не покупать.

[210] Въ А. Ю. № 71. гр. IV (Новгородская) купчія грамоты называются купныя грамоты дерныя.

[211] См. примѣры купчихъ въ А. Ю. № 71—99. Послѣдняя, здѣсь отпечатанная, купчая писана въ 1631 г.

[212] См. т. IV. ч. 2. с. 53—54.

паемаго въ холопы [213]. Въ послѣдствіи времени, именно по крайней мѣрѣ съ XVI столѣтія, продажа и покупка холоповъ совершалась письменными актами, которые при томъ надлежало явить у начальства, завѣдывавшаго дѣлами о холопахъ [214]. 2) Судебникъ Іоанна IV, согласно старинному обычаю [215], требовалъ, чтобы купившій лошадь представилъ ее къ начальству по принадлежности, для записанія примѣтъ ея въ книги и для приложенія къ ней клейма [216]. Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича и законами послѣдующаго времени было подтверждено это правило [217].

§ 409.

ИСПОЛНЕНІЕ ДОГОВОРА ПРОДАЖИ И ПОКУПКИ.

Исполненіе договора продажи и покупки въ отношеніи къ недвижимымъ имуществамъ заключалось въ томъ, что покупщикъ уплачивалъ продавцу условленную цѣну, получалъ въ свои руки документы, которыми удостовѣрялось право продавца на проданное имущество [218], и на основаніи общихъ правилъ былъ вводимъ во владѣніе купленнымъ имуществомъ [219]. Въ древнихъ купчихъ грамотахъ весьма часто было означаемо не только заключеніе договора продажи и покупки, но и совершеніе самаго ввода [220]. Вещи движимыя передавались продавцомъ въ руки покупщика, который съ своей стороны уплачивалъ первому условленную за нихъ цѣну [221]

Законы возлагали на продавца отвѣтственность, если въ проданной имъ вещи оказывались недостатки, которыхъ она не должна

[213] Русск. правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 55): «Холопьство обьлное трое оже купить, хотя и до полугривьны, а послухы поставять, а ногату дасть передъ самѣмь холопомь.

[214] См. т. IV. ч. 2. с. 53.

[215] Ср. Судебн. Іоанна III ст. о торговцѣхъ (А. И. т. 1. с. 154).

[216] Судебн. Іоанна IV ст. 94. 95.

[217] Улож. гл. 21. ст. 52 и 53. Подтв. 1669 Генв. 22 (441) ст. 73 и 74.

[218] А. Ю. № 71. гр. VI. XVI; № 83. 86. 93. 96. Исключеніе въ № 90.

[219] См. т. IV. ч. 2. с. 180—183.

[220] А. Ю. № 71. гр. VI. VIII. XV. XX. XXII. XXIV. XXXV. XXXVII.

[221] Въ договорѣ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Нѣмецкими городами, заключенномъ въ 1229 году, было постановлено (Собр. Румянц. ч. 2. с. 3): «Аже Русинъ купить у Латинеского человѣка товаръ, а възмьть къ собѣ, то ть Латинескому не взяти товара науспять, Русину тому платити: тако Русину не узяти у Латинеского товара своего опять, платити ему». То же въ договорѣ 1230 года.

была имѣть. По Русской Правдѣ, если въ купленномъ конѣ окажется червь, или рана, то покупщикъ можетъ больную лошадь возвратить продавцу и взять отъ него свои деньги обратно [222]. Такимъ же образомъ Псковская судная грамота опредѣляетъ отвѣтственность продавца, если въ проданной имъ коровѣ окажутся существенные пороки [223].

Согласно условію объ очисткахъ продавецъ долженъ былъ очищать покупщика отъ лицъ, которые бы вступились въ проданное имущество, и заплатить убытки, если бы какіе отъ того произошли для покупщика. Въ случаѣ покупки движимыхъ вещей съ поручительствомъ подобная отвѣтственность лежала не только на продавцѣ, но и на поручителѣ [224].

2. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СО ВРЕМЕНИ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

§ 410

Составленіе договора продажи и покупки.

1, Продавать имущество по прежнему могли всѣ тѣ лица, которымъ распоряженіе и отчужденіе его не было воспрещено закономъ. Покупать имущества, какъ и прежде, могли тѣ, которые вправѣ владѣть покупаемымъ имуществомъ и распоряжаться своими денежными капиталами; право покупки для каждаго лица ограничивалось правами его состоянія. Свобода при изъявленіи воли оставалась существенною принадлежностію при заключеніи договора между продавцемъ и покупщикомъ. Впрочемъ, они могли дѣйствовать какъ лично и непосредственно, такъ и посредствомъ уполномоченныхъ [225].

2. Продавать всегда можно было только то имущество, которымъ владѣлецъ въ правѣ распоряжать какъ своею собственностію.

[222] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 2. с. 64): «А кто конь купить княжь, бояринъ, или купечь, или сирота, а будетъ въ конѣ червь, или проѣсть; а то поидеть къ осподарю, у кого будеть купилъ, а тому свое серебро взяти опять взадъ».

[223] Псков. судн. грам. по изд. *Мурзакевича* с. 17: «А корову купить за слюбенно, а по торговли телятъ не сочить; а толка корова кровью помачиватся иметъ; іно тая корова назадъ воротити, чтобы і денги заплачены были».

[224] См. выше с. 44—45.

[225] 1733 Сент. 21 (6487); 1744 Мая 11 (8938) ст. 2 и 3.

Почему запрещалось продавать даже имущества, которыя могли дойти къ продавцу по наслѣдству [226]. Впрочемъ и изъ имуществъ, которыя принадлежали владѣльцу въ собственность, не могли быть имъ продаваемы: состоявшія въ завѣдываніи опеки; взятыя въ соблюденіе правительства, въ секвестръ или подъ арестъ, и для того описанныя; подвергнутыя запрещенію въ письмѣ крѣпостей; отданныя подъ залогъ или въ закладъ, Изъ правила, не дозволявшаго продавать имущество, состоящее подъ запрещеніемъ въ письмѣ крѣпостей, изъяты были слѣдующія случаи: 1) Законами о государственныхъ и губернскихъ кредитныхъ установленіяхъ дозволялось продавать заложенныя въ нихъ имѣнія другимъ лицамъ, съ согласія сихъ установленій и съ переводомъ долга на покупщика [227]. 2) Если запрещеніе наложено въ обезпеченіе какого либо дохода, который владѣлецъ имущества обязался вносить въ пользу государственныхъ или общественныхъ заведеній; то законами, изданными при Императорѣ Александрѣ I, продажу имущества повелѣно было разрѣшать, когда обезпеченіе, утвержденное на имуществѣ, замѣнено будетъ постояннымъ и равнымъ доходомъ съ наличнаго капитала [228]. 3) По соображенію различныхъ узаконеній [229], въ Сводѣ Законовъ [230] было изъяснено, что если имущество состоитъ подъ запрещеніемъ по иску или взысканію въ извѣстной и опредѣленной суммѣ, то продажа имѣнія разрѣшается, какъ скоро предъ совершеніемъ купчей крѣпости внесена будетъ въ то самое мѣсто вся сумма иска или взысканія, и тѣмъ самымъ причина запрещенія уничтожится, или же представлено будетъ въ обезпеченіе другое, во всемъ равное прежнему, имущество, и когда при томъ другаго никакого запрещенія въ виду не будетъ.

[226] 1730 Дек. 20 (5658); 1786 Нояб. 16 (16463).

[227] 1772 Мая 29 (13809) объ имѣніяхъ, заложенныхъ въ дворянскихъ банкахъ; 1786 Іюн. 28 (16407) ст. 9, 1813 Іюн. 12 (25339), 1824 Іюн. 4 (29940) § 7 — объ имѣніяхъ, заложенныхъ въ государственномъ заемномъ банкѣ, 1825 Сент. 2 (30479) и Сент. 18 (30494), 1827 Мая 25 (1118), 1829 Окт. 27 (3262) § 62 и 63, 1838 Окт. 2 (11579) ч. 1. § 124, объ имѣніяхъ, заложенныхъ въ опекунскихъ совѣтахъ; 1823 Авг. 13 (29585) — объ имѣніяхъ, заложенныхъ въ приказахъ общественнаго призрѣнія.

[228] Указы 1808 Сент. 1 и 1809 Февр. 22, приведенные къ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1148. лит. в; 1811 Нояб. 20 (24882) ст. 1.

[229] 1805 Февр. 14 (21622); 1810 Генв. 24 (24102); 1817 Нояб. 26 (27161); 1823 Сент. 29 (19620); 1826 Мая 24 (365); 1828 Мая 31 (2071).

[230] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 863. п. 1; изд. 2. ст. 1148. п. 1.

Правило, чтобъ имущества, для отчужденія которыхъ требовалось разрѣшеніе начальства, не были продаваемы безъ этого разрѣшенія, дѣйствовало съ прежнею силою и примѣнялось къ имуществамъ различнаго рода [231].

Къ симъ началамъ, существовавшимъ уже въ древнія времена, съ образованіемъ нѣсколькихъ видовъ имуществъ, нераздѣльныхъ по закону [232], присоединилось само собою то начало, что имущества такія не могутъ быть раздробляемы продажею.

Между тѣмъ, данное Уложеніемъ, дозволеніе продавать и такое имущество, которое состоитъ въ спорѣ, было, какъ мы видѣли [233], въ 1809 г. подтверждено и пополнено.

3. По прежнему не могло быть продаваемо имущество, состоящее въ пользованіи, содержаніи, или временномъ и пожизненномъ владѣніи, на которое право собственности принадлежитъ другому [234]. По чему считалась недѣйствительною продажа имущества общественнаго, принадлежащаго городу [235] или селенію [236] на правѣ пользованія.

4. Обращеніе военноплѣнныхъ въ рабство и слѣдовательно самая возможность продажи ихъ при Петрѣ Великомъ прекратились [237]. Онъ запретилъ также покупать въ Нерчинскѣ иноземцевъ [238]. Между тѣмъ при немъ подтверждено было дозволеніе покупать на Терекѣ [239] и въ Астрахани [240] тамошнихъ инородцевъ, а въ Сибири привозимыхъ Калмыками плѣнниковъ [241]. Въ послѣдующія царствованія также долгое время позволялось покупать Калмыковъ и другихъ инородцевъ, но не Русскихъ подданныхъ [242]. Въ слѣдствіе законовъ Императрицы Екатерины II, которыми за-

[231] См. выше с. 8—10.

[232] См. т. IV. ч. 2. с. 22—26

[233] См. выше с. 11.

[234] 1803 Іюн. 17 (20801) ст. 6; 1814 Іюн. 15 (25606); 1817 Февр. 15 (26678).

[235] 1754 Мая 13 (10237) гл. 8. ст. 5.

[236] 1754 Мая 13 (10237) гл. 29. ст. 6; 1766 Мая 25 (12659) гл. 20. ст. 4 и 5; 1808 Іюн. 30 (23134).

[237] См. т. IV. ч. 2. с. 427—435.

[238] 1701 Генв. 5 (1822) ст. 21.

[239] 1697 Мая 14 (1585) ст. 10.

[240] 1700 Мая 30 (1792) ст. 14. 18; 1720 Іюл. (3622) ст. 63.

[241] 1697 Сент. 1 (1594) ст. 19.

[242] 1737 Нояб. 16 (7438) п. 6; 1749 Іюн. 7 (9626); 1756 Нояб. 19 (10654); 1763 Іюл. 22 (11880) ст. 6. п. 1; 1764 Февр. 12 (12041) п. 5.

прещалось укрѣпленіе свободныхъ людей, эта покупка должна была прекратиться. Дѣйствительно, когда въ 1804 г. дошло до свѣдѣнія Императора Александра I, что Нахичеванскіе Армяне, вымѣнивая или другимъ образомъ пріобрѣтая за Кубанью, у тамошнихъ владѣльцевъ, невольниковъ, продаютъ ихъ въ Крыму и въ другихъ мѣстахъ Татарамъ и помѣщикамъ, то Онъ строго воспретилъ этотъ, такъ названный въ указѣ Его, постыдный торгъ, тѣмъ болѣе, что, какъ выражено въ томъ же указѣ, «по общимъ законамъ, въ Россіи существующимъ, люди сего рода и укрѣпляемы быть не могутъ, и слѣдовательно покупающіе ихъ по незнанію, или по обычаю, Татара и помѣщики подвергаются потерѣ заплаченныхъ за нихъ денегъ, какъ скоро люди сіи предъявятъ искъ на свободу. Само собою впрочемъ разумѣется», — изъяснено было въ указѣ, — «что симъ не возбраняется выкупъ плѣнныхъ Христіанъ, Армянами и другими торгующими вывозимыхъ; выкупъ сей, какъ средство благотворенія, долженъ быть оставленъ въ прежнемъ его положеніи, тѣмъ болѣе, что выкупленные Христіане, по существующимъ вообще о плѣнныхъ Христіанахъ законамъ, свободны отъ всякаго укрѣпленія [243]». Въ видѣ особаго только исключенія и съ особою, благотворительною, цѣлію въ 1806 году дозволено было колоніи Шотландцевъ, въ Кавказской губерніи поселенной, покупать на свой счетъ невольниковъ отъ Черкесъ, Закубанцевъ и другихъ Горскихъ народовъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы покупаемые не были ни Россіяне, ни Грузины. При семъ постановлено, что: 1) купленные обществомъ невольники выше 16 лѣтъ должны быть въ зависимости его не болѣе 7 лѣтъ, а купленные моложе 15 лѣтъ должны служить ему только до 23-лѣтняго возраста; 2) невольники, купленные и болѣе 23 лѣтъ имѣющіе, могутъ покупать вольность и до окончанія означенныхъ сроковъ, платя 200 рублей серебряною монетою, или ассигнаціями, но въ соразмѣрномъ количествѣ съ серебромъ; 3) всѣ рожденные въ колоніяхъ отъ купленныхъ невольниковъ дѣти должны быть свободны; 4) члены колоніи не могутъ никого продавать изъ купленныхъ ими людей [244]. Подобнымъ образомъ въ 1808 году для предупрежденія продажи Киргизами дѣтей своихъ въ рабство Хивинцамъ, всѣмъ Россійскимъ подданнымъ свободныхъ состояній дозволено было покупать и вымѣнивать на Оренбургской и Сибир-

[243] 1804 Апр. 9 (21246).

[244] 1806 Дек. 25 (22410) ст. 14—18.

ской линіи Киргизскихъ дѣтей, съ тѣмъ, что купленные и вымѣненные такимъ образомъ Киргизскіе дѣти обоего пола, по достиженіи 25-лѣтняго возраста, всѣ безъ изъятія, должны были дѣлаться свободными [245]. Въ 1819 г. этотъ указъ распространенъ, на будущее время, и на вымѣниваемыхъ у Киргизовъ Калмыковъ и другихъ Азіатцевъ [246]. Но уже въ 1822 году, уставомъ о Сибирскихъ Киргизахъ, въ волостяхъ, образованныхъ по этому уставу, прекращено было дѣйствіе указа 1808 года о пріобрѣтеніи Киргизовъ въ частное владѣніе [247]; въ 1825 г. мѣра, принятая на Сибирской линіи, распространена и на линію Оренбургскую, такъ что торгъ Калмыками и другими Азіатцами повсемѣстно былъ запрещенъ [248]. Въ Сводѣ Законовъ, уже перваго изданія, слѣдуя указу Императора Александра I, въ 1804 г. состоявшемуся, было ясно изложено общее запрещеніе торговать невольниками, вывозимыми изъ-за границы [249]. Послѣ того, въ слѣдствіе заключеннаго въ 1841 г. Декабря $^{8}/_{20}$ въ Лондонѣ между Россіею, Австріею, Франціею, Пруссіею и Великобританіею трактата о уничтоженіи торга Неграми, Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 26 Марта 1842 года, повелѣно: отнынѣ впредь, всякаго, кто будетъ надлежащимъ, установленнымъ для сего, порядкомъ изобличенъ въ производствѣ торга Неграми, или же въ какомъ либо, непосредственномъ или иномъ, участіи въ семъ торгѣ, предавать суду и подвергать наказаніямъ, въ законахъ опредѣленнымъ за разбой и грабительство на моряхъ [250]. При существованіи общаго закона остается въ своей силѣ право Шотландской колоніи. Изъ общаго закона не составляетъ изъятія данное въ 1835 году всѣмъ Кавказскимъ и другимъ обитателямъ, Россійскимъ подданнымъ, какъ Христіанскаго, такъ и Магометанскаго исповѣданій, дозволеніе выкупать отъ Кавказскихъ непокорныхъ Горцевъ ясырей или невольниковъ. Выкупаемые такимъ образомъ ясыри считаются въ подданствѣ Россіи, съ чѣмъ

[245] 1808 Мая 23 (23038) ст. 1 и 2.

[246] Ук. 1819 Февр. 13, упом. въ ук. 1825 Окт. 8 (30528).

[247] 1822 Іюл. 22 (29127) § 273 (с. 430).

[248] 1825 Окт. 8 (30528). Здѣсь же пояснено было, на какомъ основаніи вымѣненные и купленные до тѣхъ поръ частными людьми отъ сопредѣльныхъ кочующихъ народовъ Калмыцкіе и Киргизскіе дѣти и прочіе Азіатцы должны оставаться во владѣніи у нхъ пріобрѣтателей. Сверхъ того см. еще упом. здѣсь ук. 1819 Февр. 13 и ук. 1828 Мая 31 (2074).

[249] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 875.

[250] 1842 Март. 26 (15429).

вмѣстѣ прекращается и самое ихъ именованіе ясырями, означающее раба или невольника, какъ несвойственное, по законамъ, Россійскому подданному. Для вознагражденія за выкупъ предоставляется покупающимъ ясырей, исключая иновѣрцевъ, выкупившихъ изъ неволи Христіанъ, пользоваться ихъ услугою, на слѣдующемъ основаніи: пятилѣтняго возраста долженъ прослужить 25 лѣтъ; десятилѣтняго двадцать лѣтъ, отъ десяти до пятнадцатилѣтняго пятнадцать, отъ пятнадцати до двадцатилѣлняго двѣнадцать, отъ двадцати до тридцатилѣтняго десять, отъ тридцати до сорокалѣтняго восемь, и отъ сорока до пятидесятилѣтняго пять лѣтъ. По выслуженіи сихъ сроковъ, выкупленнымъ изъ невольничества ясырямъ предоставляется совершенная свобода [251].—Другой предметъ запрещеннаго торга составляютъ рекрутскія квитанціи. Въ 1804 г. прекращена была продажа крѣпостныхъ людей въ рекруты. Съ тѣмъ вмѣстѣ прекращена была и продажа на нихъ квитанцій отъ одного помѣщика другому. Въ то же время постановлено, что казенные крестьяне и мѣщане не могутъ располагать квитанціями, обществамъ ихъ выданными, иначе, какъ съ вѣдома ихъ начальствъ, т. е., казенныхъ палатъ, магистратовъ и удѣльныхъ экспедицій [252]. Такимъ образомъ возникло правило, которымъ воспрещалась продажа рекрутскихъ квитанцій. Въ послѣдствіи оно было не однократно подтверждаемо [253], и дѣйствуетъ до сихъ поръ [254]. Исключенія изъ него опредѣлялись законами о рекрутской повинности. — Лотерейные билеты, когда разыгрываніе лотерей сдѣлалось въ Россіи извѣстнымъ, составили новый предметъ запрещеннаго торга. Въ 1760 г. повелѣно было конфисковать товары у тѣхъ, которые носятъ ихъ по домамъ для разыгрыванія въ лотерею [255]. Въ 1771 г. было вообще запрещено Русскимъ или иностранцамъ, безъ разрѣшенія высшаго начальства, разыгрывать въ Россіи лотереи, объявлять объ иностранныхъ лотереяхъ, продавать и покупать билеты изъ нихъ [256]. Въ 1838 году въ особенности воспрещена была продажа частныхъ промессовъ на облигаціи Польскихъ займовъ, а равно и вообще

[251] 1835 Мая 17 (8138) п. 1—3. 6.

[252] 1804 Сент. 7 (21442) п. 4. 6.

[253] 1809 Март. 12 (23536), 1811 Іюн. 26 (24690), 1814 Авг. 21 (25647), 1822 Іюн 12 (29070).

[254] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 872; изд. 2. ст. 1157.

[255] 1760 Дек. 7 (11158).

[256] 1771 Март. 23 (13585).

всякаго рода промессовъ на какія либо лотереи, подъ опасеніемъ взысканія съ виновныхъ по всей строгости законовъ о недозволенной продажѣ лотерейныхъ билетовъ [257].

5. По прежнему при продажѣ и покупкѣ допускались, кромѣ необходимыхъ условій, различныя произвольныя. Между произвольными условіями первое мѣсто занимало, какъ и прежде, условіе объ очисткахъ [258]. Въ числѣ прочихъ произвольныхъ условій, по законамъ, значатся: 1) Объ издержкахъ на гербовую бумагу. Въ случаѣ пріобрѣтенія имущества отъ частныхъ лицъ казною, по сему предмету повелѣно было дѣлать условіе предварительно [259]. 2) О платежѣ податей за покупаемыхъ людей и крестьянъ [260]. 3) О переводѣ долговъ и платежей съ продавца на покупщика [261]. 4 Всякія другія условія, законамъ непротивныя [262]. Въ особенности, правило, что покупщикъ, въ случаѣ неизвѣстности или неблагонадежности продавца движимыхъ вещей можетъ потребовать отъ него поручительства въ томъ, что продаваемое имущество ему дѣйствительно принадлежитъ, сохранилось въ своей силѣ [263].

§ 411.

Совершеніе продажи и покупки.

1. Продажа недвижимыхъ имуществъ и крѣпостныхъ людей безъ земли со времени Петра Великаго постоянно совершалась крѣпостнымъ порядкомъ [264]. Къ продажѣ рекрутскихъ квитанцій (въ дозволенныхъ случаяхъ) съ 1765 года былъ также примѣненъ этотъ порядокъ [265]. Общими формами для написанія купчихъ крѣпостей въ Сводѣ Законовъ [266] признаны формы, данныя въ 1738 г. для ве-

[257] 1838 Генв. 4 (10860); Март. 10 (11043).

[258] 1701 Генв. 30 (1833); 1729 Февр. 3 (5365); 1738 Іюн. 8 (7594) форма подъ лит. Г; 1809 Сент. 20 (23851); 1826 Мая 24 (365).

[259] 1827 Февр. 10 (896).

[260] 1738 Іюн. 8 (7594) форма подъ лит. Г; 1807 Авг. 26 (22596).

[261] 1827 Окт. 26 (1491).

[262] 1827 Сент. 23 (1401).

[263] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 949; изд. 2. ст. 1263.

[264] См. т. IV. ч. 2. с. 87.

[265] 1765 Мая 11 (12396). Потомъ см. ук. 1803 Мая 25 (20776) и приведенные выше въ т. IV. ч. 2. с. 87. пр. 439.

[266] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 886. прилож.; изд. 2. ст. 1175. прилож.

денія записныхъ крѣпостныхъ книгъ [267]. На основаніи этихъ формъ и согласно узаконеніямъ послѣдующаго времени, существенное содержаніе купчей крѣпости должны составлять: 1) объявленіе продавца, что онъ продалъ имѣніе покупщику, съ означеніемъ званія, имени, отчества и прозванія того и другаго; 2) изъясненіе, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу; 3) подробное описаніе имѣнія; 4) изъясненіе, что оно отъ запрещенія свободно; 5) цѣна, за которую имѣніе продано [268]. Сверхъ того, до тѣхъ поръ, пока послѣднему въ родѣ не было предоставлено право свободнаго распоряженія недвижимымъ имуществомъ, продавецъ такого имѣнія долженъ былъ изъяснять въ купчей, что онъ не послѣдній въ родѣ; Императоръ Александръ I, позволивъ послѣднему въ родѣ продавать и закладывать даже родовое свое имѣніе, съ тѣмъ вмѣстѣ повелѣлъ впредь не писать въ актахъ вышеозначенныхъ словъ [269]. Какъ по указу о единонаслѣдіи недвижимое имущество позволялось продавать только въ случаѣ нужды, а не вымысломъ, для одного подложнаго перекрѣпленія, то продавецъ въ купчихъ крѣпостяхъ, въ началѣ, писалъ: «изъ имѣнія своего продалъ для совершенныхъ своихъ нуждъ и расплаты долговъ, а не для какого неправдиваго укрѣпленія безденежно и тайнаго подлога и всякаго перевода и вымысла, но сущею правдою»; въ 1729 г. повелѣно впредь этихъ словъ въ крѣпостяхъ не писать, такъ какъ многія лица продаютъ свои имѣнія не для какихъ либо особыхъ нуждъ и уплаты долговъ, а по случившимся обстоятельствамъ и свободной своей волѣ [270]. Какъ, далѣе, по указу о единонаслѣдіи, въ случаѣ продажи недвижимыхъ имѣній слѣдовало платить пошлины по десяти процентовъ съ цѣны имѣнія, и онѣ взыскивались не у крѣпостныхъ дѣлъ, а въ томъ присутственномъ мѣстѣ, куда представлялась купчая для справки и отказа имѣнія за пріобрѣтателемъ; то на купчихъ, по написаніи ихъ, дѣлалась надпись, что купчая въ указныя числа должна быть записана въ присутственномъ мѣстѣ по принадлежности, въ противномъ же случаѣ она не должна имѣть никакой силы. Въ 1720 г. повелѣно было означенную пошлину взимать у крѣпостныхъ дѣлъ. Почему въ 1729 г. постановлено было не дѣлать на купчихъ

[267] 1738 Іюн. 8 (7594) формы подъ литер. Б. В. Д.

[268] Ср. Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1181 и указанія, къ ней приведенныя.

[269] 1801 Нояб. 26 (20060).

[270] 1729 Февр. 3 (5365).

и самой надписи, которою покупщики обязывалить записывать ихъ въ опредѣленный срокъ въ присутственныхъ мѣстахъ по принадлежности [271]. Наконецъ, въ 1744 году повелѣно было, по совершеніи купчихъ, равно какъ и другихъ, крѣпостей, и по внесеніи ихъ въ записныя крѣпостныя книги, подъ запискою крѣпости въ книгѣ подписывать: «оная купчая состоялась и отдана безспорно,» и, закрѣпя эту подпись и самую крѣпость, отдавать сію послѣднюю немедленно совершителю; уже въ 1746 г. эта подпись, для предупрежденія задержекъ совершителямъ крѣпостей, была отмѣнена [272]. Но какъ съ другой стороны въ 1833 г. было постановлено, чтобы лица, имѣющія право владѣть крѣпостными людьми, пріобрѣтаемыя ими покупкою семейства, для платежа повинностей, приписывали исключительно къ собственнымъ населеннымъ имѣніямъ; то это самое обстоятельство повелѣно было означать и въ купчихъ крѣпостяхъ [273]. По отношенію къ каждой вышепоименованной части существеннаго содержанія купчихъ крѣпостей узаконенія съ подробностію опредѣляли, что должно было наблюдать по отношенію къ ней при совершеніи купчей крѣпости. Дѣйствующія до сихъ поръ правила, сюда относящіяся, изложены въ Сводѣ Законовъ подъ заглавіемъ: «Особенное наставленіе о совершеніи купчихъ крѣпостей [274]». Мы съ своей стороны считаемъ достаточнымъ ограничиться здѣсь двумя примѣчаніями: 1) Законы, требуя подробнаго описанія имѣнія и опредѣляя, что именно должно входить въ это описаніе, имѣли при томъ въ виду особенно сборъ пошлинъ, такъ какъ означеніе мѣстоположенія имущества, его величины и другихъ обстоятельствъ служило указаніемъ его цѣнности. 2) Хотя назначеніе цѣны имѣнію всегда предоставлялось обоюдному согласію покупщика и продавца; но съ виновныхъ въ утайкѣ истинныхъ цѣнъ повелѣно было въ 1752 г. взыскивать слѣдующія въ казну пошлины вдвое [275]. Сверхъ того, узаконеніями, изданными съ 1801 года, было предписано, чтобы при продажѣ недвижимыхъ имѣній, крѣпостныхъ дворовыхъ людей и крестьянъ и рекрутскихъ зачетныхъ квитанцій цѣны въ купчей крѣпости были означаемы не ниже уста-

[271] 1729 Дек. 3 (5484).
[272] 1746 Авг. 12 (9317).
[273] 1833 Іюн. 16 (6265) § 32.
[274] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 896 — 927; изд. 2. ст. 1184 — 1222 съ Продолженіями.
[275] 1752 Іюл. 29 (10015).

новленныхъ закономъ [276]. Какъ закономъ для различныхъ губерній установлены различныя цѣны, то въ 1828 году повелѣно было въ купчихъ, совершаемыхъ на продажу состоящихъ въ какой либо губерніи недвижимыхъ имѣній, вмѣстѣ съ имѣніями, въ другихъ губерніяхъ находящимися, цѣны таковымъ губерніямъ показывать отдѣльно [277]. Нѣсколько прежде, для опредѣленія истинной цѣны, за которую продается имѣніе, запрещено было присутственнымъ мѣстамъ совершать купчія крѣпости, въ коихъ вмѣстѣ съ покупкою переведены будутъ на покупщика долги и другіе платежи за продавца, безъ точнаго показанія въ нихъ, за какую именно цѣну имѣніе продано, и сверхъ ли оной цѣны покупщикъ принялъ на себя удовлетворить за продавца долгамъ и платежамъ (количество коихъ непремѣнно со всею опредѣлительностію должно показывать), или оные исключены изъ той цѣны [278].—Изъ правила, что акты на продажу и покупку недвижимыхъ имуществъ должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ, въ Уставѣ благочинія 1782 года сдѣлано было исключеніе по отношенію къ имуществамъ, пріобрѣтаемымъ въ городахъ; такіе акты предоставлено было свидѣтельствовать частному маклеру. Это исключеніе при Императорѣ Александрѣ I уничтожилось [279].

2. При существовавшемъ въ прежнія времена дозволеніи покупать и вымѣнивать заграничныхъ Азіатцевъ, эта покупка и вымѣнъ совершались запискою купленныхъ или вымѣненныхъ людей у мѣстнаго начальства и выдачею отъ него актовъ пріобрѣтателямъ. Особенными правилами опредѣлялся при томъ порядокъ переуступки пріобрѣтаемыхъ людей другимъ лицамъ [280]. Совершеніе актовъ

[276] Первый ук. есть ук. 1801 Генв. 23 (19728), повелѣвающій при совершеніи купчихъ писать цѣну души мужескаго пола не менѣе того, въ чемъ по Уставу вспомогательнаго для дворянства банка души принимаются въ залогъ, а цѣну души женскаго пола въ половину противъ того. Потомъ см. 1803 Мая 25 (20776) о цѣнѣ рекрутскихъ квитанцій; 1806 Авг. 3 (22229) о цѣнѣ ревизскихъ душъ; 1808 Окт. 28 (23317) п. 8. о томъ же; 1812 Февр. 11 (24992) Полож. о герб. бум. и крѣп. пошлинахъ § 21 о томъ же: 1813 Мая 19 (25385) о томъ же; 1821 Нояб. 24 (28814) § 3 съ прилож. къ нему и § 7 о цѣнѣ разныхъ имуществъ; 1825 Окт. 26 (30553) о цѣнѣ душъ женскаго пола и людей, рожденныхъ послѣ ревизіи.

[277] 1828 Мая 15 (2030).

[278] 1827 Окт. 26 (1491) ст. 1.

[279] См. т. IV. ч. 2. с. 87.

[280] См. указанія въ примѣч. 239—251.

на выкупаемыхъ ясырей опредѣлено также подробными правилами [281].

3. О существовавшемъ прежде клейменіи купленныхъ или вымѣненныхъ лошадей упоминается только въ первые годы царствованія Петра Великаго [282]. Но даже до 1777 г. всѣхъ покупаемыхъ и вымѣниваемыхъ лошадей должно было являть и записывать у сборщиковъ пошлинъ, которымъ подлежала всякая покупка и мѣна лошадей. Какъ въ 1777 году существовавшій до тѣхъ поръ сборъ съ покупаемыхъ, продаваемыхъ и мѣняемыхъ лошадей, съ цѣны и съ шерсти, былъ отрѣшенъ [283]; то вмѣстѣ съ симъ явка и записка пріобрѣтаемыхъ лошадей также прекратилась.

4. Продажа мореходныхъ и рѣчныхъ судовъ при Петрѣ Великомъ и послѣ него даже до Императрицы Екатерины II происходила, безъ сомнѣнія, въ томъ же порядкѣ, въ какомъ совершались всѣ вообще договоры между лицами торгующими [284]. Въ частности, по регламенту Коммерцъ-коллегіи 1724 года новопостроенныя мореходныя суда должно было записывать въ мѣстныхъ таможняхъ, а отъ мѣстнаго магистрата хозяинъ судна долженъ былъ получить актъ, утвержденный подписью и печатью, съ описаніемъ всѣхъ обстоятельствъ, касающихся постройки и качества судна. Въ случаѣ продажи судна иностранцу, этотъ актъ надлежало ему передавать, съ запискою въ таможнѣ [285]. Въ 1729 г. выдача актовъ на новопостроенныя мореходныя судна возложена на ратуши [286]. Другихъ узаконеній объ этомъ предметѣ до Устава купеческаго водоходства 1781 года издаваемо не было. Здѣсь опредѣлено было, что каждый владѣлецъ корабля или судна долженъ имѣть на нихъ письменный видъ, именуемый крѣпостію на корабль или судно; при продажѣ корабля или судна эту крѣпость надлежало передавать покупщику, съ запискою у частнаго маклера, который о сдѣланной у него запискѣ крѣпости долженъ былъ объявлять городовому маги-

[281] 1835 Мая 17 (8138) п. 5. 9—11.

[282] 1697 Мая 14 (1585) наказъ Терск. воеводѣ ст. 12; 1700 Мая 30 (1792) нак. Астрах воеводѣ ст. 16.

[283] 1777 Іюн. 28. (14625). Ср. узаконенія по Указателю къ Первому Полному Собранію Законовъ подъ словомъ: Пошлины конскія (т. 2. с. 624—625).

[284] См. т. IV. ч. 2. с. 71—72 и 77—78.

[285] 1724 Генв. 31 (4453) п. 12.

[286] 1729 Іюл. 24 (5447).

страту или ратушѣ [287]. Узаконеніями послѣдующаго времени порядокъ продажи судовъ былъ опредѣленъ еще точнѣе [288]. Впрочемъ разсмотрѣніе ихъ принадлежитъ исторіи законовъ торговыхъ.

5. Продажа прочихъ движимыхъ имуществъ совершалась и совершается посредствомъ простаго соглашенія между продавцемъ и покупщикомъ.

§ 412.

Исполненіе договора продажи.

1. Исполненіе по договору продажи недвижимыхъ имуществъ совершалось и совершается вводомъ покупщика во владѣніе купленнаго имущества и уплатою денегъ со стороны покупщика продавцу.

2. Исполненіе договора продажи движимаго имущества совершалось и совершается передачею проданнаго имущества отъ продавца покупщику и уплатою денегъ со стороны послѣдняго первому. Въ этомъ отношеніи, въ Уставѣ о словесномъ таможенномъ судѣ 1727 года было дано нѣсколько подробныхъ правилъ, относящихся къ исполненію договора продажи и покупки между лицами торгующими [289]. На основаніи сихъ правилъ въ Сводѣ Законовъ [290] изложены слѣдующія общія статьи:

«Если продавецъ взялъ съ покупщика задатокъ или всѣ деньги, а потомъ проданныхъ вещей отдавать не будетъ, видя въ цѣнѣ возвышеніе: то къ таковой отдачѣ принуждается судомъ и притомъ по условленной цѣнѣ, а не по возвысившейся.

«Если покупщикъ не будетъ принимать купленныхъ имъ вещей, имѣющихъ условленное по договору достоинство, то принуждается къ сему судомъ.

«Продавецъ долженъ передать покупщику проданное движимое

[287] 1781 Іюн. 25 (15176) § 163. 164. 178. 179.

[288] См. 1799 Дек. 30 (19236); 1800 Іюн. 25 (19460); Іюн. 28 (19463); 1806 Генв 17 (21996) § 5. 6; Сент. 30 (22300); 1807 Февр. 7 (22450); 1808 Мая 15 (23022); 1820 Окт. 25 (22444) § 23; 1821 Іюн. 27 (28663); 1824 Мая 15 (29913); 1826 Іюн. 9 (401); 1830 Февр. 12 (3485) § 43 и 54—57; 1836 Мая 21 (9202); 1838 Сент. 17 (11541). 1839 Мая (12294); Нояб. 9 (12867); 1840 Апр. 1 (13323); Авг. 31 (13750).

[289] 1727 Авг. 26 (5145) ст. 17—19. с. 847—848.

[290] Св. Зак. Гражд. изд 1. ст. 951. 952. 954 — 957. 959. 960; изд. 2. ст. 1265. 1266. 1268—1271. 1273. 1274.

имущество той самой доброты, какой оно должно быть на основаніи условія или предварительно по обоюдному согласію утвержденныхъ образцовъ.

«Если при семъ произойдетъ споръ, то оный рѣшится надлежащимъ судомъ.

«Если въ судѣ признано будетъ проданное движимое имуществ по добротѣ своей несоотвѣтствующимъ условію или образцамъ: то оное отдается обратно продавцу, который обязанъ возвратить полученный отъ него задатокъ.

«Если же проданное движимое имущество окажется сходнымъ съ условіемъ или образцомъ, то покупщикъ обязанъ принять оное безотговорочно и удовлетворить продавца платежемъ цѣны.

«Покупщикъ обязанъ заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ наличными деньгами или обязательствами по условію [291].

«Если покупщикъ, принявъ движимое имущество отъ продавца, не заплатитъ слѣдующей за оное цѣны: то имущество продается съ публичнаго торга и вырученными деньгами удовлетворяется продавецъ. Если же публичною продажею не выручится сполна цѣна по условію, то недостатокъ взыскивается съ покупщика въ пользу продавца узаконеннымъ порядкомъ.

Сверхъ того, по городовому положенію если ремесленный продастъ старое за новое, или одно за другое, то съ него взыскивается пеня въ ремесленную казну и вознагражденіе за ущербъ или убытокъ [292]. Вмѣсто взысканія пени въ ремесленную казну Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1845 г. подвергаетъ ремесленника въ этомъ случаѣ наказаніямъ и взысканіямъ, за воровство-мошенничество опредѣленнымъ [293].

Между тѣмъ сохранилось въ своей силѣ и существовавшее прежде правило, по которому въ случаѣ покупки движимыхъ вещей съ поручительствомъ отвѣтственность предъ покупщикомъ за убытки, если бы вещь оказалась краденою, лежала не только на продавцѣ, но и на поручителѣ. Согласно съ симъ правиломъ, въ Сводѣ

[291] Прибавленіе: «въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ наличными деньгами или обязательствами по условію», сдѣлано по соображенію различныхъ узаконеній, именно: 1773 Окт. 22 (14049) п. 2; 1798 Апр. 29 ук.; 1827 Окт. 26 (1491).

[292] 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 100.

[293] 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1804.

Законовъ было изложено, что если движимое имущество куплено безъ поручительства, хотя впрочемъ не завѣдомо краденое, но въ послѣдствіи оно окажется краденымъ, то покупщикъ подвергается лишенію онаго и отобранію въ пользу настоящаго хозяина, а ему предоставляется заплаченныя деньги искать на продавцѣ [294].

III. О ВЫКУПѢ РОДОВЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

§ 413.

Понятіе и разные виды выкупа имуществъ.

Выкупъ вообще есть право лица отчужденное имущество обратить къ себѣ, сдѣлавши владѣльцу его надлежащее вознагражденіе.

Въ древнемъ Русскомъ законодательствѣ встрѣчаются различные виды выкупа имуществъ [295].

1. Кажется, въ древнія времена недвижимыя имущества весьма рѣдко были отчуждаемы навсегда. Доказательствомъ этому можетъ служить недостатокъ у нашихъ предковъ слова, означающаго вѣчное отчужденіе имущества. Выраженія: продавать и покупать имущество, имѣли тогда, какъ мы уже объясняли [296], смыслъ весьма обширный и означали всякую передачу однимъ лицомъ другому своего имущества за деньги, было ли имущество передаваемо въ потомственную собственность, или только во временное владѣніе. По этой рѣдкости вѣчнаго отчужденія недвижимыхъ имуществъ, равно какъ и по двусмысленности выраженія его означавшаго, предполагалось, что если въ актѣ продажи не были употреблены

[294] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 950; изд. 2. ст. 1264.

[295] Не упоминаемъ о выкупѣ, о которомъ говорится въ Псковской судной грамотѣ с. 11 по изд. *Мурзакевича* и Улож. гл. 21. ст. 91. По Псковской судной грамотѣ «которому человѣку будетъ кормля написана въ рукописаніи, и да грамотами владѣть земляными начнетъ, или исадскимъ, а продастъ тую землю, или исадъ, или иное что, а доличатъ того человѣка; ино ему земля та, или исадъ, или иное выкупити, а свою корьмлю покралъ». Смыслъ этого постановленія тотъ, что имущество, незаконно проданное пожизненнымъ владѣльцемъ его, отбирается у покупщика, которому впрочемъ продавецъ долженъ возвратить цѣну его. По Уложенію хозяинъ найденной другимъ вещи долженъ ее у него «выкупити, а выкупу дати противъ торговой цѣны въ полы». Здѣсь опредѣляется вознагражденіе въ случаѣ находки. Впрочемъ оба мѣста показываютъ, какъ былъ неопредѣлителенъ смыслъ выраженія: купить имущество.

[296] Т. III. ч. 1. с. 339 и 340; т. IV. ч. 2. с. 117—120.

извѣстныя выраженія, которыя означали передачу имущества новому пріобрѣтателю въ вѣчное и потомственное владѣніе, оно считалось уступленнымъ во временное владѣніе, впредь до выкупа его или самимъ прежнимъ владѣльцемъ, или его наслѣдниками. Почему при всякой продажѣ недвижимаго имущества выкупъ его самимъ лицемъ отчуждающимъ, или, по смерти его, его наслѣдниками, въ древнія времена разумѣлся самъ собою. Для уничтоженія права выкупа требовалось, чтобы отчуждающій отъ него отказался. Этотъ отказъ могъ быть сдѣланъ употребленіемъ въ актѣ разныхъ придаточныхъ и описательныхъ выраженій, какъ то: продать вмѣстѣ съ своими дѣтьми, продать такому-то лицу и его дѣтямъ, продать въ прокъ, въ вѣкъ, въ одерень. Но онъ могъ быть сдѣланъ и прямо. Дѣйствительно, въ древнихъ купчихъ на недвижимыя имущества весьма часто замѣчается, что продавецъ или покупщикъ продалъ или купилъ имущество безъ выкупа [297]. На оборотъ, выкупъ могъ

[297] А. Ю. № 75. прежде 1494 года: «А купилъ есмь собѣ и своимъ дѣтемъ, впрокъ, безъ выкупа». № 76. г. 1501: «А купилъ есми тѣ деревнии и пустошъ себѣ и своимъ дѣтемъ въ прокъ, безъ выкупа». № 78. г. 1526: «А купилъ есми себѣ и своимъ дѣтемъ впрокъ, безъ выкупа». № 79. г. 1539: «А купилъ есми тѣ земли собѣ и своимъ дѣтемъ впрокъ, безъ выкупа, въ вотчину. № 80. г. 1539: «А купили есмя въ домъ Пречистыя и Чудотворьцу Савѣ впрокъ, безъ выкупа, въ вотчину. № 81. г. 1544: «А продалъ есми ему анбаръ свой, и съ берми, и съ мостомъ, безъ выкупа». № 82. г. 1546: «А продалъ есми ту свою вотчину князю Ивану Ивановичу, ему и его дѣтемъ, въ прокъ, безъ выкупа». № 83. г. 1550: «А далъ есми имъ на тѣхъ на всѣхъ на пожняхъ, и со всѣмъ угодьемъ, пятьдесятъ рублевъ денегъ, безъ выпука». № 84. г. 1567: «Продали есми вотчину свою Василью Өедорову сыну Ржевскому, въ прокъ, безъ выкупа и безъ отмѣны». № 85. г. 1568. с. 127: «И владѣти тѣмъ угодіемъ игумену Кирилу съ братіею, и вовѣки, безъ выкупа». № 86. г. 1568: «Се язъ Андрей Нечай Ивановъ сынъ Дураковъ, своимъ сыновъ съ Никитою, продали есмя Ивану Өедорову сыну Межникову полобжи, земли Панкратовскую А продали есмя ему въ дернь, безъ выкупа. А взяли есми у Ивана на той всей земли, и на дворѣ, и на всемъ сгодьи тѣхъ деревень, сорокъ рублевъ денегъ Московскую А добуду язъ Нечай, сыномъ своимъ, сорокъ рублевъ денегъ на Покровъ Святѣй Богородицы лѣта 7077-го и намъ Ивану дати подъ тѣ деревни та сорокъ рублевъ денегъ на Покровъ же Святѣй Богородицы а Ивану отдати ся купчая намъ назадъ и деревня; а не добудемъ мы тѣхъ денегъ и не дадимъ Ивану на тотъ срокъ, ино ся наша купчая въ купчюю и отводная въдернь, безъ выкупа». № 87. г. 1571: «Продалъ въдернь, безъ выкупа, и во вѣки». № 88. г. 1577; «А продали есмя ту свою четверть лука и въ прокъ, безъ выкупа». № 89. г. 1578: «А продали есмя ту четверть въдернь безъ выкупа». № 90. г. 1578: «А продалъ есми и отступился въ дернь безъ выкупа» № 92 г. 1583: «И продалъ есми ему въ дернь, безъ выкупа» № 93. г. 1583:

быть прямо выговоренъ [298]. Въ послѣднемъ случаѣ подъ видомъ продажи былъ сдѣланъ собственно залогъ имѣнія, который по древнимъ законамъ былъ не что иное, какъ условная продажа. Почему объ уплатѣ долга, обезпеченнаго залогомъ имѣнія, говорилось: выкупить это имѣніе [299]. Такимъ же образомъ въ случаѣ мѣны недвижимыхъ имуществъ не разумѣлось само собою, что она дѣлается навсегда. Почему, для устраненія права размѣна, въ мѣновныхъ грамотахъ условливалось, что она дѣлается безъ размѣна [300].

2. Второй видъ выкупа былъ выкупъ вотчинъ, отказанныхъ въ

«А продалъ есми язъ Алексѣй свой участокъ весь, чѣмъ самъ владѣлъ, Леонтью и его дѣтемъ въ дернь, безъ выкупа, и дѣла мнѣ Алексѣю до того сугреба нѣтъ, ни моимъ дѣтемъ». № 95. г. 1596. «А продали есмя и отступились въ дернь, безъ выкупа» № 96. г. 1598: «А продалъ въ дернь, безъ выкупа». № 97. г. 1611: «А продалъ въ дернь, безъ выкупа, и дѣла мнѣ Семену нѣтъ до того двора, ни моимъ дѣтемъ и никому дѣла жъ нѣтъ». № 98. г. 1616: «Се язъ продалъ есми огородъ свой въпрокъ безъ выкупа; и нѣтъ до того моего огорода дѣла женѣ моей и дѣтемъ моимъ».

[298] См. въ предъид. прим. выписку изъ А. Ю. № 86. г. 1568.

[299] См. т. III. ч. 1. с. 339. пр. 124; а также А. Ю. № 71. гр. XXXVII. Новг. купч. XIV или XV вѣка: «Се купили игуменъ Ондреянъ Святаго Михаила, и староста Святаго Михаила Өедоръ чернецъ, и все стадо Святаго Михаила, у Василья у Григорьева сына у Софонтіевича, село земли на Костковѣ горѣ что взялъ Софонтьевъ дѣдъ Василей у игумена Святаго Михаила и у старосты Степана чернеца и у всего стада девять рублевъ серебра, да полтретьядцаць сороковъ бѣлки, да девять пузовъ жита, до кунъ; а выкупити было своими куны: и донялъ Василей Григорьевъ сынъ, Софонтіевъ внукъ, у игумена и у старосты и всего стада, къ тымъ кунамъ сорокъ бѣлъ да пополонка три пузы ржи; а купили ввѣки Святому Михаилу».

[300] А. Ю. № 101 прежде 1485 года: «А промѣнилъ есми тѣ свои земли Люпоозерьскые, своему Осподарю Князю Михаилу Ондреевичу и его дѣтемъ въ прокъ». № 102. г. 1527: «Се язъ Ондрей Степановъ сынъ Повадина вымѣнилъ есми у Ивана у Михайловича у Рожнова, у дяди жены своей, да у его дѣтей у Василья да у Ивана, ихъ отчину, въ Сурожскомъ уѣздѣ, въ Лучинску, сельцо Рѣткино да деревню Ломъ, собѣ и своей женѣ и своимъ дѣтемъ, въпрокъ, безъ выкупа А промѣнилъ есми имъ свою отчину». № 105. г. 1527: «А промѣнилъ есми тѣ свои земли въ прокъ, ему и его дѣтемъ». № 106. г. 1582: «А не выкупитъ тетка моя княгини Марөа, или сынъ еѣ князь Богданъ, у игумена Игнатья съ братьею вотчины своей закладные на срокъ, и та мѣновная на сю мою вотчину игумену Игнатью съ братьею и крѣпость, во вѣки и въ прокъ, безъ выкупа». № 108. г. 1656: «Се язъ Пречистые Богородицы Иверского монастыря архимаритъ промѣнили есми въ прокъ, безъ розмѣны; а вмѣсто той пустоши вымѣнили есми у него въ прокъ безъ розмѣны жъ».

церковь по душѣ. Объ этомъ видѣ выкупа мы отчасти уже говорили [301], отчасти будемъ говорить въ исторіи законовъ о наслѣдствѣ.

3. Мы излагали также [302], что князья Московскаго дома договорами между собою обязывались не покупать земель, принадлежащихъ лицамъ извѣстныхъ низшихъ разрядовъ, и по отношенію къ такимъ землямъ, уже прежде купленнымъ боярами одного князя въ другомъ княжествѣ, давали продавцамъ право выкупа.

4. Въ 1653 г. Каргопольскимъ и Турчасовскимъ крестьянамъ дозволено было записанные за ними по писцовымъ книгамъ и проданные или заложенные ими также крестьянамъ деревенскіе участки выкупить по цѣнамъ, значащимся въ купчихъ и закладныхъ крѣпостяхъ [303].

5. По указу 1687 года, какъ мы прежде видѣли [304], старостамъ и сотскимъ черныхъ сотень и слободъ и чернослободцамъ предоставлялось право выкупать въ сотни и слободы тяглые дворы у бѣломѣстцевъ, изстари владѣвшихъ ими, если бы владѣльцы стали продавать ихъ бѣломѣстцамъ. Впрочемъ здѣсь собственно рѣчь идетъ о правѣ преимущественной покупки.

6. Самый важнѣйшій видъ выкупа былъ выкупъ родственниками родовыхъ имуществъ, перешедшихъ къ чужеродцамъ.

§ 414.

ДРЕВНѢЙШІЯ ИЗВѢСТІЯ О ВЫКУПѢ РОДОВЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

Ясныя и достовѣрныя свидѣтельства о выкупѣ родственниками родовыхъ имуществъ, перешедшихъ къ чужеродцамъ, не восходятъ далѣе первой половины XVI столѣтія [305]. Сюда относятся отпеча-

[301] См. т. IV. ч 2. с. 156—157.

[302] Т. IV. ч. 2. с. 264.

[303] Собр. Зак. 1653 (112).

[304] Т. IV. ч. 2. с. 272.

[305] Выраженія встрѣчающіяся въ древнихъ купчихъ, которыми продавецъ отказываетси отъ права выкупа, имѣютъ, какъ мы показали, или по крайней мѣрѣ могутъ имѣть другой смыслъ. Отпечатанная въ А. Ю. № 15. правая грамота о неотдачѣ на выкупъ Леонтію Зайцову деревни Шуклинской, заложенной отцемъ его Кириллову монастырю, 1511 Апр. 10, по самому существу этого дѣла, не относится къ выкупу родственному. Въ Псковской судной грамотѣ говорится въ трехъ мѣстахъ о выкупѣ имуществъ, именно — по изданію *Мурзакевича*, с 3: «А кто у кого иметь землю отымати выкупкомъ, а старые грамоты у того человѣка, у кого землю

танная въ Актахъ Юридическихъ подъ № 134 выкупная грамота Петру Игумнову, 1547 Апрѣля 16, на вотчину его, дворъ, пожни и рыбныя ловли въ Яренской волости, отчужденныя братомъ его, и отпечатанная *Сандуновымъ* [306] правая грамота по дѣлу о выкупѣ, въ 1559 году производившемуся, въ которой включена еще другая правая грамота по такому же дѣлу, писанная 1550 Іюня 15. Первый законъ о выкупѣ родственниками родовыхъ имуществъ, перешедшихъ въ чужіе роды, находится въ Судебникѣ Іоанна IV, изданномъ въ Іюнѣ 1550 года [307]. Для познанія древнѣйшаго вида, какой имѣло это право до Судебника, важны собственно только правыя грамоты, по тому что при выкупѣ, о которомъ говорится въ выкупной грамотѣ 1547 года, едва ли все дѣло не зависѣло отъ воли лица, давшаго брату на выкупъ проданную или заложенную братомъ его вотчину. Хотя одна изъ правыхъ грамотъ выдана уже черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ Судебника, другая же по крайней мѣрѣ могла быть выдана по утвержденіи его, однако же ни въ которой изъ нихъ не дѣлается ссылки на Судебникъ и по обѣимъ грамотамъ дѣла рѣшаются на основаніи обычая и началъ здраваго смысла того времени. Обѣ грамоты показываютъ, что выкупъ родственный былъ уже тогда въ обычаѣ и существовалъ по крайней мѣрѣ при отцѣ Іоанна IV [308]. Но изъ нихъ же видно, что это право, пока оно не было опредѣлено закономъ, имѣло видъ весьма шаткій и во многомъ зависѣвшій отъ усмотрѣнія судьи и особенныхъ обстоятельствъ дѣла.

отымаютъ, ино воля того человѣка, у кого старые грамоты: хочетъ на поле лѣзетъ, или своего исца къ правдѣ ведетъ, на его выкупке, покуду отнимаетъ». с. 11. 12: «А которому человѣку будетъ кормля» и проч. с. 15—16: «А которыи исцы вымутъ на умершаго закладъ, грамоты двои, іли трои, или пятеры, на одну землю, или на воду, или на одинъ дворъ, на одну клѣть, а у тѣхъ исцовъ у кого закладъ, грамоты сверхъ того и записи, і на того умершаго, и на его закладъ, и у иныхъ истцовъ не будетъ записи, только закладъ грамотъ; ино имъ правда давши, да делятъ по дѣломъ, і по серебру, колко серебра, ино доля ему по тому числу. Ожъ ближнее племя восхощетъ закладъ выкупить, а у коего исца закладъ, і записи на умершаго; ино ему цѣлованья нѣтъ на его дѣло». О второмъ изъ сихъ мѣстъ мы уже говорили (выше с. 60. пр. 295); первое и послѣднее могутъ также совсѣмъ не относиться къ выкупу родовыхъ имуществъ

[306] Подъ заглавіемъ: Правая грамота по вотчинному дѣлу, въ 1559 годѣ производившемуся. М. 1830. 8.

[307] Большая часть списковъ не показываетъ числа изданія Судебника; изъ прочихъ въ одномъ показывается 1, въ другомъ 18, въ третьемъ 19 Іюня.

[308] Въ изд. *Сандуновымъ* правой грамотѣ 1559 г. см. особенно с. 38.

Можетъ быть и потомки лица, отчуждающаго имущество, по крайней мѣрѣ послѣ его смерти, не исключались отъ права выкупа [309], развѣ они прямо или безмолвно отказались отъ выкупа, именно, когда тѣмъ или другимъ дѣйствіемъ участвовали въ отчужденіи, или, присутствуя при отчужденіи, не противорѣчили совершенію акта. Родственники боковой линіи выкупали въ томъ же порядкѣ и въ той же соразмѣрности, въ какой они призывались къ наслѣдству [310], конечно, съ исключеніями, какія существовали и для потомковъ. Но ничто не препятствовало ближайшимъ родственникамъ уступить свое право дальнѣйшимъ подъ тѣмъ или другимъ условіемъ [311].

Выкупу подлежали только родовыя вотчины. Почему, если вотчина по какимъ нибудь причинамъ теряла характеръ вотчины родовой, то послѣ того она уже не подлежала выкупу. Въ этомъ отношеніи при Великомъ Князѣ Васильѣ Ивановичѣ существовало правило: не отдавать на выкупъ вотчинъ, которыя князь бралъ на себя или отдавалъ истцамъ за причиненные имъ разбои [312].

Выкупъ допускался несомнительно въ случаѣ продажи вотчины чужеродцу; допускался ли въ другихъ случаяхъ отчужденія (не говоря здѣсь о случаѣ вклада въ церковь или въ монастырь), по край-

[309] Ср. т. III. ч. 1. с. 337—342.

[310] Изданная *Сандуновымъ* правая грамота 1550 г. с. 20; правая грамота 1559 г. с 3. 8.

[311] Изданная *Сандуновымъ* правая грамота 1559 г. с. 6: «И Царь и Великій Князь, выслушавъ память, вопросилъ Данила Фомина: Андрей у тѣхъ людей, кои въ той памяти писаны, тое вотчину купилъ и почему тое вотчину купилъ и почему тое вотчину своею называетъ? И Данило сказалъ: то, Государь, сельцо Петрово вотчинка наша Петра Ильича: а дана, Государь, была въ приданые за Васильевою дочерью Малцева за Ульяною Никитѣ Тишкову, и Никитины дѣти Тишкова, Офоня да Елька, своровали, разбой на нихъ довели; и Государь Князь Великій Василій Ивановичь въ томъ ихъ воровствѣ велѣлъ тое вотчину взяти, да отдати за выти истцомъ тѣмъ, которые въ той памяти писаны, что тебѣ Государю Андреевъ человѣкъ Гриша подалъ, и Андрей, Государь, Квашнинъ билъ челомъ Государю Великому Князю Василію Ивановичу, чтобы ему тое вотчину велѣлъ выкупить; а онъ той вотчинѣ вотчичь, и Государь ему велѣлъ выкупить; а намъ Андрей билъ челомъ, чтобъ мы Государю о той вотчинѣ не били челомъ и у него въ тое вотчину не вступалися потому, что у насъ вотчина подмосковная есть, а за нимъ подмосковные деревни не было, и ему бъ тое вотчину за собою держать, а онъ той вотчинѣ вотчичь же, а тое ему вотчины, опричь насъ вотчичевъ не продать, ни заложить ни кому, ни по душѣ не отдать».

[312] Изд. *Сандуновымъ* правая грамота 1550 г. с. 26—27.

ней мѣрѣ не видно. Но едва ли въ случаѣ продажи вотчины въ чужой родъ выкупъ допускался безусловно; по крайней мѣрѣ искавшіе выкупа приводили въ подтвержденіе своей просьбы особо уважительныя причины [313].

Срокъ выкупа не былъ съ точностію опредѣленъ. Судья всегда обращалъ вниманіе на обстоятельства, по которымъ родственники, зная объ отчужденіи вотчины, не пользовались правомъ выкупа, и сообразно тому отказывалъ въ выкупѣ или при другихъ обстоятельствахъ дозволялъ его [314].

[313] Изд. *Сандуновымъ* правая грамота 1550 г. с. 21: «Вотчинкой, Государь, владѣетъ въ Горатовѣ стану въ Московскомъ уѣздѣ тремя жеребьи села Пестушина Петровскаго, да деревнею Пафорьевскою, а въ томъ же селѣ Петровѣ за нами четверть; а та вотчинка за Андреемъ прадѣда нашего и дѣда и отца нашего, а намъ прожить въ одномъ мѣстѣ не можно, людишекъ нашихъ бьетъ и садишко отнялъ и рощу сѣчетъ, а насъ выживаетъ изъ нашей вотчинки. Государь, Князь Великій! вели Андрею у насъ за три жеребья деньги взять, а вотчину нашу отдать». Правая грамота 1559 г. с. 4: «А та, Государь, вотчинка не одного его и его родителей, Петра Ильича и всѣхъ насъ, каковы близки, таковъ и онъ къ той вотчинкѣ. Царь и Государь! не вели тое вотчинки отдать въ Кириловъ монастырь, вели у насъ за ту отчинку деньги взять по цѣнѣ, хотя и выше цѣны, или въ то мѣсто вели нашей вотчинной земли взять въ иномъ мѣстѣ, гдѣ у насъ нашей вотчинной земли, и не отведи Государь, насъ отъ Спаса и отъ родителей; а бьемъ челомъ потому о томъ загонѣ, что наша вотчинка сошлася съ тою вотчинною землею земля съ землею, и пашню пашутъ и пожни косятъ черезъ полосу; а которую, Государь, вотчину Андрей отдаетъ въ Кириловъ монастырь, и тое, Государь, вотчинки восмь вытей, а на выть сѣютъ крестьяне по пяти чети, и чтобъ мы холопи твои отъ тебя Государя въ опалѣ не были, потому что наша вотчинишка съ тою вотчинкою сошлася вмѣстѣ, и вели намъ на Андрея дати свой Царской судъ». Подобное въ той же грамотѣ на с. 9.

[314] Для соображенія можно привесть А. Ю. № 15. г. 1511: «И писцы вспросили Левы: сколь давно дѣдъ твой Микита и отецъ твой Александръ ту деревню игумену Игнатью заложили? И Лева такъ рекъ: какъ, господине, дѣдъ мой Микита и отецъ мой Александръ ту деревню у нихъ заложили, и тому, господине, есть лѣтъ съ двадцать. И писцы вспросили Левы: почему жъ ты имъ столь долго молчалъ, а тое деревни у нихъ не выкупалъ? И Лева тако рекъ: молчалъ есми имъ, господине, потому что мнѣ было выкупити у нихъ тое деревни немочно, а нынѣ мнѣ, господине, выкупити у нихъ та деревня мочно». Но особенно см. изд. *Сандуновымъ* правую грамоту 1550 г. с. 25: «И казначей, выслушавъ купчую и выданную грамоту, вспросилъ Михалка, да Сеньки Попадьина Квашниныхъ: коли тѣ три жеребьи сельца Пестушина да деревню Пафорьевскую далъ Князь Великій Ивану Позднякову съ товарищи, въ ихъ выти за ихъ разбой, и тому 17 лѣтъ; по чему вы тогда вотчины своей Ивана Позднякова съ товарищи не выкупили и отецъ вашъ Григорей въ тѣ поры вь животѣ ли былъ и Андрею вы Квашнину въ той отчинѣ по чему 17 лѣтъ молчали, а на немъ тое

Количество выкупныхъ денегъ опредѣлялось смотря по обстоятельствамъ. Родственники, желавшіе выкупить вотчину, предлагали иногда за выкупъ сумму выше настоящей цѣнности отчины, или вмѣсто одной земли предлагали другую [315].

§ 415.

ПРОИСХОЖДЕНІЕ ПРАВА ВЫКУПА РОДОВЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

Неопредѣлительность, въ какой выкупъ родственный является по самымъ первымъ объ немъ извѣстіямъ, едва ли способна произвесть въ насъ убѣжденіе о глубокой его древности. Но онъ можетъ быть, тѣмъ не менѣе, весьма древенъ, также древенъ, какъ тѣ отношенія, изъ которыхъ онъ могъ возникнуть.

Были, или, по крайней мѣрѣ, могутъ быть предложены различныя объясненія происхожденія права родственнаго выкупа.

1. Первое и самое ближайшее объясненіе представляется то, что выкупъ есть остатокъ того общаго поземельнаго владѣнія, въ которомъ нѣкогда будто бы состояли родственники, и въ особенности

своей вотчины не искали? И Михайло да Сенько такъ рекли: коли, Господине, Андрей Квашнинъ тое вотчину нашу три жеребьи села Пестушина Петрова, да деревню Пафорьевскую у Ивана съ товарищи купилъ, и отецъ нашъ въ тѣ поры былъ въ животѣ; а какъ его не стало, тому 10 лѣтъ. да отецъ нашъ, да и мы въ тѣ поры были въ Новѣгородѣ и тогды у насъ было повѣтріе, къ Москвѣ ѣздити не велѣно, и мы тогды потому вотчины своей не выкупали, а Андрею есми въ той своей вотчинѣ молчали 17 лѣтъ, было намъ не до вотчины своей». Послѣдовавшій за тѣмъ отказъ въ выкупѣ см. на с. 27—28.—Правая грамота 1559 г. с. 9: «А въ кою пору, Государь, ту нашу вотчину купилъ, а насъ въ тѣ поры на Москвѣ не было; въ твоей, Государь, заповѣди изъ Новагорода ѣхати было не мочно: потому, что въ Новѣгородѣ было повѣтріе, и послѣ того, Государь, мы пріѣхали къ Москвѣ, да хотѣли у него мы ту вотчину выкупить, а онъ, Государь, намъ билъ челомъ: какъ мнѣ Андрею будетъ не до вотчины и азъ тое вотчины мимо васъ не отдамъ никому; а нынѣча онъ ту нашу вотчину отдаетъ мимо насъ вотчичевъ въ Кириловъ монастырь; а хотячи, Государь, насъ холопей твоихъ въ конецъ уморити. Православный Царь Государь! покажи милость, не отведи отъ родителей, вели у меня за ту вотчину деньги взять». Подобное тамъ же на с. 10. Послѣдовавшій за тѣмъ отказъ въ выкупѣ см. на с. 38—39.

[315] Въ изд. *Сандуновымъ* правой грамотѣ, с. 4. истецъ, желающій выкупить отдаваемую его родственникомъ въ монастырь вотчину, говоритъ: «Царь и Государь! не вели тое отчинки отдать въ Кириловъ монастырь, вели у насъ за ту отчинку деньги взять по цѣнѣ, хотя и выше цѣны, или въ то мѣсто вели нашей вотчинной земли взять въ иномъ мѣстѣ, гдѣ у насъ нашей вотчинной земли».

остатокъ того состоянія, когда, по прекращеніи родоваго владѣнія, семейства, отдѣляясь отъ родовъ, получали въ надѣленіе особые участки, составлявшіе все еще нѣкоторымъ образомъ собственность цѣлаго семейства. При этомъ объясненіи принимается, что сначала или права родственниковъ при раздѣлахъ были опредѣляемы особыми договорами, или вообще въ случаѣ отчужденія земель, полученныхъ отъ рода или семейства, требовалось согласіе родственниковъ; въ послѣдствіи перестали требовать этого дозволенія, но за то всякому члену рода или семейства, не изъявившему своего согласія на отчужденіе имущества, предоставлялось право выкупа [316]. Мы въ своемъ мѣстѣ [317] старались опровергнуть доказательства, приводимыя въ пользу мнѣнія о существовавшемъ будто бы у насъ общемъ владѣніи родственниковъ. Мы старались показать, что если въ древнія времена родственники владѣли иногда у насъ имуществами совокупно, то это ни въ какомъ случаѣ не была единственная форма обладанія землями; напротивъ подлѣ нея очень легко могла существовать и дѣйствительно существовала другая — форма отдѣльнаго обладанія. Между тѣмъ и не видно, какимъ бы образомъ право выкупа могло возникнуть изъ общаго родоваго владѣнія поземельною собственностію. При существованіи такого владѣнія, по самому свойству вещи, участникъ въ немъ не можетъ отчуждать своей доли безъ согласія прочихъ соучастниковъ; отчужденіе, имъ сдѣланное безъ согласія съ ними, должно имѣть своимъ послѣдствіемъ не право выкупа для прочихъ соучастниковъ, но недѣйствительность самого отчужденія. Если же соучастниками дано согласіе на это отчужденіе, то послѣ сего для нихъ не можетъ еще существовать право выкупа. Но и принимая, что родственники, отчуждавшіе полученные ими по раздѣлу изъ родовыхъ или семейныхъ земель участки, сначала обязаны были испрашивать на это дозволенія у своихъ родственниковъ, надлежало бы доказать, что когда нибудь у насъ дѣйствительно существовала эта обязанность. Между тѣмъ ея существованіе не можетъ быть доказано [318].

Право родственнаго выкупа есть установленіе, общее, между прочимъ, всѣмъ Германскимъ законодательствамъ. Если нѣкогда и

[316] Ср. Versuch über die geschichtliche Ausbildung der Russischen Staats- und Rechts-Verfassung, von *Alexander von Reutz*. Mitau, 1829. 8. S. 230. 231. 235: Начертаніе Россійскаго гражданскаго права, *А. Кранихфельда*, Спб. 1843. 8. § 37 и 121.

[317] Т. IV. ч. 2. с. 7—10.

[318] Ср. выше т. IV. ч. 2. с. 161.

тамъ оно было производимо изъ общаго нераздѣльнаго владѣнія, въ какомъ находились, можетъ быть, нѣкогда члены семей и родовъ, то по крайней мѣрѣ знаменитые изслѣдователи древнихъ Германскихъ законовъ, какъ напр. *Эйхгорнъ, Миттермаіеръ,* оставили этотъ способъ объясненія [319]. Нѣтъ надобности и намъ прибѣгать къ нему.

2. Между тѣмъ исторія образованія права выкупа въ Германскомъ законодательствѣ могла бы привести кого нибудь изъ испытателей древняго отечественнаго законодательства на мысль — принять въ немъ тѣ же ступени и періоды развитія права родственнаго выкупа, какія представляетъ намъ Германское законодательство.

По древнѣйшимъ Германскимъ законамъ права ближайшаго наслѣдника въ извѣстной мѣрѣ признавались не нарушимыми, потому что съ правомъ наслѣдованія соединялась обязанность кровной мести. По чему полная поземельная собственность (Alode), или по крайней мѣрѣ наслѣдственная поземельная собственность (Erbe, Erbgut) не могла быть отчуждаема безъ согласія ближайшаго наслѣдника; въ противномъ случаѣ онъ могъ потребовать себѣ отчужденнаго имущества, по крайней мѣрѣ по смерти лица, совершившаго отчужденіе. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ отчужденіе могло быть сдѣлано безъ согласія ближайшаго наслѣдника, именно: 1) владѣлецъ, который отчуждалъ свое имущество по законной нуждѣ (aus echter Noth), хотя обязанъ былъ предложить его къ покупкѣ ближайшему наслѣднику, но если этотъ не хотѣлъ купить его, то онъ въ правѣ былъ предоставить свою землю третьему лицу; 2) владѣлецъ имѣлъ право, безъ согласія своего наслѣдника, сдѣлать умѣренный отказъ въ пользу церкви для спасенія своей души, каковой случай, впрочемъ, можетъ быть разсматриваемъ какъ отчужденіе въ крайности. Въ періодѣ времени отъ 888 до 1272 года хотя ближайшій наслѣдникъ, въ случаѣ отчужденія земли, и особенно наслѣдственной, безъ его согласія, сохранялъ свое право потребовать себѣ отчужденное имѣніе; но это право его прекращалось съ истеченіемъ года и тридцати трехъ дней, считая отъ времени сдачи имущества пріобрѣтателю. Въ случаѣ отчужденія по крайней, законной, необходимости, отчуждающій обязанъ былъ по прежнему только предложить ближайшему наслѣднику къ покупкѣ имѣніе. Можетъ быть, во многихъ статутахъ право ближайшаго наслѣдника изъявлять согласіе уже те-

[319] Einleitung in das deutsche Privatrecht, von *C. K. Eichhorn*. Göttingen, 1823. 8. § 97. 155. 167.—Grundsätze des gemeinen deutschen Privatrechts, von *Mittermaier*. Regensburg. B. 1. 1842. § 155. 157. 158; B. 2. 1843. § 284.

перь ограничено было только правомъ требовать, чтобы отчуждаемое имущество было предварительно предложено ему къ покупкѣ, а если бы этого не было сдѣлано, правомъ выкупить имѣніе въ продолженіе года и тридцати трехъ дней. Городскіе Статуты, составленные въ періодѣ отъ 1272 до 1517 года обыкновенно дѣлаютъ различіе между наслѣдственнымъ и благопріобрѣтеннымъ имуществомъ въ отношеніи къ праву отчужденія. Права ближайшаго наслѣдника при отчужденіи поземельной собственности вездѣ въ городахъ были ограничены наслѣдственною поземельною собственностію. Все благопріобрѣтенное имущество могло быть свободно отчуждаемо. Ограниченіе при отчужденіи наслѣдственной поземельной собственности состояло большею частію только въ правѣ ближайшаго наслѣдника обратить къ себѣ имѣніе, въ продолженіе года и тридцати трехъ дней уплативъ цѣну, которая дана была за него покупщикомъ. Въ нѣкоторыхъ городскихъ статутахъ не упоминается даже и объ этомъ правѣ. Между тѣмъ дворянство, посредствомъ духовныхъ завѣщаній и фамильныхъ договоровъ, учреждало въ своихъ имѣніяхъ фидеикоммиссы для предупрежденія, чтобы его родовыя имѣнія, какъ собственность, свободно отчуждаемая, не могли выдти изъ рода. Впрочемъ и тамъ, гдѣ не было сдѣлано подобныхъ распоряженій, было въ употребленіи по отношенію къ наслѣдственнымъ имѣніямъ по крайней мѣрѣ право выкупа, принадлежавшее родственникамъ по мужескому колѣну, а въ недостаткѣ ихъ и всѣмъ вообще родственникамъ. Но многіе земскіе законы, изданные въ періодѣ отъ 1517 до 1648 года предоставляли право выкупа еще всѣмъ вообще сословіямъ. Въ новѣйшія времена и это право было или совсѣмъ уничтожено, или по крайней мѣрѣ во многихъ отношеніяхъ ограничено [320].

Подобныя ступени можно было бы принять въ развитіи отечественныхъ законовъ и обычаевъ, чтобъ объяснить происхожденіе права выкупа. Можно было бы сказать, что и у насъ на ближайшемъ наслѣдникѣ ближайшимъ образомъ лежала и обязанность мести; почему онъ также имѣлъ безусловное право наслѣдованія. Если бы владѣлецъ рѣшился передать другому свое имущество, по крайней мѣрѣ извѣстнаго рода, безъ его согласія, то онъ имѣлъ право потребовать уничтоженія сдѣланнаго отчужденія. Въ послѣдствіи оста-

[320] Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte, von *Eichhorn*. Ausg. 5. Th. 1; § 57. 68. 198; Th. 2. § 359. 360. 366. 369. 370; Th. 3. § 428. 434 not. b. § 451. 452. 453; Th. 4. § 540. 571. Сверхъ того см. указанія въ предыд. пр.

лось ему право преимущественной покупки, для чего надлежало предложить ему имущество къ покупкѣ. Наконецъ не стали требовать и этого, а предоставили ему одно только право выкупа.

По законодательству отечественному совершенно неизвѣстны права ближайшаго наслѣдника въ томъ ихъ видѣ, какъ они были развиты въ древнихъ Германскихъ законахъ. Въ особенности, мы не находимъ ни малѣйшихъ свидѣтельствъ на то, чтобы владѣлецъ какихъ нибудь имуществъ, отчуждая ихъ, обязанъ былъ у насъ когда нибудь испрашивать на то согласія у своего ближайшаго наслѣдника, такъ чтобы въ противномъ случаѣ этотъ послѣдній имѣлъ право уничтожить сдѣланное отчужденіе и отчужденное имущество обратить въ свою собственность; мы даже не видимъ, чтобы въ пользу ближайшаго наслѣдника существовало у насъ когда нибудь право преимущественной покупки. Самое право выкупа не есть у насъ право ближайшаго наслѣдника, а право вотчичей, и относится не къ другимъ какимъ нибудь имуществамъ, а именно къ вотчинамъ, собственно такъ называемымъ. Этому праву въ Германскомъ законодательствѣ соотвѣтствуетъ не право ближайшаго наслѣдника, но установившееся съ исходомъ среднихъ вѣковъ въ дворянскихъ фамиліяхъ въ пользу родственниковъ право выкупа отчуждаемыхъ фамильныхъ имѣній. Позднее появленіе въ такомъ видѣ права выкупа въ Германскомъ законодательствѣ можетъ послужить поводомъ къ мысли, не есть ли право родственнаго выкупа и у насъ установленіе, сравнительно говоря, довольно новое, и обязанное если не происхожденіемъ, то по крайней мѣрѣ утвержденіемъ своимъ новому порядку вещей.

3. Существованіе права выкупа въ разнообразныхъ его видахъ всегда предполагаетъ присутствіе въ имуществѣ извѣстной стороны, по которой для выкупающаго дѣлается особенно желательнымъ пріобрѣсть его, а не оставлять третье лице въ обладаніи имъ, особенно если чрезъ такое владѣніе онъ долженъ вступить въ непріятное или тягостное для него сообщество. Такъ по Нѣмецкимъ законамъ дозволялось и отчасти теперь дозволяется выкупать: 1) господину лена, равно какъ ближайшему агнату васалла, — ленъ, отчужденный васалломъ; 2) господину земли — поземельный участокъ, отчужденный имѣвшимъ его въ своемъ вѣчномъ и потомственномъ владѣніи поселяниномъ; 3) владѣльцу недвижимаго имущества — смежное другое недвижимое имущество, если бы оно было уступлено не кому нибудь изъ смежныхъ владѣльцевъ; 4) туземцу—не-

движимое имущество, которое было бы уступлено иностранцу, или жителю извѣстной области извѣстнаго округа — имущество, лежащее въ этой области или округѣ, отчужденное жителю другой области или округа; 5) соучастнику въ общемъ имѣніи — часть этого имѣнія, отчужденную другимъ соучастникомъ третьему лицу; 6) владѣльцу недвижимаго имущества — участокъ этого имущества, составлявшій съ нимъ нѣкогда одно цѣлое, если бы настоящій владѣлецъ участка продалъ его третьему лицу [321]. Въ прежнихъ Французскихъ законахъ существовало до двадцати пяти особенныхъ видовъ выкупа [322]. Во всѣхъ этихъ случаяхъ извѣстныя качества имущества дѣлали обладаніе его особенно желательнымъ для лица, которому предоставлялось право выкупа.

Легко можно видѣть, какъ въ древнія времена для дѣтей, потомковъ, родственниковъ дорого было обладаніе землею, которою владѣлъ ихъ отецъ, предокъ, родственникъ.

Земля вообще есть важнѣйшій предметъ обладанія человѣка. Она даетъ лицу твердую точку опоры для дѣйствованія, представляетъ ему основаніе, на которомъ онъ можетъ все болѣе и болѣе созидать свое благосостояніе и въ которомъ онъ можетъ низлагать всѣ вновь дѣлаемыя имъ пріобрѣтенія, доставляетъ ему силу, могущество, укрѣпляетъ также неподвижно значеніе его въ обществѣ, какъ она сама неподвижна. Эту важность поземельнаго владѣнія, конечно, чувствовали съ древнѣйшихъ временъ. Почему, какъ мы замѣтили, поземельная собственность въ древнія времена рѣдко была отчуждаема. Тѣмъ болѣе важности для дѣтей, потомковъ, родственниковъ, должна была имѣть земля, находившаяся уже въ обладаніи ихъ отца, предка, родственника. Семейный и родственный союзы были въ тѣ времена очень крѣпки. Не только благосостояніе, но и безопасность отдѣльныхъ лицъ основывались тогда преимущественно на обширности и крѣпости семейныхъ и родственныхъ связей: чѣмъ обширнѣе были семья, родъ, чѣмъ тѣснѣе были соединены между собою члены одной семьи, одного рода; тѣмъ тверже были основаны благосостояніе и безопасность отдѣльныхъ лицъ, принадлежащихъ къ этому семейству или роду. По этой тѣсной связи члены семей и родовъ во всѣхъ важнѣйшихъ дѣлахъ дѣйствовали совокупно и считали честь, пріобрѣтенную однимъ изъ нихъ,

[321] См. указанныя въ пр. 319 сочиненія *Эйхгорна* § 103. и *Миттермайера* § 284.

[322] См. Répertoire de jurisprudence, par *Merlin* m. retrait.

обиду, нанесенную одному изъ среды своей, честью, обидою общею для цѣлаго семейства, рода. По этой же связи, средства благосостоянія и могущества, до которыхъ удалось достигнуть одному члену семьи или рода, разсматривались какъ достояніе цѣлой семьи, рода, тѣмъ болѣе, что во многихъ случаяхъ одинъ членъ и достигалъ до этихъ средствъ при участіи и содѣйствіи прочихъ сочленовъ. Имущества, такимъ образомъ пріобрѣтенныя однимъ членомъ не дѣлались въ строгомъ и истинномъ смыслѣ собственностію цѣлаго семейства или рода; однако же каждый сочленъ присвоялъ въ нихъ себѣ извѣстное участіе, видѣлъ въ нихъ нѣчто свое и считалъ къ нимъ себя ближе, нежели кого либо изъ чужеродцевъ. Съ этой точки зрѣнія были разсматриваемы особенно земли, посредствомъ переходовъ ихъ по наслѣдству утвердившіяся семьѣ или роду. На такихъ земляхъ основывалось, къ нимъ прикрѣплялось, въ нихъ скоплялось благосостояніе, могущество и величіе семей и родовъ, равно какъ отдѣльныхъ лицъ. Переходъ такихъ земель въ другіе роды не только ослаблялъ семью и родъ, членамъ которыхъ онѣ принадлежали, но бросалъ на семью и родъ пятно безславія, такъ какъ они не умѣли или были не въ силахъ сохранить для себя этого имущества. Онъ оскорблялъ иногда семьянъ и родичей въ самыхъ святѣйшихъ чувствованіяхъ, въ глубочайшихъ привязанностяхъ. Эта земля была первымъ зерномъ пріобрѣтеній, сдѣланныхъ семьею или родомъ; она служила вѣчнымъ свидѣтельствомъ, на память будущимъ поколѣніямъ, о славѣ подвиговъ, посредствомъ которыхъ она досталась; ея обладаніе соединялось съ пріятнѣйшими воспоминаніями. Здѣсь жилъ родоначальникъ, основатель дома и его могущества. Здѣсь покоятся кости предковъ, предметъ священнаго благоговѣнія для потомковъ [323]. Съ какою скорбью семьяне и родичи должны были видѣть, что такая земля переходила въ чужой родъ! Если въ чужой родъ отходилъ только участокъ такой земли,

[323] Ср. изд. *Сандуновымъ* правую грамоту 1559 года с. 4: «Милостивый Царь, Государь! покажи милость: Андрей Квашнинъ даетъ вотчинку въ Кириловъ монастырь въ Московскомъ уѣздѣ, въ Горетовѣ стану сельцо Петрово не по нашему совѣту въ старости глубоцѣ; а та, Государь, вотчинка не одного его и его родителей, Петра Ильича и всѣхъ насъ, каковы близки, таковъ и онъ къ той вотчинкѣ. Царь и Государь! не вели тое отчинки отдать въ Кириловъ монастырь, вели у насъ за ту отчинку деньги взять по цѣнѣ, хотя и выше цѣны, или въ то мѣсто вели вотчинной земли взять въ иномъ мѣстѣ, гдѣ у насъ вотчинной земли, и не отведи, Государь, насъ отъ Спаса и отъ родителей».

то владѣнія семейныя или родовыя раздроблялись иногда вторженіемъ чужеродца; семьяне и родичи получали себѣ непріятнаго сосѣда, съ которымъ могли быть у нихъ непрерывныя столкновенія [324]. И такъ дѣти старались сохранить за собою земли, которыми владѣлъ ихъ отецъ, потомки — земли предковъ, родственники — земли родственниковъ. Древнія распри князей ясно показываютъ [325], какую важность поставляли дѣти, потомки въ обладаніи тѣмъ, чѣмъ владѣлъ ихъ отецъ или предокъ. Предки завѣщавали своимъ потомкамъ, чтобы они не продавали своихъ вотчинъ одинъ мимо другаго [326]. Пріобрѣтатели чужихъ вотчинъ, по доброй своей волѣ, побуждаемые чувствомъ состраданія, возвращали ихъ дѣтямъ тѣхъ, отъ которыхъ онѣ были пріобрѣтены [327]. По тѣмъ же причинамъ и побужденіямъ дѣти, потомки и родственники, въ случаѣ отчужденія вотчинъ въ иные роды, требовали ихъ себѣ отъ пріобрѣтателей, платя имъ опредѣленный выкупъ, а равно и съ своей стороны другимъ давали на выкупъ подобнаго рода имущества. Такимъ образомъ выкупъ можетъ восходить къ временамъ глубочайшей древности; онъ можетъ быть также древенъ, какъ вообще позе-

[324] Ср. изд. *Сандуновымъ* правую грамоту 1559 года с. 4. Здѣсь послѣ словъ, приведенныхъ въ предыд. прим., истцы пишутъ: «А бьемъ челомъ потому о томъ загонѣ, что наша вотчинка сошлася съ тою вотчинною землею земля съ землею, и пашутъ и пожни косятъ черезъ полосу; а которую, Государь, вотчину Андрей отдаетъ въ Кириловъ монастырь, и тое, Государь, вотчинки восмь вытей, а на выть сѣютъ крестьяне по пяти чети, и чтобъ мы холопи твои отъ тебя Государя въ опалѣ не были, потому что наша вотчинишка съ тою вотчинкою сошлася вмѣстѣ и вели намъ на Андрея дати свой Царской судъ.

[325] См. выписки изъ лѣтописей въ статьѣ *Погодина*: О старшинствѣ между Великими Князьми древней Руси; въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1841. Февр. Отд. 2. с. 97—99.

[326] А. Ю. с. 447. г. 1518: «А что моя вотчина, деревня Стремячка, а то сыну моему Андрею да внуку моему Михаилу по половинамъ, и земля и пожни; а будетъ моему сыну Андрею не до земли своего жеребьи, или внуку моему Михайлу не до земли своего жеребьи, и Ондрею мимо своего братанича Михайла земли своей ни продать, ни промѣнить, ни въ закупи не поставити, ни въ приданые не дать, ни по душѣ не дать; а будетъ внуку моему Михайлу не до земли своего жеребьи и внуку моему Михайлу мимо своего дяди Андрея земли своей ни продать, ни промѣнити, ни въ закупи не поставити, ни въ приданые не дать, ни по душѣ не дати, ни въ наймы не дати, ни земли, ни пожни, ни одному мимо одного».

[327] А. Ю. с. 455. г. 1568: «А что мое селцо купля въ Лозѣ, и приказщикомъ моимъ то селцо Онтушово дати Кажарѣ Тимоѳееву сыну Григорьева, потому что вотчинка ихъ старинная, да того жъ селца ему жъ дати деревню Шаландино, да деревню Михалково, да деревню Зуево.

мельная собственность, ея отчужденіе и союзы семей и родовъ. Но въ древнія времена примѣры родственнаго выкупа должны были встрѣчаться весьма рѣдко, какъ потому, что случаи вѣчнаго отчужденія недвижимыхъ имуществъ были весьма рѣдки, такъ и потому, что родственники во всѣхъ важнѣйшихъ дѣлахъ дѣйствовали по общему между собою разсужденію, почему при обыкновенныхъ обстоятельствахъ одинъ родственникъ, можетъ быть, и не продавалъ своей земли безъ совѣщанія съ другими родственниками, хотя не обязывался испрашивать ихъ согласія. Во всякомъ случаѣ, право выкупа первоначально должно было существовать въ той же неопредѣленности, въ какой существуютъ первоначально всѣ установленія, возникающія изъ обычаевъ, нравовъ народа и силы вещей, пока они не получатъ, особенно дѣйствіемъ законодательной власти, полнаго своего образованія; въ такой же неопредѣленности, въ какой существовало въ древней Руси право родоваго старѣйшинства.

Едва ли можно сомнѣваться, что преобразованіе всѣхъ отношеній древней Руси въ Московскомъ государствѣ не имѣло вліянія и на право выкупа родовыхъ имуществъ. Здѣсь особенно столкнулись между собою различные роды, здѣсь развилось мѣстничество. Выкупъ родовыхъ имуществъ не могъ не быть признанъ важною мѣрою для утвержденія родовъ и по этой причинѣ не могъ не обратить на себя вниманіе законодателя. Если и не видно никакихъ постановленій, по которымъ бы родственный выкупъ долженъ былъ ограничиваться людьми служилыми, то однакоже онъ могъ имѣть свое примѣненіе преимущественно только въ этомъ классѣ, какъ скоро по общему правилу только лица этого класса обладали вотчинами, лица же другихъ состояній могли владѣть ими только по исключенію.

§ 416.

Періоды законодательства.

Узаконенія о родственномъ выкупѣ представляютъ четыре періода его развитія: 1) отъ Судебника Іоанна IV до Уложенія Царя Алексія Михайловича; 2) отъ Уложенія Царя Алексія Михайловича до указа Петра Великаго, 1714 Марта 23-го, о единонаслѣдіи; 3) отъ изданія этого указа до отмѣны его; 4) со времени отмѣны его по настоящее.

1. ОТЪ СУДЕБНИКА 1550 ДО УЛОЖЕНІЯ 1649 ГОДА.

§ 417.

Постановленія Судебника.

Судебникъ Іоанна IV о выкупѣ имуществъ родственниками говоритъ въ 85-й статьѣ. Здѣсь опредѣляются:

1. Лица, имѣющія право выкупа. Вопросъ: кто имѣетъ право выкупа? въ Судебникѣ разрѣшается съ отрицательной и положительной стороны; въ немъ опредѣляется, кому не можетъ принадлежать право выкупа, и кому оно принадлежитъ. Не могутъ выкупать проданной вотчины: 1) самъ продавецъ; 2) дѣти и внуки его; 3) братья и племянники его, подписавшіеся въ купчихъ свидѣтелями, а также дѣти и внуки такихъ братьевъ и племянниковъ. Но продавецъ можетъ проданную имъ вотчину купить у покупщика полюбовно, если этотъ послѣдній захочетъ продать ее. Напротивъ могутъ выкупать проданную вотчину: 1) братья продавца, не подписавшіеся свидѣтелями; 2) сестры; 3) племянники, также не подписавшіеся въ купчихъ крѣпостяхъ свидѣтелями. Таковы постановленія Судебника о лицахъ, которымъ принадлежитъ или не принадлежитъ право выкупа. Сдѣлаемъ по отношенію къ этимъ постановленіямъ нѣсколько замѣчаній. 1) О продавцѣ въ Судебникѣ прямо замѣчено, что онъ не имѣетъ права выкупа, а можетъ только вновь купить проданное имущество по добровольному соглашенію съ покупщикомъ, — замѣчено, безъ сомнѣнія, по тому, что по неопредѣленности смысла словъ: продать и купить, продавцы въ древнія времена всегда дѣлали притязанія на выкупъ, если прямо не отреклись отъ этого права. Судебникъ обезпечивалъ покупщика противъ такого притязанія, хотя бы продавецъ прямо не отказался отъ права выкупа. Можетъ быть, также для устраненія дѣланныхъ притязаній въ Судебникѣ признано было за нужное, опредѣлить, что ни дѣти продавца, ни его родственники въ боковой линіи, не подписавшіеся въ купчихъ крѣпостяхъ свидѣтелями не имѣютъ права выкупа. Послѣ сего, въ особенности, въ купчихъ не было надобности включать слова, что имѣніе куплено у такого-то лица и дѣтей его. 2) Дѣтямъ и внукамъ продавца возбранялся выкупъ безусловно, безъ сомнѣнія, потому, что они должны питать полное уваженіе къ волѣ ихъ родителя и предка. Такое устраненіе дѣтей и

внуковъ отъ права выкупа могло считаться тѣмъ болѣе справедливымъ, что древнія купчія писались весьма часто отъ имени отца и дѣтей его [328]. 3) Къ выкупу не допускаются родственники продавца, подписавшіеся въ купчихъ свидѣтелями, безъ сомнѣнія, потому, что это подписаніе ими купчей разсматривалось какъ знакъ изъявленнаго ими согласія на отчужденіе имущества. 4) При поименованіи родственниковъ боковой линіи, которые устранялись отъ права выкупа по той причинѣ, что они въ купчей подписались свидѣтелями, сестры не упоминаются, конечно, только по тому, что онѣ по обычаямъ прежнихъ временъ никогда не подписывались въ актахъ свидѣтелями. 5) Между лицами, имѣющими право выкупа, поименованы прежде всѣхъ братья, не подписавшіеся въ купчихъ крѣпостяхъ свидѣтелями, потомъ сестры, и наконецъ племянники, также не подписавшіеся въ купчихъ крѣпостяхъ свидѣтелями. Въ этомъ порядкѣ слѣдовали означенные родственники другъ за другомъ по отношенію къ праву наслѣдованія. Такимъ образомъ, въ какомъ порядкѣ родственники, имѣвшіе право выкупа, призывались къ наслѣдованію, въ такомъ же порядкѣ они призывались и къ праву выкупа. 6) Между родственниками продавца, имѣвшими и не имѣвшими права выкупа, поименованы только нѣкоторые. Едва ли можно сомнѣваться, что въ этомъ поименованіи выражено слѣдующее общее начало: выкупать не могутъ какъ всѣ вообще потомки продавца, такъ и тѣ боковые родственники его, которые подписались въ купчихъ крѣпостяхъ свидѣтелями, а равно потомки этихъ боковыхъ родственниковъ; напротивъ всѣ родственники боковые, не подписавшіеся въ купчихъ крѣпостяхъ свидѣтелями и имѣющіе право наслѣдованія, имѣютъ и право выкупа, и призываются къ нему въ такомъ же порядкѣ, въ какомъ они призываются къ наслѣдованію.

2. Имущества, подлежащія выкупу. Между выкупаемыми имуществами Судебникъ именуетъ только вотчины, прямо исключая отъ права выкупа купли. Сообразно этой противоположности подъ вотчинами здѣсь должно разумѣть земли уѣздныя, составляющія родовую собственность ихъ продавцевъ, и притомъ столько же собственно такъ называвшіяся родовыя вотчины, сколько и вотчины выслуженныя, пожалованныя не на имя одного только перваго пріобрѣтателя ихъ, но и на имя цѣлаго его рода. Поземельная соб-

[328] Ср. т. III. ч. 1. с. 337—342.

ственность въ уѣздѣ, пріобрѣтенная отъ чужеродцевъ, или даже покупкою отъ казны, не должна подлежать выкупу [329].

3. Случаи выкупа. Судебникъ означаетъ два случая выкупа: 1) когда вотчина будетъ продана; 2) когда она будетъ промѣнена въ чужой родъ со взятіемъ при томъ денегъ. Въ отношеніи къ первому случаю должно замѣтить, что хотя въ Судебникѣ прямо не говорится, что проданная вотчина можетъ быть выкупаема только въ случаѣ продажи ея въ чужой родъ, но это необходимо должно подразумѣвать, по соображенію съ другимъ случаемъ выкупа и съ законодательствомъ послѣдующаго времени. Впрочемъ право выкупа проданныхъ вотчинъ слѣдуетъ по мысли Судебника относить не къ однѣмъ только въ собственномъ смыслѣ проданнымъ вотчинамъ, но и къ вотчинамъ, заложеннымъ въ чужой родъ, когда долгъ, обезпеченный залогомъ вотчины, не будетъ уплаченъ въ срокъ, потому что по древнимъ законамъ просроченная закладная обращалась въ купчую и заемъ денегъ подъ залогъ имущества былъ какъ бы условною продажею этого имущества.

4. Срокъ выкупа. Для выкупа назначается въ Судебникѣ срокъ сорокалѣтній. Безъ сомнѣнія, этотъ срокъ должно считать съ того времени, какъ вотчина выдетъ изъ рода, слѣдовательно въ отношеніи къ вотчинамъ заложеннымъ и просроченнымъ — со времени ихъ просрочки. Такое продолженіе времени принято въ Судебникѣ для выкупа, весьма вѣроятно, по соображенію съ законами, дѣйствовавшими по дѣламъ церковнымъ, такъ какъ на основаніи законовъ Грекоримскихъ иски и тяжбы о правахъ, принадлежащихъ церквамъ, устранялись только сорокалѣтнею давностію [330], и слѣдуя этому началу, недвижимыя имущества, отданныя церкви, въ случаяхъ дозволеннаго ихъ выкупа, конечно, уже издавна могли быть выкупаемы только въ продолженіе сорока лѣтъ.

5. Цѣна, которую слѣдовало платить при выкупѣ. Судебникъ прямо не опредѣляетъ ея, но по соображенію съ другимъ его постановленіемъ можно заключить, что при выкупѣ проданной вотчины надлежало платить не ту сумму денегъ, за какую она была продана, а ту, которой она дѣйствительно стоила; именно, въ Судебникѣ постановляется, что въ случаѣ заклада вотчины чужеродцу она должна быть закладываема въ такой суммѣ, какой стоитъ; если

[329] Ср. т. IV .ч. 2. с. 26—30. 33. 34. 125—127. 159—161. 166—172.

[330] Novell. Iustiniani CXXXI. cap. 6 (Кормч. кн. гл. 42 отъ свитка новыхъ заповѣдей Іустиніана царя: здѣсь гл. 24).

бы владѣлецъ захотѣлъ заложить ее въ большей суммѣ, или въ такой суммѣ она дѣйствительно была уже заложена, то вотчичь имѣетъ право взять ее въ закладъ въ такой суммѣ, какой она по измѣреніи ея, окажется дѣйствительно стоящею. Измѣреніе, которое должно быть сдѣлано вотчинѣ въ этомъ случаѣ, имѣетъ, конечно, тотъ смыслъ, что каждая четверть вотчинной земли полагалась въ извѣстную цѣну. Дѣйствительно, мы увидимъ, что въ послѣдствіи времени даже до Царя Алексія Михайловича при выкупѣ проданныхъ имуществъ, подлежащихъ праву выкупа, платилась не цѣна, за которую они были проданы, но цѣна, установленная самымъ закономъ, какая причиталась по числу четвертей земли, ее составлявшихъ. Въ случаѣ промѣна вотчины въ чужой родъ, съ принятіемъ, сверхъ того, денегъ, вотчичь, жалавшій ее выкупить, долженъ былъ по Судебнику, заплатить эту сумму денегъ пріобрѣтателю вотчины, и сверхъ того оставить ему такое количество земли, какое онъ промѣнялъ изъ своей.

Обязанности, лежащія на лицѣ, воспользовавшемся правомъ выкупа. Выкупившій вотчину долженъ потомъ, на основаніи Судебника, держать ее за собою; онъ не можетъ ни продать, ни заложить ее въ чужой родъ, а имѣетъ только право отдать ее въ свой же родъ, но единственно такимъ родственникамъ, которые въ прежнихъ купчихъ не значатся въ числѣ свидѣтелей. Въ связи съ этимъ постановленіемъ Судебника находится другое, которымъ запрещается выкупать вотчину чужими деньгами, слѣдовательно, для того, чтобы отдать ее опять чужеродцу, отъ котораго получены будутъ деньги для выкупа. Въ этихъ случаяхъ Судебникъ повелѣваетъ возвращать выкупленную вотчину, безденежно, къ прежнему продавцу, который доказалъ бы, что родственникъ его выкупилъ вотчину чужими деньгами и не держитъ ея за собою.

Эта обязанность, лежащая на лицѣ, выкупившемъ вотчину, держать ее за собою, равно какъ и цѣна, которую слѣдуетъ платить при выкупѣ, не оставляютъ никакого сомнѣнія относительно мысли Судебника о цѣли выкупа. Онъ существуетъ для того, чтобы сохранять родовыя имущества въ тѣхъ родахъ, которымъ они принадлежатъ. Съ этою цѣлію было бы не согласно обязывать выкупающаго платить ту цѣну, въ какой вотчина была продана или заложена, потому что эта цѣна очень легко могла далеко превышать истинную цѣну, какой стоитъ вотчина, и назначеніемъ высокой цѣны въ купчихъ или закладныхъ крѣпостяхъ вотчичи легко могли

быть совершенно устранены отъ выкупа. Съ означенною цѣлію было бы также несообразно дозволять выкупившему вотчину снова отчуждать ее продажею или закладомъ въ чужой родъ; выкупъ въ такомъ случаѣ, не принося никакой пользы роду, которому принадлежала вотчина, послужилъ бы только средствомъ отнять ее у одного чужеродца, для того, чтобы передать ее въ руки другаго.

§ 418.

Законодательство послѣ Судебника до Уложенія.

На основаніи началъ, изложенныхъ въ Судебникѣ Іоанна IV, выкупъ существовалъ до Уложенія Царя Алексія Михайловича.

1. Лица, имѣющія право выкупа. Отпечатанная *Сандуновымъ* правая грамота по вотчинному дѣлу, въ 1559 году производившемуся, представляетъ намъ подтвержденіе высказанной нами мысли, что къ выкупу, на основаніи Судебника, допускались всѣ вообще родственники боковой линіи, не подписавшіеся въ купчихъ крѣпостяхъ свидѣтелями и имѣвшіе право наслѣдованія, и при томъ допускались въ томъ же порядкѣ, въ какомъ призывались къ наслѣдованію [331]. Видно при томъ, что лица, имѣвшія право выкупа, на свою часть могли отказаться отъ этого права въ пользу другихъ своихъ родственниковъ [332]. Одинъ актъ, относящійся ко времени Царя Михаила Ѳеодоровича, также показываетъ, что въ правѣ выкупа ближайшіе родственники предпочитались отдаленнѣйшимъ [333]. Если другимъ указомъ Царя Михаила Ѳеодоровича отъ выкупа вотчинъ, отказанныхъ въ монастырь, устраняются дальніе родственники, именно не носящіе уже одной фамиліи съ отказщикомъ [334], то едва ли подобное начало могло имѣть примѣненіе къ выкупу родовыхъ имуществъ отъ чужеродцевъ, какъ скоро законы не ограничивали права наслѣдованія какою нибудь опредѣленною степенью или линіею родства. Въ случаѣ прямаго и безусловнаго отрѣченія ближайшаго родственника съ потомствомъ его отъ права выкупа, примѣръ чему представляютъ юридическіе памятники царствованія Іоанна IV [335], едва ли это право терялось для слѣдующихъ за отрек-

[331] См. въ этой грамотѣ с. 6—7. 8. 21. 27. 37.
[332] Тамъ же с. 6—7.
[333] Дополн. къ А. И. т. 2. с. 135. г. 1639.
[334] Ук. 1622 Авг. 26 (Указная книга Ц. Михаила Ѳеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 9—10).
[335] Собр. Румянц. ч. 1. № 173. г. 1561.

шимся родственниковъ, подобно тому, какъ на основаніи Судебника послѣ родственниковъ, подписавшихся въ купчей крѣпости свидѣтелями, выкупали слѣдовавшіе за ними.

2. Имущества, подлежащія выкупу. Къ числу вотчинъ, подлежащихъ праву выкупа, законами Царя Михаила Θеодоровича отнесены были всѣ выслуженныя вотчины [336].

3. Случаи выкупа. О выкупѣ въ случаѣ мѣны со взятіемъ денегъ въ законахъ по изданіи Судебника Іоанномъ IV совсѣмъ не упоминается; они говорятъ только объ одномъ случаѣ выкупа, именно когда родовое имущество было продано или заложено въ чужой родъ и просрочено [337].

4. Срокъ выкупа. Въ отпечатанной *Сандуновымъ* правой грамотѣ по вотчинному дѣлу, въ 1559 г. производившемуся, истцу отказывается въ просьбѣ о выкупѣ между прочимъ по тому, что онъ двадцать шесть лѣтъ молчалъ и вотчины не выкупалъ [338]. Изъ другой правой грамоты, включенной въ эту, видно, что по иску также о выкупѣ, рѣшенному 1550 Іюня 15, истцу было отказано между прочимъ потому, что онъ молчалъ 17 лѣтъ и вотчины не выкупалъ [339]. Отсюда г. *Морошкинъ* выводитъ заключеніе, что въ практикѣ законъ, установившій сорокалѣтній срокъ выкупа, не былъ наблюдаемъ [340]. По всей строгости едва ли можно признать этотъ выводъ справедливымъ. Обѣ грамоты свидѣтельствуютъ только о томъ неопредѣленномъ положеніи, въ какомъ право родственнаго выкупа находилось до Судебника Іоанна IV [341]. Независимо отъ того, конечно, отказъ въ выкупѣ та и другая грамоты основываютъ между прочимъ на томъ, что истцы такъ долго молчали и вотчины не выкупали, но основываютъ по тому, что такое долговременное молчаніе истцевъ, по обстоятельствамъ производившагося дѣла, служило доказательствомъ, что они и сами не признавали своего иска справедливымъ; къ тому же приведенная причина была только одною, и при томъ не самою важною, изъ тѣхъ многихъ причинъ, по

[336] См. т. IV. ч. 2. с. 167—169.

[337] Ср. указанія въ прим. къ этому §.

[338] См. въ этой грамотѣ с. 38. 39.

[339] Тамъ же с. 25—28.

[340] О владѣніи по началамъ Россійскаго законодательства; разс. *Морошкина*. Москва, 1837. 8. с. 106.

[341] См. выше с. 63—67.

которымъ исцамъ было отказано, такъ что сомнительно, было ли бы имъ отказано, если бы существовала только одна эта причина [342]. Между тѣмъ одинъ актъ изъ времени Царя Михаила Ѳеодоровича показываетъ, что вся 85-я статья Судебника считалась дѣйствующимъ закономъ [343], и принятіе сорокалѣтняго же срока для выкупа Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича [344] естественно объясняется изъ того, что постановленіе Судебника объ этомъ предметѣ признавалось имѣющимъ силу закона.

5. Цѣна, которую слѣдуетъ платить при выкупѣ. Памятники изъ времени, истекшаго между изданіемъ Судебника и Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича, ясно указываютъ намъ на существованіе опредѣленной цѣны для выкупа имуществъ. Сначала платились особыя цѣны за землю пашенную и землю подъ лѣсомъ. Указомъ 1557 Августа 5 [345] постановлено было, вотчинамъ; выкупающимъ вотчины въ Московскихъ городахъ, платить за землю подъ лѣсомъ и подъ рощами такую же цѣну, какъ и за землю пашенную, а платежъ особенной цѣны за лѣсъ отставить. Какую же именно цѣну слѣдовало плалить при выкупѣ, объ этомъ мы имѣемъ по крайней мѣрѣ извѣстіе, относящееся къ первымъ годамъ царствованія Михаила Ѳеодоровича [346]. Законъ о платежѣ опредѣленной цѣны при

[342] Впрочемъ правая грамота, включенная въ отпечатанную *Сандуновымъ* и выданная 1550 Іюня 15, состоялась, можетъ быть, прежде Судебника, который утвержденъ 1550 Іюня, но какого числа, опредѣлительно неизвѣстно. См. выше пр. 307.

[343] Указн. кн. Ц. Михаила Ѳеодоровича въ Руск. Вѣст. 1842 № 11 и 12. с. 63—67.

[344] См. ниже.

[345] Такъ показывается время изданія этого указа въ большинствѣ списковъ, изъ которыхъ, впрочемъ, три относятъ его къ 15 Августа. Только одинъ списокъ относитъ этотъ указъ къ 15-му Августа 1558 года. См. А. И. т. 1. № 154. ст. VI (стран. 257).

[346] Указн. кн. Ц. Михаила Ѳеодоровича въ Русск. Вѣст. 1842. № 11 и 12, с. 63—67, особенно въ концѣ: «И сыскано въ Володимерскомъ судномъ приказѣ, въ переписной книгѣ за приписью дьяка Никиты Леонтьева 129 году, написано списокъ съ росписи слово въ слово, какова роспись въ Володимерскомъ въ судномъ приказѣ дьяка Герасима Мартемьянова написано его рукою вотчиннымъ землямъ: въ нынѣшнемъ во 129 году, до Московскаго раззоренья написано было въ судебникѣ — выкупать вотчину съ продажи, а давать на выкупъ въ Московскомъ уѣздѣ, и въ Звѣнигородѣ, на Коломнѣ по рублю четь, въ Можайску, въ Рузѣ, на Волокѣ на Ламскомъ, въ Верѣѣ, въ Старицѣ, въ Твери, въ Клинѣ, въ Дмитровѣ, въ Кашинѣ, на Угличѣ, въ Переславлѣ Залѣскомъ, въ Ростовѣ и въ иныхъ городѣхъ отъ Москвы за двѣсти верстъ — по три осмины рубль, въ Ярославлѣ, на Кос-

выкупѣ имуществъ оставался въ силѣ до Царя Алексія Михайловича. Однимъ изъ первыхъ указовъ его царствованія было постановлено: вотчины, проданныя или заложенныя послѣ Московскаго разоренія, выкупать родственникамъ, на основаніи купчихъ и закладныхъ крѣпостей, по такой цѣнѣ, въ какой вотчина продана или заложена, а за вотчинное строеніе платить по опредѣленію суда [347]. Этотъ указъ былъ вызванъ самою необходимостію, потому что установленная для выкупа цѣна весьма часто могла быть гораздо ниже той, какой дѣйствительно стоила вотчина, и слѣдовательно затрудняла продажу или закладъ вотчины, хотя въ этомъ или другомъ была крайняя надобность. Указъ производилъ существенную перемѣну въ прежнемъ законодательствѣ, обязывая выкупщиковъ платить цѣну, значащуюся въ купчихъ или закладныхъ крѣпостяхъ, хотя бы она была иногда слишкомъ высока, и слѣдовательно дѣлая выкупъ болѣе труднымъ. Но эта мѣра въ тоже время смягчена была постановленіемъ правила, безобиднаго для обѣихъ сторонъ, что бы выкупщикъ при выкупѣ платилъ тому, у кого онъ выкупаетъ имѣніе, за сдѣланныя симъ послѣднимъ улучшенія въ имѣніи, и притомъ по опредѣленію суда, т. е., по оцѣнкѣ.

6. Дѣла о выкупѣ имуществъ производились въ судныхъ приказахъ. Въ 1636 году подтверждено было производить ихъ здѣсь и на будущее время [348].

7. Обязанность, возложенная Судебникомъ на выкупившаго вотчину, держать ее за собою, узаконеніями послѣдующаго времени не была подтверждаема. Какъ постановленіе объ ней Судебника не перешло и въ Уложеніе Царя Алексія Михайловича, то отсюда можемъ заключать, что въ половинѣ XVII вѣка это постановленіе считалось устарѣвшимъ.

Соображая это обстоятельство, а равно перемѣну, сдѣланную въ опредѣленіи цѣны, платимой при выкупѣ, легко можно примѣ-

тромѣ, и въ иныхъ дальныхъ городѣхъ — по полтинѣ четь, на Резани — по два рубли четь, въ Заотцкихъ городѣхъ — по рублю четь». О цѣнѣ земли въ Рязани ср. грамоту Патріарха Филарета въ Сборникѣ *Муханова* с. 208.

[347] Ук. 1646 Авг. 12. См. Указн. кн. Ц. Михаила Θеодоровича въ Русск. Вѣст. 1842. № 11 и 12. с. 142—143. Здѣсь этотъ указъ напеч. гораздо полнѣе, чѣмъ въ Указат. Рос. Зак. *Максимовича* ч. I. с. 154.

[348] Ук. 1636 Дек. 17 (Указн. кн. Ц. Михаила Θеодоровича въ Русск. Вѣст. 1842 № 11 и 12. с. 126—127).

тить, что выкупъ съ теченіемъ времени потерялъ часть прежней своей строгости.

2. ОТЪ УЛОЖЕНІЯ 1649 ДО УКАЗА 1714 МАРТА 23.

§ 419.

Постановленія Уложенія.

Уложеніе Царя Алексія Михайловича, повторивъ по отношенію къ выкупу родовыхъ имуществъ большую часть постановленій Судебника Іоанна IV, въ тоже время руководилось духомъ послѣдовавшаго за Судебникомъ развитія законодательства.

1. Лица, имѣющія право выкупа. Права выкупа, по Уложенію, не имѣютъ: 1) дѣти и внуки продавца и закладчика вотчины; 2) братья его и племянники, приложившіе руки къ купчей или закладной, а также ихъ дѣти и внуки. За тѣмъ правомъ выкупа пользуются прочіе братья и племянники продавца или закладчика, которыхъ рукъ не будетъ у купчихъ и закладныхъ крѣпостей [349]. Конечно, здѣсь поименованы только для примѣра нѣкоторые боковые родственники, имѣющіе право выкупа. Должно думать, что это право по мысли Уложенія принадлежитъ всѣмъ вообще родственникамъ боковой линіи, не исключая и женскаго пола, которые не приложили рукъ своихъ къ купчимъ или закладнымъ крѣпостямъ [350]; должно принять при этомъ, что изъ родственниковъ, вообще имѣющихъ право выкупа, преимущество принадлежитъ тому, кто по родству будетъ ближе къ продавцу или закладчику, или кто имѣетъ ближай-

[349] Улож. гл. 17. ст. 27. Особенное примѣненіе правилъ о лицахъ, имѣющихъ право выкупа, см. въ этой же главѣ, въ ст. 11: «А которые вотчинники померли въ прошлыхъ же годѣхъ до 136-го году, а послѣ ихъ остались жены бездѣтны, и вотчины мужей своихъ продавали, а послѣ того тѣхъ женъ не стало, а иныя вотчинниковы жены постриглись, а тѣ ихъ вотчины и нынѣ за вотчинники въ продажѣ и въ закладѣ, и будетъ тѣмъ вотчинамъ выищутся вотчичи по родству: и имъ выкупати по уложенью. А не будетъ вотчичевъ, и тѣмъ вотчинамъ быти за тѣми людьми, кто купилъ, или въ закладъ взялъ». Здѣсь рѣчь идетъ о выслуженныхъ мужьями вотчинахъ, данныхъ бездѣтнымъ вдовамъ ихъ. До 1628 г. такія вотчины давались бездѣтнымъ вдовамъ въ полную собственность, съ правомъ продавать ихъ и закладывать. Проданную или заложенную вдовою вотчину этого рода законъ дозволяетъ выкупать не родственникамъ вдовы, а родственникамъ мужа, которому она принадлежала на правѣ родоваго имущества.

[350] Ср. Улож. гл. 17. ст. 11 (выписано въ предыд. прим.).

шее право ему наслѣдовать. Едва ли требовалось, чтобъ могъ выкупать дальній родственникъ, прямое отреченіе отъ права выкупа со стороны ближайшаго; довольно было, если онъ молчалъ.

2. Имущества, подлежащія выкупу. Выкупаемы могутъ быть по Уложенію только вотчины, и при томъ только родовыя и выслуженныя [351], а не купленныя [352]. Но и вотчина родовая или выслуженная не подлежитъ выкупу, если продавецъ или закладчикъ, давши на себя купчую или закладную и просрочивши послѣднюю, измѣнитъ и уѣдетъ изъ Россіи въ иную землю [353]. Измѣною прекращаются права родства; имущество измѣнника берется на Государя. Тотъ, кто купилъ или взялъ въ закладъ вотчину у лица, потомъ измѣнившаго Государю и бѣжавшаго въ чужую землю, разсматривается такъ, какъ бы онъ пріобрѣлъ вотчину отъ лица, не связаннаго никакими узами родства съ другими лицами.

3. Случаи выкупа. Имущество, подлежащее выкупу, можетъ быть по Уложенію выкупаемо: 1) въ случаѣ продажи его въ чужой родъ; 2) въ случаѣ заклада его, также въ чужой родъ, какъ скоро закладная будетъ просрочена [354]. Ни о какихъ другихъ случаяхъ отчужденія родоваго имущества чужеродцамъ, въ которыхъ бы право выкупа могло дѣйствовать, Уложеніе не упоминаетъ.

4. Срокъ выкупа. Правомъ выкупа родственники могутъ пользоваться, по Уложенію, въ продолженіе сорока лѣтъ; вотчины, бывшія въ куплѣ или закладѣ болѣе сорока лѣтъ, на выкупъ не отдаются [355].

5. Цѣна, которую слѣдуетъ платить при выкупѣ. Цѣну при выкупѣ Уложеніе назначаетъ платить не по четвертямъ, а по купчимъ

[351] Улож. гл. 17. ст. 27. Сверхъ того см. въ этой же главѣ ст. 11. выписанную въ прим. 349.

[352] Улож. гл. 17. ст. 31.

[353] Улож. гл. 17. ст. 38—40.

[354] Улож. гл. 17. ст. 27. Здѣсь говорится о правѣ выкупа родовой или выслуженной вотчины въ случаѣ продажи или заклада ея, но безъ опредѣленія, кому она должна быть продана, или заложена, чтобы право выкупа могло имѣть мѣсто. Но ср. въ той же главѣ ст. 38: «А роду того измѣнника той вотчины на выкупъ не отдавать». Особенное примѣненіе права выкупа къ случаю продажи имущества въ чужой родъ, есть Улож. гл. 10. ст. 263, которою въ случаѣ оказывающейся надобности продать родовую или выслуженную вотчину владѣльца для удовлетворенія истцевъ, родственникамъ дозволяется обратить ее къ себѣ, заплативши сумму денегъ, въ какую она будетъ оцѣнена.

[355] Улож. гл. 17. ст. 30. Сверхъ того см. тамъ же ст. 13.

и закладнымъ крѣпостямъ, т. е., какая въ нихъ будетъ показана [356]. Такимъ образомъ была подтверждена перемѣна въ законахъ о выкупѣ, сдѣланная въ 1646 г. Къ этому присоединена еще другая. За хозяйственныя улучшенія въ выкупаемой вотчинѣ Уложеніе повелѣваетъ тѣхъ людей, у которыхъ она выкупается, вознаграждать по суду и по сыску, именно — платить имъ: за прибылый крестьянскій дворъ съ людьми 50 рублей; за пашенную землю, разчищенную вновь изъ-подъ лѣсной поросли, по 3 рубля за десятину; за сѣнные покосы, также вновь разчищенные изъ-подъ лѣсной поросли, по 2 рубля за десятину; за церковное строеніе, боярскіе и людскіе домы, мельничное и прудовое строеніе — смотря по строенію, по оцѣнкѣ стороннихъ людей [357]. Впрочемъ вознагражденіе за новоприбылые крестьянскіе дворы дѣлается только въ томъ случаѣ, когда въ этихъ дворахъ поселены крестьяне, пришедшіе въ вотчину вновь со стороны; если же въ дворахъ будутъ жить крестьянскіе дѣти, братья или племянники, уже написанные въ купчей или закладной вмѣстѣ съ своими отцами, братьями или дядьями, а не въ раздѣлѣ, то такіе не считаются прибылыми и за нихъ, какъ за вновь прибылыхъ, не платятся при выкупѣ деньги [358]. Но въ то же время Уложеніе дозволяетъ помѣщать въ купчей или закладной условіе, чтобы при выкупѣ за новоприбылое строеніе, т. е., за всѣ улучшенія въ имѣніи, было платимо по показанію тѣхъ людей, у которыхъ выкупается имѣніе; если такое условіе постановлено, то оно и должно быть исполняемо [359].

6. Мѣсто, въ которомъ должны производиться дѣла о выкупѣ

[356] Улож. гл. 17. ст. 27.
[357] Улож. гл. 17. ст. 27.
[358] Улож. гл. 17. ст. 29.
[359] Улож. гл. 17. ст. 28: «А въ которой вотчинной купчей, или въ закладной написано будетъ, что за вотчинное строеніе тѣмъ людемъ, кто учнетъ выкупать, платить деньги по сказкѣ тѣхъ людей, у кого тѣ вотчины учнутъ выкупать: и по тѣмъ купчимъ и по закладнымъ за прибылое вотчинное строеніе тѣмъ людемъ, у кого тѣ вотчины учнутъ выкупать, имати деньги у тѣхъ людей, которыя у нихъ тѣ вотчины учнутъ выкупать, по купчимъ и по закладнымъ». Что подъ прибылымъ вотчиннымъ строеніемъ разумѣются всѣ вообще улучшенія и распространенія въ имѣніи, видно изъ ст. 27, въ которой говорится: «А что сверхъ купчихъ и закладныхъ у кого въ вотчинѣ прибыло дворовъ крестьянскихъ, и въ нихъ людей, и росчистныя пашни и сѣнныхъ покосовъ изъ лѣсныя поросли: и за то прибылое вотчинное строеніе вотчинникомъ, кто учнетъ выкупать, платить» и проч.

имѣній, въ Уложеніи не опредѣляется. Въ законахъ послѣдующаго времени такимъ мѣстомъ является Помѣстный приказъ [360]. Когда онъ замѣнилъ собою въ дѣлахъ о выкупѣ судные приказы, которые прежде ими завѣдывали, неизвѣстно.

7. Мы уже имѣли случай замѣтить, что Уложеніе совсѣмъ не упоминаетъ о существовавшей по Судебнику Іоанна IV обязанности лица, выкупившаго вотчину, держать ее за собою.

Дозволивъ помѣщать въ купчихъ и закладныхъ условіе, чтобы при выкупѣ за новоприбылое строеніе было платимо по показанію тѣхъ людей, у которыхъ выкупается имѣніе, освободивъ выкупщика отъ обязанности держать выкупленную вотчину за собою, Уложеніе еще болѣе смягчило строгость началъ, принятыхъ въ Судебникѣ для выкупа, чѣмъ сколько она была смягчена указомъ 1646 года.

§ 420.

Законодательство послѣ Уложенія до указа 1714 марта 23.

Постановленія о выкупѣ, принятыя Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича, въ этомъ пространствѣ времени оставались безъ существенной перемѣны; но они были подтверждены, пояснены и пополнены.

1. лица, имѣющія право выкупа. Какъ право выкупа находилось въ соотвѣтствіи съ правомъ наслѣдованія по закону, а это послѣднее право въ пространствѣ времени отъ Уложенія до изданія указа о единонаслѣдіи подвергалось частымъ измѣненіямъ и во всякомъ случаѣ было опредѣлено гораздо точнѣе, чѣмъ въ Уложеніи; то въ слѣдствіе этого самый вопросъ: кто имѣетъ право выкупа? долженъ былъ получить если не новое, то по крайней мѣрѣ точнѣйшее рѣшеніе. Въ особенности, въ поясненіе правила Уложенія, которымъ самъ продавецъ или закладчикъ, его потомки, а также подписавшіеся въ купчихъ или закладныхъ крѣпостяхъ свидѣтелями боковые родственники устранялись отъ выкупа, въ 1677 году было постановлено, что если вотчинникъ дастъ вотчину свою зятю въ приданое

[360] 1684 Авг. 5 (1085): «А по указу Великихъ Государей, по Уложенью, и по новымъ статьямъ, которые люди вотчины свои кому продадутъ, и закладчики заложа просрочатъ, и о тѣхъ вотчинахъ велѣно бить челомъ родственникомъ по родству на выкупъ, и пошлинныя деньги съ выкупу емлютъ по указу въ Помѣстномъ приказѣ».

за дочерью, сестрою, или племянницею и къ рядной приложитъ руку самъ, или его дѣти и родственники, а послѣ того зять, дочь, сестра или племянница продадутъ или заложатъ данныя имъ вотчины, то въ этомъ случаѣ тесть, или его дѣти и родственники не устраняются отъ права выкупа, хотя ихъ руки и будутъ у рядныхъ [361].

2. Имущества, подлежащія выкупу. Мы уже видѣли [362], что въ 1687 г. помѣстья, купленныя владѣльцами ихъ въ вотчину, отнесены къ разряду вотчинъ родовыхъ и выслуженныхъ, и слѣдовательно сдѣлались предметомъ выкупа.

3. Случаи выкупа. Въ отношеніи къ существовавшимъ уже по Уложенію случаямъ выкупа въ 1677 г. было изъяснено, что вотчины родовыя и выслуженныя, проданныя или заложенныя въ чужой родъ, а потомъ пріобрѣтателемъ ихъ снова возвращенныя продавцу или закладчику, не подлежатъ выкупу, хотя бы родственники подали о томъ просьбу прежде, чѣмъ вотчина была возвращена чужеродцемъ прежнему владѣльцу ея [363]. Такое изъясненіе сдѣлано, конечно, въ томъ предположеніи, что вотчина въ этомъ случаѣ остается родовою; какъ она опять возвратилась въ тотъ же родъ, которому принадлежала, то нѣтъ причины отдавать ее на выкупъ. Въ 1681 г. постановлено, родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ на выкупъ не отдавать, когда у покупщиковъ и людей, принявшихъ вотчины въ закладъ, онѣ взяты будутъ на Государя и розданы въ помѣстье [364]. Кромѣ того, къ существовавшимъ по Уложенію случаямъ выкупа присоединился новый — дареніе имущества. Мы видѣли уже [365], что въ 1679 г. запрещено было дарить родовыя и выслуженныя вотчины мимо дѣтей и внучатъ родственникамъ боковой линіи и чужеродцамъ; лицамъ, не имѣющимъ потомковъ, хотя тогда же дозволено дарить свои родовыя и выслуженныя вотчины въ чужіе роды, но родственникамъ дано право выкупа.

4. Срокъ выкупа оставался постоянно прежній, сорокалѣтній. Въ 1679 г. было только пояснено, что если кто, подавши просьбу

[361] 1677 Февр. 14 (675).

[362] Т. IV. ч. 2. с. 29.

[363] 1677 Авг. 20 (702) ст. 3. Въ концѣ статьи говорится: «И тѣмъ вотчинамъ быть за прежними вотчинниками по крѣпостямъ, кто тѣ вотчины продалъ, или заложилъ, и назадъ взялъ, а родственникомъ, которые о тѣхъ вотчинахъ на выкупъ били челомъ, отказывать по тому, всякой вотчинникъ въ своей вотчинѣ воленъ».

[364] 1681 Генв. 28 (№ 860 стран. 304).

[365] Т. IV. ч. 2. с. 161—162

о выкупѣ до истеченія сорока лѣтъ, къ этому сроку не выкупитъ вотчины дѣйствительно, то вотчина потомъ уже не отдается ему на выкупъ [366]. Постановленіе совершенно справедливое, потому что въ противномъ случаѣ срокъ выкупа, и безъ того уже весьма продолжительный, сталъ бы продолжаться на неопредѣленное число лѣтъ.

5. Цѣна, какую слѣдуетъ платить при выкупѣ имуществъ. Правила объ ней были подтверждены и пополнены слѣдующими постановленіями: 1) Въ 1672 или 1673 г. опредѣлено было вотчины, проданныя или заложенныя чужеродцамъ, а отъ нихъ проданныя или заложенныя въ другія руки, выкупать по цѣнамъ, означеннымъ въ послѣднихъ купчихъ или закладныхъ, если до совершенія послѣдней купчей или закладной не поступало отъ родственниковъ просьбы о выкупѣ. Это самое было подтверждено въ 1679 году [367]. 2) Правило Уложенія, которымъ при выкупѣ за новоприбылое строеніе повелѣвалось платить по сказкѣ покупщика или закладодержателя, если при самой продажѣ или закладѣ было постановлено такое условіе, въ 1679 году было дополнено постановленіемъ, что въ случаѣ смерти покупщика или закладодержателя, когда послѣ него останутся малолѣтные дѣти, слѣдуетъ въ такомъ случаѣ за новоприбылое строе-

[366] 1679 Февр. 26 (752).

[367] 1679 Февр. 26 (753): «Которые люди, старинныя и выслуженныя и родовыя вотчины кому продадутъ, или заложатъ въ малыхъ деньгахъ; а тѣ люди, кому тѣ вотчины проданы и заложены, послѣ сроку тѣ жъ вотчины, не записавъ за собою, продадутъ, или заложатъ кому въ большихъ деньгахъ; а родственники тѣхъ вотчинниковъ, которые продали, или заложили въ малыхъ деньгахъ, бьютъ челомъ, чтобъ тѣ вотчины дать имъ на выкупъ по купчимъ, или закладнымъ; а тѣ люди, кому тѣ вотчины проданы, или заложены въ большихъ деньгахъ, бьютъ челомъ, чтобъ тѣ ихъ купленныя и закладныя вотчины родственникамъ дать на выкупъ по послѣднимъ купчимъ, или закладнымъ, какъ тѣ вотчины имъ проданы и заложены: и такія вотчины родственникомъ давать на выкупъ по указу блаженныя памяти Великаго Государя, каковъ присланъ по памяти въ Помѣстной приказъ изъ Ямскаго приказу во 181 году, по послѣднимъ купчимъ и закладнымъ, а не по первымъ, буде до послѣдней купчей, или закладной, челобитья о выкупѣ не было; а кто закладную вотчину, не дождався по закладной сроку, кому продастъ, или заложитъ, и у тѣхъ людей тѣ вотчины, кому тѣ вотчины были проданы и заложены, отымать, и отдавать родственникомъ по Уложенью, а деньги по закладнымъ, или по купчимъ, тѣмъ людѣмъ править на тѣхъ людѣхъ, кто тѣ вотчины имъ продалъ и заложилъ, и на женахъ ихъ и на дѣтяхъ». Упоминаемый здѣсь указъ Царя Алексія Михайловича 181-го года въ Полномъ Собраніи Законовъ не напечатанъ, потому что, какъ замѣчаютъ издатели, онъ не отысканъ.

ніе платить по сказкамъ родственниковъ сихъ малолѣтныхъ [368]. 3) Въ отношеніи къ вновь возникшему случаю выкупа, когда бы не имѣющій потомковъ подарилъ свою родовую или выслуженную вотчину чужеродцу, въ 1679 году было постановлено, чтобы родственники дарителя, выкупая въ этомъ случаѣ вотчину, платили за нее деньги по оцѣнкѣ; деньги сіи должно было отсылать въ Посольскій приказъ на выкупъ плѣнныхъ. Но лица, у которыхъ выкупались подаренныя имъ вотчины, имѣли право требовать себѣ вознагражденія за новоприбылое строеніе и за то, что они поминали душу дарителей; вознагражденіе въ такомъ стучаѣ слѣдовало имъ назначать по суду и по сыску, такъ какъ на основаніи Уложенія за новоприбылое строеніе при выкупѣ тогда только платилось по сказкѣ, когда объ этомъ именно было постановлено условіе [369].

6. Мѣсто для производства дѣлъ о выкупѣ имуществъ. Мы уже замѣтили [370], что послѣ Уложенія дѣла о выкупѣ имуществъ были производимы въ Помѣстномъ приказѣ, хотя и неизвѣстно, когда онъ замѣнилъ собою въ этомъ отношеніи судные приказы.

7. Обязанность, возложенная Судебникомъ на лице, выкупившее вотчину, держать ее за собою, какъ не была подтверждена Уложеніемъ, такъ и послѣ него не была возобновляема.

3. ОТЪ ИЗДАНІЯ УКАЗА О ЕДИНОНАСЛѢДІИ, 1714 МАРТА 23, ДО ОТМѢНЫ ЕГО ВЪ 1731 ГОДУ.

§ 421.

Указъ о единонаслѣдіи, 1714 Марта 23, содержитъ въ себѣ только слѣдующія, прямо и непосредственно къ выкупу относящіяся, постановленія: 1) выкупъ вотчинъ, помѣстій и прочихъ недвижимыхъ имуществъ долженъ быть дѣлаемъ ближайшими по линіи къ такимъ имуществамъ наслѣдниками, а не кадетами ихъ; 2) за новоприбылое строеніе слѣдуетъ платить при выкупѣ всегда по оцѣнкѣ, а законъ, которымъ, въ случаѣ постановленнаго о томъ условія, дозволялось платить за такое строеніе по сказкѣ покупщика, или закладодержателя, долженъ считаться отмѣненнымъ [371].

[368] 1679 Іюн. 19 (761). Между тѣмъ правило Уложенія о платежѣ по сказкѣ было еще подтв. 1683 Март. 14. (1001); 1686 (1228).

[369] 1679 Іюн. 19 (765).

[370] См. выше с. 87.

[371] 1714 Март. 23 (2789) п. 13: «Выкупъ вотчинъ и помѣстей и прочаго

Чтобъ раскрыть всю силу закона Петра Великаго о единонаслѣдіи въ отношеніи къ выкупу имуществъ, мы замѣтимъ:

1. По прежнимъ законамъ выкупъ ограничивался однѣми только вотчинами. Какъ обладаніе вотчинами ко времени Петра Великаго, сдѣлалось, съ небольшими исключеніями, особеннымъ преимуществомъ служилыхъ людей, то и выкупъ долженъ былъ дѣйствовать преимущественно между лицами этого сословія. Но съ распространеніемъ права выкупа на всѣ недвижимыя имущества, къ которымъ отнесены были, кромѣ вотчинъ, еще помѣстья, дворы и лавки, выкупъ дѣлался установленіемъ общимъ для всѣхъ сословій, которыя могли обладать тѣмъ или другимъ родомъ недвижимыхъ имуществъ.

2. Какъ прежде право выкупа соотвѣтствовало, съ исключеніями, нами изложенными, вообще порядку законнаго наслѣдованія, такъ и теперь оно должно было согласоваться съ порядкомъ наслѣдства по закону. Но какъ наслѣдство по закону теперь учреждено было на другихъ началахъ, то и къ выкупу призывались родственники по началамъ, отличнымъ отъ прежнихъ. По прежнимъ законамъ нѣкоторые родственники исключались отъ права выкупа; тѣ, которымъ оно ближайшимъ образомъ принадлежало, такимъ же образомъ всѣ вмѣстѣ призывались къ наслѣдству; если бы ближайшіе наслѣдники не захотѣли воспользоваться правомъ выкупа, не было запрещено имъ воспользоваться дальнѣйшимъ родственникамъ. Законъ Петра Великаго давалъ право выкупа исключительно тому одному родственнику продавца, который былъ законнымъ его наслѣдникомъ по новому порядку наслѣдія, слѣдовательно изъ многихъ лицъ, равно близкихъ къ продавцу, старшему между ними, а не кадету. Этотъ родственникъ одинъ имѣлъ право выкупать все имущество. Онъ имѣлъ на то безусловное право; по крайней мѣрѣ объ исключеніяхъ, существовавшихъ прежде, въ законѣ Петра Великаго не говорится. Даже по мысли Петра Великаго, кажется ближайшій по закону наслѣдникъ продавца не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ сдѣлать выкупъ. Установленіе такой обязанности обезпечивало силу и дѣйствительное примѣненіе закона о единонаслѣдіи [372].

недвижимаго долженъ быть тѣмъ, которые онымъ наслѣдники будутъ, по линіи ближніе, а не кадетамъ ихъ. И при выкупѣ за новоприбылое строеніе взятье по сказкамъ отставить, а платить по свидѣтельству и по осмотру, наложа настоящую правдивую цѣну, во что стало».

[372] 1714 Март. 23 (2789) п. 13: «Выкупъ вотчинъ и помѣстей и прочаго недвижимаго долженъ быть тѣмъ, которые онымъ наслѣдники будутъ по

3. Изъ вотчинъ, составлявшихъ по прежнимъ законамъ единственный предметъ выкупа, могли быть выкупаемы однѣ только родовыя и имъ равныя вотчины. По смыслу указа о единонаслѣдіи все вообще недвижимое имущество владѣльца становилось родовымъ его имуществомъ, и слѣдовательно должно было подлежать праву выкупа. Если бы какія недвижимыя имущества, именно не принадлежащія къ числу родовыхъ въ прежнемъ смыслѣ этого выраженія, были исключены отъ права выкупа, то законъ о единонаслѣдіи могъ бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ остаться безъ всякой силы и дѣйствія. Впрочемъ запрещено было отдавать на выкупъ деревни, купленныя къ заводамъ и мануфактурамъ [373].

4. Изъ всѣхъ способовъ отчужденія недвижимыхъ имуществъ по смыслу закона о единонаслѣдіи долженъ былъ сохраниться въ силѣ только одинъ, именно — продажа, куда относится и просрочка залога, согласно правилу Уложенія, что просроченная закладная обращается въ купчую. Всѣ другіе способы отчужденія недвижимыхъ имуществъ съ изданіемъ закона о единонаслѣдіи должны были считаться упраздненными. Такимъ образомъ выкупъ недвижимаго имущества долженъ былъ имѣть мѣсто при всякомъ случаѣ его отчужденія.

5. О срокѣ выкупа въ законѣ Петра Великаго ничего не постановляется. Безъ сомнѣнія, долженъ былъ сохраняться въ силѣ прежній, сорокалѣтній срокъ, принятый Уложеніемъ,

6. Постановленіе, чтобы при выкупѣ за новоприбылое строеніе всегда было платимо по оцѣнкѣ, обезпечивало права лица выкупающаго противъ неумѣренныхъ требованій того, у кого выкупалось имущество. До тѣхъ поръ, пока въ актахъ, по которымъ имущество переходило отъ одного лица къ другому, позволялось помѣщать

линіи ближніе, а не кадетамъ ихъ». Ср. ук. 1725 Мая 28 (4722) п. 13 резол. 3 «Буде кто продастъ или заложитъ что изъ недвижимаго въ чужой родъ, то выкупать долженъ тотъ, кто тому наслѣдникъ будетъ по линіи ближній, а не кадетъ, однакожъ сыну отеческое выкупать по смерти отцовой, а не при живомъ, чтобъ по такимъ продажамъ или закладамъ подложныхъ выкуповъ для раздѣла между дѣтьми или братьями не чинилось. А ежели между тѣмъ похочетъ выкупить родственникъ ближній, въ томъ дать на волю; а когда тотъ продавецъ или закладчикъ умретъ, то оставшій по немъ въ наслѣдствѣ сынъ у того родственника выкупить долженъ. Будетъ же тотъ продавецъ или закладчикъ дѣтей не имѣетъ, то выкупать братьямъ, или и прочимъ наслѣдникамъ ближнимъ, и при живомъ продавцѣ и закладчикѣ».

[373] 1721 Генв. 18 (3711); 1723 Дек. 3 (4378) п. 17.

условіе, чтобы при выкупѣ за новоприбылое строеніе было платимо по сказкѣ пріобрѣтателя, этотъ послѣдній всегда могъ право выкупа для тѣхъ, которые бы захотѣли имъ воспользоваться, сдѣлать совершенно недѣйствительнымъ; для этого надобно было только объявить за новоприбылое строеніе такую высокую цѣну, которая бы отняла у лица, желавшаго воспользоваться правомъ выкупа, всякую къ тому охоту. Съ постановленіемъ правила, что за новоприбылое строеніе всегда должно быть платимо по оцѣнкѣ, подобныя неумѣренныя требованія теряли всякое значеніе. Но если съ этой стороны осуществленіе права выкупа было обезпечено, то съ другой стороны выкупъ былъ затрудненъ постановленіемъ, имѣвшимъ цѣлію затруднить подложное перекрѣпленіе имуществъ, чтобы въ случаѣ продажи ихъ были взыскиваемы въ казну десятипроцентныя пошлины съ цѣны; на столько именно всякой разъ возвышалась сумма, которую должно было платить при выкупѣ.

7. Между тѣмъ установленная съ продажи недвижимыхъ имуществъ пошлина служила нѣкоторою замѣною возложенной на выкупщика Судебникомъ Іоанна IV обязанности держать выкупленное имущество за собою. Какъ при новомъ перекрѣпленіи имущества опять надлежало бы платить десятипроцентныя пошлины съ цѣны, то сумма, которую бы долженъ былъ заплатить тотъ, кто пожелалъ бы отъ выкупщика пріобрѣсть имѣніе, возвысилась бы до такой величины, что едва ли бы кто рѣшился пріобрѣсть отъ него выкупленное имущество.

8. Производство дѣлъ о выкупѣ должно было принадлежать тѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, которымъ предоставлено было разсмотрѣніе и рѣшеніе тяжбъ о недвижимыхъ имуществахъ различнаго рода.

По смерти Петра Великаго правила о выкупѣ, изложенныя въ указѣ о единонаслѣдіи, были въ 1725 году, уже при Императрицѣ Екатеринѣ I, подтверждены, съ тѣмъ только дополненіемъ, что сынъ долженъ выкупать проданное или заложенное отцомъ имѣніе уже по смерти отца, а не при жизни его. Это дополненіе сдѣлано было съ тою цѣлію, чтобы по такимъ продажамъ или закладамъ не происходило подложныхъ выкуповъ для раздѣла имѣнія между дѣтьми или братьями. Между тѣмъ до смерти отца дозволено было ближнему его родственнику выкупать проданное или заложенное имъ имѣніе, съ тѣмъ однакоже, что когда продавецъ или закладчикъ умретъ, то оставшійся наслѣдникомъ ему сынъ долженъ выкупить у того родствен-

ника имѣніе. Если у продавца или закладчика не было дѣтей, то выкупать имѣніе должны были братья, или другіе ближніе его наслѣдники, и при его жизни [374].

4. ПОСТАНОВЛЕНІЯ СО ВРЕМЕНИ ОТМѢНЫ УКАЗА О ЕДИНОНАСЛѢДІИ ВЪ 1731 ГОДУ ДО НАСТОЯЩАГО ВРЕМЕНИ.

§ 422.

ВООБЩЕ.

Императрица Анна Іоанновна, указомъ 1731 Марта 17 отмѣнивъ единонаслѣдіе [375], прямо ничего не постановила о выкупѣ имуществъ. Конечно, почти разумѣлось само собою, что съ возстановленіемъ допетровскаго порядка наслѣдія въ имуществахъ, законодательство о выкупѣ должно было во многихъ отношеніяхъ получить тотъ видъ, какой оно имѣло на основаніи Уложенія и указовъ, изданныхъ въ дополненіе, а не въ противность и не въ отмѣну Уложенія; однако же и указъ 1714 Марта 23 не могъ остаться безъ важныхъ послѣдствій для выкупа. Во всякомъ случаѣ рождался вопросъ: въ какомъ отношеніи правила о выкупѣ, непосредственно заключавшіяся въ указѣ о единонаслѣдіи, или отсюда вытекавшія, должны были находиться къ возстановленному прежнему порядку наслѣдія и къ прежнимъ законамъ о выкупѣ имуществъ? Первый законъ, сюда относящійся, былъ изданъ въ 1737 году [376], законъ важнѣйшій въ ряду постановленій о выкупѣ, ни мало не уступающій въ важности тому, которымъ опредѣлено было платить при выкупѣ вотчинъ не по четвертямъ, а по купчимъ и закладнымъ. Онъ сократилъ срокъ выкупа, и, будучи вызванъ постановленіемъ Петра Великаго, чтобы за новоприбылое строеніе было платимо при выкупѣ по оцѣнкѣ, а не по сказкамъ продавцевъ или закладчиковъ, смягчилъ до крайней степени силу этого постановленія. По всей справедливости онъ долженъ быть почитаемъ началомъ новаго законодательства о выкупѣ родовыхъ имуществъ. По чему прежде всего мы изложимъ

[374] 1725 Мая 28 (4722) п. 13. резол. 3 (выписано выше въ прим. 372).

[375] 1731 Март. 17 (5717).

[376] Не упоминаемъ о Сенат. ук. 1732 Март. 31 (6022), которымъ повелѣно было Ивану Бѣлову отдать на выкупъ купленную въ казну у матери его деревню: это есть частный указъ, изъ котораго при томъ, по краткости его, нельзя дѣлать почти никакихъ выводовъ.

этотъ законъ, а потомъ уже разсмотримъ всѣ другія постановленія новаго времени о выкупѣ.

§ 423.

ВЪ ЧАСТНОСТИ, СРОКЪ ВЫКУПА.

Причина, по которой признано необходимымъ сократить срокъ выкупа, изъяснена въ самомъ указѣ, которымъ это сокращеніе было сдѣлано. Законъ Петра Великаго, повелѣвшій за новоприбылое строеніе платить при выкупѣ всегда по оцѣнкѣ, а не по сказкѣ покупщиковъ, имѣлъ своимъ послѣдствіемъ раззореніе продаваемыхъ деревень. Движимыя и недвижимыя имущества были оцѣниваемы противъ настоящей цѣны въ половину и менѣе. Почему покупщики не только не приводили купленныхъ ими деревень въ лучшее состояніе, но, въ продолженіе цѣлыхъ сорока лѣтъ опасаясь, чтобъ родственники прежнихъ продавцевъ не выкупили у нихъ имѣнія, разоряли его, дабы у лицъ, имѣющихъ право выкупа отнять всякое желаніе воспользоваться своимъ правомъ. Для устраненія этого послѣдствія въ 1737 г. назначенъ былъ для выкупа только трехлѣтній срокъ [377]. Трехлѣтній срокъ выкупа проданныхъ имуществъ былъ потомъ неоднократно подтверждаемъ [378]. Относительно выкупа заложенныхъ имуществъ, банкротскимъ уставомъ 1800 г. Декабря 19 предоставлялось закладчику въ теченіи шести мѣсяцевъ со времени явки просроченной закладной ко взысканію выкупить просроченное имѣніе; родственникамъ закладчика, послѣ упущенія имъ шестимѣсячнаго времени, дозволялось, если на должникѣ другихъ взысканій въ виду не имѣлось, выкупать имѣніе въ остальное время существовавшаго для выкупа заложенныхъ имуществъ трехгодичнаго съ явки закладной срока, то есть, въ продолженіе двухъ лѣтъ съ половиною, при чемъ въ продолженіе этого срока они могли выкупать имѣніе, хотя бы оно было продано съ публичнаго торга [379]. По отмѣнѣ выкупа проданныхъ съ публичнаго торга имуществъ родственникамъ осталось только право, послѣ упущенія закладчикомъ шестимѣсячнаго срока, выкупить просроченное имущество до воспослѣдованія публичной его продажи [380]. Какъ въ 1849 г. срокъ,

[377] 1737 Авг. 1 (7339) п. 12.
[378] 1744 Мая 11 (8936) п. 4; 1766 Нояб 13 (12782) п. 14; 1778 (14829) п. 9.
[379] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 40 и 49.
[380] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 2062.

въ теченіи котораго предоставляется залогодателю выкупить просроченное имущество, продолженъ до цѣлаго года, то и родственникамъ закладчика даровано право выкупать имѣніе уже послѣ пропущенія закладчикомъ годоваго срока, до воспослѣдованія продажи публичной [381].

Другія узаконенія опредѣлили образъ изчисленія срока выкупа и послѣдствія пропущенія этого срока по случаю оспариванія акта.

Что касается образа счисленія трехлѣтняго срока выкупа, въ 1766 г. повелѣно было этотъ срокъ считать для купчихъ отъ написанія ихъ, а для закладныхъ отъ явки ихъ въ Вотчинной Коллегіи или ея конторѣ [382]. Въ слѣдствіе сего и согласно законамъ, опредѣляющимъ, когда актъ долженъ считаться окончательно совершеннымъ, о выкупѣ проданныхъ имуществъ въ Сводѣ Законовъ изложено, что родственники пользуются правомъ выкупа проданнаго имущества въ теченіе трехъ лѣтъ со времени совершенія купчей крѣпости, то есть, съ того времени, когда со стороны надлежащаго судебнаго мѣста конченъ будетъ весь узаконенный на совершеніе оной обрядъ и когда она будетъ выдана покупщику [383]; явка же закладныхъ въ Вотчинной коллегіи или ея конторѣ была замѣнена явкою въ замѣнившихъ ее присутственныхъ мѣстахъ. Особенное исчисленіе срока выкупа установляется иногда для военнослужащихъ. Въ 1805 г. повелѣно было военнослужащимъ, выступившимъ за границу, для которыхъ установленный срокъ выкупа еще не истекъ, прибавить одинъ годъ [384]. Въ слѣдствіе сего во второмъ

[381] 1849 Іюл. 19. Проэктъ измѣненій въ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 2055 и 2062.

[382] 1766 Нояб. 13 (12782) п. 14.

[383] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 842; изд. 2. ст. 1125.

[384] 1805 Дек. 29 (21975) п. 7: «Въ разсужденіи выкуповъ проданныхъ и по закладнымъ просроченныхъ недвижимыхъ имѣній по праву ближайшаго наслѣдства, для коихъ установленные сроки до 1 Сентября еще не истекли, а военные чины, не вѣдая своего по службѣ изъ Россіи выступленія, выкуповъ учинить не ускорили, полагается для находящихся въ заграничныхъ арміяхъ, сверхъ опредѣленныхъ сроковъ: въ указѣ 1766 года Сентября 19 числа трехъ, и Банкротскаго Устава части 2 въ отдѣленіи IX двухъ съ половиною лѣтъ, прибавить еще одинъ годъ, въ такомъ уваженіи съ одной стороны, чтобы покупщики недвижимыхъ имѣній, отсутствіемъ имѣющихъ право выкупа на неопредѣленное время, въ свободномъ употребленіи собственностей своихъ стѣсняемы не были, съ запущеніемъ и упадкомъ даже самыхъ имѣній; и поелику съ другой, пребывающіе въ заграничной арміи, имѣя столь достаточно умноженный для выку-

изданіи Свода Законовъ постановлено: «Когда, по случаю войны и заграничнаго похода, срокъ для выкупа военнослужащими родовыхъ имѣній отлагается, тогда срокъ сей считается на основаніи особаго указа, о томъ послѣдовавшаго» [385].

Что касается пропущенія срока выкупа по случаю оспариванія акта, въ 1803 г. было изъяснено, что кто, оспаривая самый актъ, по которому имѣніе перешло въ чужой родъ, пропуститъ срокъ выкупа, тотъ лишается сего права [386].

§ 424.

Гражданскія состоянія, для которыхъ существуетъ право выкупа.

Мы уже объяснили [387], какъ по отмѣнѣ закона о единонаслѣдіи установились различные виды недвижимыхъ имуществъ и какъ обладаніе тѣмъ или другимъ видомъ ихъ сдѣлалось доступнымъ для людей всѣхъ состояній въ государствѣ. Слѣдствіемъ развитія законодательства въ отношеніи къ тому и другому предмету было то, что право выкупа стало дѣйствовать въ обширнѣйшемъ смыслѣ для лицъ всѣхъ состояній.

§ 425.

Родственники, имѣющіе право выкупа.

Указомъ 1737 года, тѣмъ самымъ, которымъ отмѣненъ сорокалѣтній, и установленъ трехлѣтній срокъ выкупа, повелѣвалось въ случаѣ просрочки заложеннаго недвижимаго имѣнія призывать закладчика или его родственниковъ, но только ближайшихъ, и именно тѣхъ, которымъ бы тѣ деревни по наслѣдству могли принадлежать, для истребованія отъ нихъ объявленія, не хотятъ ли они выкупить заложеннаго и просроченнаго имѣнія [388]. Въ подробности порядокъ,

на срокъ, могутъ дѣлать оный и въ самое отсутствіе посредствомъ родственниковъ своихъ и повѣренныхъ».

[385] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1126.

[386] Высоч. ук. 1803 Окт. 27, распубликованный въ Сенатскомъ 1804 Генв. 17 (21127).

[387] См. т. IV. ч. 2. с. 14—16 и с. 293—319.

[388] 1737 Авг. 1 (7339) п. 3: «А буде закладчикъ на опредѣленный срокъ заемныхъ денегъ заимодавцу не отдастъ, тогда долженъ заимодавецъ тое закладную въ надлежащемъ мѣстѣ на срокъ явить, которую принявъ судьѣ

Bayerische
Staatsbibliothek
München

въ какомъ родственники слѣдуютъ другъ за другомъ по отношенію къ праву выкупа, былъ опредѣленъ въ указѣ 1744 Мая 11. Здѣсь было постановлено: 1) Сыновья, какъ живущіе въ однихъ домахъ съ отцами, такъ и отдѣленные, къ выкупу вотчинъ, проданныхъ или заложенныхъ отцами ихъ, при жизни отцевъ не допускаются, а допускаются по смерти отцевъ, если отцы ихъ умрутъ до истеченія назначеннаго трехлѣтняго срока. 2) Внуки, сыновніе дѣти мужескаго пола, по смерти отцевъ ихъ, жившихъ съ дѣдами въ однихъ домахъ, къ выкупу вотчинъ, пока дѣды живы, также не допускаются, а допускаются по смерти дѣдовъ ихъ, если дѣды умрутъ до истеченія назначеннаго для выкупа срока. 3) Внуки, сыновніе дѣти мужескаго пола, которыхъ отцы были отдѣлены отъ дѣдовъ и померли, допускаются къ выкупу не только по смерти, но и при жизни дѣдовъ. 4) Если послѣ кого сыновей и внуковъ такихъ, какъ выше означено, не останется, то къ выкупу допускаются и дочери дѣвицы; если дочерей дѣвицъ не будетъ, то — замужнія и вдовы, а по смерти ихъ — дѣти ихъ, сыновья и дочери дѣвицы; но внуки, дочерніе дочери, замужнія и вдовы, къ выкупу не допускаются, а право это принадлежитъ роднымъ братьямъ и племянникамъ умершаго, впрочемъ только тѣмъ, которыхъ рукъ не будетъ у купчихъ и закладныхъ. 5) Если дочь дѣвица по смерти отца не захочетъ выкупить имѣнія, то право на выкупъ предоставляется и замужней или вдовѣ, которыя впрочемъ отъ сестры своей дѣвицы должны получить письменное на то дозволеніе. 6) Если означенныхъ здѣсь лицъ послѣ кого не останется, то вотчина дается на выкупъ роднымъ сестрамъ дѣвицамъ; если же дѣвицъ не будетъ, то — замужнимъ и вдовамъ, ихъ сыновьямъ и дочерямъ дѣвицамъ, а замужнимъ и вдовамъ не дается, но отдается двоюроднымъ братьямъ и племянникамъ умершаго; далѣе этого и черезъ линію безъ письменнаго позволенія отъ тѣхъ, кому принадлежало право выкупа, имѣніе на выкупъ не отдается. 7) Вышеозначенные наслѣдники

на ней подписать, что она явлена, однако жъ чрезъ два мѣсяца не записывать, и тѣхъ закладныхъ деревень за заимодавцемъ не справливать, и до владѣнія тѣхъ деревень его не допущать, но призвать неукоснительно, а именно въ семь дней, закладчика или его родственниковъ, а именно, однихъ тѣхъ, которые самые ближніе, и которымъ бы тѣ деревни по наслѣдству принадлежать могли бъ, и имъ объявить, желаютъ ли они тѣ закладныя деревни выкупить, или нѣтъ, и что они скажутъ, записать, и имъ къ тому подписаться».

допускаются къ выкупу, сколькихъ бы лѣтъ и какого бы возраста они ни были [389].

Не трудно усмотрѣть, какое важное измѣненіе и дополненіе сдѣлано этимъ указомъ къ правиламъ о выкупѣ, содержавшимся въ Уложеніи. 1) По Уложенію дѣти и внуки продавца или закладчика безусловно и навсегда исключались отъ права выкупа, и при томъ безъ всякаго различія между дѣтьми неотдѣленными и отдѣленными. Напротивъ по указу 1744 года не только всѣ сыновья и дѣти ихъ по смерти продавца или закладчика допускаются къ праву выкупа, но сыновья умершихъ отдѣленныхъ дѣтей допускаются къ этому праву даже и при жизни дѣдовъ. На томъ же основаніи право выкупа можетъ дойти къ дочерямъ продавца или закладчика и дѣтямъ ихъ. 2) Уложеніе не назначаетъ извѣстной линіи или степени родства, далѣе которыхъ бы право выкупа уже существовать не могло; напротивъ указъ 1744 года именно назначаетъ такую границу. 3) Уложеніе не ограничиваетъ дальнѣйшихъ родственниковъ въ ихъ правѣ выкупа необходимостію имѣть на то дозволеніе отъ родственника ближайшаго; ограниченіе этого рода именно принято въ указѣ 1744 года. 4) Вообще указъ 1744 года, даруя право выкупа потомкамъ продавцевъ или закладчиковъ, въ то же время для родственниковъ боковой линіи заключаетъ это право въ тѣснѣйшіе предѣлы. Въ этомъ предпочтеніи, оказываемомъ при выкупѣ потомкамъ предъ родственниками боковой линіи, вообще въ особенномъ предпочтеніи ближайшихъ родственниковъ предъ дальнѣйшими, въ запрещеніи выкупать черезъ линію безъ письменнаго дозволенія отъ ближайшихъ родственниковъ, едва ли мы не слышимъ еще отголосокъ закона Петра Великаго, что бы имущества были выкупаемы ближайшими къ нимъ по линіи наслѣдниками, а не кадетами.

Ограниченіе права выкупа извѣстными линіями и степенями родства, установленное указомъ 1744 года, не сохранилось въ силѣ. Какъ съ просьбами о выкупѣ вступали иногда такіе родственники продавцевъ или закладчиковъ, которые не были поименованы въ этомъ указѣ, то Сенатъ въ 1755 году опредѣлилъ: по такимъ просьбамъ до сочиненія новаго Уложенія никакого производства не дѣлать и денегъ на выкупъ не принимать, а только записывать подаваемыя просьбы, чтобы просители не лишились права на выкупъ,

[389] 1744 Мая 11 (8936) п. 6.

какое можетъ быть имъ предоставлено вновь сочиняемымъ Уложеніемъ, если только они подадутъ просьбы, не пропуская положеннаго для выкупа срока; между тѣмъ имѣнія, проданныя или заложенныя и просроченныя, оставлять и записывать за тѣми, кому они проданы и просрочены, только съ обязательствомъ, чтобы эти лица не продавали ихъ, пока въ Уложеніи, вновь сочиняемомъ, не будетъ составлено положеніе о выкупахъ, а также не закладывали ихъ до того времени, не опустошали и не разоряли [390].

Новое Уложеніе не было сочинено въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны. Императрица Екатерина II приступила къ этому дѣлу съ новымъ рвеніемъ. Между тѣмъ неопредѣлительное положеніе, въ какомъ право выкупа должно было оставаться на основаніи Сенатскаго указа 1755 года, требовало скорѣйшаго разрѣшенія. Это разрѣшеніе дано было Императрицею Екатериною II въ 1766 г. Она повелѣла недвижимыя имѣнія, проданныя, равно какъ и по закладнымъ просроченныя въ чужіе роды, отдавать на выкупъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Сыновья, какъ живущіе съ отцами въ однихъ домахъ, такъ и отдѣленные, пользуются правомъ выкупа, если отцы ихъ умрутъ прежде истеченія назначеннаго для выкупа срока. 2) Сыновья и сыновніе дѣти, т. е., дядья съ племянниками, выкупаютъ на томъ же основаніи, на какомъ раздѣляются между ними наслѣдственныя имѣнія, но только въ томъ случаѣ, когда у однихъ отецъ, а у другихъ отецъ и дѣдъ умрутъ прежде истеченія назначеннаго для выкупа срока. 3) Внуки, сыновніе дѣти мужескаго пола, которыхъ отцы, живя въ отдѣленіи отъ дѣдовъ, умрутъ, допускаются къ выкупу какъ при жизни, такъ и по смерти дѣдовъ своихъ. Напротивъ 4) внуки, сыновніе дѣти мужескаго пола, которыхъ отцы не были въ отдѣлѣ, при жизни отцевъ и дѣдовъ къ выкупу не допускаются, а допускаются къ нему только въ томъ случаѣ, если отцы и дѣды ихъ помрутъ прежде истеченія назначеннаго для выкупа срока. 5) Если послѣ кого не останется сыновей и внучатъ, сыновнихъ дѣтей мужескаго пола, то къ выкупу допускаются сыновнія дочери, которыхъ отцы померли не прежде, а послѣ своихъ отцевъ, и допускаются на томъ же основаніи, на какомъ законы повелѣваютъ дѣлить наслѣдственное имѣніе. 6) Если послѣ вотчинника останутся дочери и внуки, сыновнія дочери, которыхъ отцы померли прежде своихъ отцевъ, тогда правомъ выкупа

[390] 1755 Сент. 12 (10461).

пользуются какъ дочери, такъ и внуки, сыновнія дочери, но не при живыхъ отцахъ своихъ, а въ томъ же случаѣ, какъ сказано о вотчинниковыхъ сыновьяхъ и сыновнихъ дѣтяхъ мужескаго пола, и на томъ же основаніи, какъ законы повелѣваютъ раздѣлять наслѣдственное имѣніе. 7) Если вотчинниковыхъ дочерей и внучатъ, сыновнихъ дочерей, не будетъ, то къ выкупу допускаются внучата, дочерніе дѣти, сначала сыновья, а потомъ и дочери, на основаніи законовъ о наслѣдствѣ, и при томъ, какъ постановлено выше въ 3-мъ пунктѣ, по смерти матерей своихъ. 8) Если не будетъ и дочернихъ дѣтей, то имѣніе отдается на выкупъ роднымъ братьямъ и племянникамъ продавца или закладчика. 9) Если не будетъ братьевъ и родныхъ племянниковъ, братнихъ сыновей, то имѣніе выкупаютъ сестры родныя и братнія дочери, а потомъ и сестрины дѣти, сыновья и дочери, на томъ же основаніи, на какомъ дѣлится между ними наслѣдственное имѣніе. 10) Если не будетъ братнихъ и сестриныхъ дѣтей, т. е., племянниковъ и племянницъ вотчинника, то выкупаютъ дядья, родные братья отца и такихъ же родныхъ дядей дѣти, т. е., вотчинниковы братья и племянники двоюродные и другіе родственники, мужескаго и женскаго пола, но только такіе, которымъ бы проданныя и заложенныя недвижимыя имѣнія по смерти продавцевъ и закладчиковъ принадлежали по наслѣдству. 11) Если ближніе родственники не пожелаютъ выкупить имѣнія, то право выкупа предоставляется другимъ, если только отъ ближнихъ родственниковъ дано будетъ имъ на это письменное дозволеніе. Но тѣ лица, которыя при живыхъ продавцахъ и закладчикахъ не допускаются къ выкупу, не могутъ и давать отъ себя другимъ дозволенія на выкупъ. Если между тѣмъ другіе родственники, состоящіе въ показанныхъ выше степеняхъ родства пожелаютъ выкупить имѣніе, то они къ тому допускаются, и когда имѣніе будетъ выкуплено ими, то остается за ними навсегда, и, хотя бы по смерти продавцевъ и закладчиковъ дѣти ихъ и внучата стали просить о выкупѣ въ положенный срокъ, имѣніе однако же не отдается просителямъ. 12) Лица, которыя до изданія этого указа о выкупѣ просили и въ положенный срокъ подали прошенія въ Вотчинную коллегію или ея контору, но по встрѣченнымъ сомнѣніямъ не были допущены къ выкупу, если они еще живы, сами они, а въ случаѣ ихъ смерти наслѣдники ихъ должны внести выкупныя деньги съ надлежащими пошлинами въ Вотчинную коллегію или ея контору, находящіеся внутри Государства, кромѣ Сибири, въ теченіи года отъ распубли-

кованія настоящаго указа, а находящіеся въ Сибири и внѣ государства въ теченіи двухъ лѣтъ. 13) Къ выкупу допускаются лица всякихъ лѣтъ и всякаго возраста. 14) Тѣ изъ лицъ, не поименованныхъ въ указѣ 1744 года, которыя подали просьбы о выкупѣ, но по распубликованіи настоящаго указа въ вышеозначенные сроки выкупныхъ денегъ не внесутъ, къ выкупу послѣ того уже не допускаются, а проданныя и заложенныя недвижимыя имѣнія должны оставаться навсегда за тѣми людьми, кому они проданы и заложены. 15) Но родственники, которые вмѣсто продавцевъ и закладчиковъ къ купчимъ и закладнымъ крѣпостямъ, либо при запискѣ ихъ въ крѣпостныхъ книгахъ руки приложили или свидѣтелями подписались, къ выкупу не допускаются и хотя бы на основаніи выше изложенныхъ правилъ имѣли на то право. 16) Этотъ указъ имѣетъ силу только для тѣхъ лицъ, которыя внесли уже при просьбахъ деньги на выкупъ, или по крайней мѣрѣ подали просьбы о выкупѣ въ Вотчинную коллегію или ея контору. Напротивъ тѣ лица, которыя станутъ вносить просьбы въ Вотчинную коллегію или ея контору уже по обнародованіи настоящаго указа, должны ожидать, что будетъ постановлено о выкупахъ при сочиненіи новаго Уложенія; когда выйдетъ новое Уложеніе, и по этому Уложенію право выкупа будетъ имъ слѣдовать, то въ просрочку имъ не поставится обстоятельство, что они по то время не выкупали имѣнія. Почему до того же времени заимодавцы не должны продавать и закладывать заложенныхъ и просроченныхъ имъ недвижимыхъ имуществъ [391].

Хотя указъ 1766 года долженъ былъ имѣть силу только для тѣхъ лицъ, которыя подали просьбы до распубликованія его, но въ банкротскомъ уставѣ 1800 года повелѣно было вообще руководствоваться имъ для опредѣленія порядка выкупа родовыхъ имѣній [392].

Въ послѣдствіи времени встрѣтилось сомнѣніе, могутъ ли пользоваться правомъ выкупа лица женскаго пола, перемѣнившія чрезъ замужство фамилію. Въ разрѣшеніе этого вопроса, согласно съ ясными словами прежнихъ узаконеній, именно указомъ 1744 и 1766 годовъ, въ 1815 г. было постановлено, что лица женскаго пола, перемѣнившія замужствомъ фамилію, не лишаются черезъ это права на томъ же основаніи выкупать по наслѣдству имѣнія, на

[391] 1766 Нояб. 13 (12782). Сенатскій, по Высочайше утвержденному въ 29 день Сентября того же года докладу.

[392] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. § 49 прим. «Во основаніе порядка выкупа родовыхъ имѣній подтверждается указъ 13 Нояб. 1766 года».

какомъ это право предоставлено лицамъ пола мужескаго: ибо дѣвица, вышедшая за мужъ и перемѣнившая фамилію, ни мало не теряетъ чрезъ то, вмѣстѣ и съ происшедшимъ отъ нея потомствомъ, наслѣдственныхъ правъ своего рода [393].

Между тѣмъ Сенатскимъ рѣшеніемъ, по частному дѣлу послѣдовавшимъ, въ 1806 г. было изъяснено, что изъ родственниковъ, равно близкихъ къ продавцу, каждый имѣетъ право на выкупъ всего имѣнія, безъ позволительныхъ писемъ отъ прочихъ; но сіи послѣдніе могутъ выкупать отъ него слѣдующія имъ части [394].

На основаніи сообщенныхъ нами постановленій, съ 1737 года послѣдовавшихъ, а равно согласныхъ съ ними изъ прежняго времени, въ Сводѣ Законовъ изложены были статьи о лицахъ, имѣющихъ право выкупа, при чемъ, вмѣсто подробнаго означенія того порядка, въ какомъ родственники призываются къ праву выкупа, сообразно развитію законовъ о наслѣдствѣ, предложено слѣдующее общее начало: «Право выкупа принадлежитъ кровнымъ родственникамъ, которые продавцу имѣнія суть ближайшіе наслѣдники. Оно переходитъ отъ ближнихъ родственниковъ къ дальнимъ, согласно съ правилами законнаго наслѣдованія, по линіямъ и степенямъ» [395].

§ 426.

Имущества, подлежащія выкупу.

Въ указахъ 1737, 1744, 1755 и 1766 годовъ хотя предполагалось, но прямо не было выражено, что выкупу подлежатъ только имущества родовыя, а не благопріобрѣтенныя [396]. По чему возни-

[393] 1815 Апр. 30 (25833) п. 1.

[394] 1806 Март. 16 (22064) п. 9.

[395] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 834—841; изд. 2. ст. 1117—1124.

[396] Въ указѣ 1737 Авг. 1 (7339) п. 12 говорится только: «Которыя деревни за кѣмъ по купчимъ справлены, таковымъ по Уложенію 17 главы 30 пункта выкупъ назначенъ въ 40 лѣтъ»; но не показано, подлежатъ ли выкупу одни родовыя имущества, или также и благопріобрѣтенныя. Въ указѣ 1744 Мая 11 (8936) содержится только: п. 4. «По Уложенью 7157 года выкупу вотчинамъ сорокалѣтній срокъ весьма далекъ положенъ, въ которой помѣщики, имѣя за собою купленныя и закладныя деревни, опасаясь выкупа, не токмо ихъ снабдѣвать и распространять, ноположику возможно, отягощать будутъ, дабы оныхъ, видя не въ состояніи, не выкупали». П. 6: «Понеже по Уложенью 7157 года и по состоявшимся потомъ указамъ, велѣно родовыя и выслуженныя вотчины, проданныя и заложенныя въ чу-

кало иногда сомнѣніе, не слѣдуетъ ли и благопріобрѣтенныя имѣнія, проданныя или заложенныя, отдавать родственникамъ на выкупъ. Въ слѣдствіе сего въ 1799 г. Сенатъ представлялъ Императору Павлу I, что Уложеніемъ запрещено отдавать на выкупъ благопріобрѣтенное имѣніе, и этотъ законъ не отмѣненъ и изданными въ 1744 году и послѣ того указами, которыми опредѣленъ только порядокъ между родственниками въ выкупѣ родовыхъ имѣній и срокъ выкупа; по чему, если дворянинъ, или мѣщанинъ, бывъ первыми пріобрѣтателями имѣнія, съ благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ, первый по — содержанію 22-й статьи жалованной дворянству грамоты, а второй по 88-й статьѣ городоваго положенія поступятъ, то имѣніе такое уже не должно отдаваемо быть на выкупъ. Этотъ докладъ удостоился Высочайшаго утвержденія [397].

Какъ всѣ имущества движимыя всегда считались имуществами

жіе роды, тѣхъ продавцовъ и закладчиковъ родственникамъ на выкупъ отдавать, для того, чтобъ тѣ вотчины изъ роду ихъ не выходили и въ чужихъ родахъ не оставались: того ради впредь въ выкупѣ проданныхъ и заложенныхъ въ чужіе роды вотчинъ, поступать по вышеписанному» и проч. Въ Сенатскомъ указѣ 1755 Сент. 12 (10461) изъяснено: «Въ Правительствующій Сенатъ докладомъ Вотчинная коллегія представляла: въ Именномъ де Высочайшемъ указѣ, состоявшемся о выкупахъ недвижимыхъ имѣній 1744 года Маія 11 дня, напечатано: родовыя и выслуженныя вотчины, проданныя и заложенныя въ чужіе роды, тѣхъ продавцевъ и закладчиковъ родственникамъ на выкупъ отдавать для того, чтобъ тѣ вотчины изъ рода ихъ не выходили, и въ чужихъ родахъ не оставались, и повелѣно впредь въ выкупѣ проданныхъ и заложенныхъ въ чужіе роды вотчинъ поступать» и проч. Въ Сенатскомъ указѣ 1766 Нояб. 13 (12782) изъяснено, что Ея Императорское Величество, въ объясненіе и пополненіе прежнихъ о выкупѣ законовъ, повелѣть соизволила, проданыя также и по закладнымъ просроченныя въ чужіе роды недвижимыя имѣнія отдать на выкупъ по нижеслѣдующему» и проч.

[397] 1800 Генв. 9 (19243) Сенатскій, по докладу Сената, Выс. утв. въ 11 день Декабря 1799. Подтв. 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 49: «Родственникамъ закладчика, послѣ упущенія имъ шестимѣсячнаго времени, остается къ выкупу своимъ капиталомъ родоваго имѣнія достальное время узаконеннаго понынѣ трехгодичнаго съ явки закладной срока и проч.» Тамъ же прим.: «Во основаніе порядка выкупа родовыхъ имѣній подтверждается указъ 13 Ноября 1766 года; а о благопріобрѣтенныхъ конфирмованный докладъ Сената 11 Декабря 1799» — 1806 Март. 16 (22064) Сенат. по частному дѣлу. Примѣн. 1807 Нояб. 30 (22700) п. 1: какъ родовое имущество, перешедшее въ чужой родъ, а потомъ снова возвратившееся въ свой родъ покупкою (а не выкупомъ), дѣлается благопріобрѣтеннымъ, то оно выкупу при вторичной продажѣ подлежать не можетъ. См. еще 1849 Дек. 19 (23747)-

благопріобрѣтенными [398], то они праву выкупа не подлежали и не подлежатъ. Почему въ 1762 г. Сенатъ не велѣлъ отдавать на выкупъ дворовъ, проданныхъ или заложенныхъ до состоянія Именнаго указа 1762 Августа 8, которымъ дворы окончательно были признаны имуществомъ недвижимымъ [399]. Въ 1815 году Сенатъ опредѣлилъ, что дворовыхъ людей, равно какъ и крестьянъ, продаваемыхъ безъ земли, не должно подвергать праву выкупа, потому что ихъ нельзя считать недвижимымъ имуществомъ [400].

Въ отношеніи особенно къ выкупу родовыхъ нераздѣльныхъ имуществъ въ Сводѣ [401], на основаніи законовъ Петра Великаго [402] и частныхъ рѣшеній, было изложено, что «деревни, приписанныя къ заводамъ, составляя съ оными одно нераздѣльное имущество, не иначе могутъ [403] быть выкупаемы, какъ вмѣстѣ съ тѣми заводами, а не отдѣльно отъ оныхъ; если же дѣйствіе завода прекратилось, то приписанныхъ къ оному крестьянъ съ землею дозволяется отдавать на выкупъ отдѣльно» [404].

§ 427.

Случаи выкупа.

Въ узаконеніяхъ, изданныхъ съ 1737 года, упоминается только два случая выкупа родовыхъ имуществъ: 1) продажа въ чужой родъ; 2) отдача въ залогъ, также въ чужой родъ, сопровождающаяся просрочкою въ платежѣ долга. Уже по тому только два эти случая выкупа могли существовать въ новомъ законодательствѣ, что всякой другой способъ перехода родовыхъ имуществъ въ чужіе роды, кромѣ продажи и залога, сталъ невозможнымъ [405].

1. Выкупаемы могутъ быть родовыя имущества только въ случаѣ отчужденія ихъ въ чужой родъ; они не подлежатъ выкупу, когда

[398] Исключеніе см. въ т. IV. ч. 2. с. 28.

[399] 1762 Нояб. 29 (11715).

[400] 1815 Генв. 30 (25775). Подтв. 1816 Март. 20 (26202) Сенат. по частному дѣлу. Ср. еще Сенатскій указъ 1831 Іюня 11 (4646), относящійся къ Бессарабіи.

[401] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 831; изд. 2. ст. 1113. Въ первомъ изданіи слова: «съ землею», нѣтъ.

[402] См. выше с. 92. пр. 373.

[403] По ук. 1817 Генв. 31 (26647).

[404] По ук. 1732 Март. 31 (6022).

[405] См. т. IV. ч. 2. с. 356 и слѣдд.

они продажею или залогомъ перешли въ тотъ же родъ. Такъ именно было постановлено въ 1744 [406] и 1766 [407] годахъ. Между тѣмъ возникалъ иногда вопросъ: имѣніе, проданное и заложенное отъ родственниковъ такимъ родственникамъ, которые происходятъ по женскому колѣну и носятъ другую фамилію, не должно ли быть отдаваемо на выкупъ? Въ разрѣшеніе этого вопроса въ 1815 г. было постановлено, что имѣніе, проданное или заложенное отъ родственника родственникамъ, по точной силѣ указа 1766 года, не можетъ отдано быть на выкупъ, такъ какъ оно остается въ томъ же родѣ; по чему и лица, по женскому колѣну имѣющія право къ наслѣдству и пріобрѣвшія имѣнія покупкою или закладомъ, не могутъ лишиться ихъ чрезъ выкупъ отъ другихъ родственниковъ [408].

Согласно закону, изданному въ 1677 году [409], родовое имущество, заложенное и просроченное, въ 1800 г. признано также не подлежащимъ выкупу, когда оно заимодавцемъ или наслѣдниками его возвращено будетъ добровольно должнику или наслѣдникамъ его [410].

2. Если въ указанныхъ сейчасъ случаяхъ родовое имущество не подвергалось выкупу по той причинѣ, что оно не выходило изъ рода, или опять возвращалось въ тотъ же родъ, то въ другихъ случаяхъ хотя оно дѣйствительно выходило изъ рода, выкупъ его однако же былъ запрещенъ законами.

Сюда относится прежде всего случай продажи съ публичнаго торга. До 1737 года закладныя по просрочкѣ ихъ обращались въ купчія. Указомъ 1737 года Августа 1 повелѣно было: заложенную

[406] 1744 Мая 11 (8936) ст. 6. п. 8: «Проданныхъ же и заложенныхъ вотчинъ отъ брата брату и отъ родственника родственнику, на выкупъ не давать, понеже оныя проданы и заложены въ тотъ же, а не въ чужой родъ».

[407] 1766 Нояб. 13 (12782) п. 17: «Проданныхъ же и заложенныхъ вотчинъ въ свой, а не въ чужой родъ, другимъ родственникамъ и родственницамъ на выкупъ не отдавать». См. еще Именный указъ 1807 Нояб. 30 (22700) п. 2. по частному дѣлу.

[408] 1815 Апр. 30 (25833) Сенатскій, по мн. Гос. Сов. п. 2.

[409] См. выше с. 88.

[410] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 50: «Не запрещается заимодавцу и по немъ наслѣдникамъ, когда согласятся, обратить родовое просроченное закладчикомъ имѣніе самому закладчику, или послѣ его наслѣдникамъ, прежде и послѣ полученія заимодавцомъ съ аукціону данной, не смотря на просьбу родственниковъ о выкупѣ, съ заплатою токмо слѣдующихъ въ казну пошлинъ».

и просроченную деревню, если въ продолженіе назначеннаго въ законахъ срока должникъ или родственникъ его не уплатятъ денегъ, или совсѣмъ откажутся отъ выкупа имущества, продавать съ публичнаго торга, и вырученными деньгами удовлетворять заимодавца; если покупщики при продажѣ съ публичнаго торга будутъ давать за деревню менѣе той суммы, въ какой она заложена, отдавать ее заимодавцу въ уплату долга; послѣ того, какъ заложенная деревня будетъ такимъ образомъ продана съ публичнаго торга или укрѣплена заимодавцу, оставлять ее вѣчно въ его родѣ, а закладчика, его дѣтей и родственниковъ къ выкупу не допускать [411]. Указъ 1744 Мая 11 уничтожилъ всѣ эти постановленія и повелѣлъ, на основаніи Уложенія, вотчины заложенныя, по просрочкѣ залога, не подвергая публичной продажѣ, тотчасъ записывать и отказывать за заимодавцами, послѣ чего родственники могли ихъ выкупать на одинаковомъ съ проданными въ чужой родъ основаніи [412]. Послѣ того до 1800 года въ законахъ не содержится никакихъ постановленій въ разрѣшеніе вопроса, подлежатъ ли праву выкупа имѣнія, проданныя съ публичнаго торга. Въ 1800 году Августа 27 Сенатъ отмѣнилъ опредѣленіе Тамбовской Палаты Суда и Расправы, которымъ одно имѣніе, описанное за вексельные долги и проданное съ публичнаго торга, отдавалось брату должника на выкупъ; Сенатъ отмѣнилъ это опредѣленіе, какъ неправильное и несогласное съ законами, на томъ основаніи, что при продажѣ того имѣнія съ публичнаго торга всѣ правила, въ законахъ предписанныя, были соблюдены, и что нѣтъ закона, которымъ бы повелѣвалось отдавать такія имѣнія послѣ продажи на выкупъ; оштрафовалъ членовъ и секретаря Палаты за неправильное рѣшеніе, и о томъ далъ знать во всѣ губернскія правленія и палаты указами [413]. Банкротскій уставъ 1800 Декабря 19 прямо дозволилъ выкупать проданныя съ публичнаго торга по просроченнымъ закладнымъ имѣнія [414]. Въ 1815 г. было вообще и прямо постановлено: проданныхъ съ публичнаго торга имѣній на выкупъ не отдавать [415]. Сообразно съ симъ, въ

[411] 1737 Авг. 1 (7339) п. 3. 4. 5. 6. 7. 9.

[412] 1744 Мая 11 (8936) п. 2.

[413] 1800 Авг. 27 (19534).

[414] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. § 49. Подтв. Сенатскимъ указомъ 1803 Авг. 27 (20915) по частному дѣлу.

[415] 1815 Сент. 23 (25950); Дек. 9 (26017). Подтв. и поясн. 1817 Генв. 15 (26613); 1832 Іюн 25 (5464) § 208; Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 829. п. 3; изд. 2. ст. 1111. п. 3. Примѣн. 1824 Іюн. 4 (29940) § 116.

1837 г. было изъяснено, что выкупъ имѣнія, когда частные кредиторы или казна за неуспѣшностію публичной продажи взяли его въ свою собственность, ни въ какомъ случаѣ не допускается [416].

Другой случай, когда выкупъ проданнаго въ чужой родъ родоваго имѣнія не допускается, установился съ 1807 г. Въ этомъ году на имя Правительствующаго Сената послѣдовалъ отъ Императора Александра I указъ слѣдующаго содержанія: «Разсмотрѣвъ жалобу, принесенную Намъ отъ экономическихъ крестьянъ Тверской губерніи Вышневолоцкаго уѣзда, Ясоновской волости, на 2-й Департаментъ Правительствующаго Сената, который присудилъ купленную ими землю у маіора Глазатова, отдать на выкупъ въ пользу малолѣтнаго Глазатова, и сообразивъ всѣ обстоятельства сего дѣла, Мы находимъ, что хотя указомъ 1766 года Ноября 13 дня и дозволенъ выкупъ родовыхъ имѣній, но сей законъ къ настоящему случаю приложенъ быть не можетъ; ибо земля помѣщикомъ Глазатовымъ продана казеннымъ крестьянамъ, слѣдовательно, имѣніе сіе, обратясь изъ дворянскаго въ поселянское, существо свое уже перемѣнило; а чтобы собственность, казенными крестьянами чрезъ покупку у помѣщиковъ пріобрѣтенную, можно было отдавать на выкупъ, о томъ въ законахъ никакого постановленія нѣтъ. Въ разсужденіи сего Мы разсудили за благо, къ разрѣшенію настоящаго случая и для руководства на будущія времена, учредить слѣдующее общее правило: земли, казенными крестьянами, купцами и прочаго званія людьми отъ дворянъ въ собственность пріобрѣтенныя, равно и земли, дворянами отъ тѣхъ сословій купленныя, на выкупъ не отдавать; а по сему право выкупа должно отнынѣ существовать единственно между людьми одинакаго состоянія, такъ, чтобы ни которое изъ нихъ не имѣло права на выкупъ имѣнія, перешедшаго изъ одного состоянія въ другое» [417]. Въ 1817 году было пояснено, что указомъ 1807 Апрѣля 20, по точному смыслу словъ его, запрещается отдавать на выкупъ только земли ненаселенныя, перешедшія отъ людей одного состоянія къ людямъ другаго, но никакія другія имѣнія подъ силу сего указа не подходятъ [418].

[416] 1837 Іюня 18 (10348) отд. 1. лит. Б. п. 3.
[417] 1807 Апр. 20 (22519).
[418] 1817 Генв. 31 (26647) Сенатскій по мн. Гос. Сов.

§ 428.

Цѣна выкупа.

Законами, изданными съ 1737 года, лицу, желающему выкупить имущество, постановлено въ обязанность уплатить: 1) цѣну проданнаго имѣнія; 2) издержки, употребленныя покупщикомъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія; 3) крѣпостныя пошлины.

1. Правило, что за выкупаемое имущество должно платить цѣну, означенную въ крѣпостяхъ, по коимъ оно перешло или заложено въ чужой родъ, всегда оставалось въ силѣ [419]. При этомъ былъ подтвержденъ законъ прежняго времени, постановлявшій, что если перешедшее въ чужой родъ имущество будетъ потомъ укрѣплено въ другія руки продажею или закладомъ и до совершенія о томъ крѣпостнаго акта не поступитъ прошенія о выкупѣ, то выкупающій долженъ заплатить цѣну, означенную въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ [420]. Дѣйствіе этого закона въ 1744 г. было ограничено постановленіемъ, что заимодавецъ, имѣя право, по прошествіи написаннаго въ закладной срока, записать за собою и справить заложенное имѣніе и вступить во владѣніе имъ, не долженъ только ни продавать его въ другія руки, ни закладывать, ни отдавать въ приданое въ продолженіе одного года отъ написаннаго въ закладной срока; это постановлено было съ тою цѣлію, чтобы родственники закладчика, если бы, какъ могло случиться, имѣніе было заложено въ малой суммѣ, могли выкупить его по первой закладной, безъ дальнѣйшаго для себя убытка и разоренія. Если бы въ продолженіе года родственники не выкупили имѣніе, то заимодавецъ послѣ сего могъ свободно продать его, заложить или отдать въ приданое, и родственники, которые бы въ указный срокъ стали просить о выкупѣ, должны были выкупать его, на основаніи указа 1679 Февраля 26, по послѣдней закладной или купчей, или по написанной въ приданой росписи цѣнѣ [421]. То же было подтверждено въ 1766 году [422]. Съ уничтоженіемъ правила, по которому просрочен-

[419] О продажѣ ср. 1802 Іюл. 31 (20352) Именный по частному дѣлу; 1806 Март. 16 (22064) Сенатскій по частному дѣлу п. 2.

[420] 1744 Мая 11 (8936) ст. 2; 1766 Нояб. 13 (12782) п. 15; 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 49; 1806 Март. 16 (22064).

[421] 1744 Мая 11 (8936) ст. 2.

[422] 1766 Нояб. 13 (12782) п. 15.

ная закладная обращалась въ купчую, это ограниченіе уничтожилось само собою. — Вносимыя на выкупъ деньги въ 1782 г. повелѣно было отсылать до окончанія дѣла о выкупѣ, въ дворянскіе банки [423]; а въ 1806 г. въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія для храненія и обращенія изъ процентовъ, на правилахъ о судебныхъ вкладахъ [424].

2. Пошлины при выкупѣ имуществъ должно взимать тѣ же, какія опредѣлены съ купчихъ крѣпостей; но выкупщикъ въ то же время долженъ возвратить покупщику пошлины, уплаченныя имъ за совершеніе акта, по которому онъ вступилъ во владѣніе имѣніемъ [425].

3. Какъ желающій выкупить имущество долженъ уплатить издержки, употребленныя покупщикомъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія, по оцѣнкѣ; такъ онъ можетъ требовать, чтобы имѣніе было отдано ему въ цѣлости [426].

[423] 1782 Нояб. 27 (15599).

[424] 1806 Мая 31 (22157) Сенатскій. Подтв. 1818 Іюля 17 (27416) Высоч. утв. мн. Гос. Сов.; 1829 Іюня 8 (2917) Высоч. утв. мн. Гос. Сов.; 1830 Генв. 1 (3399) § 32

[425] Ср. 1806 Март. 16 (22064) Сенатскій. Здѣсь въ п. 2. сказано: (Петръ Демидовъ) «просилъ, чтобы объ остановленіи намѣреваемой Губинымъ продажи земли и вывоза крестьянъ, также объ отдачѣ ему того родоваго недвижимаго со крестьянами имѣнія на выкупъ, равно какъ и о принятіи отъ него выкупныхъ денегъ съ двойными пошлинами, учинить законное рѣшеніе». Прямо означенное въ текстѣ правило выражено въ Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 847 прим.; изд. 2. ст. 1132.

[426] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 39: «Просроченной закладной на недвижимое имѣніе не обращать въ купчую, и не записывать просроченнаго имѣнія, какъ донынѣ было; но временно напередъ отдавать тотчасъ все то просроченное имѣніе, чрезъ кого слѣдуетъ, во владѣніе заимодавцу, съ описью всему и съ подпискою, чтобъ до окончательнаго о томъ имѣніи утвержденія пользоваться вмѣсто процентовъ, гдѣ сколько есть, денежными или хлѣбными и другими, заведенными доходами, не обременяя сверхъ прежняго новыми отъ себя налогами, и не вывозя въ другія мѣста людей и крестьянъ, скота, строеваго лѣсу и прочаго, что принадлежитъ къ цѣлости имѣнія, а не къ заведенному годовому доходу, также и не повреждая никакихъ угодій и дѣйствующихъ хозяйственныхъ заведеній. — 1806 Март. 16 (22064) Сенат. п. 2. Здѣсь изложено: «Родственникъ означеннаго Аммоса племянникъ его родный братнинъ сынъ, Московскій плацъ-адъютантъ Петръ Демидовъ поданнымъ въ ту Палату прошеніемъ, предувѣдомляя оную, что реченный покупщикъ съ аукціона того имъ родоваго имѣнія Губинъ вознамѣрился пашенную и непашенную землю со всѣми угодьями продать въ постороннія руки, и купчую на ту землю въ оной Палатѣ у крѣпостныхъ дѣлъ писать, а крестьянъ на заводы свои перевесть просилъ, чтобъ объ остановленіи намѣреваемой Губинымъ про-

§ 429.

Значеніе выкупа въ настоящее время.

Послѣ всѣхъ преобразованій выкупъ родовыхъ имуществъ удержался въ силѣ до настоящаго времени. Два побужденія заставляютъ сохранять его въ законодательствѣ. Одно есть дѣйствовавшее издавна — уваженіе къ силѣ родственныхъ связей, поддержаніе семей и родовъ сохраненіемъ для нихъ извѣстныхъ имуществъ. Другое — финансовое. При отчужденіи недвижимыхъ имѣній платятся у насъ въ казну опредѣленныя пошлины съ цѣны имѣнія (въ настоящее время четыре процента). Безъ выкупа продавецъ и покупщикъ легко могли бы показать въ купчей крѣпости меньшую цѣну, чѣмъ за какую дѣйствительно продано имѣніе, чтобы не платить большей пошлины. Выкупъ предупреждаетъ это злоупотребленіе, такъ какъ, если бы въ купчей крѣпости была показана низкая цѣна имѣнію, родственники легко могли бы воспользоваться своимъ правомъ выкупа [427].

дажи земли и вывоза крестьянъ, также объ отдачѣ ему того родоваго недвижимаго со крестьянами имѣнія на выкупъ, равно какъ и о принятіи отъ него выкупныхъ денегъ съ двойными пошлинами, учинить законное рѣшеніе». Ясно было выражено означенное въ текстѣ правило въ Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 848; изд. 2. ст. 1133.

[427] Ср. 1783 Мая 3 (15724) отд. I. п. 15: «Равнымъ образомъ собирать въ сихъ трехъ губерніяхъ» Кіевской, Черниговской, Новгородсѣверской «узаконенныя Манифестомъ Нашимъ отъ 17 Марта 1775 года пошлины по 6 на 100 съ продаваемыхъ недвижимыхъ имѣній. А какъ по правамъ Малороссійскимъ предоставлена дворянству полная свобода имѣніе свое дарить и записывать, то и обязанъ всякъ въ такомъ случаѣ по совѣсти своей показать въ записи или крѣпости его цѣну имѣнію, дабы по тому съ пріобрѣтателя пошлина взыскана быть могла. Но дабы отвратить тутъ всякія сомнѣнія и поползновенія, право о выкупѣ имѣнія ближайшимъ родственникамъ, о которомъ въ правахъ Малороссійскихъ нѣтъ никакого постановленія, распространить и на губерніи: Кіевскую, Черниговскую и Новгородсѣверскую, такъ, какъ оное по общимъ государственнымъ узаконеніямъ разумѣется». 1786 Нояб. 4 (16453): «Въ данномъ отъ Насъ Сенату Мая 3, 1783 года указѣ, между прочимъ, 1-го отдѣленія, о Малороссійскихъ губерніяхъ, въ пунктѣ 15 изображено: дабы отвратить всякія сомнѣнія и поползновенія, право о выкупѣ имѣнія ближайшимъ родственникамъ, о которомъ въ правахъ Малороссійскихъ нѣтъ никакого постановленія, распространить и на губерніи: Кіевскую, Черниговскую и Новгородсѣверскую, такъ, какъ оное по общимъ государственнымъ узаконеніямъ разумѣется. Силу сего Нашего предписанія распространяемъ на всѣ вообще губерніи, повелѣвая сходственно тому указу Нашему, что до сего

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

О НАЙМѢ ИМУЩЕСТВЪ И ОТДАЧѢ ИХЪ ВЪ СОДЕРЖАНІЕ.

§ 430.

Вообще.

Кромѣ общихъ постановленій о наймѣ имуществъ, въ отечественномъ законодательствѣ есть довольно много объ этомъ предметѣ постановленій особенныхъ. Самыя древнѣйшія между особенными постановленіями и даже вообще между отечественными постановленіями о наймѣ имуществъ суть правила о наймѣ земель крестьянами [428]. Въ законодательствѣ дѣйствующемъ этотъ предметъ составляетъ также обширную главу [429]. Но кромѣ того есть

пункта касается, исполнять въ точности общія государственныя законоположенія».

[428] Наемъ земель и угодій крестьянами въ древнія времена имѣлъ нѣсколько видовъ: 1) наемъ половническій: 2) содержаніе изъ платежа опредѣленнаго оброка; 3) производство сельскихъ работъ, съ правомъ на извѣстную часть произведеній земли; 4) то же, но съ предварительнымъ при томъ еще займомъ денегъ и хлѣбныхъ зеренъ, который обезпечивался свободою работника. Ср. Псков. судн. грам. по изд. *Мурзакевича* с. 8; Судебн. Іоанна III ст. о христьанскомъ отказѣ (А. И. т. 1. с. 155); Судебн. Іоанна IV ст. 88; А. Ю. № 176. слѣдд.

[429] Половничество до сихъ поръ сохранилось въ Вологодской Губерніи. См. Сводъ 1842. т. 9 Закон. Сост. ст. 796 — 815. Кромѣ половниковъ есть другіе разряды сельскихъ обывателей, живущихъ на землахъ владѣльческихъ по добровольнымъ съ владѣльцами условіямъ, существенное содержаніе которыхъ опредѣлено отчасти самыми законами. Таковы: 1) Однодворцы западныхъ губерній, проживающіе на земляхъ владѣльческихъ, по добровольнымъ условіямъ съ помѣщиками. Св. Зак. о сост. изд. 2. ст. 754. 2) Вольные люди, живущіе на земляхъ владѣльческихъ въ губерніяхъ: Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Подольской, Волынской и Кіевской. Объ нихъ положеніе 1847 Мая 23 (21242). 3) Панцырные бояре, водворенные на земляхъ помѣщичьихъ. Св. Зак. о сост. изд. 2 ст. 836. 4) Царане Бессарабской области, водворенные на земляхъ владѣльческихъ. Св. Зак. о сост. изд. 2 ст. 841 — 853. Объ нихъ полож. 1834 Генваря 24 (6739) и 1846 Март. 27 (19881). 5) Татары — поселяне, водворенные на земляхъ владѣльческихъ въ Таврической Губерніи. Св. Зак. о сост. изд. 2. ст. 854 — 865. Объ нихъ полож. 1827 Сент. 28 (1417). 6) Обязанные поселяне, водворенные на земляхъ купеческихъ. Св. Зак о сост. изд. 2. ст. 886 — 895. Объ нихъ полож. 1829 Іюн. 5 (2909). 7) Обязанные поселяне, на помѣщичьихъ земляхъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ, между Бугомъ и Днѣстромъ, водворенные. Св. Зак. о сост. изд. 2. ст. 896—902. Объ нихъ полож. 1804 Сент. 20 (21458) и 1827 Сент. 14 (1377).

другіе особенные виды найма имуществъ [430]. Мы ограничиваемся только узаконеніями общими.

§ 431.

Въ частности, составленіе договора.

Въ лицахъ, отдающихъ въ содержаніе и нанимающихъ имущество, всегда предполагалось право распоряженія. Въ этомъ отношеніи въ 1842 году было изложено ясное запрещеніе брать въ содержаніе земли, корчмы, мельницы и другія угодья у помѣщичьихъ крестьянъ безъ дозволенія ихъ помѣщиковъ, подъ опасеніемъ лишиться удовлетворенія въ данныхъ за наемъ деньгахъ и посѣвѣ, произведенномъ на такой неправильно нанятой землѣ [431].

Предметами найма всегда могли быть всякаго рода имущества какъ недвижимыя, такъ и движимыя [432]. Но по Уложенію пріѣзжавшіе изъ городовъ въ Москву торговые и тяглые люди не могли нанимать лавокъ въ рядахъ для торговли [433], такъ какъ торговля въ рядахъ была исключительнымъ правомъ мѣстныхъ обывателей. Въ послѣдствіи времени это запрещеніе не было возобновляемо. По законамъ, изданнымъ въ царствованіе Императора Александра I, Евреямъ запрещалось содержать въ какой нибудь деревнѣ, или селѣ, аренды, шинки, кабаки, или другія заведенія для продажи вина, и постоялые дворы [434].

[430] Таковы: 1) наемъ помѣщеній для присутственныхъ мѣстъ, тюремъ и другихъ учрежденій вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; 2) наемъ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ; 3) наемъ имуществъ, принадлежащихъ городскимъ обществамъ; 4) наемъ имуществъ, принадлежащихъ архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ; 5) наемъ имуществъ сельскихъ обществъ; 6) отдача Башкирскихъ земель въ оброчное содержаніе; 7) отдача Калмыцкихъ земель въ оброчное содержаніе; 8) отдача разныхъ промысловъ въ оброчное содержаніе у Сибирскихъ обывателей; 9) отдача разныхъ промысловъ въ оброчное содержаніе у Мезенскихъ Самоѣдовъ.

[431] Мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 Выс. утв. См. Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1424.

[432] См. въ новѣйшихъ спискахъ Русской Правды статьи объ отдачѣ въ наемъ земли, скота, пчелъ съ вычисленіемъ прибытка отъ нихъ (у *Калачова* въ Изслѣдованіяхъ о Русской Правдѣ, ч. 1. ст. XXII—XXXVII); Улож. гл. 10. ст. 227 (о наймѣ дворовъ); ст. 247—249 (о наймѣ угодій); ст. 274 (о наймѣ лошади или чего инаго); гл. 16. ст. 43 и 45 (о наймѣ земли) и проч.

[433] Улож. гл. 19. ст. 36.

[434] 1804 Дек. 9. (21547) ст. 34 и 35. Подтв. для Могилевской и Витебской губерній 1823 Апр. 11 (29420); вообще подтверждено, чтобы помѣ-

Срокъ найма всегда опредѣлялся добровольнымъ согласіемъ сторонъ. Помѣщенныя въ новѣйшихъ спискахъ Русской Правды статьи объ отдачѣ въ наемъ земли, скота и пчелъ, съ вычисленіемъ прибытка или приплода отъ нихъ, причитающагося въ 9 или 12 лѣтъ, показываютъ, что въ прежнія времена эти сроки найма были весьма обыкновенны. Еще обыкновеннѣе былъ наемъ хозяйственныхъ земель и угодій на годичный срокъ, при чемъ какъ отказъ отъ найма, такъ и возобновленіе его были дѣлаемы въ извѣстное время года, сообразно самому свойству хозяйственныхъ работъ [435]. Законы Царя Михаила Ѳеодоровича запрещали Русскимъ людямъ брать въ наемъ земли у князей, Мурзъ и Татаръ. Согласно съ симъ, въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича помѣщено было запрещеніе, чтобы Русскіе люди у князей, Мурзъ, Татаръ, Мордвы, Чуваши, Черемисы, Вотяковъ, Башкирцевъ, не брали земель въ наемъ на долгое время [436]. Въ 1672 году людямъ Московскихъ чиновъ запрещено было брать записи на Украинцевъ въ ихъ земляхъ даже на урочные годы [437]. Въ 1681 году подтверждено было людямъ Московскихъ чиновъ и другихъ городовъ не брать отъ Украинскихъ дѣтей боярскихъ земель въ содержаніе на срокъ болѣе года [438]. Согласно съ симъ и въ межевой инструкціи 1766 года было постановлено, что однодворцы земель своихъ, на которыхъ они въ подушномъ окладѣ положены, не могутъ отдавать въ наемъ на срокъ болѣе года [439]. Наконецъ на основаніи Высочайше утвержденнаго по частному дѣлу мнѣнія Государственнаго Совѣта [440], въ Сводѣ Законовъ было изложено общее запрещеніе отдавать частныя недвижимыя имущества въ наемъ срокомъ свыше двѣнадцати лѣтъ [441].

щики имѣній своихъ въ арендное содержаніе съ крестьянами не отдавали, 1825 Окт. 22 (30543).

[435] Ср. извѣстія и узаконенія о наймѣ крестьянами земель, а также Псков. судн. грам. по изд. *Мурзакевича* с. 8.

[436] Улож. гл. 16. ст. 43. Ср. выше т. IV. ч. 2 с. 147.

[437] 1672 Іюн. 21 (522) ст. 9.

[438] 1681 Авг. 7. (884). Подтв. 1684 Апр. (1074) ст. 56. Ср. выше т. IV. ч. 2. с. 145.

[439] 1766 Мая 25 (12659) гл. 19. ст. 18. Ср. выше т. IV. ч. 2. с. 301. Въ межевой инструкціи 1754 Мая 13 (10237) гл. 8. п. 4. было изложено запрещеніе служилымъ людямъ отдавать свои земли на многіе годы; но это запрещеніе не было безусловное.

[440] 1824 Іюн. 30 (29974).

[441] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1089; изд. 2 ст. 1421. — О послѣдствіяхъ уничтоженія договора найма недвижимаго имущества, если бы договоръ

Въ видѣ изъятія изъ этого правила въ 1835 г. разрѣшено было отдавать благопріобрѣтенныя пустопорожнія земли въ содержаніе на срокъ до тридцати лѣтъ, когда предполагается устроить на нихъ фабрики или заводы [442]. Въ 1847 году это изъятіе распространено и на наемъ таковыхъ земель подъ устройство дачъ въ окрестностяхъ обѣихъ столицъ, на двадцатипятиверстномъ отъ нихъ разстояніи [443]. Съ другой стороны, на основаніи Высочайше въ 1842 г. утвержденнаго положенія объ имѣніяхъ, жалуемыхъ на правѣ маіоратовъ въ губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ, владѣлецъ такого имѣнія можетъ отдавать въ наемъ запасныя земли не болѣе, какъ на шесть лѣтъ [444].

Договоръ отдачи имуществъ въ наемъ существенно предполагаетъ назначеніе извѣстной наемной платы въ пользу лица, отдающаго въ наемъ имущество Наемная плата всегда опредѣлялась добровольнымъ согласіемъ сторонъ [445]. При существовавшемъ въ древнія времена наймѣ разныхъ хозяйственныхъ земель и угодій наниматель обыкновенно обязывался платить господину имущества извѣстную долю или извѣстное, опредѣленное, количество произведеній, которыя онъ получитъ отъ нанимаемаго имущества [446]. Дворовыя, лавочныя, мельничныя и другія, предназначенныя для хозяйственныхъ заведеній, мѣста дозволялось отдавать въ наемъ изъ выстройки, на счетъ наемщика, съ тѣмъ, чтобъ онъ въ теченіи условленнаго числа лѣтъ пользовался выстроеннымъ зданіемъ, а по прошествіи срока все выстроенное поступило въ собственность хозяина [447].

былъ заключенъ на срокъ свыше 12 лѣтъ, см. тамъ же изд. 1. ст. 1095, изд. 2. ст. 1431, осн. также на мн. Гос. Сов. 1824 Іюн. 30 (29974).

[442] 1835 Окт. 14 (8476).

[443] 1847 Іюл. 7 (21387).

[444] 1842 Дек. 6 (16297) ст. 13.

[445] Искл. временное 1736 Авг. 17 (7033) о невозвышеніи на Васильевскомъ и прочихъ островахъ цѣнъ на квартиры послучаю пожара.

[446] Ср. извѣстія и узаконенія о наймѣ земель крестьянами, а также Псков. судн. грам. по изд. *Мурзакевича* с. 8.

[447] 1738 Іюн. 8 (7594) ст. 3. п 10; 1824 Іюн. 30 (29974) Ср. ук. 1733 Авг. 9 (6463), которымъ повелѣно было владѣльцамъ дворовъ въ С. Петербургѣ, не обязаннымъ строить здѣсь домы, продавшимъ ихъ подъ видомъ отдачи въ наемъ на многіе годы, со включеніемъ въ наемныхъ записяхъ условія, чтобъ за пристройки были платимы деньги по сказкѣ наемщиковъ, обратить такія записи въ теченіи полугода въ купчія. 1734 Март. 12 (6552) этотъ срокъ продолженъ до 1735 года.

Опредѣленіе предмета, срока и цѣны найма всегда принадлежало къ числу существенныхъ условій договора найма имуществъ [448].

Кромѣ этихъ условій допускались всякія другія произвольныя условія, законамъ непротивныя [449].

§ 432.

Совершеніе договора.

1. По Уложенію договоръ о наймѣ угодья съ наемною платою не свыше десяти рублей былъ писанъ на дому и не требовалъ подписи свидѣтелей; договоръ о наймѣ въ большихъ дѣлахъ должно было писать посредствомъ площадныхъ подъячихъ [450]. Въ дополненіе къ этому въ 1682 г. повелѣно было тяглымъ людямъ дворцовыхъ слободъ, въ случаѣ отдачи ими въ наемъ своихъ дворовъ, избъ и подклѣтовъ, приносить наемныя записи для записки въ Дворцовой Судный Приказъ [451]; въ 1687 г. повелѣно было записи объ отдачѣ въ наемъ харчевень въ Китаѣ, Бѣломъ и Земляномъ городахъ и за Землянымъ Городомъ приносить для записки въ Приказъ Большія Казны [452].

По законамъ Петра Великаго договоръ объ отдачѣ въ наемъ недвижимыхъ имуществъ всякаго рода долженъ былъ совершаться крѣпостнымъ порядкомъ, при чемъ платились отъ найма опредѣленныя пошлины [453]. Въ формахъ записнымъ крѣпостнымъ книгамъ, изданныхъ въ 1738 году, помѣщенъ былъ образецъ записи о наймѣ двора [454].

Крѣпостнымъ порядкомъ договоры о наймѣ недвижимыхъ имуществъ совершались до Императрицы Екатерины II. Въ 1780 году

[448] Указомъ 1682 Нояб. 30 (971) постановлено было еще лицамъ, отдающимъ въ наемъ харчевни въ Москвѣ, въ обязанность, требовать отъ нанимателей поручительствъ.

[449] Ср. выше пр. 447; Улож. гл. 10. ст. 227 объ охраненіи дома отъ пожара; особенно 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179.

[450] Улож. гл. 10. ст. 247 — 250. Примѣръ наемной записи см. въ А. Ю. № 204. г. 1684.

[451] 1682 Нояб. 30 (971).

[452] 1687 Март 1 (1237).

[453] 1701 Генв. 30 (1833) с. 135; Март. 7 (1838) с. 157; Апр. 30 (1850) с. 165; 1703 Март. 1 (1927) с. 215; 1705 Нояб. 6. (2080) с. 329; 1706 Март. 16 (2099). Объ исключеніяхъ см. выше т. IV. ч. 2. с. 77—79.

[454] 1738 Іюн. 8 (7594) Прилож. лит. И.

Она отмѣнила платившуюся до тѣхъ поръ пошлину съ найма недвижимыхъ имуществъ [455]. Почему совершеніе договора найма недвижимыхъ имуществъ крѣпостнымъ порядкомъ въ финансовомъ отношеніи потеряло особенную важность. По учрежденіи въ 1782 году частныхъ маклеровъ, въ случаѣ найма или отдачи въ наемъ въ городѣ дома, горницы, покоя, конюшни, сарая, погреба, лавки или инаго строенія, сада, огорода, пустаго мѣста, требовалось только объявить о томъ частному маклеру, который долженъ былъ записать это объявленіе, при двухъ присяжныхъ свидѣтеляхъ, въ своей маклерской книгѣ. Но въ то же время было постановлено, съ того, кто отдастъ въ наемъ или найметъ городское недвижимое имущество, не объявя маклеру, взыскивать штрафъ, равняющійся двойной цѣнѣ найма; въ случаѣ же спора о цѣнѣ, взыскивать двойную пеню противъ равнаго найма въ томъ кварталѣ. Сверхъ того было объявлено, что заключившіе договоръ найма безъ посредства маклера, при спорѣ или ссорѣ, не могутъ ожидать никакого пособія отъ Управы Благочинія и ей подчиненныхъ, и просьбу о томъ запрещено принимать въ Словесномъ Судѣ [456]. Банкротскимъ уставомъ 1800 года признавались дѣйствительными всякаго рода договоры, подписанные и записанные, гдѣ надлежитъ, на основаніи законовъ [457]. Согласно съ узаконеніемъ Императрицы Екатерины II и банкротскимъ уставомъ въ Сводѣ Законовъ изд. 1. изложено было, что договоръ найма недвижимыхъ имуществъ составляется письменно, подписывается обѣими договаривающимися сторонами, самими или ихъ повѣренными, и представляется для засвидѣтельствованія къ маклеру, или, гдѣ онаго нѣтъ, въ присутственное мѣсто. При этомъ, на основаніи узаконенія Императрицы Екатерины II, означены и послѣдствія необъявленія маклеру о договорѣ найма городскаго недвижимаго имущества [458]. Въ 1833 г. совершеніе договоровъ письменныхъ или словесныхъ на наемъ городскихъ строеній и земляныхъ участковъ въ городѣ оставлено на волю хозяевъ и нанимателей, какъ предметъ, зависящій отъ взаимнаго ихъ довѣрія другъ къ другу; разрѣшеніе споровъ по словеснымъ обязатель-

[455] 1780 Іюн. 28 (15024) п. 2. — Существовавшій въ С. Петербургѣ сборъ съ найма покоевъ отъ рубля по пяти, а съ лавокъ и торговыхъ мѣстъ по десяти копѣекъ, отмѣненъ 1803 Іюн. 24 (20816) отд. 2. ст. 5.

[456] 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179 и 253.

[457] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 30.

[458] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1091—1093.

ствамъ этого рода поручено Суду Словесному, письменные же договоры повелѣно являть по существующимъ узаконеніямъ, съ тѣмъ, что если таковой договоръ, подписью сторонъ утвержденный, не будетъ въ свое время явленъ у маклера или въ присутственномъ мѣстѣ, то удовлетвореніе по этому договору при производствѣ взысканій и по другимъ случаямъ должно быть производимо изъ того только имущества, какое у лица, взысканію подвергшагося, останется за удовлетвореніемъ прочихъ исковъ, по которымъ соблюдены всѣ правила, на совершеніе и явку ихъ постановленныя; затѣмъ отмѣненъ всякій штрафъ за неявку маклерамъ договоровъ по наймамъ городскихъ строеній и земляныхъ участковъ [459]. Съ другой стороны, контракты и условія на отдачу въ аренду и содержаніе благопріобрѣтенныхъ пустопорожнихъ земель на срокъ до тридцати лѣтъ, когда предполагается на нихъ устроить фабрики или заводы, а равно договоры объ отдачѣ въ аренду другихъ частныхъ имуществъ, если они заключаемы будутъ съ полученіемъ, или назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ впередъ болѣе, чѣмъ за годъ, въ 1835 г. повелѣно свидѣтельствовать въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, которымъ по закону совершеніе крѣпостныхъ актовъ дозволено, съ тѣмъ: а) чтобы на самыя имѣнія, по количеству взятой впередъ суммы, налагаемо было запрещеніе; б) что бы въ противномъ случаѣ заключенные контракты и условія считались недѣйствительными, и в) чтобы запрещеніе, налагаемое на законтрактованное имѣніе по количеству взятой владѣльцемъ у арендатора впередъ суммы, не препятствовало владѣльцу въ продажѣ или закладѣ того имѣнія, лишь бы покупатель или приниматель залога имѣли въ виду контрактъ, который должны они наблюсти въ точности [460].

2. Договоръ найма движимаго имущества, какъ то: рабочаго скота, подводъ и т. п. узаконенія, изданныя послѣ Петра Великаго, дозволили заключать словесно. Исключеніе составляютъ договоры о наймѣ мореходныхъ и рѣчныхъ судовъ; уставомъ купеческаго водоходства 1781 года опредѣлено было записывать такіе договоры у маклера [461].

[459] 1833 Нояб. 1 (6540). — Ограниченіе установленнаго здѣсь правила въ отношеніи къ найму въ С. Петербургѣ покоевъ для гостинницъ и прочихъ трактирныхъ заведеній, также погребовъ, лавокъ и магазиновъ, см. въ полож. 1835 Февр. 6 (7843) § 16; о наймѣ лавокъ, погребовъ и мѣстъ во время ярмарокъ, см. ук. 1819 Іюн. 25 (27854).

[460] 1835 Окт. 14 (8476).

[461] 1781 Іюн. 25 (15176) ст. 125 слѣдд.

§ 433.

Исполненіе по договору.

Изъ существа договора найма слѣдуетъ, что хозяинъ не въ правѣ отказать наемщику до наступленія срока найма, хотя бы кто предлагалъ и большую передъ нимъ цѣну; равномѣрно наемщикъ не можетъ отказаться отъ платежа договорной цѣны до истеченія опредѣленнаго условіемъ срока. Это правило въ 1727 году выражено было въ примѣненіи къ найму лавокъ, анбаровъ и судовъ лицами торгующими [462], а въ Сводѣ Законовъ общимъ образомъ [463].

По окончаніи срока найма наниматель обязанъ возвратить имущество хозяину его въ цѣлости. Въ этомъ отношеніи Уложеніемъ было постановлено, что 1) наниматель дома, если обяжется по договору хранить его отъ пожара, долженъ уплатить хозяину дома цѣну онаго, когда доказано будетъ, что домъ сгорѣлъ отъ его вины [464]; 2) если движимое имущество, взятое въ наемъ, будетъ испорчено, то оно отдается нанимателю, который обязанъ заплатить хозяину того имущества, по оцѣнкѣ постороннихъ знающихъ людей [465].

ОТДѢЛЕНІЕ VII.

О ПОДРЯДѢ И ПОСТАВКѢ.

§ 434.

Вообще.

Подрядъ есть договоръ, по силѣ котораго одна изъ сторонъ принимаетъ на себя обязательство исполнить своимъ иждивеніемъ предпріятіе, или поставить извѣстнаго рода вещи, а другая, въ пользу которой это производится, учинить за то денежный платежъ. Когда предметомъ подряда есть поставка вещей извѣстнаго рода, то онъ называется въ частности поставкою.

[462] 1727 Авг. 26 (5145) с. 848—849.

[463] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1094; изд. 2. ст. 1430.

[464] Улож. гл. 10. ст. 227. Ср. *Prochir.* XVII. 1 (Кормч. Зак. град. гр. 17. гл. 1).

[465] Улож. гл. 10. ст. 274.

Узаконенія о подрядахъ и поставкахъ между частными лицами немногочисленны. Всѣ они принадлежатъ новому времени, если мы исключимъ то, что находится въ договорахъ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригою и Готскимъ берегомъ, 1229 и 1230 годовъ [466], и Новгорода съ Готландцами и Нѣмецкими городами, 1268—1272 года [467]. Не упоминаемъ о нѣсколькихъ подрядныхъ записяхъ, напечатанныхъ въ актахъ Юридическихъ [468], потому что онѣ не относятся къ подрядамъ, заключаемымъ между одними частными лицами.

§ 435.

Въ частности, составленіе договора.

Предметомъ подряда всегда могли быть всякаго рода предпріятія, непротивныя законамъ, какъ то: 1) постройка, починка, передѣлка и ломка зданій и вообще производство всякихъ работъ, 2) поставка матеріаловъ, припасовъ и вещей; 3) перевозка людей и тяжестей, сухимъ путемъ и водою [469].

Всѣмъ лицамъ, имѣвшимъ право заключать договоры, всегда дозволялось вступать между собою въ подряды и поставки, безъ всякаго ограниченія въ суммахъ съ той или съ другой стороны, развѣ предметомъ подряда есть какое либо торговое предпріятіе. Въ этомъ отношеніи въ 1825 году было изъяснено, что ограниченія въ суммахъ, по предмету торговли установленныя, не распространяются на условія о покупкѣ имѣній, или о залогахъ, и вообще ни на какія сдѣлки, не касающіяся собственно до торговли [470]. На этомъ основаніи въ Сводѣ Законовъ изложено: «Если договоръ заключается о поставкѣ товаровъ или вообще имѣетъ предметомъ торговое предпріятіе, для исполненія коего требуются установленныя на право торговли свидѣтельства: то поставщикъ или подрядчикъ не можетъ

[466] Sammlung kritisch bearbeiteter Quellen der Geschichte des Russischen Rechts, von *Tobien*. Tractate. *S*. 64 (объ отвѣтственности всѣхъ жителей Волока за погибшій Нѣмецкій или Смоленскій товаръ, который взялся бы перевезть Волочанинъ).

[467] Тамъ же *S*. 87 (о платѣ лодошникамъ и отвѣтственности ихъ за перевозку Нѣмецкихъ товаровъ).

[468] А. Ю. № 188. 192. 198. 199. 200.

[469] 1701 Генв. 30 (1833); 1738 Іюн. 8 (7594) прилож. лит. Ж.; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179.

[470] 1825 Авг. 31 (30468) п. 8.

принимать на себя обязательства свыше той суммы, на какую полученное имъ торговое свидѣтельство даетъ ему право» [471].

За тѣмъ, срокъ исполненію подряда или поставки, цѣна, или рядная плата, и другія условія, всегда зависѣли отъ обоюднаго согласія договаривающихся сторонъ [472].

§ 436.

СОВЕРШЕНІЕ ДОГОВОРА.

До Петра Великаго подрядныя записи должны были совершаться на основаніи общихъ правилъ о совершеніи актовъ.

Петръ Великій подчинилъ совершеніе договора подряда крѣпостному порядку [473]. Въ изданныхъ въ 1738 году формахъ записнымъ крѣпостнымъ книгамъ былъ помѣщенъ образецъ подрядной записи [474].

Императрица Екатерина II повелѣла договоръ о постройкѣ или сломкѣ городскаго зданія объявлять у частнаго маклера [475]. На этомъ основаніи въ Сводѣ Законовъ вообще было постановлено, что договоръ подряда и поставки долженъ быть явленъ у частнаго маклера, нотаріуса, или, гдѣ онаго нѣтъ, въ присутственномъ мѣстѣ, при чемъ за форму подрядной записи принятъ образецъ, помѣщенный въ изданныхъ въ 1738 году образцахъ записнымъ крѣпостнымъ книгамъ [476].

§ 437.

ИСПОЛНЕНІЕ ДОГОВОРА.

Подрядъ и поставка, согласно самому существу договора, всегда исполнялись: 1) со стороны подрядчика и поставщика, соверше-

[471] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1105; изд. 2. ст. 1465.

[472] Ср. указанія въ пр. 469.

[473] 1701 Генв. 30 (1833) с. 136; Март. 7 (1838) с. 157; Апр. 30 (1850) с. 165; 1703 Март. 1 (1927) с. 215; 1705 Нояб. 6 (2080) с. 328; 1706 Март. 16 (2099). Объ исключеніяхъ см. выше т. IV. ч. 2. с. 77—79.

[474] 1738 Іюл. 8 (2594) прилож. лит. Ж.

[475] 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179: «Буде кто въ части домъ построить или ломать хочетъ, . . . да объявитъ о томъ частному маклеру».

[476] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1107; изд. 2. ст. 1467. Примѣненіе къ подрядамъ общаго начала, выраженнаго въ полож. 1824 Нояб. 14 (30115) § 195, см. тамъ же изд. 1. ст. 1108, изд. 2. ст. 1468.

ніемъ подряда и поставки въ срокъ, опредѣленный договоромъ, съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ содержащихся въ договорѣ условій; 2) со стороны подряжающаго, платежемъ подрядчику или поставщику сполна цѣны подряда или поставки по условіямъ договора.

ОТДѢЛЕНІЕ VIII.

О ЗАЙМѢ.

§ 438.

ВИДЫ ЗАЙМА.

Заемъ между частными лицами по древнимъ Русскимъ законамъ имѣлъ пять видовъ: 1) заемъ простой; 2) заемъ обезпеченный поручительствомъ; 3) заемъ, обезпеченный свободою должника; 4) заемъ, обезпеченный недвижимымъ имуществомъ; 5) заемъ, обезпеченный движимымъ имуществомъ. Дѣйствующее законодательство третьяго изъ сихъ видовъ займа не принимаетъ.

I. О ЗАЙМѢ ПРОСТОМЪ.

§ 439.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РУССКОЙ ПРАВДЫ.

Первыя постановленія о договорѣ займа, и въ частности о простомъ займѣ, находится въ пространной Русской Правдѣ. Здѣсь опредѣляются:

1. Составленіе займа. Предметомъ займа могутъ быть деньги, медъ, жито [477].

Деньги не могутъ быть даваемы въ заемъ человѣку, о холопствѣ котораго заимодавецъ извѣстенъ. Заимодавецъ въ такомъ случаѣ теряетъ свои деньги. Но по займу, сдѣланному холопомъ, господинъ его отвѣчаетъ: 1) если холопъ выпросилъ деньги обманомъ; 2) если

[477] Русск. достоп. ч. 1. с. 39 (по Синод. Кормч. XIII вѣка, съ варіантами изъ другихъ рукописей): «Аже кто куны даетъ въ рѣзъ, или медъ въ наставъ, или жито въ присопъ, то послухы ему ставити; како ся будетъ рядилъ, тако ему emати».

холопъ велъ торгъ свѣдома или по приказанію своего господина и сдѣлалъ долги [478].

При займѣ дозволяется условіе о платежѣ роста. Количество роста при займѣ меда и жита зависитъ отъ добровольнаго соглашенія между заимодавцемъ и заемщиковъ [479]. Назначеніе роста при денежномъ займѣ подлежитъ слѣдующимъ ограниченіямъ: 1) мѣсячный ростъ позволяется брать только въ случаѣ займа на короткое время. Если же заемъ продолжится на цѣлый годъ, то заимодавецъ можетъ требовать только третнаго роста, съ уничтоженіемъ мѣсячнаго. Владиміръ Мономахъ по смерти Святополка, по совѣщанію съ своею дружиною, постановилъ, что заимодавецъ можетъ брать третные росты только до третьяго платежа, т. е., кто возметъ съ своего должника два раза третный ростъ, тотъ не можетъ болѣе уже требовать ни какого роста, а можетъ еще взять только свой капиталъ; заимодавецъ, который возметъ три раза третной ростъ, уже не можетъ болѣе требовать своего капитала [480]. 2) Вообще кто много бралъ роста, тотъ не можетъ требовать уже капитала [481]. 3) Ростъ по десяти кунъ съ гривны на годъ, не долженъ быть отвергаемъ. — Въ гривнѣ, по справедливому замѣчанію Карамзина, содержалось двадцать пять кунъ [482]. Слѣдовательно, ростъ $^{10}/_{25}$, или что то же $^{40}/_{100}$, т. е., сорокъ процентовъ въ годъ, Русская Правда признаетъ ростомъ терпимымъ. Замѣтимъ, что одобряя такой ростъ, Русская Правда прямо не запрещаетъ высшаго роста. Въ частныхъ случаяхъ предоставлялось усмотрѣнію судьи, признать или отвергнуть ростъ,

[478] Русск. достоп. с. 57: «Аче же холопъ гдѣ куны выльжетъ, а онъ не вѣдая вдалъ, то господину выкупати, али лишитися его: вѣдая ли будѣть далъ, то кунъ ему лишитися. Аже кто пустить холопа въ торгъ, а одолжаеть, то выкупати его господину, а не лишиться его».

[479] См. выше прим 477.

[480] Русск. достоп. ч. 1. с. 40 (по Синод. Кормч. XIII вѣка, съ варіантами изъ другихъ рукописей): «А мѣсяцьныи рѣзъ, оже за мало днiй, то имати ему; заидуть ли ся куны до того же года, то дадять ему куны въ треть, а мѣсяцьны рѣзъ отгрѣнути . . . А се уставилъ Володимиръ Всеволодичь, по Святополче съзвавъ дружину свою на Берестовомъ и уставили до третьяго рѣза, оже емлеть куны въ рѣзы въ треть; аже кто възмѣть два рѣза, тъ то взяти ему исто; пакы ли възметь три рѣзы, то иста ему не взяті». О поводѣ къ изданію этого закона Владиміромъ Мономахомъ см. *Карамзина* т 2. с. 150—151.

[481] Русск. достоп. ч 1. с. 17: Аже кто много резаималъ, то тому не имати кунъ». Впрочемъ, можетъ быть, здѣсь рѣчь идетъ только о взысканіи съ должника несостоятельнаго.

[482] *Карамз.* т. 2. 79. с. 49—50.

превышающій сорокъ процентовъ въ годъ. Еще менѣе Русская Правда или другой какой либо извѣстный законъ опредѣляли количество мѣсячныхъ или третныхъ ростовъ. Можетъ быть они опредѣлялись обычаемъ. Но столько же могло все здѣсь зависѣть отъ условія сторонъ. Единственное ограниченіе роста въ такомъ случаѣ заключалось въ законѣ Владиміра Мономаха и въ томъ правилѣ, что тотъ, кто взялъ много росту, уже не можетъ требовать капитала. Во всякомъ случаѣ мѣсячные росты были гораздо выше третныхъ, которые также должны быть весьма значительны. Какъ по закону Владиміра Мономаха взявшій три раза третной ростъ не могъ требовать уже капитала, конечно, въ томъ предположеніи, что троекратнымъ взятіемъ третнаго роста заимодавецъ выручалъ съ избыткомъ самый капиталъ, то третной ростъ едва ли былъ менѣе сорока процентовъ. Въ такомъ случаѣ, если мы примемъ, что ростъ былъ платимъ впередъ, заимодавецъ, взявши три раза третной ростъ, получалъ данный имъ дѣйствительно капиталъ въ удвоенномъ видѣ. Какъ же великъ былъ послѣ сего мѣсячный ростъ! И такъ росты, даже и годовые, были чрезвычайно высоки. Но извѣстно, что высота денежнаго роста въ каждомъ народѣ опредѣляется съ одной стороны обиліемъ предлагаемыхъ въ ссуду капиталовъ и требованіемъ на нихъ, съ другой стороны — трудностію или легкостію, съ какою заимодавецъ можетъ взыскать данныя въ ссуду деньги съ неисправнаго плательщика. Россія въ XII или XIII вѣкѣ, конечно, не изобиловала капиталами, и ея общественное положеніе не было таково, чтобы заимодавцы съ полною увѣренностію могли надѣяться обратно получить ссужаемые ими капиталы, вмѣстѣ и съ процентами. Исторія торговли въ среднихъ вѣкахъ на западѣ Европы также показываетъ намъ, что и тамъ росты были чрезвычайно высокіе, особенно росты, которые взимались Евреями за ссужаемые ими капиталы. Поводомъ къ изданію закона Владиміромъ Мономахомъ, было по всей вѣроятности, также лихоимство Евреевъ.

2. Совершеніе займа. Заемъ совершается безъ всякаго письменнаго акта, но по общему правилу, въ присутствіи свидѣтелей. Впрочемъ свидѣтели не требуются въ случаѣ займа не свыше трехъ гривенъ, а также въ случаѣ займовъ между купцами [483].

[483] Русск. дост. ч. 1. с. 38—39: «А оже кто възищетъ кунъ на друзѣ, а онъ ся начнеть запирати, то оже нань выведеть послуси, то ти поидуть на роту, а онъ възмѣть свое куны; за неже не далъ ему за много лѣтъ, то платити ему за обиду три гривны. Аже кто купьць купцу дасть въ

3. Исполненіе по займу. Запиравшійся во взыскиваемыхъ съ него деньгахъ, если былъ уличенъ въ своемъ долгу посредствомъ свидѣтелей, долженъ былъ заплатить истцу за обиду три гривны [484]. Сверхъ того въ Русской Правдѣ постановляется, что купцу, который, торгуя на чужія деньги, подвергнется несчастію отъ воды, огня, рати, въ платежѣ долга дѣлается разсрочка; напротивъ съ того, кто пропьетъ, проиграетъ въ закладъ, вообще своимъ безуміемъ потратитъ чужой товаръ, заимодавцамъ предоставляется взыскивать свой долгъ по своему усмотрѣнію, дать ему отсрочку или продать его въ рабство [485].

§ 440.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПОСЛѢ РУССКОЙ ПРАВДЫ ДО ІОАННА IV.

Послѣ Русской Правды до половины XV столѣтія не выходило никакихъ узаконеній о договорѣ займа. Между тѣмъ видно, что въ это время отчасти продолжали дѣйствовать начала, принятыя въ Русской Правдѣ, отчасти явились новыя.

Предметами займа по прежнему могли быть деньги, хлѣбныя зерна, медъ и тому подобное.

Церковная власть, слѣдуя каноническимъ постановленіямъ, возставала иногда противъ роста и особенно запрещала взиманіе его лицамъ духовнаго званія [486]. Впрочемъ годичный ростъ, признан-

купьлю куны, или въ гостьбу, то купьцю передъ послухы кунъ не имати; послуси ему ненадобѣ, нъ ити ему самому ротѣ, оже ся почнеть запирати Аже кто куны» и проч. (см. выше пр. 477). с. 40: «Послуховъ ли не будеть, а будеть кунъ три гривны, то ити ему про свое куны ротѣ; будеть ли боле кунъ, то рчи ему тако: промиловалъ еси, оже еси не ставилъ послуховъ». Ср. с. 32: «Искавше ли послуха, и не налѣзуть, а истьца начьнеть головою клепати, то дати имъ правьду желѣзо. Такоже и въ всѣхъ тяжахъ, и въ татбѣ, и въ поклепѣ, оже не будеть лица, ть тогда даті ему железо изнѣволѣ до полугривны золота. Ажели мьнѣ, то на воду, оли до двою гривну; аже мьнѣ, то ротѣ ити ему по своѣ куны».

[484] Русск. дост. ч. 1. с. 38—39 (см. предъид. примѣч).

[485] Русск. дост. ч. 1. с. 46—47.

[486] Слово Кирилла Туровскаго (Памятники Росс. Словесности XII вѣка, изд. *Калайдовичемъ*, с. 94, или Чтенія Общества исторіи и древностей Россійскихъ при Моск. Унив. Засѣд. 29 Март. 1847. Отд. 4. с. 7, гдѣ многое изъ этого слова отпечатано подъ именемъ Кирилла Философа). Здѣсь исчисляются мытарства, которыя проходитъ душа по смерти; изъ нихъ «8-е мытарьство: рѣзоиманіе и грабленіе, насилное мьздоиманіе». — Впрашаніе Кюриково (Памятники Росс. Словесности XII вѣка изд. *Калайдови-*

ный терпимымъ въ Русской Правдѣ, оставался употребительнымъ еще въ первой половинѣ XVI столѣтія [487]. Но обыкновеннымъ годичнымъ ростомъ ко времени Іоанна IV сдѣлались 20 на сто [488].

Для совершенія договора займа стали теперь входить въ употребленіе письменные акты [489].

Разсрочка платежа долга заимодавцамъ дѣлалась князьями посредствомъ грамотъ, называвшихся полѣтными. Въ первый разъ о полѣтной грамотѣ, выданной отъ князя, упоминается около 1450 года [490]. По Судебнику Іоанна III полѣтная грамота, съ разсрочкою платежа долговъ безъ процентовъ, выдается купцу, который бы, отправляясь для торговли, взялъ у кого нибудь деньги или товаръ въ долгъ, и въ дорогѣ по несчастному приключенію лишился товара отъ воды, огня, рати; полѣтная грамота въ этомъ случаѣ дается по приказанію боярина Великокняжескимъ дьякомъ за печатію Великаго Князя. Напротивъ купецъ, который бы, взявши деньги или товары въ долгъ для торговли, пропилъ или другимъ безуміемъ погубилъ свой товаръ, выдается истцу головою на продажу [491].

Весьма замѣчательныя постановленія о займѣ содержатся въ Псковской Судной грамотѣ. Ростъ называется въ ней гостинцемъ. По общему правилу она требуетъ, чтобы заемъ былъ обезпеченъ закладомъ и утвержденъ записью; давать деньги въ заемъ безъ заклада и безъ записи она дозволяетъ не свыше рубля. Тому, кто сталъ бы искать по доскамъ серебра свыше рубля безъ заклада, отказывается въ искѣ. По наступленіи срока займа заимодавецъ долженъ явить запись Правительству; въ противномъ случаѣ онъ лишается

чемъ, с. 174): «А наимъ дѣля, рекше лихвы, тако веляше учить. Аже попа, то рци ему: не достоитъ ти служити, аще того не останеши. А еже простьца, то рци ему: недостоить ти имати наимъ. Мнѣ, рци, грѣхъ не молвивше. Дажь не могуть ся хабить, то рци имъ: будите милосерди, възмете легко; аще по 5 кунъ далъ еси, а 3 куны възми или 4». — Поученіе митроп. Фотія Псковскому духовенству, 1416 Сент. 23 (А. И. т. 1. с. 47—48): «Слышаніе же мое, еже ина дѣйствуются въ васъ, яже възбраняема суть, божествеными правильми отлученая рѣзоиманія, еже убо о сихъ глаголетъ 44 правило святыхъ Апостолъ: Аще епископъ, попъ или діаконъ, даа кому въ заемъ сребро или злато, и лихву емля, или престанетъ, или да извержется, повелѣваемъ» и проч.

[487] А. Ю. № 112 г. 1515 (сорокъ процентовъ на деньги), № 239 г. 1549 (сорокъ процентовъ на занятую рожь).

[488] См. ниже.

[489] А. Ю. № 232 и слѣдд.

[490] А. Э. т. 1. с. 35. См. еще Дополн. къ А. И. т. 1. с. 25.

[491] А. И. т. 1. с. 155.

условленнаго записью гостинца. Но заимодавецъ можетъ данныхъ имъ въ ссуду денегъ требовать и до наступленія срока; однако же въ такомъ случаѣ онъ не въ правѣ требовать гостинца. Равнымъ образомъ должникъ можетъ возвратить долгъ до срока; въ такомъ случаѣ онъ даетъ гостинецъ по расчету [492].

§ 441.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОТЪ ІОАННА IV ДО УЛОЖЕНІЯ ЦАРЯ АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА.

Въ законахъ Царя Іоанна Васильевича и его преемниковъ до Царя Алексія Михайловича находятся о договорѣ займа довольно подробныя правила, основанныя отчасти на предшествовавшемъ развитіи законодательства,

1. Составленіе займа. Предметомъ займа были деньги, хлѣбныя зерна и другія подобныя вещи.

Заемныхъ обязательствъ по правилу, образовавшемуся въ слѣдствіе воеводскихъ наказовъ, не могли брать воеводы и приказные люди въ мѣстахъ своего служенія [493]. Давать заемныя обязательства могли, по законамъ Іоанна IV, только лица, которымъ уже исполнилось пятнадцать лѣтъ отъ роду; обязательства, данныя лицами, не достигшими этого возраста, признавались недѣйствительными [494]. Законы Царя Михаила Ѳеодоровича запрещали дѣлать ссуду чужимъ крестьянамъ и бобылямъ [495].

Въ случаѣ займа дозволялось взятіе роста. Обыкновенный ростъ въ время Іоанна IV былъ двадцать на сто. Когда онъ далъ въ 1557

[492] Псковская Судная грамота по изд. *Мурзакевича* с. 6: «А кто иметъ давать серебро въ заемъ, ино дати до рубля безъ заклада и безъ записи: а больши рубли не давати безъ заклада, и безъ записи. А кто иметь искати съ суда серебра по доскамъ, безъ заклада, болѣ рубля; ино того доска повинити, а того права, на комъ сочатъ. А которому человѣку на комъ будетъ иманіе по записи, да и гостинецъ будетъ писанъ на записи, а пріидетъ зарокъ, ино ему явитъ господѣ о своемь гостинцѣ, ино по зароки ему взять свой гостинецъ. А толко не явитъ зарокъ господѣ гостинца, ино ему не взять по зарокѣ. А кто почнетъ имать своего исца въ своемъ сребрѣ до зарока, ино ему гостинца не взять. А на коемъ сребро имати, и тотъ человѣкъ до зароку учнетъ сребро отдавать, кому виноватъ, ино гостинца дать, по счету ему взять».

[493] Ср. Улож. гл. 20. ст. 58.

[494] Ук. 1558 Сент. 1 (А. И. т. 1. с. 263). Впрочемъ здѣсь рѣчь идетъ собственно о выдачѣ служилыхъ кабалъ.

[495] Ук. 1642 Март. 9 (А. И. т. 3. с. 109—110).

году общую отсрочку въ платежѣ долговъ [496], то въ продолженіе пяти отсрочныхъ лѣтъ онъ позволилъ заключать займы съ платежемъ не болѣе десяти процентовъ [497]. Еще при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ обыкновенные проценты были двадцать на сто. Не запрещалось брать и больше. Но въ 1626 году было постановлено, что теченіе процентовъ пресѣкается, какъ скоро они накопленіемъ въ продолженіе пяти лѣтъ сравняются съ капиталомъ [498]. Въ 1628 году Царь Михаилъ Ѳеодоровичь подтвердилъ править капиталъ и ростъ, не упоминая объ этомъ ограниченіи [499], почему оно могло считаться отмѣненнымъ. — Изъ законовъ Царя Михаила Ѳеодоровича видно, что кромѣ условія о платежѣ процентовъ въ заемной кабалѣ могло быть помѣщено условіе, чтобы въ случаѣ неплатежа денегъ на срокъ заемщикъ заплатилъ заимодавцу не только обыкновенные проценты, но и убытки [500].

2. Совершеніе займа. Употребленіе письменныхъ актовъ все болѣе и болѣе распространялось. Но сначала не требовалось необходимо совершеніе письменнаго акта при займѣ; если бы въ займѣ, заключенномъ безъ письменнаго акта, должникъ сталъ запираться, то на основаніи Судебника Іоанна IV дѣло должно было рѣшаться посредствомъ свидѣтелей [501]. По указу 1557 года даже не требовалось присутствіе свидѣтелей при заключеніи займа; долгъ былъ взыскиваемъ, если должникъ признавался въ немъ на судѣ [502]. Царь Михаилъ Ѳеодоровичь повелѣлъ совершать договоръ займа не иначе, какъ письменно [503].

3. Исполненіе по займу. Оно производилось платежемъ должнаго количества въ срокъ, вмѣстѣ и съ условленными процентами. Въ случаѣ помѣщенія въ заемной кабалѣ условія, чтобы при неуплатѣ денегъ на срокъ заемщикъ заплатилъ заимодавцу не только обыкновенные проценты, но и убытки, Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ повелѣлъ послѣдніе взыскивать не по показанію заимодавца, а по

[496] См. ниже.

[497] Ук. 1557 Дек. 25 (А. И. т. 1. с. 258—260).

[498] Ук. 1626 Март. 8 (А. И. т. 3. с. 99).

[499] Ук. 1628 Нояб. 17 (А. И. т. 3. с. 101).

[500] Ук. 1628 Нояб. 17 (А. И. т. 3. с. 101).

[501] Судебн. Іоанна IV ст. 15.

[502] Ук. 1557 Дек. 25 въ концѣ (А. И. т. 1. с. 260).

[503] Ук. 1635 Авг. 7 (Указат. Росс. зак. *Максимовича* ч. 1. с. 146—147. или А. И. т. 3. с. 106—107).

разсмотрѣнію и опредѣленію суда [504]. О платежѣ или уплатѣ долга по письменному обязательству должна быть сдѣлана по Судебнику Іоанна IV надпись на самомъ обязательствѣ въ судѣ [505]. Если заимодавецъ по какимъ нибудь причинамъ отказывался принять уплачиваемую должную сумму, то, на основаніи грамотъ Іоанна IV по суднымъ дѣламъ, онъ, по жалобѣ должника, былъ вызываемъ предъ судъ, который приказывалъ ему принять деньги, если и послѣ сего онъ не принималъ денегъ отъ должника, то деньги принимались въ казну царскую, а отъ суда должнику давалась отпись [506]. Въ случаѣ неплатежа на срокъ, происходило взысканіе долга въ установленномъ порядкѣ. Выдача отсроченныхъ въ платежѣ долговъ, или такъ называвшихся полѣтныхъ грамотъ по Судебнику Іоанна IV допускалась вообще только съ разрѣшенія Государя [507]. Но Судебникъ уполномочивалъ бояръ давать полѣтныя грамоты купцамъ, которые, отправясь для торговли, возмутъ у кого нибудь въ долгъ деньги или товары и въ дорогѣ по несчастнымъ приключеніямъ лишатся своего имущества, именно когда товаръ у купца потонетъ, сгоритъ, отнятъ будетъ непріятелями или разбойниками; купцу въ такомъ случаѣ должно было давать полѣтную грамоту, которою платежъ долга, и при томъ безъ процентовъ, разсрочивался ему, смотря по его имѣнію, на нѣсколько лѣтъ. Но если кому дана была полѣтная грамота по тому уваженію, что у него были отняты товары разбойниками, то, когда онъ сыскивалъ разбойниковъ и товары, отнятые у него разбоемъ, полѣтную грамоту надлежало уничтожать. Выдача полѣтной грамоты купцу, который, взявши въ долгъ товаръ или деньги, пропьетъ ихъ или другимъ образомъ погубитъ своею виною, прямо была запрещена [508]. Общая разсрочка въ платежѣ долговъ дана была Царемъ Іоанномъ Василіевичемъ въ 1557 году. По этой отсрочкѣ денежные и хлѣбные долги прежняго времени, основанные на кабалахъ, памятяхъ и духовныхъ грамотахъ, сдѣланные какъ служилыми, такъ и неслужилыми

[504] Ук. 1628 Нояб. 17 (А. И. т. 3. с. 101).

[505] Судебн. Іоанна IV ст. 36: «А кто займетъ денги въ кабалу, въ ростъ, и на тѣ кабалы отписи безъ боярскаго докладу и безъ діячей подписи не быти». О значеніи слова отпись, ср. тамъ же ст. 41 (отписныя срочныя) и А. И. т. 1. с. 273 (отписи въ поклажахъ). Объ отписяхъ въ платежѣ долговъ см. еще А. Э. т. 1. с. 283. г. 1558.

[506] Дополн. къ А. И. т. 1. с. 72. гр. II; с. 73 гр. III; с. 76. гр. VIII.

[507] Судебн. Іоанна IV ст. 43.

[508] Судебн. Іоанна IV ст. 90.

людьми, уплачивались безъ платежа роста въ теченіи пяти лѣтъ съ Рождества 1557 по Рождество 1562 года, въ каждый годъ по одной пятой части долга. Если бы кто, находясь на службѣ или въ отлучкѣ, въ продолженіе одного или двухъ лѣтъ не уплачивалъ слѣдующихъ частей долга, то по прибытіи его въ городъ, начальству котораго онъ былъ подсуденъ, слѣдовало править съ него долгъ вдругъ за всѣ годы, въ продолженіе которыхъ онъ находился на службѣ или въ отлучкѣ, впрочемъ безъ роста. Такимъ же образомъ если бы кто всѣ пять лѣтъ находился на службѣ или въ отъѣздѣ, то по явкѣ его въ томъ городѣ, гдѣ онъ былъ судимъ, съ него правился долгъ вдругъ за всѣ пять лѣтъ, впрочемъ также безъ роста. Но эта разсрочка въ платежѣ долговъ не относилась: 1) къ долгамъ по подряднымъ грамотамъ, которые должно было взыскивать со всѣхъ людей сполна безъ всякаго послабленія; 2) къ долгамъ, не основаннымъ на письменныхъ документахъ; 3) къ новымъ долгамъ, которые будутъ сдѣланы въ продолженіе отсрочныхъ годовъ [509]. Въ послѣдующія времена правительство также давало иногда частнымъ лицамъ болѣе или менѣе общія отсрочки въ платежѣ долговъ [510]. Передача заемнаго обязательства отъ заимодавца другому лицу, указомъ 1588 года, кажется, была запрещена [511].

§ 442.

Правила, содержащіяся въ Уложеніи царя Алексія Михайловича.

1) Составленіе займа. Въ Уложеніи говорится о займѣ денегъ, хлѣба и другихъ тому подобныхъ вещей [512].

Прежнее запрещеніе воеводамъ и приказнымъ людямъ брать крѣпости на кого либо въ мѣстахъ своего служенія было повторено [513]. Хотя несовершеннолѣтнимъ прямо и не было запрещено

[509] Ук. 1557 Дек. 25 (А. И. т. 1. с. 258—260). О разсрочкѣ, данной Іоанномъ IV Новгородцамъ прежде 1555 года, см. Дополн. къ А. И. т. 1. с. 72. гр. II; с. 73 гр. III; с. 76. гр. VIII; особенно с. 83. гр. XX.

[510] А. И. т. 1. с. 267. г. 1560; т. 2. с. 33. г. 1600.

[511] Ук. 1588 Февр. 8 (А. И. т. 1. с. 417): «А которые люди ищутъ по выданымъ кабаламъ, кто за свой долгъ кому за деньги, подписавъ, кабалу выдастъ, а самъ онъ живъ или умеръ, и по тѣмъ кабаламъ и по памятемъ суда не давати».

[512] Улож. гл. 10. ст. 246.

[513] Улож. гл. 20. ст. 58.

вступать въ долговыя обязательства, однако же это запрещеніе можно было выводить изъ соображенія различныхъ мѣстъ Уложенія [514]. Подтверждено запрещеніе дѣлать ссуду чужимъ крестьянамъ и бобылямъ [515].

Условіе о платежѣ процентовъ въ случаѣ денежнаго займа совершенно запрещено, какъ противное правиламъ Св. Апостолъ и Св. Отецъ [516].

2. Совершеніе займа. Договоръ займа всегда совершается, по Уложенію, письменно. Въ случаѣ ссуды безъ письменнаго акта, нельзя производить никакого иска [517]. Заемное обязательство можетъ быть писано на дому: въ городахъ на всякую сумму, въ селахъ и деревняхъ на сумму не свыше десяти рублей [518].

3. Исполненіе по займу. О платежѣ по заемной кабалѣ должна быть сдѣлана подпись на кабалѣ или дана особая росписка; эта подпись или росписка должна быть утверждена рукою заимодавца. Только такая подпись или росписка въ случаѣ спора принимается за доказательство сдѣланнаго платежа [519]. Въ случаѣ неплатежа на срокъ производится въ установленномъ порядкѣ взысканіе, при чемъ должникамъ, впавшимъ въ несостоятельность по несчастію дѣлается разсрочка въ платежѣ долга, тогда какъ съ должника, взявшаго въ заемъ деньги, или въ долгъ товары для торговли, и истерявшаго ихъ своимъ безуміемъ, пропившаго, или какимъ нибудь образомъ проворовавшаго, долгъ взыскивается безъ всякаго послабленія [520]. Если бы отвѣтчикъ поլживилъ кабалу и былъ въ несправедливости словъ своихъ уличенъ, то долгъ истца взыскивается на немъ вдвое. Если впрочемъ онъ, объявивши сначала кабалу ложною, потомъ, не сходя съ суда, признается, что лживилъ кабалу напрасно, то долгъ по кабалѣ взыскивается съ него только въ одинаковомъ количествѣ [521]. Ростъ по заемнымъ кабаламъ ни въ какомъ случаѣ не

[514] Улож. гл. 16. ст. 11. 23. 54; гл. 20. ст. 20 110.

[515] Улож. гл. 11. ст. 32.

[516] Улож. гл. 10. ст. 255. Особенно на осн. 2. Моис. XXII. 25 (въ Кормч. Зак. Моис. гл. 11) и Prochir. XVI. 14 (Кормч. Зак. град. гр. 16. гл. 14).

[517] Улож. гл. 10. ст. 189.

[518] Улож. гл. 10. ст. 246—250.

[519] Улож. гл. 10. ст. 254.

[520] Улож. гл. 10. ст. 203—206.

[521] Улож. гл. 10. ст. 259. Заимствовано изъ Prochir. XVI. 12 (Кормч. Зак. град. гр. 16. гл. 12).

взыскивается [522]. Заемную кабалу на деньги можно передавать другимъ: для этого или должна быть сдѣлана на кабалѣ передаточная надпись за подписью того, на чье имя написана кабала, или должна быть дана особая на нее данная [523].

§ 443.

Законы отъ изданія Уложенія до настоящаго времени [524].

I. Составленіе займа. Законы, изданные послѣ Уложенія, говорятъ только о денежномъ займѣ, не упоминая о займѣ хлѣба и другихъ вещей.

Правило, запрещавшее воеводамъ и приказнымъ людямъ брать на кого либо крѣпости въ мѣстахъ своего служенія, было вносимо иногда въ наказы воеводамъ [525]. Согласно этому правилу, въ 1740 году подтверждено было чиновникамъ, служащимъ въ губерніяхъ, не брать на мѣстныхъ жителей никакихъ заемныхъ обязательствъ [526]. Ни самое правило Уложенія, ни это подтвержденіе въ послѣдствіи времени не были возобновляемы и они не включены въ Сводъ Законовъ. Но подобнаго рода было состоявшееся въ 1834 г. запрещеніе Калмыкамъ входить въ долговыя обязательства съ чиновниками, служащими въ Астраханской и Саратовской губерніяхъ, Кавказской области (нынѣшней Ставропольской губерніи) и Землѣ войска Донскаго [527]. Подобнымъ образомъ взятіе заемныхъ обязательствъ чиновниками земскаго суда и полиціи во время произ-

[522] Улож. гл 10. ст. 255. На осн. законовъ Моисеевыхъ и Грекоримскихъ, указанныхъ выше въ пр. 516.

[523] Улож. гл. 10. ст 258.

[524] Мы излагаемъ здѣсь узаконенія общія. Предметъ законовъ особенныхъ составляютъ займы: 1) Между Калмыками, юртовскими Татарами, Индѣйцами, другими иновѣрцами, и обязывающимися съ ними Русскими въ Астраханской губерніи. 1748 Іюн. 2 (9502). Сюда же относится ук. 1828 Сент. 3 (2268) о займахъ между Калмыками, замѣненный постановленіемъ 1847 Апр. 23 (21144) § 21. 22. 134. 235. 2) Между Сибирскими обывателями. 1822 Іюл. 22 (29134) § 49—66. 81—96. 3) Между Мезенскими Самоѣдами 1835 Апр. 18 (8072) § 77 и слѣдд.

[525] 1701 Генв. 5 (1822) Нак. Нерчинскимъ воеводамъ ст. 23. 25. 61; Февр. 1 (1835) Нак Нерчинскому воеводѣ ст. 9.

[526] 1740 Іюн 23. (8145).

[527] 1834 Нояб. 24 (7560 а. въ концѣ X тома) § 233. Подтв. и распр. на семейства чиновниковъ 1847 Апр. 23 (21144) § 19.

водства дѣла или слѣдствія съ участвующихъ или прикосновенныхъ лицъ, особенно же съ преступниковъ, въ 1837 году признано лихоимствомъ даже и въ томъ случаѣ, когда обязательства сіи даны на имя не самихъ чиновниковъ, а женъ ихъ и дѣтей, и живущихъ съ ними родственниковъ [528]. Уложеніемъ о наказаніяхъ, 1845 года, вообще запрещено чиновникамъ, участвующимъ въ производствѣ или сужденіи дѣла, брать на свое или другое имя заемныя обязательства, во время производства дѣла или слѣдствія, съ обвиняемыхъ или другихъ прикосновенныхъ къ тому дѣлу или слѣдствію лицъ [529]. Если изложенныя запрещенія имѣли своею цѣлію предупредить лихоимство, то съ цѣлію предупредить растрату казенныхъ суммъ и обезпечить ихъ взысканіе въ 1829 году постановлено было, что лица, занимающія въ государственной службѣ мѣста казначеевъ, могутъ производить денежныя ссуды не иначе, какъ съ разрѣшенія ихъ начальства [530]. Въ 1830 году это правило распространено, для избѣжанія подлоговъ, на женъ и дѣтей казначеевъ [531].

Правила, опредѣлявшія, кто можетъ брать деньги въ заемъ были распространены въ различныхъ отношеніяхъ. Мы уже объяснили запрещенія, существовавшія или до сихъ поръ существующія въ этомъ отношеніи: 1) для несовершеннолѣтнихъ, 2) для дѣтей неотдѣленныхъ [532]. Кромѣ того 3) въ 1751 году запрещено было давать деньги въ заемъ дворцовымъ крестьянамъ, посланнымъ для хожденія за дѣлами, и обязывать ихъ векселями и другими письмами [533]. Въ 1761 было вообще постановлено, что крестьяне государственные, дворцовые, синодальные, архіерейскіе, монастырскіе и помѣщичьи, не могутъ быть обязываемы никакими заемными письмами подъ образомъ векселей; если же кому изъ крестьянъ надобно занять деньги, или взять въ долгъ товары, то они должны писать заемныя письма въ опредѣленныхъ закономъ мѣстахъ, и при томъ дворцовые крестьяне съ дозволенія ихъ управителей, монастырскіе и черносошные съ дозволенія тѣхъ мѣстъ, въ вѣдомствѣ которыхъ

[528] 1837 Іюн. 3 (10305) § 144.

[529] 1845 Авг. 15 (19283) ст. 458.

[530] 1829 Сент. 26 (3197).

[531] 1830 Іюл. 14 (3790). Здѣсь же находятся подробныя правила о совершеніи денежныхъ ссудъ казначеями, ихъ женами и дѣтьми. Примѣн. къ казначеямъ вѣдомства Министерства внутреннихъ дѣлъ см. въ ук. 1836 Іюл. 23 (9418).

[532] См. выше т. III. ч. 1. с. 355—357. 406. 407—409. 419—423.

[533] 1751 Февр. 1 (9832) Сенат.

они состоятъ, помѣщичьи — съ дозволенія ихъ помѣщиковъ [534]. Этимъ же самымъ правиламъ подчинены были въ 1771 году и дворовые люди въ дѣлаемыхъ ими займахъ [535]. Въ 1803 г. свободнымъ хлѣбопашцамъ дозволено входить безпрепятственно во всякія обязательства [536], а въ 1825 г. предоставлено всѣмъ вообще казеннымъ поселянамъ право давать другимъ лицамъ обязательства на уплату въ срокъ денежной суммы [537]. 4) Регламентомъ о управленіи адмиралтейства и верфи 1722 года, запрещено было хозяевамъ публичныхъ домовъ кормить въ домѣ морскихъ служителей выше мѣсячнаго ихъ жалованья, а давать вино и пиво въ долгъ запрещено совершенно [538]. Въ 1796 году повелѣно было, въ случаѣ задолжанія унтеръ-офицеровъ и солдатъ, не только не дѣлать вычета изъ ихъ жалованья, но еще сдѣлавшихъ долгъ подвергать наказанію, а заимодавцевъ отсылать къ гражданскому суду [539]. Почему въ Сводѣ Законовъ изложено: «Нижнимъ воинскимъ чинамъ, въ дѣйствительной службѣ состоящимъ, вовсе запрещается входить въ долговыя обязательства [540].

Запрещеніе, постановленное Уложеніемъ, условливаться о платежѣ процентовъ, существовало въ силѣ до 1754 года. Въ этомъ году разрѣшено было условливаться при займѣ о платежѣ процентовъ, но не свыше шести на сто въ годъ [541]. Въ 1786 году количество дозволенныхъ процентовъ ограничено пятью на сто въ годъ [542]. Въ 1808 году снова разрѣшено было брать по шести процентовъ

[534] 1761 Февр. 14 (11204) Сенат. Подтв. 1765 Окт. 25 (12498); примѣн. къ однодворцамъ 1768 Окт. 2 (см. ук. 1771 Іюн. 30 № 13623).

[535] 1771 Іюн. 30 (13623) Сенат.

[536] 1803 Февр. 20 (20620) п 9.

[537] 1825 Нояб. 20 (30585). Здѣсь помѣщенъ обзоръ всѣхъ узаконеній о правѣ казенныхъ крестьянъ входить въ обязательства.

[538] 1722 Апр. 5 (3937) Регл. о управл. адм. и верфи гл. 1. ст. 74 (с. 538). Ср. еще ук. 1776 Нояб. 16 (14538), которымъ запрещается купцамъ, торгующимъ въ Охотскѣ и Камчаткѣ, дѣлать ссуду служащимъ въ тѣхъ мѣстахъ солдатамъ и казакамъ.

[539] 1796 Нояб. 29 (17588) ч. 12. гл. 27 (с. 124).

[540] Св. Зак. о сост. изд. 1. прим. къ ст. 350; изд. 2. прим. къ ст. 579. Примѣн. къ нижнимъ чинамъ войска Донскаго, находящимся на службѣ, въ Полк. инстр. для войска Донскаго 1835 Мая 26 (8163) § 390—392 (с. 577).

[541] 1754 Мая 13 (10235) объ учр. заемн. банка с. 93. Подтв. 1764 Апр 3 (12124).

[542] 1786 Іюн. 28 (16407) маниф. объ учрежд. госуд. заемн. банка с. 616.

въ годъ [543]. Противъ лихоимства законами были назначены наказанія [544]. Но согласно рѣшенію Правительствующаго Сената, въ 1830 году по частному дѣлу послѣдовавшему [545], въ Сводѣ Законовъ было изъяснено, что отдача денегъ, произведенная дворянскою опекою гласнымъ, а не тайнымъ образомъ, за излишніе проценты, единственно въ пользу малолѣтныхъ, по доброй волѣ и желанію самихъ заемщиковъ, не можетъ быть подводима подъ общее правило о лихвенныхъ процентахъ [546]. Равнымъ образомъ по Уложенію о наказаніяхъ, 1845 года, лихвенными процентами не почитаются излишніе гласнымъ образомъ получаемые дворянскими опеками на капиталы малолѣтныхъ, по доброй волѣ и желанію заемщиковъ [547].

По незаконности цѣли займа, заемъ признанъ ничтожнымъ, если, по судебному разсмотрѣнію, найдено будетъ: 1) что онъ безденежный; 2) что онъ учиненъ подложно во вредъ конкурса, надъ несостоятельнымъ учрежденнаго; 3) что онъ произошелъ по игрѣ, или произведенъ для игры, свѣдома о томъ заимодавца. — Что касается займовъ безденежныхъ, въ 1743 году, по случаю дошедшихъ до свѣдѣнія Правительства жалобъ, что въ Казанской губерніи разныхъ чиновъ люди укрѣпляютъ себѣ иновѣрцевъ, взимая отъ нихъ заемныя обязательства на большія суммы, повелѣно было: по восиріятіи Св. Крещенія иновѣрцами, тѣмъ изъ нихъ, которые служатъ по кабаламъ, взятымъ отъ крѣпостныхъ дѣлъ, зачитать въ платежъ долга заимодавцамъ съ того числа, какъ тѣ кабалы на нихъ взяты, женатымъ по пяти рублей, холостымъ по три рубля, и по заживѣ тѣхъ денегъ освобождать ихъ отъ заимодавцевъ; а служащихъ по заемнымъ частнымъ письмамъ освобождать отъ заимодавцевъ немедленно, безъ всякой платы послѣднимъ [548]. Подобнаго рода узаконенія издавались въ пользу крестьянъ [549]. Въ Банкротскомъ уставѣ 1800 года безденежность долговаго обязательства признается вообще основаніемъ, по которому должникъ освобож-

[543] 1808 Окт. 28 (23317) ст. 1.

[544] Кромѣ узаконеній, приведенныхъ выше въ пр 541, см. еще 1782 Апр. 8 (15379) ст. 273. п. 4; 1815 Нояб. 15 (25997); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2220.

[545] 1830 Февр. 10 (3477).

[546] Св. Зак. угол. изд. 1. ст 736 прим. (по Продолж. за 1832 и 1833 годы); изд. 2. ст. 852 прим.

[547] 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2220.

[548] 1743 Сент. 28 (8792) п. 6; (8793) п. 2.

[549] 1761 Февр. 14 (11204); 1765 Окт. 25 (12498).

дается отъ платежа долга [550]. Почему, въ Сводѣ Законовъ изъяснено, что заемъ почитается ничтожнымъ, если, по судебному разсмотрѣнію, найдено будетъ, что онъ безденежный [551]. Но по Банкротскому также уставу [552] и согласно съ тѣмъ по Своду Законовъ [553]: 1) не пріемлются никакія показанія ни должника, ни наслѣдниковъ его о безденежности крѣпостныхъ заемныхъ писемъ; 2) не считаются безденежными заемныя письма, выданныя вмѣсто наличнаго платежа за работу, услуги, товары и издѣлія, также въ удовлетвореніе взысканій, проистекающихъ отъ договоровъ. — Заемъ, учиненный подложно во вредъ конкурса, есть только особенный видъ безденежныхъ займовъ. Въ 1700 году повелѣно было людей, принявшихъ подставою заемныя обязательства отъ несостоятельныхъ, для освобожденія ихъ отъ взысканія со стороны тѣхъ лицъ, которымъ они дѣйствительно должны, подвергать наказанію кнутомъ и вѣчной ссылкѣ въ работу на каторгу [554]. Въ 1797 году, для предупрежденія подложнаго переукрѣпленія имѣній и капиталовъ, во избѣжаніе платежа долговъ, повелѣно было изъ актовъ, которыми должники перекрѣпляютъ имѣнія свои и капиталы женамъ, дѣтямъ, родственникамъ, а нерѣдко и людямъ постороннимъ, признавать дѣйствительными только тѣ, которые совершены прежде числа данныхъ ими векселей и обязательствъ [555]. Въ банкротскомъ уставѣ 1800 года было изложено: «Кто предъявитъ ко взысканію съ несостоятельнаго подложный долгъ, тотъ не только лишается всякаго требованія, но и отсылается къ суду, гдѣ, по разсмотрѣніи и обличеніи, взыскивается съ него вдвое противъ того, сколько недолжнаго требовалъ, съ отдачею изъ сего одной части въ пользу конкурсной массы, а другой части въ казну; если же присужденнаго заплатить будетъ не въ состояніи, то отсылается къ заработыванію, безъ отдачи на искупленіе. Сверхъ сего, о таковомъ безчестномъ поступкѣ объявляется въ вѣдомостяхъ» [556]. — Регламентомъ Петра Великаго о управленіи адмиралтейства и верфи запрещено адмми-

[550] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 67.

[551] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1329. п. 1; изд. 2. ст. 1727. п. 1.

[552] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 29—31 и 63.

[553] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1330 и 1331, изд. 2. ст. 1728 и 1730.

[554] 1700 Іюл. 15 (1805).

[555] 1797 Іюн. 15 (18001).

[556] 1800 Дек. 19 (19692, ч. 1. ст. 67. 68 и 105. Подтв. непрямо 1832 Іюн. 25 (5463) § 87.

ралтейскимъ служителямъ давать деньги на проигрышъ, съ тѣмъ, если взявшій ихъ самъ добровольно ихъ не заплатитъ, то судъ долженъ истцу въ нихъ отказывать [557]. Общѣе и строже были узаконенія послѣдующаго времени. На основаніи ихъ [558], въ Сводѣ Законовъ было изложено, что заемъ почитается ничтожнымъ, если, по судебному разсмотрѣнію, доказано будетъ, что онъ произошелъ по игрѣ, или произведенъ для игры, свѣдома о томъ заимодавца. Заемъ, учиненный хотя и для игры, но безъ свѣдѣнія о томъ заимодавца, сохраненъ въ полной его силѣ [559].

II. Совершеніе займа. По законамъ Петра Великаго всѣ заемныя обязательства должны были совершаться крѣпостнымъ порядкомъ [560]. Изданнымъ въ 1729 году вексельнымъ уставомъ лицамъ торговаго сословія предоставлено право обязываться векселями. По обычаю стали давать на себя векселя и лица другихъ званій. Въ противоположность этому обычаю прежнее правило, чтобы заемныя обязательства были совершаемы у крѣпостныхъ дѣлъ, было до 1800 года неоднократно подтверждаемо, и заемныя обязательства, писанныя не у крѣпостныхъ дѣлъ, были объявляемы недѣйствитель-

[557] 1722 Апр. 5 (3937) Регл. о управ. адмиралт. и верфи гл. 1. ст. 74 (с. 538).

[558] 1761 Іюн. 14 (11272) Сенатскій п. 5: «Всѣ жъ донынѣ отъ разныхъ всякаго званія и возраста людей данные за проигрыши въ карты и другія игры векселя и заемныя крѣпости и всякаго званія заклады, кои по яснымъ доказательствамъ удостовѣрены будутъ, яко въ противность указовъ сочиненные, почесть недѣйствительными, уничтожить и платежа не чинить». Подтв. 1761 Іюн. 16 (11275) Сенат. п. 1 и 2.—1766 Март. 10 (12593) Именный: «картежные долги уничтожить». — 1771 Окт. 13 (13677) Выс. утв. докладъ Сената, по частному дѣлу, о неплатежѣ долговъ, учиненныхъ по картежной игрѣ, и объ отказѣ уплаты денегъ заимодавцамъ, если завѣдомо давали ихъ другимъ на игру. — 1782 Апр. 8 (15379) Уст. Благочинія ст. 67. Здѣсь, по объясненіи, какія игры полиція дозволяетъ и какія запрещаетъ, говорится: «Просьба и искъ о долгѣ и платежѣ по игрѣ да уничтожится». Въ ст. 215. п. 5. и ст. 257. п. 5 и 6, запрещается купцамъ, прикащикамъ, сидѣльцамъ, ремесленникамъ, маклерамъ, какимъ нибудь образомъ способствовать запрещенной игрѣ. Въ концѣ 257-й статьи говорится: «О долгѣ и платежѣ по запрещенной игрѣ просьба не пріемлется, и искъ уничтожается».

[559] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1329. п. 3 и ст. 1333; изд. 2. ст. 1727. п. 3 и ст. 1732.

[560] 1701 Генв 30 (1833) с. 135 и 136; Март. 7 (1838) с. 156 и 157; Апр. 30 (1850) с. 165; 1703 Март. 7 (1927) с. 215; 1705 Нояб. 6 (2080) с. 327; 1706 Март. 16 (2099). Объ исключеніяхъ см. выше т. IV. ч. 2. с. 77—79.

ными [561]. Въ числѣ формъ записнымъ крѣпостнымъ книгамъ, изданныхъ въ 1738 году, помѣщенъ былъ образецъ заемной крѣпости [562].

Въ Банкротскомъ Уставѣ 1800 года съ точностію былъ означенъ порядокъ совершенія заемныхъ обязательствъ.

Употребленіе векселей усвоено только лицамъ торгующимъ [563].

За тѣмъ прочимъ лицамъ дозволено совершать заемныя обязательства, не обезпеченныя имуществомъ, или у крѣпостныхъ дѣлъ, или порядкомъ явочнымъ, или порядкомъ домашнимъ.

Обязательства по займу, безъ залога, составленное у крѣпостныхъ дѣлъ, названо крѣпостнымъ заемнымъ письмомъ безъ залога. Крѣпостныя заемныя письма безъ залога повелѣно: 1) писать у крѣпостныхъ дѣлъ въ палатахъ суда и расправы или въ уѣздныхъ судахъ, безъ различія между сими мѣстами, въ какой бы то суммѣ ни было, по приложенной формѣ, безъ взятія пошлинъ, на такомъ гербовомъ листѣ, какой по количеству займа слѣдуетъ; 2) утверждать подписью не менѣе какъ двухъ свидѣтелей, оставляя большее противъ сего число свидѣтелей на волю заимодавца и должника [564].

Обязательство по займу, составленное явочнымъ или домашнимъ порядкомъ, названо домовымъ заемнымъ письмомъ безъ залога. Домовое заемное письмо безъ залога пишется въ домахъ, на гербовой бумагѣ, какая по количеству займа слѣдуетъ, безъ пошлинъ и свидѣтелей, по приложенной формѣ. Оно должно быть явлено у нотаріуса или маклера вексельнаго, или, кто вмѣсто сего пожелаетъ, то и въ палатахъ или уѣздныхъ судахъ, живущимъ въ городѣ — не позже, какъ въ семидневный отъ написанія срокъ, а пребывающимъ въ уѣздѣ не далѣе, какъ въ мѣсячный срокъ. При сей явкѣ копія письма записывается въ книгу нотаріуса или маклера; а если оно представлено въ палату или уѣздный судъ, то заносится, таковымъ же образомъ въ установленныя для записей крѣпостныя книги. По надписаніи складомъ на предъявленномъ домовомъ заемномъ письмѣ дня явки и нумера записки, оно выдается не далѣе, какъ чрезъ три дня, хотя бы и табельные случились, подъ росписку пріемлющаго обратно. Если домовое заемное письмо не

[561] 1740 Іюл. 14 (8172); 1743 Сент. 28 (8792) п. 6. и (8793) п. 2; 1748 Іюн. 2 (9502; 1761 Февр. 14 (11204); 1765 Окт. 25 (12498); 1771 Іюн. 30 (13623). Ср. еще 1786 Нояб. 11 (16460).

[562] 1738 Іюн 8 (7594) прилож. 3.

[563] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1. загл.; ч. 2. ст. 1 - 4.

[564] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 6. 8. и форма подъ № 4.

будетъ явлено съ соблюденіемъ означенныхъ здѣсь правилъ, то заимодавецъ лишается при взысканіи постановленныхъ за неустойку единовременныхъ процентовъ, и при конкурсѣ не получаетъ по сему обязательству удовлетворенія, равнаго съ прочими явленными обязательствами. Но если никакихъ явленныхъ въ срокъ обязательствъ ко взысканію не поступитъ и казенныхъ долговъ нѣтъ, или всѣ они сполна удовлетворены, и за тѣмъ еще останется имѣніе у должника, въ такомъ случаѣ опредѣляется и на неявленныя домовыя заемныя письма удовлетвореніе, но не болѣе, какъ изъ одного того имѣнія должника, которое по то время за нимъ есть, и проценты считаются только съ того времени, когда таковыя обязательства ко взысканію представлены будутъ [565].

Къ заемнымъ обязательствамъ, домашнимъ порядкомъ совершаемымъ, кромѣ домовыхъ заемныхъ писемъ, не явленныхъ по написаніи ихъ въ установленные сроки, принадлежатъ подписанные должникомъ счеты въ суммахъ, слѣдующихъ за работу, услугу, забранныя издѣлія или товары и т. п. Счетъ не долженъ превосходить пяти сотъ рублей; онъ долженъ быть въ теченіи шести мѣсяцевъ представленъ ко взысканію, или превращенъ въ заемное обязательство, крѣпостное или явочное. Продержавшіе счетъ въ безгласности долѣе шестимѣсячнаго срока, лишаются при конкурсѣ равнаго съ другими, соблюдшими этотъ срокъ, удовлетворенія, но удовлетворяются изъ того только имѣнія должника, какое за удовлетвореніемъ прочихъ, предписанныя правила исполнившихъ, останется, на томъ же основаніи, какъ о неявленныхъ въ сроки домовыхъ заемныхъ письмахъ постановлено [566].

Въ послѣдствіи времени изложенныя здѣсь правила были пояснены и пополнены [567]: 1) О крѣпостныхъ заемныхъ письмахъ въ 1815 году было изъяснено, что въ полученіи ихъ отъ крѣпостныхъ дѣлъ расписываются въ книгахъ сами заемщики, а не заимодавцы [568]. 2) О домовыхъ заемныхъ письмахъ тогда же постановлено,

[565] 1800 Дек. 19 (19692 ч. 2. ст. 4. п. 3; ст. 12 и прим.; ст. 13 14. и форма подъ № 3.

[566] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2 ст. 29. 31. 33. 34.

[567] Кромѣ изложенныхъ общихъ узаконеній см. еще особенныя: 1830 Іюл. 14 (3790), 1834 Апр. 19 (7006) и 1836 Іюл. 23 (9418) о займѣ денегъ у казначеевъ, ихъ женъ и дѣтей; 1846 Сент. 24 (20464) и 1847 Мая 6 (21186) и Нояб. 17 (21717) о заемныхъ обязательствахъ въ Закавказскомъ краѣ.

[568] 1815 Іюл 10 (25900) докл. Сенат. п. 1. Подтв. 1826 Сент. 30 (605).

что они къ нотаріусамъ, маклерамъ, или же, кто пожелаетъ, въ палатахъ и уѣздныхъ судахъ должны быть предъявлены отъ самихъ заемщиковъ, которые, по запискѣ ихъ въ книгахъ, и должны въ пріемѣ ихъ росписываться; если бы болѣзнь или другія причины воспрепятствовали самому заемщику предъявить заемное письмо для записки нотаріусу, маклеру, или въ палату и уѣздный судъ, то дозволено установленныя для записки книги привозить къ заемщику въ домъ; если бы заемное письмо за чѣмъ либо не состоялось, то заемщику поставлено въ обязанность являть заемное письмо туда, гдѣ оно было записано, въ семидневный срокъ для отмѣтки къ уничтоженію; все, здѣсь изложенное, дозволено заемщику дѣлать чрезъ своего повѣреннго [569]. 3) Въ отношеніи къ счетамъ, въ 1821 году повелѣно было, писать ихъ на гербовой бумагѣ [570], а по переложенію ассигнацій на серебро опредѣлено было, что бы сумма счета не превосходила ста пятидесяти рублей серебромъ [571].

III. Исполненіе по займу. Оно происходитъ платежемъ отъ должника заимодавцу занятой суммы, взысканіемъ долга въ случаѣ неплатежа, передачею заемнаго обязательства отъ заимодавца другому лицу.

1. Въ отношеніи къ платежу долга до изданія банкротскаго устава въ 1800 году дѣйствовали правила, постановленныя Уложеніемъ, съ тѣмъ только, что какъ съ 1754 года дозволено было условливаться о платежѣ процентовъ, то послѣ сего съ уплатою занятой суммы требовалась и уплата условленныхъ процентовъ. Въ банкротскомъ уставѣ предполагается существенное содержаніе правилъ Уложенія, вмѣстѣ съ этимъ дополненіемъ [572]. На основаніи Уложенія и банкротскаго устава въ Сводѣ Законовъ изд. 1. изложены были слѣдующія статьи:

Ст. «Обязательство займа исполняется платежемъ отъ должника заимодавцу занятой суммы. Вмѣстѣ съ симъ должникъ получаетъ отъ заимодавца актъ займа.

Ст. «Платежъ сей долженъ быть произведенъ въ установленный по заемному обязательству срокъ, сполна, и съ причитающимся ростомъ, буде таковый опредѣленъ условіемъ. Если же должникомъ

[569] 1815 Іюл. 10 (25900) докл. Сенат. п. 1. 3—5.

[570] 1821 Нояб. 24 (28814) ст. 41.

[571] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1751.

[572] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 35. 63. 67.

заплачена заимодавцу часть долговой суммы, то таковое удовлетвореніе называется уплатою.

Ст. «Въ полученіи платежа или уплаты должна быть учинена надпись на заемномъ обязательствѣ рукою заимодавца или взыскателя; при неумѣніи же ихъ грамотѣ, вмѣсто ихъ, тѣми, кому они вѣрятъ.

Ст. «Вмѣсто платежной надписи дозволяется брать въ уплатѣ и платежѣ долга ясную платежную росписку, которая должна быть также подписана заимодавцемъ, или взыскателемъ, а при неумѣніи ихъ грамотѣ, тѣмъ, кому они вѣрятъ [573].

По отношенію къ доказательствамъ платежа, здѣсь означеннымъ, въ уставѣ коммерческаго судопроизводства, 1832 года, было изъяснено, что: 1) наддранное заемное письмо, если находится въ рукахъ должника, служитъ обыкновенно въ коммерческомъ судѣ доказательствомъ платежа, когда противное тому не будетъ доказано; 2) росписка въ полученіи платежа, въ коей именно означено, что она выдана въ замѣнъ обязательства, которое надлежало возвратить при платежѣ, составляетъ доказательство въ пользу того, кому она выдана, если нѣтъ спора въ ея подлинности; 3) росписка, сдѣланная рукою заимодавца или вѣрителя въ началѣ, или въ концѣ, или на оборотѣ, или на полѣ какого бы то ни было акта, который у него всегда оставался, пріемлется за доказательство учиненной уплаты; 4) то же разумѣется и объ актахъ, составленныхъ въ двойномъ образцѣ, если въ рукахъ должника окажетси одинъ образецъ, на которомъ рукою вѣрителя сдѣлана росписка [574].

Если, за отсутствіемъ заимодавца, или же по какому либо другому обстоятельству, платежъ не можетъ быть произведенъ ни ему, ни его повѣренному, то какъ изъяснено было въ 1842 году, заемщикъ съ наступленіемъ срока представляетъ занятую сумму въ судебное мѣсто по принадлежности, и получаетъ отъ онаго въ томъ квитанцію [575].

2. Въ случаѣ неплатежа на срокъ по заемному обязательству, производится взысканіе. На основаніи банкротскаго устава 1800 года, ежели по заемному письму не будетъ заплачено всѣхъ денегъ въ условленный срокъ, то заимодавецъ обязанъ по срокѣ въ тече-

[573] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1347—1350.

[574] 1832 Мая 14 (5360) § 230. 262—264.

[575] 1842 Апр. 15 Выс утв. мн. Гос. Сов., привед. къ Св. Зак. Гражд изд. 2. ст. 1760.

нiи трехъ мѣсяцевъ или явить это письмо только для вѣдома у нотарiуса, или представить прямо для взысканiя, куда слѣдуетъ; въ противномъ случаѣ удовлетворенiе по заемному письму производится, въ случаѣ несостоятельности при конкурсѣ, не наравнѣ съ прочими явленными обязательствами, но согласно правиламъ о домовыхъ заемныхъ письмахъ, не явленныхъ, гдѣ слѣдуетъ, по написанiи ихъ въ узаконенный срокъ [576]. По уставу о судѣ таможенномъ 1727 года, когда еще дѣйствовалъ законъ Уложенiя, запрещавшiй давать деньги въ заемъ со взятiемъ роста, должникъ, продержавшiй за срокъ занятыя имъ или слѣдующiя за товаръ деньги и обвиненный судомъ, обязанъ былъ платить кредитору, сверхъ проѣстей и волокитъ, по шести процентовъ въ годъ [577]. Вексельнымъ уставомъ 1729 года назначено было съ протестованныхъ въ неплатежѣ векселей брать восемь процентовъ неустойки единовременно, и сверхъ того со дня протеста по полтора процента ежемѣсячно съ незаплаченной суммы [578]. Послѣ того, какъ дозволено было прямо условливаться о платежѣ процентовъ [579], должно было разумѣться само собою, что въ случаѣ неплатежа данныхъ въ заемъ денегъ на срокъ заимодавецъ имѣетъ право требовать по крайней мѣрѣ продолженiя платежа законныхъ процентовъ на неуплаченный капиталъ, пока онъ не будетъ весь выплаченъ. Банкротскимъ уставомъ заимодавцу дано право, по незаплаченнымъ въ срокъ обязательствамъ получить удовлетворенiе съ должника, не пришедшаго въ несостоятельность, кромѣ долговой суммы: 1) три процента со всего не заплаченнаго капитала, налагаемые единожды за неустойку въ платежѣ на срокъ; 2) ежегодные проценты на не заплаченный капиталъ, по пяти на сто въ годъ, со дня просрочки обязательства [580]. Послѣ того, какъ количество дозволенныхъ процентовъ возвышено было до шести въ годъ, разумѣлось само собою, что и въ случаѣ неплатежа на срокъ заимодавецъ имѣетъ право требовать этихъ же процентовъ [581]. Между тѣмъ въ Уставѣ благочинiя 1782 года было принято за правило, что въ случаѣ выруч-

[576] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 11—14.

[577] 1727 Авг. 20 (5145) с. 850.

[578] 1729 Мая 16 (5410) п. 30.

[579] См. выше с. 134.

[580] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 35 и 36.

[581] Ср. Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1534; изд. 2 ст. 2093.

ки процентами капитала, проценты пресѣкаются [582]. Согласно съ симъ и въ банкротскомъ уставѣ было постановлено: когда сумма процентовъ будетъ равна капиталу, тогда проценты пресѣкаются [583]. Сила этого правила сначала, въ 1842 году, была ограничена; въ томъ случаѣ, когда бы суммы, присужденныя частному лицу, или казнѣ, окончательнымъ рѣшеніемъ присутственнаго мѣста, вошедшимъ въ законную силу, или неподлежащимъ апелляціи, были удерживаемы послѣ сего безъ согласія лица или мѣста, коему онѣ присуждены, повелѣно было взыскивать ихъ съ виновнаго въ таковомъ удержаніи съ указными шестью процентами, начиная исчисленіе процентовъ по истеченіи мѣсяца со дня объявленія отвѣтчику упомянутаго рѣшенія по день платежа, безъ всякаго ограниченія, и при томъ исчисляя сіи проценты въ совокупности со всей суммы, окончательнымъ рѣшеніемъ присужденной, то есть, какъ съ самаго капитала, такъ и съ наросшихъ на него, во время продолжавшагося спора и судопроизводства, процентовъ, хотя бы, до постановленія того рѣшенія, сумма послѣднихъ сравнялась уже съ первымъ [584]. Въ 1849 г. законъ, повелѣвавшій пресѣкать проценты, когда сумма процентовъ сравняется съ капиталомъ, былъ совсѣмъ отмѣненъ [585]. — Должникамъ, впавшимъ въ несостоятельность отъ несчастныхъ приключеній, повелѣвалось еще уставомъ о судѣ таможенномъ 1727 года давать разсрочку въ платежѣ долговъ [586]. Банкротскій уставъ 1800 года, опредѣливъ отличнымъ отъ прежняго образомъ послѣдствія несчастной несостоятельности [587], уничтожилъ дѣйствіе этого начала.

3. Передача простыхъ заемныхъ обязательствъ отъ однихъ лицъ другимъ, согласно Уложенію, постоянно допускалась. По законамъ Петра Великаго она могла совершаться не иначе, какъ крѣпостнымъ порядкомъ [588]. Банкротскій уставъ подчинилъ ее тѣмъ же правиламъ, какъ и первоначальное совершеніе заемныхъ обязательствъ. По банкротскому уставу крѣпостныя и домовыя заемныя письма безъ

[582] 1782 Апр. 8 (15379) ст. 49: «Управа благочинія имѣетъ за правило: буде процентами капиталъ вырученъ, тогда проценты пресѣкаются».

[583] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 37.

[584] 1842 Март. 25 (15427) п. 1 и 2.

[585] 1849 Март. 21.

[586] 1727 Авг. 26 (5145) с. 847.

[587] См. выше с. 19.

[588] См. указанія въ пр. 560.

залога воленъ заимодавецъ до срока и послѣ срока передать другому, кто захочетъ заплатить ему деньги свои вмѣсто заемщика и принять все право ко взысканію безъ оборота на заимодавца. О таковой передачѣ заимодавецъ долженъ учинить передаточную надпись на томъ заемномъ письмѣ самъ, или повѣренный его, тамъ гдѣ пребываніе его будетъ, при свидѣтельствѣ маклера или нотаріуса, у котораго въ книгѣ имѣетъ росписаться. Если маклера или нотаріуса въ томъ мѣстѣ нѣтъ, или быть у него передающій заемное письмо, по болѣзни и другимъ причинамъ, не можетъ; то хотя не запрещается учинить и безъ того надпись или передачу письма, однако послѣ сего надписатель, или приниматель, сами или чрезъ повѣренныхъ, должны явить передаточную надпись маклеру или нотаріусу въ тѣ же сроки, какіе для явки домовыхъ писемъ по написаніи ихъ постановлены. Маклеръ, или нотаріусъ, подъ надписью на заемномъ письмѣ подписываетъ свое свидѣтельство, нумеръ изъ книги, годъ и число. Если передаточная надпись не будетъ предъявлена въ означенный срокъ къ засвидѣтельствованію, то взысканіе по ней въ случаѣ несостоятельности производится на основаніи правилъ, постановленныхъ въ отношеніи неявленныхъ домовыхъ заемныхъ писемъ [589]. Постановленія банкротскаго устава въ 1815 году были измѣнены и дополнены въ томъ отношеніи, 1) что передаточная надпись должна быть представляема къ свидѣтельству всегда заимодавцемъ или его повѣреннымъ (а не принимателемъ); 2) если по болѣзни или другимъ причинамъ передатель, или его повѣренный, не можетъ предъявить заемнаго письма для записки маклеру или нотаріусу, то установленныя для того книги привозятся въ домъ къ передателю или его повѣренному; 3) если передача заемнаго письма не состоится, то надписатель или повѣренный его обязанъ явить письмо не позже семидневнаго срока отъ свидѣтельства надписи, туда, гдѣ она была записана, для отмѣтки къ уничтоженію [590].

II. О ЗАЙМѢ, ОБЕЗПЕЧЕННОМЪ ПОРУЧИТЕЛЬСТВОМЪ.

§ 444.

Въ древнія времена заемъ рѣдко былъ обезпечиваемъ поручительствомъ [591]. Вмѣсто этого онъ былъ обезпечиваемъ свободою долж-

[589] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 17—20.
[590] 1815 Іюл. 10 (25900) докл. Сенат. п. 2—4.
[591] Изъ заемныхъ грамотъ, напечатанныхъ въ А. Ю. № 232—256, въ

ника, залогомъ или закладомъ имущества, или тѣмъ, что обязательство по займу принимали на себя нѣсколько человѣкъ, такъ что въ случаѣ неисполненія его со стороны одного изъ нихъ именно главнаго обязавшагося лица, взысканіе могло быть обращено на всѣхъ прочихъ [592]. Въ новыя времена обезпеченіе займа поручительствомъ сдѣлалось болѣе употребительнымъ.

1. Составленіе поручительства. Право вступать въ поручительство по займу опредѣлялось на основаніи общихъ правилъ о правѣ вступать въ договоры и особенно въ договоръ поручительства. Здѣсь мы замѣтимъ только, что въ 1761 году запрещено было крестьянъ государственныхъ, дворцовыхъ, синодальныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и помѣщичьихъ принимать въ поручительство по заемнымъ обязательствамъ какъ самихъ крестьянъ, такъ и лицъ другаго званія [593]. Въ отношеніи къ казеннымъ крестьянамъ это запрещеніе уничтожилось само собою послѣ того, какъ имъ дозволено было свободно вступать въ заемныя обязательства. Но въ отношеніи къ помѣщичьимъ крестьянамъ оно существуетъ до сихъ поръ [594].

Условія поручительства по займу, какъ и вообще всякаго поручительства, могли быть различны. На основаніи банкротскаго устава 1800 года поручительство по займу можетъ быть дано 1) или въ части долга, или во всей его суммѣ. Если поручитель подписался просто поручителемъ, не изъяснивъ, что онъ принимаетъ поручительство въ части долга, и въ какой именно, то онъ отвѣтствуетъ во всей суммѣ. Поручительство можетъ быть дано 2) или только въ платежѣ суммы, или съ тѣмъ вмѣстѣ и въ платежѣ ея на срокъ [595].

2. Совершеніе поручительства. Поручительство по заемнымъ обязательствамъ совершалось въ древнія времена на одинаковомъ основаніи со всякимъ другимъ поручительствомъ. Законъ Петра Великаго, постановившій, что бы поручители подписывались на актѣ послѣ рукоприкладства главнаго обязывающагося лица [596], долженъ былъ примѣняться и къ поручительствамъ по заемнымъ обязатель-

одной только, именно № 249, мы находимъ обезпеченіе поручительствомъ, впрочемъ въ соединеніи съ залогомъ недвижимаго имущества. Сверхъ того см. Дополн. къ А. И. т. 1. с. 77. гр. XII. г. 1555.

592 А. Ю. № 236. 239. 245. 251. 253. 256.

593 1761 Февр. 14 (11204).

594 Св. Зак. сост. изд. 2. ст. 1054.

595 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 95. 97 и прим.

596 См. выше с. 62.

ствамъ. Этотъ законъ предполагается дѣйствующимъ въ банкротскомъ уставѣ 1800 года [597]. Почему, въ Сводѣ Законовъ изложено, что поручительство совершается собственноручною подписью поручителя на обязательствѣ послѣ рукоприкладства должника. Въ сей подписи должны быть изъяснены всѣ условія поручительства, то есть, принимается ли оно въ части, во всей суммѣ, на срокъ, или въ платежѣ безъ срока. За поручителя, не умѣющаго грамотѣ, подписывается тотъ, кому онъ въ томъ вѣритъ [598]. Въ дополненіе къ этому въ 1847 году было постановлено, что при предъявленіи къ явкѣ долговыхъ актовъ съ поручительствомъ по заемщикѣ, сознаніе дѣйствительности такихъ актовъ требуется, съ исполненіемъ при томъ всѣхъ постановленныхъ правилъ, не отъ одного только дающаго актъ, но и отъ поручителей по заемщикѣ. Въ случаѣ неграмотности, слѣпоты или тяжкой болѣзни какъ дающаго актъ или участвующаго въ ономъ, такъ и поручителей, сдѣланная вмѣсто нихъ, по просьбѣ и желанію ихъ, другимъ лицемъ подпись должна быть, прежде представленія акта къ явкѣ, засвидѣтельствована въ подлинности своей мѣстною полиціею [599].

3. Исполненіе по поручительству. Оно опредѣляется самыми условіями поручительства и по банкротскому уставу состоитъ въ слѣдующемъ: 1) Если поручительство дано просто въ платежѣ суммы, то поручитель отвѣтствуетъ въ платежѣ ея только въ случаѣ несостоятельности должника, послѣдуетъ ли она прежде или послѣ срока; онъ отвѣтствуетъ въ платежѣ не только капитала, но и процентовъ, ежели по срокѣ обязательства извѣщенъ будетъ о неплатежѣ заемщика чрезъ нотаріуса, маклера или присутственное мѣсто. 2) Если поручительство дано на срокъ, то поручитель отвѣтствуетъ во всемъ капиталѣ и слѣдующихъ на оный процентахъ точно также, какъ и самый должникъ, какъ скоро сей послѣдній въ срокъ не заплатилъ; но онъ отвѣтствуетъ только тогда, когда обязательство не далѣе, какъ въ мѣсяцъ, представлено будетъ, куда надлежитъ, ко взысканію. Въ противномъ случаѣ поручитель освобождается отъ платежа по обязательству какъ процентовъ, такъ и самаго капитала [600]. Согласно закону о десятилѣтней давности, отвѣтственность при поручительствѣ просто въ платежѣ по Своду Законовъ продолжается только до

[597] **1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 95. 96. 97. и прим.**
[598] **Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 998; изд. 2. ст. 1313.**
[599] **1847 Нояб. 24 (21732).**
[600] **1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 95. 96 97 и прим.**

истеченія десятилѣтней давности [601]. — На общемъ основаніи правилъ о вознагражденіи убытковъ всегда предполагалось, что поручитель, заплативъ долгъ за главнаго должника, по которомъ онъ ручался, имѣетъ право требовать отъ него вознагражденія убытковъ, и слѣдовательно возвращенія уплаченныхъ имъ денегъ [602]. Въ банкротскомъ уставѣ 1800 года о поручителяхъ по лицахъ торгующихъ изложено, что ежели на банкрота поступятъ векселя съ поручительствомъ, то поручитель, заплатя долгъ по своему обязательству, участвуетъ въ конкурсной массѣ, какъ обыкновенный кредиторъ, и удовлетворенъ быть долженъ по соразмѣрности съ прочими [603]. Это правило въ Сводѣ Законовъ примѣнено къ поручительствамъ по лицахъ всякаго вообще званія [604].

III. О ЗАЙМѢ, ОБЕЗПЕЧЕННОМЪ СВОБОДОЮ ДОЛЖНИКА.

§ 445.

Въ древнія времена заемъ весьма часто былъ обезпечиваемъ личною свободою должника. Занимавшій деньги или другіе предметы становился на время, пока онъ не выплатитъ долга, холопомъ своего заимодавца и долженъ былъ отправлять на него извѣстныя работы или службы, условленныя при самомъ заключеніи договора займа. Въ Русской Правдѣ заемщики этого рода называются закупами [605], — словомъ, означавшимъ прежде вообще залогъ или закладъ [606]. Позднѣе встрѣчается для нихъ заимствованное отсюда наименованіе закладчиковъ или закладней [607]. Во время существованія удѣловъ Новгородцы, заключая договоры съ князьями, и князья, вступая въ договоры между собою, обыкновенно условливались, чтобы князь во владѣніяхъ Новгородскихъ, или одинъ князь во владѣніяхъ другаго, не держалъ закладней [608]; цѣль этого условія была та же, что и цѣль подобнаго условія касательно земель [609]. Какъ, сверхъ

[601] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 995; изд. 2. ст. 1309.
[602] Ср. Дополн. къ А. И. т. 1. с. 77. гр. XII. г. 1555.
[603] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1. ст. 55.
[604] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 997; изд. 2. ст. 1312.
[605] Русск. достоп. ч. 1. с. 41. 48. 49.
[606] См. выше т. III. ч. 1. с. 339. пр. 124.
[607] Собр. Румянц. ч. 1. с. 1. 2. 3. 4. 6 и проч. с. 44. 46. 47. 50. 56. 63. 64. 77. 91 и проч.
[608] См. предыд. прим.
[609] См. выше т. IV. ч. 2. с. 140.

того, у князей Московскаго дома доходы отъ нѣкоторыхъ мѣстъ или лицъ находились иногда въ общемъ или попеременномъ пользованіи, то для предупрежденія истощенія такихъ доходовъ они въ договорахъ между собою постановляли, чтобы людей этого рода или вообще людей въ такихъ мѣстахъ одинъ князь не принималъ себѣ въ закладчики въ ущербъ другому князю [610]. Когда съ образованіемъ Московскаго государства установилось различіе между государственными состояніями, когда, въ особенности, для людей, принадлежащихъ къ опредѣленному состоянію въ государствѣ, опредѣлились съ точностію обязанности ихъ въ отношеніи къ государству; то лицамъ этихъ состояній запрещено было закладываться за другихъ, такъ какъ это было несогласно съ государственными ихъ обязанностями [611]. Послѣ сего заемъ, съ обезпеченіемъ его личною свободою должника, сохранялся только въ видѣ вступленія въ услуженіе на правилахъ кабальнаго холопства.

IV. О ЗАЙМѢ, ОБЕЗПЕЧЕННОМЪ НЕДВИЖИМЫМЪ ИМУЩЕСТВОМЪ.

§ 446.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ДО УЛОЖЕНІЯ ЦАРЯ АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА.

Въ Русской Правдѣ залогъ или закладъ имуществъ совсѣмъ не упоминается.

[610] Собр. Румянц. ч. 1. с. 44. г. 1362: «А которыи слуги потягли къ дворьскому, а черныи люди къ сотникомъ, тыхъ ны въ службу не примати, но блюсти ны ихъ съ одиного, тако же и численыхъ людий». Подобное на с. 56. 57. 63. Ср. с. 64: «А въ городъ намъ послати своихъ намѣстниковъ, и тобѣ своего намѣстника, ини очистять нашихъ холоповъ и селчанъ. А кого собѣ вымемь огородниковъ и мастеровъ; и мнѣ Князю Великому зъ братьею два жеребья, а тобѣ, брате, треть А закладний ны въ городѣ не держати; а съ дворомь человѣка въ городѣ не купити, а блюсти ны ихъ съ одиного.

[611] См. ниже о вступленіи въ услуженіе въ видѣ кабальнаго холопства. Сверхъ того ср. Стогл. гл. 98 о томъ, чтобы духовныя власти новыхъ слободъ не ставили, а въ старыя слободы постороннихъ, городскихъ и сельскихъ, людей не принимали; соборный приговоръ 1619 г. (А. Э. т. 3. с. 144—145; Собр. Румянц. ч. 3. с. 209; Описаніе Разряднаго Архива *Иванова*, с. 298—304) о томъ, чтобы посадскіе и уѣздные люди, которые заложились за духовныхъ властей, бояръ, окольничихъ и всякихъ чиновъ людей, были по прежнему, гдѣ были прежде того; ук. 1639 — 1640 года (А. И. т. 3. № 213), которымъ, согласно прежнимъ законамъ, под-

Первыя извѣстія о залогѣ недвижимыхъ имуществъ мы получаемъ изъ закладныхъ на такія имущества, напечатанныхъ въ Актахъ Юридическихъ [612]. Древнѣйшая изъ нихъ писана въ 1428—1434 г. [613]. Изданные въ XVI и XVII столѣтіяхъ до Уложенія Царя Алексія Михайловича законы о залогѣ недвижимыхъ имуществъ малочисленны.

Составленіе договора залога недвижимыхъ имуществъ, по самому существу этого договора, должно было опредѣляться правилами съ одной стороны о продажѣ и покупкѣ имуществъ [614], съ другой — о договорѣ займа. Впрочемъ, условія залога были весьма разнообразны. Залогъ былъ дѣлаемъ иногда на срокъ, иногда на неопредѣленное время. По займу, обезпечиваемому залогомъ, иногда выговаривался платежъ роста, иногда о ростѣ совсѣмъ не упоминалось, иногда наконецъ постановлялось, чтобы приниматель залога за ростъ пользовался закладываемымъ имуществомъ, и особенно пахалъ закладываемую землю, т. е., воздѣлывалъ ее въ свою пользу. Въ иныхъ случаяхъ закладчикъ удерживалъ закладываемое имущество въ своемъ владѣніи, въ другихъ—оно по совершеніи залога тотчасъ передавалось заимодавцу во владѣніе. По отношенію къ способамъ взысканія иногда опредѣлялось, что если занятыя деньги не будутъ уплачены въ срокъ, имущество должно сдѣлаться собственностію заимодавца; иногда условливались, что, не смотря на неуплату занятыхъ денегъ въ срокъ, имущество должно оставаться собственностію закладчика, только онъ долженъ платить условленный ростъ, или заимодавецъ долженъ, вмѣсто полученія роста, продолжать пользоваться заложеннымъ имуществомъ [615].

Залогъ недвижимаго имущества совершался написаніемъ акта, носившаго названіе закладной.

Исполненіе по залогу недвижимаго имущества производилось платежемъ занятой суммы, въ условленный срокъ, съ условленнымъ

тверждено было, чтобъ никто никакихъ людей въ закладъ ни по какимъ крѣпостямъ не бралъ, и чтобы заложившіеся за другихъ тяглые люди по прежнему жили въ тяглѣ, а ясачные на ясакѣ; наказъ воеводѣ Казанскому, 1697 Март. 31 (Собр. Зак. № 1579), ст. 22, гдѣ содержится примѣненіе предыдущаго указа въ Казани.

[612] А. Ю. № 232—234. 236—238. 240—244. 248. 249. 254.

[613] А. Ю. № 232.

[614] Ср. особенно выше т. IV. ч. 2. с. 261—264. 267. 269—274 277. о лицахъ, которыя могли владѣть тяглыми имуществами, и въ частности тяглыми дворами.

[615] См. закладныя, указанныя выше въ прим. 612.

ростомъ, если то и другое было опредѣлено закладною. Въ случаѣ неплатежа долга на срокъ, взысканіе по просроченной закладной происходило сообразно условіямъ залога. Если залогъ былъ сдѣланъ на томъ условіи, чтобы заложенное имущество по просрочкѣ обратилось въ собственность заимодавца, закладная на вотчину со времени Іоанна IV записывалась въ книги помѣстнаго приказа [616]. Подобнымъ образомъ, конечно, другія недвижимыя имущества должны были записываться для владѣнія въ другихъ приказахъ, по принадлежности. Между тѣмъ, сдѣланная Іоанномъ IV въ 1557 году разсрочка въ платежѣ долговъ не обезпеченныхъ, въ слѣдующемъ году распространена была и на долги по займамъ, которые были обезпечены залогомъ вотчинъ. Для уплаты долговъ, обезпеченныхъ залогомъ вотчинъ, подъ тѣмъ условіемъ, чтобы заимодавецъ за ростъ пахалъ землю, назначенъ пятилѣтній срокъ, считая съ Рождества Христова 1557 года. Тотъ, кто въ состояніи былъ уплатить долгъ въ этотъ срокъ, имѣлъ право получить вотчину обратно изъ рукъ заимодавца. Но онъ долженъ былъ въ каждый годъ уплачивать по одной пятой части долга. Онъ долженъ былъ при томъ держать вотчину за собою, а не закладывать ее, не продавать, не промѣнивать, не отдавать въ приданое или по душѣ, пока не выплатитъ всего долга. Онъ долженъ былъ въ то же время позволять заимодавцу въ продолженіе всѣхъ пяти лѣтъ за ростъ пахать вотчину. Если бы должникъ оказался неисправнымъ въ платежѣ долга, то вотчину надлежало у него отобрать и передать заимодавцу, чтобы онъ пахалъ ее за ростъ по старинѣ [617].

§ 447.

Правила, содержащіяся въ Уложеніи царя Алексія Михайловича.

1. Составленіе залога. Вопросъ, кто можетъ отдавать имущества въ залогъ, въ Уложеніи оставленъ безъ прямаго разрѣшенія.

Согласно существу залога, особенно выраженному въ правилѣ, что просроченная закладная обращается въ купчую, предполага-

[616] **Ук. 1558 Генв. 11 (А. И. т. 1. с. 262).**

[617] **Ук. 1558 Генв. 11 (А. И. т. 1. с. 260—262). Здѣсь же означены послѣдствія того, если бы должникъ, вопреки изложенному запрещенію, продалъ возвращенную ему вотчину.**

лось, безъ сомнѣнія, что отдавать имущество въ залогъ можетъ только тотъ, кто въ правѣ его и продать.

Равнымъ образомъ предполагалось, что брать имущества въ залогъ могутъ только тѣ лица, которыя въ правѣ ихъ покупать, и въ особенности владѣть ими. Но и это начало въ Уложеніи не было выражено ясно, а только подразумѣвалось при постановленіи частныхъ правилъ. Такимъ образомъ боярскіе люди и монастырскіе слуги не могли брать въ залогъ вотчинъ [618]; Русскіе люди — земель инородцевъ, т. е., князей, мурзъ, Татаръ, Мордвы, Чуваши, Черемисы, Вотяковъ, Башкирцевъ [619]; бѣломѣстцы — тяглыхъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ [620]; Нѣмцы — дворовъ и дворовыхъ мѣстъ въ Китаѣ, Бѣломъ и Земляномъ городѣ и въ загородскихъ слободахъ [621] и проч.

Въ видѣ частныхъ также правилъ было высказано начало, что отдаваемо въ залогъ можетъ быть только то имущество, которое принадлежитъ отдающему его на правѣ собственности. Почему, заложившій обманомъ чужую вотчину, не только обязанъ былъ вознаградить настоящаго владѣльца за всѣ убытки, а заимодавцу заплатить полученныя отъ него подъ залогъ деньги, но и подвергался уголовному наказанію по законамъ [622]. Вдова не въ правѣ была закладывать выслуженныхъ вотчинъ своего мужа, данныхъ ей на прожитокъ [623]. Не могли быть закладываемы помѣстья [624]. Спорное имущество могло быть закладываемо; но если оно было отсуждено отъ закладчика, то залогъ признавался недѣйствительнымъ и имущество отдавалось тому, кто выигралъ тяжбу [625]. Имущество, состоящее въ общемъ владѣніи, могло быть отдано въ залогъ не

[618] Улож. гл. 17. ст. 41.

[619] Улож. гл. 16. ст. 43.

[620] Улож. гл. 19. ст. 39.

[621] Улож. гл. 19. ст. 40

[622] Улож. гл. 17. ст. 35. 36.

[623] Улож. гл. 17. ст. 2.

[624] Улож. гл. 16. ст. 69. Постановленіе Уложенія собственно относится къ частному случаю, когда кто нибудь, не желая служить царской службы, отдастъ воровски въ закладъ свое помѣстье и убѣжитъ изъ полка. Но законы послѣдующаго времени ясно показываютъ, что помѣстій дѣйствительно нельзя было закладывать. См. 1676 Мая 24 (644) ст. 4; 1677 Іюн. 11 (695); 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 35; 1687 Іюл. 22 (1253).

[625] Улож. гл. 10. ст. 244.

иначе, какъ по согласію всѣхъ участвующихъ въ немъ владѣльцевъ [626].

Условіе о платежѣ роста не могло имѣть мѣста, потому что ростъ при займѣ Уложеніемъ вообще запрещался.

2. Совершеніе залога. Закладныя на вотчины и дворы должно было писать посредствомъ площадныхъ подъячихъ на основаніи общихъ правилъ о совершеніи крѣпостей [627].

3. Исполненіе по залогу. Оно производилось платежемъ отъ должника заимодавцу всѣхъ должныхъ по закладной денегъ въ срокъ, ею постановленный. Получивъ сполна свои деньги, заимодавецъ долженъ былъ надписать о томъ на закладной и возвратить ее заемщику [628]. Если бы заимодавецъ не сталъ принимать занятыхъ у него денегъ въ платежъ на опредѣленный срокъ или и прежде срока, то залогодатель, не пропуская срока, обязанъ былъ представить занятыя деньги въ Судный Приказъ, который въ такомъ случаѣ призывалъ заимодавца вмѣстѣ съ закладною, освѣдомлялся по ней, не прошелъ ли уже ей срокъ до принесенія просьбы закладчикомъ, и если находилъ, что срокъ не прошелъ, то отбиралъ у заимодавца закладую и отдавалъ ее заемщику, а деньги его выдавалъ сполна заимодавцу [629]. Если заложенная вотчина была просрочена, то закладчикъ лишался ея невозвратно. Она дѣлалась собственностію заимодавца и по просьбѣ его справлялась за нимъ Помѣстнымъ Приказомъ, который только обязанъ былъ снестись съ Суднымъ Приказомъ о томъ, не приносилъ ли закладчикъ въ этотъ приказъ денегъ до истеченія срока для платежа заимодавцу [630].

§ 448.

Законы отъ изданія Уложенія до настоящаго времени.

I. Составленіе залога. Многія изъ началъ, высказанныхъ въ

[626] Улож. гл. 17. ст. 13. Постановленіе Уложенія относится къ тому случаю, когда бы старшій братъ заложилъ отцовскую вотчину, наслѣдованную имъ послѣ отца совокупно съ младшими братьями, не поговоря съ ними и не для платежа отцовскаго долга.

[627] Улож. гл. 10. ст. 250.

[628] Ср. Улож. гл. 10. ст. 254; гл. 17. ст. 32 въ концѣ.

[629] Улож. гл. 17. ст. 32. 33.

[630] Улож. гл. 17. ст. 33. Ср. тамъ же ст. 38—40. о вотчинѣ, заложенной измѣнникомъ. Въ Улож. гл. 10. ст. 196 и 197 говорится о закладѣ движимыхъ имуществъ.

Уложеніи, сохранили свою силу до настоящаго времени, съ разными впрочемъ дополненіями и нѣкоторыми измѣненіями.

Таковы правила, что отдавать въ залогъ недвижимое имущество могутъ только тѣ, которые имѣютъ право отчуждать его продажею, а принимать залогъ могутъ только тѣ, которыя въ правѣ покупать закладываемое имущество и владѣть имъ [631].

Таковы, равнымъ образомъ, правила, что отдаваемо въ залогъ можетъ быть только то имущество, которое принадлежитъ отдающему на правѣ собственности, и что недѣйствителенъ залогъ чужаго имущества, безъ надлежащаго къ тому законнаго уполномочія [632]. Но правило, запрещавшее пожизненному владѣльцу закладывать имущество, въ пожизненномъ его владѣніи находящееся, было ограничено. Изъ 1814 года мы имѣемъ примѣръ того, что одному лицу духовнымъ завѣщаніемъ дано было имущество въ пожизненное владѣніе, съ правомъ однакоже продавать и закладывать его [633]. Въ 1817 Высочайше утверждено было духовное завѣщаніе, которымъ мужъ своей женѣ имущество свое движимое и недвижимое, благопріобрѣтенное и родовое, предоставлялъ въ пожизненное владѣніе; при этомъ утвержденіи временной владѣлицѣ постановлено въ обязанность, чтобы она не продавала и не закладывала того имѣнія сама собою, но всякой разъ, какъ скоро встрѣтится въ томъ надобность, испрашивала разрѣшенія у Правительствующаго Сената, подобно тому, какъ сіе дѣлается по дворянскимъ опекамъ [634]. Согласно симъ примѣрамъ въ Сводѣ Законовъ изложено: «недѣйствителенъ залогъ имущества, въ пожизненномъ владѣніи состоящаго, если владѣльцу не предоставлено таковаго права въ отношеніи благопріобрѣтеннаго имѣнія духовнымъ завѣщаніемъ, а въ отношеніи родоваго особымъ актомъ съ Высочайшаго утвержденія, но и въ сихъ случаяхъ пожизненный владѣлецъ долженъ дѣлать таковый залогъ съ дозволенія Правительствующаго Сената» [635]. — Въ духѣ Уложенія, запрещавшаго продажу и покупку чужаго имущества, образовалось правило, что отдавать и принимать въ залогъ можно имущество только свободное. Почему: 1) Съ тѣхъ поръ, какъ законами повелѣно было на имущества недвижимыя налагать

[631] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1036 и 1037; изд. 2 ст. 1365 и 1366.
[632] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1038 п. 1; изд. 2. ст. 1367. п. 1.
[633] 1814 Іюн. 15 (25606).
[634] 1817 Февр. 15 (26678).
[635] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1038 п. 2; изд. 2 ст. 1367. п. 2.

запрещеніе въ письмѣ крѣпостей, залогъ имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ, долженъ былъ считаться недѣйствительнымъ. Согласно постановленіямъ, запрещавшимъ совершать на имущества, подвергнутыя запрещенію, записи, по которымъ имѣнія переходятъ отъ одного владѣльца къ другимъ, въ видѣ дѣйствительной продажи, или передачи, равную силу съ нею имѣющей [636], въ Сводѣ Законовъ изложено: «Недѣйствителенъ залогъ имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ. Имущество, такимъ образомъ заложенное, остается въ прежней его обязанности по предъидущему запрещенію; заимодавцу же, принявшему въ залогъ запрещенное имущество, предоставляется требовать удовлетворенія отъ залогодателя; если же сей послѣдній окажется несостоятельнымъ: то взысканіе обращается на членовъ того присутственнаго мѣста, гдѣ совершена закладная крѣпость въ противность запрещенія. Секретарь, надсмотрщикъ и писецъ сего мѣста подвергаются за сіе такому же наказанію, каковому они за неправильное совершеніе купчихъ крѣпостей подлежатъ [637]. 2) Въ 1737 году было постановлено, что когда одно и то же имущество будетъ заложено въ разныя руки, то дѣиствительнымъ признается только тотъ залогъ, на который закладная крѣпость совершена прежде другихъ, прочіе же заимодавцы удовлетворяются изъ другаго имущества должника, который сверхъ того за подлогъ подвергается уголовному наказанію [638]. — Данное Уложеніемъ дозволеніе отдавать и принимать въ залогъ имущество, состоящее въ спорѣ, въ 1809 г. было подтверждено, разумѣется, по отношенію къ такимъ имуществамъ, которыя по причинѣ спора не находятся подъ запрещеніемъ. Но при семъ присутственному мѣсту, въ которомъ совершается закладная, постановлено въ обязанность, что бы оно лицамъ, совершающимъ закладную, дѣлало такія же напоминанія въ отношеніи къ очисткамъ, какъ и при купчихъ [639]. Если послѣ сего имѣніе по спору будетъ отсуждено, то въ слѣдствіе таковыхъ очистокъ, какъ изъяснено въ Сводѣ Законобъ [640], залогъ уничтожается, а заимодавцу предоставляется требовать отъ должника или другаго залога, или возвращенія

[636] **1810 Генв. 24 (24102) и Сент. 30 (24363); 1823 Сент. 29 (29620); 1826 Мая 24 (365); 1828 Мая 31 (2071) ст. 7.**

[637] **Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1039. п. 1; изд. 2. ст. 1368. п. 1.**

[638] **1737 Авг. 1 (7339) ст. 1.**

[639] **1809 Сент. 20 (23851) Сенат.**

[640] **Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1040; изд. 2. ст. 1369.**

займа съ понесенными убытками [641]. — Правило Уложенія, что имущество, состоящее въ общемъ владѣніи, можетъ быть отдано въ залогъ не иначе, какъ по согласію всѣхъ участвующихъ въ немъ владѣльцевъ, сохранилось въ силѣ до настоящаго времени [642]. — Со времени образованія нераздѣльныхъ имуществъ само собою явилось правило, что такія имущества не могутъ быть отдаваемы въ залогъ по частямъ [643]. — Со времени запрещенія отчуждать нѣкоторыя имущества, какъ то: поссессіонные заводы и фабрики и другія безъ особаго разрѣшенія начальства, явилось правило, что имущества этого рода не могутъ быть и закладываемы безъ такого разрѣшенія [644].

Съ тѣхъ поръ, какъ въ 1754 г. вообще дозволено было брать ростъ при отдачѣ денегъ въ заемъ, можно было и при займѣ, обезпечиваемомъ залогомъ, условливаться о платежѣ роста [645]. — До 1737 года въ закладныхъ писалось условіе, что если въ закладываемой деревнѣ не окажется такого количества четвертей и душъ, какое закладчикъ въ закладной крѣпости написалъ, то заимодавцу предоставляется право взять изъ другихъ деревень закладчика недостающее число четвертей и людей. Въ 1737 году запрещено было помѣщать такое условіе въ закладныхъ [646]. Впрочемъ это запрещеніе дѣйствовало только до 1744 года [647].

По незаконности цѣли займа, заемъ, обезпеченный залогомъ, долженъ былъ признаваться въ тѣхъ же случаяхъ недѣйствительнымъ, какъ и заемъ простый [648]. Но о безденежности закладныхъ, также какъ и крѣпостныхъ заемныхъ писемъ, по банкротскому уставу не принимаются никакія показанія ни должника, ни наслѣдниковъ его [649].

II. Совершеніе залога. Актъ на залогъ недвижимаго имущества между частными лицами постоянно совершался крѣпостнымъ по-

[641] 1809 Сент. 20 (23851).

[642] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1041; изд. 2. ст. 1370.

[643] См. выше объ имуществахъ нераздѣльныхъ.

[644] Ср. выше с. 8—10.

[645] Ср. выше с. 133.

[646] 1737 Авг. 1 (7339) п. 8.

[647] 1744 Мая 11 (8936) въ нач.

[648] Ср. выше с. 135.

[649] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 63.

рядкомъ и назывался закладною крѣпостію [650]. Въ особенности банкротскимъ уставомъ 1800 года повелѣно было закладныя крѣпости на недвижимыя имѣнія писать, по приложенной формѣ, соразмѣрно суммѣ ихъ, въ надлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ на установленной для крѣпостей гербовой бумагѣ, съ пошлинами, и утверждать подписью не менѣе, какъ двухъ свидѣтелей [651]. Въ 1811 году для предупрежденія двойнаго заклада одного и того же имѣнія принято правиломъ налагать на заложенное имѣніе, по совершеніи закладной, немедленно запрещеніе [652]. Въ дополненіе къ симъ правиламъ 1846 году было постановлено: въ томъ случаѣ, если въ обезпеченіе какого либо долга отдаются въ залогъ нѣсколько отдѣльныхъ имѣній, состоящихъ въ разныхъ губерніяхъ, или же хотя и въ одной губерніи, но въ разныхъ мѣстахъ, совершать на каждое изъ сихъ имѣній особый закладный актъ, съ означеніемъ, какая именно сумма обезпечивается тѣмъ имѣніемъ; или по обоюдному желанію заимодавца и закладчика, совершать и одинъ общій о залогѣ нѣсколькихъ имѣній актъ, но съ тѣмъ, чтобы въ закладной было съ точностію означено, въ обезпеченіе какой части долга принимается каждое изъ сихъ отдѣльныхъ имѣній [653].

III. Исполненіе по залогу. Оно, какъ и на основаніи Уложенія, производилось: 1) платежемъ отъ должника всѣхъ занятыхъ денегъ въ срокъ, постановленный закладною; 2) взысканіемъ долга въ случаѣ неплатежа; но 3) безъ права передачи закладной постороннему лицу.

1. Платежъ отъ должника заимодавцу всѣхъ должныхъ по закладной денегъ въ срокъ, ею назначенный. Согласно Уложенію въ 1737 году было постановлено: по совершеніи въ срокъ платежа заимодавецъ или его повѣренный обязанъ надписать на закладной, что деньги принялъ сполна, и потомъ представить ее въ томъ городѣ, гдѣ принялъ деньги, въ канцелярію; здѣсь главный судья, принявъ закладную, долженъ тотчасъ приказать записать ее въ особенную шнуровую, для сего учрежденную при крѣпостныхъ дѣлахъ, книгу, съ изъясненіемъ, что по той закладной деньги заплачены; подъ этою

[650] 1701 Генв. 30 (1833) с. 135; Март. 7 (1838) с. 157; Апр. 30 (1850) с. 165; 1703 Март. 1 (1927); 1705 Нояб. 6 (2080) с. 327; 1706 Март. 16 (2099).

[651] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 4. 5. 8. и прилож. № 1.

[652] 1811 Февр. 9 (24516). Ср. 1821 Дек. 28 (28850); 1825 Февр. 17 (30235); 1826 Іюл. 27. (495).

[653] 1846 Апр. 15 (19947)

запискою должны подписаться заимодавецъ и закладчикъ, своеручно, или, если они грамотѣ не умѣютъ, то вмѣсто ихъ другіе, кому они повѣрятъ: заимодавецъ, что деньги по той закладной сполна принялъ, закладчикъ, — что деньги сполна отдалъ и закладную получилъ; за симъ надсмотрщикъ долженъ подписать на закладной, что деньги заплачены въ такомъ-то городѣ и такого-то числа, что закладная въ книгу записана, и что заимодавецъ и закладчикъ оба въ той книгѣ росписались; послѣ сего закладная должна быть отдана залогодателю [654]. Съ новымъ образованіемъ губернскаго управленія Императрицею Екатериною II записка закладныхъ, по которымъ послѣдовалъ платежъ денегъ, отошла къ судебнымъ мѣстамъ въ губерніяхъ [655]. Установленный для ней въ 1737 году обрядъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ на закладываемыя недвижимыя имѣнія повелѣно было полагать запрещеніе, дополнился только правиломъ, что присутственное мѣсто, записавъ у себя явленную закладную, по которой послѣдовалъ платежъ денегъ, ни мало не медля, должно сдѣлать у себя разрѣшеніе на заложенное имѣніе и учинить надлежащее распоряженіе для всеобщаго о томъ установленнымъ порядкомъ объявленія. Это правило ясно высказано въ Сводѣ Законовъ [656].

Равнымъ образомъ согласно Уложенію, на тотъ случай, когда бы заимодавецъ на опредѣленный срокъ не сталъ принимать занятыхъ у него денегъ въ платежъ, въ 1737 году повелѣно было залогодателю представлять ихъ въ Москвѣ въ Вотчинную коллегію, въ Санктпетербургѣ — въ контору ея, въ прочихъ городахъ — въ губернскія и воеводскія канцеляріи, которыя, принявъ ихъ, должны тотчасъ призвать заимодавца, отдать ему деньги, отобрать у него закладную, и, по надписаніи, возвратить ее залогодателю; если же заимодавецъ за какою-либо отговоркою не захотѣлъ бы взять денегъ, то повелѣно оставлять ихъ въ храненіи тѣхъ же присутственныхъ мѣстъ, а залогодателю выдать въ платежѣ, за подписью присутствующихъ, квитанцію, которая должна быть записана въ книги присутственнаго мѣста подобно уплаченной закладной. Даже если заимодавца не будетъ въ томъ городѣ, куда представлены къ платежу деньги, то не смотря на сіе, губернскимъ и воеводскимъ канцеляріямъ предписано принять ихъ, выдать квитанцію и о томъ извѣстить заимодавца письменно, чтобы онъ зналъ, откуда онъ можетъ принять свои

[654] 1737 Авг. 1 (7339) п. 2.
[655] Ср. 1778 (14829) п. 6; Св Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1055; изд. 2. ст. 1386.
[656] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1055; изд. 2. ст. 1386.

деньги, а для вѣдома донести Вотчинной коллегіи [657]. Съ преобразованіемъ губернскаго управленія Императрицею Екатериною II, изложенныя здѣсь обязанности перешли къ судебнымъ мѣстамъ въ губерніяхъ, при чемъ обязанность, возложенная на канцеляріи, доносить о принятыхъ деньгахъ Вотчинной коллегіи, уничтожилась сама собою [658].

2. Взысканіе по просроченнымъ закладнымъ. До 1737 года дѣйствовало правило Уложенія, что закладная, по просрочкѣ ея, обращается въ купчую, при чемъ просроченныя закладныя вотчины для записки надлежало приносить, по уничтоженіи Помѣстнаго приказа, въ Вотчинную коллегію [659].

Въ 1737 году былъ установленъ новый порядокъ взысканія по просроченнымъ закладнымъ, на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) Если должникъ въ назначенный срокъ не заплатитъ заимодавцу занятыхъ денегъ, тогда заимодавецъ обязанъ явить закладную на срокъ въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, именно въ существовавшихъ тогда Вотчинной коллегіи, или губернскихъ и воеводскихъ канцеляріяхъ. 2) Присутственное мѣсто, принявъ закладную, надписываетъ на ней, что она явлена, однако же въ теченіи двухъ мѣсяцевъ заложенныхъ деревень не справляетъ за заимодавцемъ и не допускаетъ его до владѣнія, но призываетъ немедленно, именно не далѣе, какъ въ теченіи семи дней, закладчика или его родственниковъ, впрочемъ только самыхъ ближайшихъ, именно тѣхъ, которымъ заложенныя деревни моглибы принадлежать по наслѣдству, требуетъ отъ нихъ объявленія, желаютъ ли они выкупить заложенныя деревни или не желаютъ, записываетъ ихъ отзывъ и приказываетъ имъ подъ этою запискою подписаться. Если закладчикъ, по службѣ, или по другой причинѣ, находился въ отлучкѣ, тогда дѣлается сношеніе объ отобраніи отъ него означеннаго показанія съ судомъ или начальствомъ того мѣста, гдѣ онъ находится. То же наблюдается, если находятся въ отлучкѣ ближайшіе его родственники. 3) Если закладчикъ или его родственники объявятъ, что они желаютъ выкупить заложенныя недвижимыя имущества, тогда присутственное

[657] **1737 Авг. 1 (7339) ст. 10. Въ 1744 году, съ отмѣною вообще указа 1737 Авг. 1, повелѣно только было въ томъ случаѣ, если заимодавецъ у закладчика денегъ до срока или на срокъ не приметъ, поступать въ точности по Улож. гл. 17. ст. 32. См. 1744 Мая 11 (8936) ст. 3.**

[658] **Ср. Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1056 и 1057; изд. 2. ст. 1387 и 1388.**

[659] **1729 Дек. 3 (5484).**

мѣсто принимаетъ отъ нихъ занятыя деньги и сверхъ того за все то время, которое пройдетъ послѣ срока, написаннаго въ закладной, по одному проценту въ мѣсяцъ, отдаетъ ихъ заимодавцу подъ роспиcку, а на закладной сдѣлавши надпись въ томъ же порядкѣ, какъ и на выплаченныхъ въ срокъ закладныхъ, отдаетъ закладную плательщику, за которымъ также записываетъ, если это будетъ не самъ закладчикъ, заложенныя деревни. 4) Если въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, назначаемыхъ для всего описаннаго здѣсь производства, закладчикъ, или родственники его, хотя явятся и объявятъ о своемъ желаніи выкупить заложенныя деревни, но въ то же время скажутъ, что они вдругъ не могутъ заплатить требуемой суммы денегъ, и будутъ просить отсрочки; то сверхъ выше означенныхъ двухъ мѣсяцевъ дается имъ сроку еще шесть мѣсяцевъ. Если они въ этотъ срокъ исправятся, то присутственное мѣсто принимаетъ отъ нихъ занятыя деньги, сверхъ того по одному проценту въ мѣсяцъ за все время, истекшее послѣ срока закладной, передаетъ деньги въ изложенномъ выше порядкѣ заимодавцу, а заложенныя деревни обращаетъ къ тому, кто уплатилъ деньги. 5) Если закладчикъ и ближайшіе его родственники въ назначенный срокъ платежемъ не исправятся, или объявятъ, что они заложенныхъ недвижимыхъ имуществъ выкупать не будутъ, тогда присутственное мѣсто собираетъ достовѣрныя свѣдѣнія о томъ, сколько въ заложенныхъ деревняхъ написано по ревизіи душъ мужескаго пола, сколько послѣ того померло, бѣжало и отдано въ рекруты, и за тѣмъ состоитъ на лицо, сколько собирается въ годъ съ той деревни доходовъ какъ деньгами и хлѣбомъ, такъ и другими предметами, полагаетъ всѣмъ тѣмъ доходамъ десятилѣтнюю цѣну, и потомъ въ установленномъ порядкѣ продаетъ деревню съ публичнаго торгу. 6) Къ торгамъ на покупку такой деревни допускается и заимодавецъ, и если другіе покупщики будутъ давать такую же цѣну, какую и онъ, а не высшую, то ему отдается предпочтеніе. 7) Если продажею будетъ выручено денегъ болѣе, чѣмъ взялъ въ долгъ закладчикъ, тогда излишнее количество, по заплатѣ заимодавцу капитала и процентовъ, отдается закладчику. 8) Если покупщики давать будутъ меньше суммы, написанной въ закладной, а заимодавецъ пожелаетъ взять деревню за свой долгъ, то она ему отдается. Даже 9) если бы заимодавецъ не хотѣлъ принять деревни за свой долгъ, и сталъ требовать денегъ, а другіе покупщики будутъ давать менѣе той суммы, въ которой заложена деревня, то однако деревня отдается заимодавцу, хотя бы она и не стоила

той суммы, въ которой она заложена, потому что заимодавецъ самъ принялъ ее въ обезпеченіе этой суммы. Впрочемъ 10) если закладчикъ въ своей закладной покажетъ земли больше, нежели сколько за нимъ дѣйствительно состоитъ, а также число душъ въ закладываемой деревнѣ покажетъ больше значащагося по ревизіи, или если онъ послѣ совершенія закладной продастъ или заложитъ кому другому всю ту деревню, или часть ея земли или людей, или вывезетъ людей въ какое другое мѣсто, или отдастъ ихъ въ рекруты за другія свои деревни, или, не желая выкупать деревни и не проча ея себѣ, разоритъ ее, разгонитъ крестьянъ, и деревня придетъ въ такое положеніе, что при продажѣ ея съ публичнаго торга нельзя будетъ выручить всѣхъ денегъ по закладной, откуда ясно обнаружится умыслъ закладчика на обманъ, тогда изъ остальнаго недвижимаго его имущества продается такое количество, какое окажется нужнымъ для платежа долга съ процентами; сверхъ того за свой злой умыслъ онъ подвергается уголовному наказанію [660].

Въ 1744 году весь этотъ порядокъ, по оказавшимся неудобствамъ, былъ отмѣненъ и съ просроченными заложенными имуществами повелѣно поступать на основаніи Уложенія. Заимодавцу, по прошествіи написаннаго въ закладной срока, предоставлено право просить о запискѣ за собою заложеннаго имущества и вступить во владѣніе имъ, съ тѣмъ только, что въ продолженіе года, считая отъ срока, написаннаго въ закладной, онъ не долженъ ни продавать, ни закладывать, ни давать въ приданое заложеннаго имущества, чтобы, если бы оно было заложено въ небольшой суммѣ, родственники закладчика могли выкупить его по первой закладной, безъ дальнихъ для себя убытковъ [661].

Съ изданіемъ Учрежденія о губерніяхъ возникъ вопросъ, въ которомъ изъ судебныхъ мѣстъ губерніи слѣдуетъ предъявлять просроченныя закладныя для записки заложенныхъ имуществъ за заимодавцами. Въ 1778 году повелѣно было впредь до времени просроченныя закладныя принимать къ запискѣ въ одной Гражданской

[660] 1737 Авг. 1 (7339) ст. 3—8.

[661] 1744 Мая 11 (8936) п. 2. Въ началѣ этого указа, о затрудненіяхъ, происшедшихъ отъ прежняго закона, замѣчено, что «многіе, давъ деньги, послѣ написанныхъ въ закладныхъ сроковъ чрезъ многое время тѣхъ своихъ денегъ, ни закладнаго недвижимаго имѣнія не получаютъ, отъ чего, хотябъ кому и подлинно крайняя нужда пришла денегъ занять и деревню до сроку заложить, то никто денегъ въ займы дать не отваживается».

Палатѣ, потому что Уѣздные Суды собираются только въ опредѣленныя времена, а сроки закладнымъ могутъ наступить въ то время, когда они не собраны [662].

Императоръ Павелъ I въ 1797 году учредилъ государственный вспомогательный банкъ для дворянства, съ тою главною цѣлію, чтобы помочь имѣніямъ, тяжкими долгами обремененнымъ, заложеннымъ въ частныя руки, взятымъ въ вѣдѣніе казенныхъ мѣстъ до уплаты долга, или также для уплаты долга отданнымъ по суду въ руки частныхъ лицъ. Почему помѣщикамъ, которымъ принадлежали такія имѣнія, предоставлено право просить банкъ о выкупѣ имѣнія изъ залога и секвестра и о переводѣ платежа долга, имъ обезпеченнаго, на банкъ. Равнымъ образомъ кредиторамъ предоставлено право, если бы они по открытіи банка усмотрѣли, что должникъ ихъ о заплатѣ имъ своего долга не заботится и отъ времени до времени безъ всякихъ основательныхъ причинъ платежъ отлагаетъ, приносить объ этомъ жалобу банку. Банкъ, если находилъ жалобу справедливою, долженъ былъ понудить должника къ принятію вспоможенія, а въ случаѣ упорства, взять залоги, не смотря на это упорство, въ свое вѣдѣніе и удовлетворить кредиторовъ прямо отъ себя, соразмѣрно залогамъ [663]. На основаніи этихъ постановленій Правительствующій Сенатъ въ 1798 году запретилъ по просроченнымъ закладнымъ, представляемымъ къ запискѣ и обращенію въ купчія, записывать просроченныя имѣнія за заимодавцами, а повелѣлъ объявлять представляющимъ просроченныя закладныя, чтобы они поступили по вышеозначеннымъ правиламъ [664]. Дѣйствіе вспомогательнаго банка по самому учрежденію его было ограничено двумя годами. Почему, по прекращеніи выдачи билетовъ отъ банка, въ 1799 Высочайше повелѣно было взысканіе по закладнымъ возстановить на томъ самомъ основаніи, на какомъ оно существовало до изданія Манифеста о вспомогательномъ банкѣ [665].

Банкротскимъ уставомъ 1800 года снова и окончательно былъ отмѣненъ существовавшій на основаніи Уложенія порядокъ взысканія по просроченнымъ закладнымъ; было постановлено: 1) На не заплатившаго въ срокъ своего обязательства полагаются за неустой-

[662] 1778 б. м. и ч. (14829) п. 6.
[663] 1797 Дек. 18 (18274) ст. 20 и 37.
[664] 1798 Мая 11 (18520).
[665] 1799 Мая 7 (18959).

ку единожды три процента со всего не заплаченнаго капитала; за тѣмъ со дня просрочки прилагаются на не заплаченный капиталъ и узаконенные годичные проценты, пока сумма ихъ не уравняется должному капиталу, послѣ чего теченіе процентовъ пресѣкается. 2) Закладная на недвижимое имущество, по просрочкѣ ея, представляется въ надлежащее присутственное мѣсто той губерніи, гдѣ находится заложенное имѣніе. Просроченная закладная на недвижимое имѣніе не обращается въ купчую и просроченное имѣніе не записывается за заимодавцемъ, но только отдается сначала во временное владѣніе заимодавца, съ описью всему и съ подпискою, чтобы до окончательнаго утвержденія онъ пользовался, вмѣсто годичныхъ процентовъ, денежными, хлѣбными и другими заведенными, гдѣ сколько есть, доходами, не обременяя крестьянъ новыми сверхъ прежнихъ налогами, не вывозя въ другія мѣста людей, крестьянъ, скота, строенія, лѣса и вообще всего того, что принадлежитъ къ цѣлости имѣнія, а не къ заведенному годовому доходу, и не повреждая никакихъ угодій и дѣйствующихъ хозяйственныхъ заведеній. 3) Закладчику предоставляется право въ теченіи шести мѣсяцевъ со времени явки просроченной закладной ко взысканію выкупить просроченное имѣніе, заплативъ всю должную сумму съ процентами. 4) Для пріобрѣтенія денегъ закладчику позволяется продать или заложить самое просроченное имѣніе, или часть его, съ тѣмъ, что бы при самомъ совершеніи такой купчей или закладной вся слѣдующая въ платежъ прежнему заимодавцу сумма внесена была въ то присутственное мѣсто, отъ котораго, по явкѣ просроченной закладной, дано было приказаніе о вводѣ заимодавца во владѣніе. Вмѣстѣ съ должною по закладной суммою и процентами должны быть возвращаемы заимодавцу всѣ издержки его на пошлины и бумагу; сверхъ того выкупающій долженъ внести пошлины въ казну на основаніи прежнихъ узаконеній. 5) Получивъ деньги, присутственное мѣсто даетъ приказаніе о поворотѣ имѣнія изъ владѣнія заимодавца, со врученіемъ ему въ платежъ всей слѣдующей суммы. 6) Если въ продолженіе назначеннаго здѣсь шестимѣсячнаго срока закладчикъ не заплатитъ денегъ и не выкупитъ имѣнія, то присутственное мѣсто дѣлаетъ всему имѣнію опись съ оцѣнкою, назначаетъ къ публичной продажѣ, смотря по оцѣнкѣ, или часть или все имѣніе, и продаетъ въ узаконенномъ порядкѣ тому, кто дастъ цѣну больше другихъ и выше суммы, слѣдующей заимодавцу. 7) Съ заплатою заимодавцу изъ вырученныхъ денегъ всей слѣдующей ему

суммы возвращается изъ владѣнія его бывшее въ залогѣ имѣніе и отдается покупщику съ установленною законами данною. 8) Излишекъ изъ имѣнія и излишекъ изъ вырученной за него суммы, остающейся за удовлетвореніемъ заимодавца, отдается закладчику, если на него другихъ долговыхъ обязательствъ ко взысканію не будетъ объявлено. 9) Если послѣдняя, даваемая съ торгу за все имѣніе, цѣна будетъ только равняться суммѣ, слѣдующей въ платежъ заимодавцу или еще и менѣе того; то все просроченное имѣніе утверждается заимодавцу, въ первомъ случаѣ — предпочтительно предъ покупщиками, когда онъ пожелаетъ, въ послѣднемъ—хотя бы онъ и не пожелалъ, въ платежъ всей слѣдующей ему по закладной суммы, и онъ снабжается данною. 10) При снабженіи покупщика данною взыскиваются всѣ слѣдующія по закону пошлины наравнѣ съ купчими крѣпостями. Заимодавецъ, при выдачѣ ему данной, освобождается отъ платежа пошлинъ съ цѣны имѣнія, такъ какъ онъ уже заплатилъ ихъ при явкѣ закладной ко взысканію. Купившій съ публичнаго торга имѣніе, прежде внесенія денегъ съ пошлинами и прежде полученія данной, а если имѣніе было у закладчика родовое и утвердится съ публичнаго торга заимодавцу, то этотъ послѣдній сверхъ того и до истеченія года со времени явки закладной ко взысканію, хотя бы между тѣмъ и данную получилъ, — не имѣетъ права передать и укрѣпить того имѣнія другимъ, послѣ же сего распоряжаетъ имъ свободно на основаніи законовъ. 11) Родственникамъ закладчика, послѣ упущенія имъ шестимѣсячнаго времени, предоставляется выкупить своимъ капиталомъ родовое имѣніе въ продолженіе остальнаго времени назначеннаго законами трехгодичнаго срока, считая отъ явки закладной, то есть: два года съ половиною, въ началѣ которыхъ, пока имѣніе съ публичнаго торга еще не продано, и побудительныхъ къ продажѣ причинъ, именно—другихъ невыполненныхъ долговъ, нѣтъ, они выкупаютъ имѣніе взносомъ всей подлежащей заимодавцу по закладной суммы, съ слѣдующими въ казну пошлинами, а послѣ того какъ имѣніе будетъ уже продано съ публичнаго торга, или утверждено заимодавцу, выкупаютъ по послѣднимъ крѣпостямъ съ заплатою также въ казну пошлинъ. 12) Не запрещается заимодавцу, а послѣ него наслѣдникамъ его, когда согласятся, обратить родовое, просроченное закладчикомъ, имѣніе къ самому закладчику или къ его наслѣдникамъ, прежде и послѣ полученія заимодавцемъ съ публичнаго торга данной, не смотря на просьбу родственниковъ о выкупѣ, съ заплатою только

слѣдующихъ въ казну пошлинъ [666]. Правила, здѣсь изложенныя, въ послѣдствіи времени были пояснены, дополнены и измѣнены только въ томъ отношеніи, что: 1) Неустойку по три процента со всего не заплаченнаго капитала въ 1818 году постановлено не распространять на закладныя съ залогомъ недвижимаго имѣнія, такъ какъ закладныя съ такимъ залогомъ, хотя бы кто умедлилъ съ ними явиться, не подвергаются той строгости, какая предназначена для прочихъ заемныхъ обязательствъ, но всегда имѣютъ свою силу и дѣйствіе и никогда въ конкурсъ съ прочими идти не могутъ [667]. 2) Правило, по которому теченіе процентовъ пресѣкалось, когда сумма ихъ равна была капиталу, въ 1849 году также было отмѣнено [668]. 3) Закладныя на недвижимыя имущества, по просрочкѣ ихъ должно предъявлять ко взысканію въ надлежащее судебное мѣсто той губерніи, гдѣ состоитъ заложенное имѣніе [669]. 4) Объ отдачѣ имѣнія во временное владѣніе заимодавца судъ даетъ предписаніе полиціи [670], и при томъ имѣніе отдается во временное владѣніе заимодавца, какъ изъяснено было въ 1832 году, если онъ пожелаетъ принять его и по званію своему имѣетъ право имъ владѣть [671]. 5) Съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ дается полиціи предписаніе ввесть заимодавца во временное владѣніе, повелѣно въ 1842 году судебному мѣсту дѣлать распоряженіе для извѣщенія залогодателя о предъявленной ко взысканію закладной и сверхъ того о предъявленіи закладной ко взысканію публиковать троекратно въ мѣстныхъ губернскихъ и столичныхъ вѣдомостяхъ [672]. 6) Пояснено въ 1832 году, что если заложенное недвижимое имущество не поступитъ во временное владѣніе заимодавца, то оно оставляется у прежняго владѣльца, подъ страхомъ неминуемаго взысканія въ случаѣ ущерба противъ описи [673]. 7) Срокъ, въ продолженіе котораго залогодателю предоставлялось выкупить про-

[666] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. п. 10. 35—50. 79. По изложеніи порядка взысканія по просроченнымъ закладнымъ на недвижимыя имущества должно замѣтить, что Банкротскій Уставъ 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 21, прямо запретилъ передавать такія закладныя по надписямъ.

[667] 1818 Авг. 31 (27524).

[668] 1849 Март. 21.

[669] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 2034; ср. приведенныя къ ней указанія.

[670] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1499; изд. 2. ст. 2052.

[671] 1832 Іюн. 25 (5464) § 134.

[672] 1842 Дек. 9, мн. Гос. Сов., изложенное въ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 2053.

[673] 1832 Іюн. 25 (5464) § 134.

срочённое имущество, продолженъ въ 1849 году, до одного года, считая со дня явки просроченной закладной ко взысканію [674]. 8) Залогодателю позволено, также въ 1849 году, для пріобрѣтенія наличныхъ денегъ въ удовлетвореніе по закладной, продать по вольной цѣнѣ, или заложить все заложенное имущество, или часть онаго, или же сверхъ того, когда имѣніе населено крѣпостными крестьянами, заключить съ ними договоръ о увольненіи ихъ въ государственные, на собственой землѣ поселенные, крестьяне, съ утвержденіемъ за ними участка земли или и цѣлой дачи имѣнія, а если кредиторъ на сіе согласенъ, и съ переводомъ на нихъ всего или части долга. Во всѣхъ сихъ случаяхъ онъ обязанъ при самомъ совершеніи купчей или закладной, или договора съ населяющими то имѣніе крестьянами, всю сумму, слѣдующую въ платежъ прежнему заимодавцу, или же формальное изъявленіе его согласія на переводъ долга, представить въ то присутственное мѣсто, отъ коего по явкѣ просроченной закладной было учинено распоряженіе о вводѣ заимодавца во владѣніе имѣніемъ. 9) Если въ теченіе одного года залогодатель не заплатитъ долга, или для освобожденія залога не предприметъ мѣръ, сей часъ означенныхъ, то присутственному мѣсту повелѣно дѣлать тогда всему имуществу опись съ оцѣнкою, и смотря по оной, часть, равную суммѣ долга, продавать съ публичнаго торга, и удовлетворять заимодавца. 10) Если имѣніе родовое и иныхъ взысканій, кромѣ слѣдующаго по закладной, на должникѣ въ виду не имѣется, то родственникамъ закладчика, послѣ пропущенія имъ годоваго срока, предоставлено право до воспослѣдованія продажи, выкупить имѣніе взносомъ закладной суммы съ слѣдующими въ казну пошлинами [675].

V. О ЗАЙМѢ, ОБЕЗПЕЧЕННОМЪ ЗАКЛАДОМЪ ДВИЖИМАГО ИМУЩЕСТВА.

§ 449.

ИЗВѢСТІЯ ДО УЛОЖЕНІЯ ЦАРЯ АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА.

О договорѣ займа, обезпеченнаго закладомъ движимаго имущества, памятники законодательные и акты юридическіе начинаютъ говорить только съ XV столѣтія. Впрочемъ, всѣ извѣстія и узаконенія, сюда относящіяся, заключаются въ слѣдующемъ:

[674] 1849 Іюл. 19 проектъ измѣн. къ ст. 2055 Св. Зак. Гражд.
[675] 1849 Іюл. 19 проектъ измѣн. къ ст. 2056. 2061. 2062. Св. Зак. Гражд.

1. Составленіе договора. Закладываемо было всякаго рода движимое имущество [676]. При закладѣ могло быть постановлено условіе о платежѣ роста [677], или о томъ, чтобы вмѣсто роста заимодавецъ пользовался заложеннымъ имуществомъ [678]. На случай неуплаты долга въ срокъ было опредѣляемо, долженъ ли закладъ тотчасъ обратиться въ собственность заимодавца, или должникъ обязанъ будетъ только платить условленный ростъ [679].

2. Совершеніе договора. Въ случаѣ заклада былъ совершаемъ письменный актъ [680]. Царь Михаилъ Өеодоровичь въ 1635 году сдѣлалъ совершеніе письменнаго акта безусловно обязательнымъ [681]. Заложенное имущество было передаваемо въ руки заимодавца [682].

3. Исполненіе договора. Оно опредѣлялось условіями, постановленными при закладѣ. Если бы заимодавецъ сталъ отказываться отъ пріема денегъ на срокъ, то онъ былъ къ тому принуждаемъ судомъ [683]. Іоаннъ IV въ 1557 году издалъ слѣдующій законъ о взысканіи по закладнымъ на движимое имущество: если заложившій движимое имущество, съ платежемъ роста на срокъ, не уплатитъ денегъ въ срокъ, и мѣсяцъ, два или три послѣ срока; то принявшій имущество въ закладъ долженъ послать къ закладчику двухъ или трехъ мужей и объявить ему, что если онъ въ недѣлю или двѣ не заплатитъ денегъ, капитала и процентовъ, то закладъ его будетъ проданъ. Когда и послѣ того деньги не будутъ заплачены, то имѣющій закладъ долженъ нести его къ старостѣ и цѣловальникамъ и продать его при многихъ добрыхъ людяхъ правдою, безъ ухищренія противъ закладчика. Изъ вырученныхъ денегъ заимодавецъ беретъ свой капиталъ и проценты, а излишнія отдаетъ закладчику. Если продажею заклада не выручены будутъ весь капиталъ и проценты, то недостающее взыскивается съ закладчика [684].

676 А. Ю. № 248. г, 1576; Дополн. къ А. И. т. 1. с. 76. гр. VIII. г. 1555; А. И. т. 1. с. 259. прим. 35.

677 См. указанія въ предыд. прим.

678 Дополн. къ А. И. т. 1. 76. гр. VIII.

679 См. указанія въ прим. 676.

680 А. Ю. № 248; Дополн. къ А. И. т. 1. с. 66. гр. VIII.

681 Ук. 1635 Авг. 7 (Указат. Росс. Зак. *Максимовича* ч. 1. с. 146 – 147, или А. И. т. 3. с. 106—107).

682 Дополн. къ А. И. т 1. с. 76. гр. VIII; А. И. т. 1. с. 259. прим. 35.

683 Дополн. къ А. И. т. 1. с. 76. гр. VIII.

684 А. И. т. 1. с. 259. прим. 35. Этотъ законъ заимствованъ изъ Эклоги (apud Leunclav. XXII. § 3. 4; Кормч. Зак. Леона и Константина зачат. 11. гл. 1).

Можетъ быть это былъ указъ временный, такъ какъ тогда же были изданы Іоанномъ IV другія временныя узаконенія для облегченія задолжавшихъ служилыхъ и неслужилыхъ людей.

4. Постановленія Псковской Судной грамоты. Въ Псковѣ, на основаніи Судной его грамоты, закладъ былъ самымъ обыкновеннымъ способомъ обезпеченія заемныхъ обязательствъ, потому что дѣлать ссуду безъ заклада и безъ записи дозволялось только на сумму не свыше рубля [685]. Договоръ заклада по общему правилу долженъ былъ совершаться письменно [686]. Въ случаѣ взысканія долга, платежъ котораго былъ обезпеченъ закладомъ, отвѣтчику предоставлялось отказаться отъ заклада и тѣмъ освободить себя отъ всякой дальнѣйшей отвѣтственности [687].

§ 450.

ПРАВИЛА, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ УЛОЖЕНІИ ЦАРЯ АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА.

1. Составленіе договора. Предметомъ заклада можетъ быть по Уложенію всякое движимое имущество [688]. Условіе о платежѣ роста не допускается [689], но принимающему закладъ можетъ быть предоставлено право имъ пользоваться [690]. Условіе, что закладъ, въ слу-

[685] См. выше с. 126.

[686] См. выше прим. 492. Исключеніе (по изд. *Мурзакевича* с. 5 — 6): «А которой человѣкъ кому закладъ положитъ въ чемъ, грамоты или иное што, въ серебри, да изымаетъ своего исца изъ невести, или предъ господою изгодитъ своего исца, а у того исца, у кого закладъ положенъ, не будетъ доски на закладъ; ино его въ томъ не повинити, нять вѣра ему. Кто выложитъ закладъ, въ чемъ скажетъ, да судомъ судитъ на того волю, кто закладъ выложитъ: хочитъ самъ поцелуетъ на своемъ серебри, или у креста ему положитъ; и поцеловавъ, да свой закладъ возметъ».

[687] Псковская судн. грамота по изд. *Мурзакевича* с. 6: «Хто на комъ иметъ ссуднаго серебра по доскамъ, а сверхъ того и закладъ положитъ на него платной, или доспѣхъ, или конь, или іное што, назрячее и животное, а тотъ закладъ того серебра не судитъ, чего ищется, отопрется своего закладу, а молвитъ такъ: у тебе есми того не закладалъ, а у тебе есми не взималъ нечего жъ; іно кто ищетъ, тому человѣку тѣмъ закладомъ владѣти, а тотъ правъ, на комъ сочатъ». О томъ случаѣ, если бы отвѣтчикъ сталъ запираться въ ссудѣ истцу денегъ и въ пріемѣ отъ него заклада, см. с. 16: «А кто коли закладъ положитъ въ пѣнезехъ» и проч.

[688] Улож. гл. 10. ст. 194. 196. 197.

[689] Улож. гл. 10. ст. 255.

[690] Улож. гл. 10. ст. 197.

чаѣ невыкупа его на срокъ, долженъ обратиться въ собственность заимодавца, разсматривается какъ существенное условіе при всякомъ закладѣ движимаго имущества [691].

2. Совершеніе договора. Договоръ заклада движимыхъ имуществъ совершается письменно, и при томъ на сумму свыше десяти рублей—посредствомъ площадныхъ подьячихъ, на общемъ основаніи [692]. Закладываемое имущество передается въ руки заимодавца [693].

3. Исполненіе по договору. Оно совершается: 1) Платежемъ долга въ срокъ, послѣ чего заимодавецъ долженъ возвратитъ должнику бывшее въ закладѣ имущество. Если данное въ закладъ имущество сгоритъ, или будетъ украдено вмѣстѣ съ вещами закладодержателя, то онъ долженъ объ этомъ заявить окольнымъ людямъ и подать письменное объявленіе начальству. Если бы закладчикъ сталъ уличать закладодержателя въ несправедливости сдѣланнаго имъ объявленія, то дѣло рѣшается судомъ [694]. Но Уложеніе не рѣшаетъ общимъ образомъ вопроса, въ правѣ ли заимодавецъ и послѣ сего требовать еще платежа долга. Оно постановляетъ только, что если заложенныя на срокъ лошадь или другое животное до срока умрутъ у закладодержателя сами собою, а не отъ обремененія работою, или отъ голода, и не будутъ намѣренно убиты, то державшій закладъ получаетъ отъ заемщика только половину долга, другой же лишается. Если закладчикъ будетъ жаловаться, что державшій его закладъ намѣренно причинилъ вредъ его животному; то имъ дается судъ [695]. 2) Закладная на движимое имущество по просрочкѣ ея обращается сама собою въ купчую [696].

[691] Улож. гл. 10. ст. 196. Ср. ниже о взысканіи по закладнымъ на движимыя имущества.

[692] См. т. IV. ч. 2. с. 56—57.

[693] Ср. Улож. гл. 10. ст. 194—197.

[694] Улож гл. 10. ст. 194. Ср. Prochir. XVI. 5 (Кормч. Зак. град. гр. 16. гл. 5); Ecl. XXII. 2. 14 ap. Leunclav. t. 2. p. 118. 119. (Кормч. Зак. Леона и Константина зачат. 11. гл. 1; зачат. 12).

[695] Улож. гл. 10. ст. 197.

[696] Улож. гл. 10. ст. 196. По буквальному смыслу этой статьи просроченная закладная на движимое имущество тогда только обращается въ купчую, когда объ этомъ постановлено было условіе въ закладной. Но что другое условіе и не могло быть постановлено, показываютъ узаконенія послѣдующаго времени о производствѣ взысканія по просроченнымъ закладнымъ на движимыя имущества.

§ 451.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПОСЛѢ УЛОЖЕНІЯ [697].

I. Составленіе договора. Закладъ по общему правилу предполагаетъ въ закладывающемъ лицѣ право собственности на закладываемое имущество и власть его отчуждать. По чему, по ближайшему указанію Банкротскаго устава 1800 года [698], въ Сводѣ Законовъ изложено: «Закладывать движимое имущество можетъ токмо то лицо, которому оно принадлежитъ въ собственность съ правомъ отчужденія [699]. На основаніи этого начала признаны недѣйствительными: 1) Въ законахъ Петра Великаго — закладъ казеннаго оружія и мундира, заложенныхъ кѣмъ либо изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ; заимодавецъ обязанъ не только возвратить полученныя имъ вещи безденежно, но и подвергается сверхъ того наказанію [700]. Въ 1743 году это правило распространено, кромѣ оружія и мундира, на всѣ аммуничныя вещи; между тѣмъ отъ дѣйствія его исключены вещи выслуженныя [701]. 2) Въ одномъ указѣ 1769 года — закладъ вообще чужаго движимаго имущества, заложеннаго безъ позволенія его хозяина; оно возвращается въ такомъ случаѣ послѣднему, а заимодавцу предоставляется взыскивать деньги по акту заклада съ закладчика [702]. 3) По указанію банкротскаго устава 1800 года [703], въ Сводѣ Законовъ — закладъ собственнаго движимаго имущества, когда оно состоитъ въ описи или секвестрѣ по взысканіямъ [704]. — Въ особенности, въ 1833 году запрещено было крѣпостныхъ людей безъ земли, какъ крестьянъ, такъ и дворовыхъ, представлять и принимать въ обезпеченіе какихъ либо частныхъ долговъ [705], а слѣдова-

[697] Особенныя правила о производствѣ на С. Петербургской биржѣ ссудъ подъ акціи даны 1848 Іюн. 14 (22363).

[698] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 53. 54.

[699] Св. Зак. Гражд. изд. 1 ст. 1067; изд. 2. ст. 1399.

[700] 1716 Март. 30 (3006) воин. арт. 59; 1720 Генв. 13 (3485) кн. 5. гл. 4. ст. 53. с. 68.

[701] 1743 Апр. 16 (8723).

[702] 1769 Нояб. 2, привед. къ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1400. п. 1. Ср. 1754 Мая 13 (10233) п. 12, о неотдачѣ въ закладъ чужихъ бѣглыхъ людей; подтв. 1755 Апр. 20 (10399).

[703] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 58. 60. 61.

[704] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1068. п. 4; изд. 2. ст. 1400. п. 2.

[705] 1833 Мая 2 (6163) п. 1. Подтв. 1835 Окт. 12 (8465).

тельно и совершать закладныя на крѣпостныхъ людей безъ земли [706].

Право принимать въ закладъ движимое имущество опредѣляется правомъ давать въ заемъ деньги. По чему, въ Сводѣ Законовъ изложено: «Принимать въ закладъ движимое имущество можетъ всякій, кто въ правѣ отдавать къ займы деньги» [707].

Условіе о платежѣ процентовъ, впрочемъ не свыше извѣстной мѣры, сдѣлалось съ 1754 года дозволеннымъ [708].

По причинѣ непозволительности цѣли займа 1) въ 1735 году запрещено было въ питейныхъ домахъ давать питья въ долгъ подъ закладъ платья, посуды и другихъ вещей [709]; 2) въ 1761 году повелѣно заемъ подъ закладъ, сдѣланный по игрѣ, или для игры, съ вѣдома о томъ въ послѣднемъ случаѣ заимодавца, считать недѣйствительнымъ и самый закладъ брать въ казну [710].

II. Совершеніе договора. По законамъ Петра Великаго всѣ договоры о закладѣ движимыхъ имуществъ должны были совершаться крѣпостнымъ порядкомъ [711].

Такъ продолжалось до изданія Банкротскаго устава. На основаніи этого устава актъ о закладѣ движимаго имущества совершается или крѣпостнымъ, или явочнымъ, или домашнимъ порядкомъ. — Актъ о закладѣ движимаго имущества, писанный у крѣпостныхъ дѣлъ, именуется закладною на движимое имущество. Она пишется у крѣпостныхъ дѣлъ въ палатахъ суда и расправы или въ уѣздныхъ судахъ, безъ различія между этими мѣстами, въ какой бы суммѣ ни было, и безъ взятія крѣпостныхъ пошлинъ, на установленной для крѣпостныхъ актовъ бумагѣ, по приложенной формѣ, и должна быть удостовѣрена не менѣе, какъ двумя свидѣтелями. Закладываемыя вещи при написаніи закладныхъ объявляются призваннымъ свидѣтелямъ, съ обстоятельною званію, свойству и величинѣ тѣхъ вещей описью и цѣною каждой вещи, въ какую заемщикъ по согласію съ заимодавцемъ постановитъ. Вещи сіи отдаются потомъ заимодавцу за печатьми свидѣтелей и заемщика, которыя прилагаются также и къ описи. Одинъ экземпляръ этой описи вручается заимодавцу, а дру-

[706] Ср. Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1375.
[707] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1069; изд. 2. ст. 1401.
[708] См. выше с. 134.
[709] 1735 Авг. 12 (6786).
[710] 1761 Іюн. 16 (11727). Подтв. 1771 Окт. 13 (13677).
[711] См. указанія выше на с. 137. пр. 560.

гой, за печатью и послѣдняго, заемщику; оба же экземпляра подписываются заемщикомъ, заимодавцомъ и свидѣтелями [712]. — Актъ о закладѣ движимаго имущества, писанный на дому, называется домовымъ заемнымъ письмомъ съ закладомъ движимаго имущества. Домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества составляются и являются такъ же, какъ и простыя заемныя письма, съ тѣмъ только, чтобы они были удостовѣрены не менѣе, какъ двумя свидѣтелями, и чтобы были написаны по приложенной формѣ. Къ нимъ должна быть присоединена опись заклада на томъ же основаніи, какъ и при закладныхъ на движимое имущество [713]. Если домовое заемное письмо съ закладомъ движимаго имущества не явлено, гдѣ и какъ слѣдуетъ, то при взысканіи удовлетворяется послѣ всѣхъ явленныхъ обязательствъ, и самый закладъ, при несостоятельности должника, идетъ въ конкурсъ въ общее удовлетвореніе заимодавцевъ. Кто сверхъ того, что домовое заемное письмо не явитъ, утаитъ еще и закладъ, по немъ взятый, а въ то время неудовлетворенными останутся другія на должникѣ взысканія, тотъ за утайку заклада подвергается сужденію по законамъ [714].

Порядокъ, здѣсь постановленный, сохраняется въ силѣ до настоящаго времени, съ тѣмъ только, что вмѣсто уничтоженныхъ палатъ суда и расправы крѣпостныя дѣла теперь существуютъ при гражданскихъ палатахъ [715].

III. Исполненіе договора. Обязательства, обезпеченныя закладомъ движимаго имущества, исполняются: 1) платежемъ занятой суммы отъ должника заимодавцу, въ условленный срокъ, сполна и съ причитающимися процентами; 2) взысканіемъ долга въ случаѣ неплатежа на срокъ: но 3) безъ права передавать заемное обязательство.

1. Относительно отвѣтственности заимодавца по закладу и возвращенія заклада закладчику по полученіи отъ него платежа, до банкротскаго устава 1800 года дѣйствовали правила, постановленныя въ Уложеніи [716]. Банкротскимъ уставомъ опредѣлено, что если у

[712] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 4. п. 1; ст 6. 8. 9 и прилож. № 2.

[713] Тамъ же ч. 2. ст. 4. п. 3; ст. 7. 8. 9.

[714] Тамъ же ч. 2. ст. 13. 14.

[715] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1403—1411.

[716] Особенное правило объ отвѣтственности закладодержателя въ случаѣ займа между лицами торгующими см. въ Уставѣ о судѣ таможенномъ 1727 Авг. 26 (5145) с. 848.

кого закладъ утратится какимъ бы то образомъ ни было, то, сверхъ уничтоженія долговой суммы, въ которой имущество было заложено, заимодавецъ обязанъ отвѣтствовать за него платежемъ остальной цѣны, безъ всякаго оправданія [717].

2. Въ отношеніи къ просроченнымъ закладнымъ на движимыя имущества до 1737 года дѣйствовало правило Уложенія, по которому закладная въ случаѣ просрочки ея обращалась въ купчую. Въ 1737 году установленъ былъ по закладнымъ на движимыя имущества тотъ же самый порядокъ взысканія, какой принятъ былъ тогда для взысканія по закладнымъ на имущества недвижимыя [718]. Въ 1744 году правило Уложенія было возстановлено въ полной силѣ [719]. Такъ продолжалось до изданія въ 1800 году Банкротскаго устава, которымъ правило Уложенія было окончательно отмѣнено и постановленъ новый порядокъ взысканія. По Банкротскому уставу 1) если закладныя на движимое имущество или домовыя заемныя письма съ таковымъ же закладомъ не будутъ въ срокъ заплачены, то заимодавецъ долженъ, не далѣе трехъ мѣсяцевъ по минованіи срока, или представить ихъ прямо ко взысканію, или только для вѣдома предъявить ихъ у нотаріуса, или вексельнаго маклера. Въ случаѣ несостоятельности заемщика, неисполнившіе сего обряда теряютъ право на равное удовлетвореніе съ исполнившими оный. 2) По просроченнымъ закладнымъ и домовымъ заемнымъ письмамъ, съ закладомъ движимаго имущества, явленнымъ или представленнымъ ко взысканію на законномъ основаніи, закладчикъ долженъ уплатить въ пользу заимодавца за неустойку одинъ разъ три процента; за тѣмъ со дня просрочки прилагаются на не заплаченный капиталъ и законные годичные проценты, пока сумма ихъ не уравняется должному капиталу, послѣ чего теченіе процентовъ пресѣкается. 3) Закладныя на движимое имущество и домовыя заемныя письма съ закладомъ сего же имущества представляются ко взысканію въ палату той губерніи, или уѣздный судъ того города, гдѣ закладчикъ имѣетъ городской домъ и жительство; а буде сего нѣтъ, то гдѣ по уѣзду недвижимое имущество за нимъ состоитъ. Въ облегченіе же заимодавца и закладчика дозволяется соглашаться и означать въ закладной или домовомъ заемномъ письмѣ тотъ городъ и палату или уѣздный судъ, куда, въ случаѣ незаплаты на срокъ, заимодавцу представлять обя-

[717] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 16.
[718] 1737 Авг. 1 (7339) п. 13.
[719] 1744 Мая 11 (8936) п. 5.

зательство и закладъ къ установленному взысканію. Закладныя и домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества, данныя отъ купцовъ, предъявляются ко взысканію въ ратгаузы, магистраты и ратуши. 4) Въ случаѣ представленія ко взысканію закладныхъ и домовыхъ заемныхъ писемъ съ закладомъ движимаго имущества, надлежащее присутственное мѣсто тотчасъ прибиваетъ листъ къ дверямъ, съ изъясненіемъ, отъ кого, кому, какое имущество и въ какой суммѣ просрочено, и ожидаетъ закладчика два мѣсяца. 5) Когда въ теченіи сихъ двухъ мѣсяцевъ закладчикъ явится и заплатитъ всю должную сумму съ процентами, то заложенное имущество ему возвращается. 6) Если закладчикъ въ постановленное время не явится, или явясь, заложенное имущество въ платежъ навсегда уступитъ, то отъ присутственнаго мѣста дается заимодавцу свидѣтельство, и тогда онъ воленъ употребить это имущество, какъ собственность свою, безповоротно. 7) Если закладчикъ, явясь и не внеся денегъ, требовать будетъ продажи просроченнаго имущества аукціоннымъ порядкомъ, или требованіе таковое сдѣлаютъ, въ теченіе означеннаго двухмѣсячнаго срока, другіе, имѣющіе на немъ искъ, заимодавцы, то присутственное мѣсто, взявъ отъ заимодавца просроченное имущество, назначаетъ сроки торгамъ, и по продажѣ, буде за полнымъ того заимодавца удовлетвореніемъ останется излишекъ, отдаетъ его закладчику, или въ удовлетвореніе другимъ взыскателямъ. 8) Если просроченное имущество, по требованію закладчика, или другихъ его заимодавцевъ, поступившее въ продажу, будетъ продано ниже цѣною, нежели сколько слѣдуетъ уплатить заимодавцу, то недостатокъ взыскивается, для удовлетворенія его, съ закладчика или съ тѣхъ заимодавцевъ, которые требовали продажи [720].

На правилахъ, здѣсь изложенныхъ, порядокъ взысканія по просроченнымъ закладнымъ на движимыя имущества и домовымъ заемнымъ письмамъ съ закладомъ такихъ же имуществъ основывается до настоящаго времени [721], съ тѣмъ, что: 1) правило, по которому теченіе процентовъ пресѣкалось, когда сумма ихъ равнялась капиталу, въ 1849 г. было отмѣнено [722]; 2) мѣсто уничтоженныхъ палатъ суда и расправы заступили въ дѣлахъ о взысканіи по просро-

[720] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 11—15. 35—37. 51—55. 80. 82.
[721] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 2035. 2036. 2070—2075
[722] 1849 Март. 21.

ченнымъ закладнымъ гражданскія палаты [723], а по уничтоженіи ратгаузовъ остались для взысканій не только съ купцовъ, но и мѣщанъ, городовые магистраты и ратуши [724].

3) Передача закладныхъ на движимыя имущества, равно какъ заемныхъ писемъ съ закладомъ такихъ же имуществъ, была прямо запрещена банкротскимъ уставомъ на томъ основаніи, что заемщикъ ввѣряетъ закладъ свой именно заимодавцу [725].

ОТДѢЛЕНІЕ IX.

О ССУДѢ НА ПОДЕРЖАНІЕ.

§ 452.

До Уложенія Царя Алексія Михайловича о ссудѣ на подержаніе говорится въ одномъ только законѣ Царя Михаила Ѳеодоровича, 1635 года, которымъ повелѣно было договоръ ссуды совершать не иначе, какъ письменно [726]. Впрочемъ и здѣсь подъ именемъ ссуды, можетъ быть, разумѣется договоръ займа.

Въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича по отношенію къ ссудѣ на подержаніе находится только постановленіе, по которому взявшій у другаго въ ссуду платье, и его испортившій, по жалобѣ истца, обязывается уплатить истцу цѣну испорченнаго платья, удерживая его у себя [727].

Другихъ узаконеній о ссудѣ на подержаніе издаваемо не было.

Въ Сводѣ Законовъ постановленіе Уложенія было развито въ слѣдующій рядъ статей:

Ст. «Подъ именемъ ссуды имущества разумѣется договоръ, по силѣ коего одно лице уступаетъ другому право пользоваться своимъ движимымъ имуществомъ, подъ условіемъ возвращенія его же самаго и въ томъ же состояніи, въ какомъ оное было дано, безъ всякаго за употребленіе возмездія.

Примѣчаніе. «Ссуда на подержаніе есть договоръ безвозмездный.

[723] Ср. Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 2035.

[724] Ср. Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 2036.

[725] 1800 Дек. 19 (19692) ч 2. ст. 21.

[726] Ук 1635 Авг. 7 (въ Указат. Росс. Зак. *Максимовича* ч. 1. с. 145. или А. И. т. 3 с. 106—107).

[727] Улож. гл. 10. ст. 237. Ср. *Prochir.* XVII. 10 (Кормч. Зак. град. гр. 17. гл. 10).

Буде же за употребленіе имущества требуется вознагражденіе отъ того, кто онымъ пользуется, то въ семъ случаѣ договоръ принадлежитъ къ найму имуществъ; если же имущество состоитъ въ деньгахъ, то къ займу.

Ст. «Всякаго рода движимое имущество, какъ то: домашній и рабочій скотъ, орудія, коими отправляется какой либо промыселъ, платье, вещи, домашніе приборы и т. п., могутъ быть предметомъ ссуды.

Ст. «Если образъ употребленія ссужаемаго имущества не опредѣленъ въ договорѣ, то, во всякомъ случаѣ, взявшій оное въ ссуду долженъ пользоватьтя имъ сообразно его предназначенію такъ, чтобы оно могло быть возвращено хозяину въ томъ же состояніи и видѣ, въ какомъ было получено.

Ст. «Если кто взятое въ ссуду имущество испортитъ своимъ нерадѣніемъ, то обязанъ заплатить хозяину цѣну онаго; поврежденное же имущество можетъ взять себѣ [728].

ОТДѢЛЕНІЕ X.

ОБЪ ОТДАЧѢ И ПРІЕМѢ НА СОХРАНЕНІЕ, ИЛИ О ПОКЛАЖАХЪ.

§ 453.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ДО УЛОЖЕНІЯ ЦАРЯ АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА.

1. Въ законахъ до Уложенія высказано относительно составленія договора поклажи одно только правило, именно: въ Уставной книгѣ разбойнаго приказа изложено запрещеніе принимать на сохраненіе вещи завѣдомо отнятыя разбоемъ или краденыя [729].

2. Другія узаконенія въ отношеніи къ договору отдачи вещей на сохраненіе опредѣляли только, какимъ образомъ можетъ быть доказываемо совершеніе этого договора, а слѣдовательно, какимъ образомъ онъ можетъ быть и заключаемъ.

По Русской Правдѣ договоръ отдачи вещей на сохраненіе совершается словесно, и даже не требуется, чтобы при заключеніи его присутствовали свидѣтели; если бы отдавшій другому свои вещи на

[728] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1359 — 1362; изд. 2. ст. 1769. 1770. 1772. 1773.

[729] А. И. т. 3. № 167. ст. 32 33.

сохраненіе сталъ требовать бо́льшаго, то хранившій вещи имѣлъ право очистить себя присягою [730].

Тѣ же начала принимаются въ Псковской судной грамотѣ. Но она требуетъ, чтобы истецъ въ искѣ поименно означилъ вещи, отданныя имъ на сохраненіе [731].

По Стоглаву иски лицъ священническаго и иноческаго чина объ отдачѣ вещей на сохраненіе, равно какъ иски противъ нихъ по этому же предмету, могутъ быть доказываемы не иначе, какъ посредствомъ отписей [732].

Царь Михаилъ Θеодоровичь въ 1635 году сдѣлалъ это общимъ правиломъ для исковъ между лицами всѣхъ состояній [733].

§ 454.

ПРАВИЛА, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ УЛОЖЕНІИ ЦАРЯ АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА.

Въ Уложеніи содержатся довольно подробныя правила объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе, основанныя отчасти на прежнемъ законодательствѣ.

1. Составленіе договора. Предметомъ поклажи могутъ быть по Уложенію всякія движимыя вещи [734]. Но завѣдомо отнятое разбоемъ или краденое не должно быть принимаемо на сохраненіе [735].

2. Совершеніе договора. Договоръ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе совершается передачею поклажи по письменному акту и съ роспискою пріемщика [736]. Но никакіе акты или росписки въ при-

[730] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 39): «Аже кто поклажи кладетъ у кого любо, то ту послуха нетуть; нъ оже начнеть болшимъ къпати, тому ити ротѣ, у кого то лѣжалъ товаръ: а толко еси у мене положилъ; за неже ему бологo дѣлъ и хоронилъ товаръ его».

[731] Псков. судн. гр. по изд. *Мурзакевича* с. 3. 4. 8. 15—16.

[732] А. И. т. 1. с. 273: «А кто взыщетъ на нихъ» (священникахъ и инокахъ) «поклажаевъ, а не будетъ у нихъ отписей, и тѣмъ тѣ и виновати; такожъ и сами на комъ взыщутъ своихъ поклажаевъ, а не будетъ у нихъ по томужъ отписей, тѣмъ тѣ и виновати: а крестного цѣлованія и поль священничьскому и иночьскому чину не присужати ни въ которыхъ дѣлѣхъ».

[733] Ук. 1635 Авг. 7 (въ Указат. Росс. Зак. *Максимовича* ч. 1. с. 145 или А. И. т 3. с. 106—107.

[734] Улож. гл. 10. ст. 190.

[735] Улож. гл. 21. ст. 64. 65.

[736] Улож. гл. 10. ст. 189 и 192.

нятіи на сохраненіе не требуются, когда воинскіе чины, состоящіе на службѣ въ городахъ, при скоромъ отправленіи въ походъ или посылку, отдаютъ свои вещи на сохраненіе хозяевамъ, у которыхъ они стояли на квартирѣ [737].

3. Исполненіе договора. Если взятое на сохраненіе погибнетъ во время пожара или будетъ похищено, вмѣстѣ и съ имуществомъ принявшаго, то наблюдается тотъ же порядокъ, какой постановленъ на случай, когда бы погибъ во время пожара или былъ похищенъ закладъ [738]. Если имущество дано на сохраненіе за замкомъ и печатью, и приниматель въ отсутствіе хозяина отопретъ, распечатаетъ и пересмотритъ поклажу, то хозяинъ получаетъ удовлетвореніе за всѣ вещи, какихъ по его челобитью не будетъ доставать въ поклажѣ, присягнувши, что онѣ дѣйствительно въ ней заключались [739]. Изобличенные по суду въ поклепномъ искѣ о поклажѣ, сдѣланной будтобы безъ письменнаго акта въ дозволенномъ случаѣ, подвергаются наказанію [740].

§ 455.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПОСЛѢ УЛОЖЕНІЯ ДО 1846 ГОДА [741].

1. Составленіе договора. Предполагалось, что лица, которыя по закону не могутъ вообще обязываться договорами, не могутъ и принимать вещей на сохраненіе. Въ Сводѣ Законовъ прямо было выражено это правило [742]. Сверхъ того, прибавленіемъ къ духовному регламенту было запрещено монашествующимъ и ихъ настоятелямъ держать въ монастырѣ чужія деньги и вещи и принимать на сохраненіе въ монастырѣ сокровища [743].

На сохраненіе и въ поклажу могли быть отдаваемы по прежнему всякія движимыя вещи, между которыми въ уставѣ о судѣ таможенномъ именно означены деньги, товары, письма крѣпостныя и век-

[737] Улож. гл. 10. ст. 190 и 192.

[738] Улож. гл. 10. ст. 194.

[739] Улож. гл. 10. ст. 195.

[740] Улож. гл. 10. ст. 190 и 191.

[741] Особенныя правила объ отдачѣ и пріемѣ вещей на сохраненіе въ С. Петербургскихъ гостинницахъ изданы 1835 Февр. 6 (7845) § 75 и 76; подтв. 1838 Апр. 1 (11109) § 182. прим. 1.

[742] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1364; изд. 2. ст. 1807.

[743] 1722 Мая 6. ч. (4022) о монахахъ ст. 29 и 60.

сельныя [744]. Согласно съ симъ въ Сводѣ Законовъ изложено, что «на сохраненіе и въ поклажу могутъ быть отдаваемы вещи, деньги и акты, собственные, или по довѣренности и съ согласія хозяина» [745]. Постоянно дѣйствовало также запрещеніе принимать на сохраненіе завѣдомо вещи краденыя или похищенныя.

2. Совершеніе договора. По законамъ Петра Великаго договоръ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе совершался крѣпостнымъ порядкомъ [746]. Потомъ всегда требовалось по крайней мѣрѣ, согласно Уложенію, чтобы передача поклажи была сдѣлана по письменному акту и съ роспискою пріемщика [747]. Къ исключеніямъ относились слѣдующія случаи: 1) Отдача своихъ вещей на сохраненіе служилыми людьми по Уложенію, на основаніи котораго въ Сводѣ Законовъ было изложено, что при отыскиваніи воинскими чинами вещей, отданныхъ ими, при скоромъ отправленіи въ походъ или посылку, на сохраненіе хозяевамъ, у коихъ они стояли на квартирахъ, судъ дается безъ письменныхъ актовъ [748]. 2) Въ 1726 году не велѣно требовать никакихъ актовъ и росписокъ въ поклажахъ, производимыхъ по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю между лицами торговаго сословія взаимно и съ лицами, къ сему сословію не принадлежащими [749]. 3) Уставомъ судопроизводства въ судахъ коммерческихъ, 1832 года, не велѣно требовать письменныхъ доказательствъ, между прочимъ, отдачи на сохраненіе, въ тѣхъ случаяхъ, когда письменный актъ или документъ, по обстоятельствамъ, не могъ быть составленъ, какъ то: въ поклажахъ во время пожара, наводненія, кораблекрушенія и тому подобныхъ случаяхъ [750]. Отсюда—въ Сводѣ Законовъ общее правило [751].

3. Исполненіе по договору. Обязанности принимателя поклажи опредѣлены слѣдующимъ образомъ: 1) На основаніи Уложенія въ Сводѣ Законовъ изъяснено, что принявшій на сохраненіе чужія ве-

[744] 1727 Авг 26 (5145) с. 848.

[745] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1363; изд. 2. ст. 1805.

[746] 1701 Генв. 30 (1833) с. 136; Март. 7 (1838) с. 156 и 157; Апр. 30 (1850) с. 165; 1703 Март. 1 (1927) с. 215; 1705 Нояб. 6 (2080) с. 327; 1706 Март. 16 (2099). Ср. 1718 Мая 26 (3204) п. 1.

[747] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1365; изд. 2. ст. 1808.

[748] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1365 прим. (по продолж. за 1836 годъ); изд. 2. ст. 1809. п. 3.

[749] 1726 Февр. 1 (4828) Подтв. 1727 Авг. 26 (5145) с. 848.

[750] 1832 Мая 14 (5360) § 267.

[751] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1366. п. 1; изд. 2. ст. 1809. п. 1.

щи, деньги или акты, обязанъ употреблять къ сбереженію оныхъ отъ всякаго поврежденія, утраты, пропажи и похищенія, такое же стараніе, какъ о собственномъ своемъ имуществѣ [752]. 2) Правило Уложенія, которымъ опредѣлялось какъ должно поступать въ случаѣ покражи или истребленія пожаромъ вещей, отданныхъ на сохраненіе, было точнѣе развито въ уставѣ о судѣ таможенномъ 1727 года [753]. На этомъ основаніи въ Сводѣ Законовъ изложено: «Если взятое на сохраненіе погибнетъ во время пожара, или будетъ похищено вмѣстѣ и съ имуществомъ принявшаго, то онъ долженъ подать о томъ явочное прошеніе, и въ слѣдствіе того освобождается отъ дальнѣйшей отвѣтственности. Однако же по требованію истца, онъ обязанъ учинить предъ судомъ присягу въ томъ, что поклажа дѣйствительно сгорѣла или похищена, и что онъ ею не покорыстовался. Но если въ послѣдствіи истецъ поймаетъ принимателя съ чѣмъ-либо изъ своей поклажи, или найдетъ доказательства, что оная имъ утаена, также, если пропала одна только поклажа, а имущество принимателя, съ нею бывшее, сохранено и уцѣлѣло: то во всѣхъ сихъ случаяхъ отдавшему на сохраненіе поклажу предоставляется право отыскивать оную судомъ» [754]. 3) Согласно Уложенію въ Сводѣ Законовъ было постановлено, что принявшій чужое имущество на сохраненіе, не можетъ пользоваться употребленіемъ онаго; если оно положено за замкомъ или печатью, и онъ въ отсутствіе хозяина отопретъ и распечатаетъ или пересмотритъ, то сей послѣдній имѣетъ право требовать отъ принимателя удовлетворенія и за всѣ недостающія въ поклажѣ вещи, доказавши подъ присягою, что онѣ дѣйствительно въ ней заключались [755]. 4) Изъ предыдущаго слѣдуетъ уже сама собою обязанность принявшаго имущество на сбереженіе возвратить его хозяину въ цѣлости, по востребованію. Эта обязанность, на основаніи устава о судѣ таможенномъ 1727 года [756], прямо выражена была въ Сводѣ Законовъ [757]. 5) На случай поклепнаго иска о поклажѣ, если договоръ о принятіи на сохраненіе заключенъ безъ письменнаго акта и росписки, въ Сводѣ Законовъ, на основаніи Уложенія, было изъяснено, что виновный подвергает-

[752] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1367; изд. 2. ст. 1810.
[753] 1727 Авг. 26 (5145) с. 848.
[754] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1368; изд. 2. ст. 1811.
[755] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1371; изд. 2. ст. 1814.
[756] 1727 Авг. 26 (5145) с. 848.
[757] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1372; изд. 2. ст. 1815.

ся въ такомъ случаѣ суду по законамъ [758]. 6) Воинскими артикулами повелѣвалось тѣхъ, которые бы стали умышленно запираться въ принятіи на сохраненіе поклажи и какимъ нибудь образомъ усиливаться присвоить ее себѣ, подвергать наказанію, какъ за воровство, сообразно качеству и цѣнѣ отданнаго на сохраненіе имущества [759]. По уставу о судѣ таможенномъ 1727 года съ запиравшихся умышленно въ пріемѣ поклажи должно было брать по десяти гривенъ съ рубля въ пользу гошпиталей или богадѣленъ [760]. Отсюда въ Сводѣ Законовъ: «Умышленное запирательство въ принятіи на сохраненіе и утайки цѣлой поклажи или части оной почитается наравнѣ съ воровствомъ; виновный въ томъ предается уголовному суду, и сверхъ положеннаго закономъ наказанія соразмѣрно его винѣ и цѣнѣ поклажи, подвергается взысканію десяти процентовъ съ сей цѣны въ пользу богоугодныхъ заведеній, буде окажется, что имѣлъ намѣреніе покорыстоваться чужимъ [761]. 7) Право хозяина поклажи получить ее обратно признано даже по отношенію къ нѣкоторымъ особеннымъ случаямъ, именно: а) Въ 1718 году повелѣно было, когда имѣніе принимателя поклажи подвергнется описи, отдавать вещи, бывшія у него на сохраненіи, хозяевамъ ихъ, по надлежащемъ доказательствѣ принадлежности ихъ [762]. Отсюда въ Сводѣ Законовъ: «Хозяинъ поклажи въ правѣ требовать возвращенія своего имущества даже и тогда, когда имѣніе принимателя подвергнется описи, если на вещахъ приклеены ерлыки, или положены печати съ именемъ ихъ хозяина, или если представитъ онъ въ пріемѣ предметовъ, заключающихся въ поклажѣ, согласную съ истиною росписку [763]. б) По банкротскому уставу 1800 года если человѣкъ торговаго званія, взявшій у другаго что либо на сохраненіе сдѣлается несостоятельнымъ, то ввѣренное ему на сохраненіе имущество не причисляется къ собственному его имуществу, какъ скоро представлены будутъ достовѣрныя доказательства, что оное ввѣрено ему было единственно для сохраненія и безъ всякой хозяину отъ того пользы или прибыли [764]. Это правило было подтверждено въ 1832 году ус-

[758] Св. Зак. Гражд. изд 1. ст. 1369; изд. 2. ст. 1812.

[759] 1716 Март. 30 (3006) арт. 193.

[760] 1727 Авг. 26 (5145) с. 848.

[761] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1370; изд. 2. ст. 1813.

[762] 1718 Мая 26 (3204) п. 1.

[763] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1373; изд. 2. ст. 1816.

[764] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1. ст. 46 и 47.

тавомъ о торговой несостоятельности [765] и въ видѣ общаго правила перешло въ Сводъ Законовъ [766]. 8) Правило, по которому имущество, принятое на сохраненіе, должно быть возвращено его хозяину, имѣетъ свое особенное примѣненіе къ имуществу лицъ несостоятельныхъ. По банкротскому уставу 1800 года если отдавшій имущество на сохраненіе сдѣлается несостоятельнымъ, то принявшій на сбереженіе долженъ о томъ имуществѣ объявить въ конкурсѣ, въ установленные публикаціею о несостоятельности сроки. Кто, имѣя въ рукахъ своихъ имущество или деньги несостоятельнаго, пропуститъ положенный въ публикаціи срокъ объявленія по какимъ либо законнымъ препятствіямъ, но объявитъ о томъ во время продолжающагося еще конкурса, отъ того по ясномъ доказательствѣ законныхъ причинъ, или, за неимѣніемъ довольныхъ доказательствъ, по утвержденіи ихъ присягою, объявленное имущество принимается безъ всякаго дальнѣйшаго взысканія. Но кто о находящемся у него на сохраненіи имѣніи несостоятельнаго, во все время существованія конкурса, и не смотря на публикаціи, не объявитъ, а потомъ въ судебномъ мѣстѣ будетъ въ семъ изобличенъ: тотъ сверхъ отобранія отъ него въ конкурсную массу самаго имѣнія или денегъ несостоятельнаго, бывшихъ у него на сохраненіи, подвергается еще взысканію равной тому суммы въ казну. Въ случаѣ же несостоятельности таковаго принимателя, должно поступать во взысканіи съ него такъ, какъ въ отношеніи неосторожныхъ банкротовъ предписано, до совершенной уплаты. Если въ судѣ доказано будетъ, что кто либо объ имуществѣ несостоятельнаго во все время послѣ распубликованія не объявилъ умышленно и оное себѣ въ корысть присвоилъ, или по согласію банкроту передалъ, а тотъ у себя скрылъ, то съ таковаго взыскивается все утаенное или цѣна того со всѣми убытками въ пользу конкурса, и столько же, чего утаенное стоило, въ казну; сверхъ того публикуется о немъ, и поступается съ нимъ въ случаѣ несостоятельности подобно тому, какъ о ложныхъ кредиторахъ постановлено [767]. Начала, здѣсь принятыя, перешли въ Сводъ законовъ [768].

[765] 1832 Іюн. 25 (5463) § 62.
[766] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1374; изд. 2. ст. 1817.
[767] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1. ст. 15. 16. 69 — 71; ч. 2. ст. 87 — 92. 111. Въ отношеніи къ торговой несостоятельности отчасти подтв. 1832 Іюн. 25 (5463) § 21—25.
[768] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1375—1378; изд. 2. ст. 1818—1821.

§ 456.

ПРАВИЛА ОБЪ ОТДАЧѢ И ПРІЕМѢ ИМУЩЕСТВА НА СОХРАНЕНІЕ, ИЗДАННЫЯ ВЪ 1846 ГОДУ.

1846 Іюня 17 дѣйствовавшія до тѣхъ поръ постановленія объ отдачѣ и пріемѣ имущества на сохраненіе замѣнены новыми правилами [769]. Правила сіи относительно сущности ихъ основаны на законодательствѣ, имъ предшествовавшемъ, которое, впрочемъ, посредствомъ ихъ было во многомъ пояснено и дополнено. Предоставляемъ самимъ читателямъ сдѣлать сличеніе ихъ съ предшествовавшимъ законодательствомъ.

ОТДѢЛЕНІЕ XI.

О ТОВАРИЩЕСТВѢ.

§ 457.

Въ древнихъ нашихъ памятникахъ встрѣчаются различные виды товариществъ. Такъ, уже по Русской Правдѣ мѣстные жители составляли товарищества для совокупнаго общими силами платежа виръ [770]. Всеволодъ Мстиславичь жалованною Новгородской Церкви Св. Іоанна Предтечи на Опокахъ грамотою учредилъ при ней особое купеческое товарищество [771]. Позднѣе являются товарищества ямщиковъ, недѣльщиковъ или судебныхъ приставовъ и проч.

Первый законъ о товариществахъ находится въ Уложеніи. Онъ, впрочемъ, относится къ товариществамъ между лицами торгующими [772].

[769] 1846 Іюн. 17 (20135).

[770] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 29—30): «Будетьли головникъ ихъ въ вьрви, то зане к нимъ прикладываетъ, тогоже дѣля имъ помогати головнику, любо си дикую виру Аже кто не вложиться въ дикую виру, тому людье не помагаютъ, нъ самъ платить».

[771] Дополн. къ А. И. т. 1. № 3. г. 1134—1135.

[772] Улож. гл. 10. ст. 276: «А будетъ кто учнетъ съ кѣмъ торговати сложася, и одинъ изъ нихъ товарищь поѣдетъ куды съ деньгами, или съ товары для торговли въ отъѣздъ, и на дорогѣ его воры разобьютъ, и товары и деньги поемлютъ у него безъ остатку, а товарищь его тѣхъ товаровъ и денегъ своей половины учнетъ на немъ искати судомъ и съ суда будетъ сыщится про то допряма, что его разбойники разбили и товары и

Послѣ того до Петра Великаго узаконеній о товариществахъ совсѣмъ издаваемо не было. Со времени Петра Великаго хотя вышли многія узаконенія о товариществахъ, но до изданія Свода Законовъ они имѣли своимъ предметомъ преимущественно товарищества по нѣкоторымъ особеннымъ видамъ промышленности, какъ то: по горнымъ дѣламъ, звѣринымъ и рыбнымъ промысламъ, разнымъ вѣтвямъ сельской, мануфактурной, и особенно торговой промышленности. Въ этомъ отношеніи были издаваемы какъ общія, хотя весьма немногія, о той или другой промышленности узаконенія [773], такъ и постановленія о разныхъ компаніяхъ въ отдѣльности [774]. Между узаконеніями перваго рода особенно замѣчателенъ манифестъ Императора Александра I, обнародованный 1 Генваря 1807 года и даровавшій Россійскому купеческому сословію новыя выгоды, отличія и преимущества, и новые способы къ распространенію и усиленію

деньги поимали безъ остатка, и товарищу его тѣхъ товаровъ и денегъ на немъ править не велѣти по тому, что ему такое разграбленіе учинится по невольному случаю. А будетъ сыщется что разбойники на него пріѣзжали, а животовъ ничего не взяли: и тотъ искъ на виноватомъ доправить и отдать истцу». Ср. *Prochir.* XIX. 15 (Кормч. Зак. град. гр. 19. гл. 15).

[773] Общія узаконенія о товариществахъ: 1) По горнымъ дѣламъ: 1719 Дек. 10 (3464) п. 5. 7; 1739 Март. 3 (7766) Бергъ-регл. п. 3. 4; 1782 Іюн. 28 (15447) ст. 3. 2) По мануфактурной промышленности: 1723 Дек. 3 (4378) Регл. мануфактуръ-колл. п. 9. 13. 24. 25; 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1. ст. 53; 1809 Мая 26 (23662). 3) По торговлѣ 1699 Окт. 27 (1706) о томъ, чтобъ Русскіе купцы торговали, какъ торгуютъ люди въ иныхъ государствахъ, компаніями; 1723 Нояб. 8 (4348) п. 4 о заведеніи компаній для торговли съ разными государствами; 1762 Март. 28 (11489) с. 962—964 ук. Петра III объ уничтоженіи компаній учрежденныхъ для торговли съ разными странами; 1762 Іюл. 13 (11630) ук. Екатерины II объ уничтоженіи монополій и объявленіи всѣхъ промысловъ свободными; 1781 Іюн. 25 (15176) ст. 155—162. 164 178 о товариществѣ въ построеніи, покупкѣ и содержаніи кораблей; 1787 Окт. 12 (16584) п. 4 о томъ, чтобы желающіе вступать въ торговое товарищество объявляли за собою такіе капиталы, по которымъ бы могли остаться купцами первой гильдіи; 1807 Генв. 1 (22418) отд. 1 о разныхъ родахъ купеческихъ товариществъ; 1832 Іюн. 25 (5463) § 73. п. 1. о томъ, что части, принадлежащія лицу несостоятельному торговаго званія въ компаніяхъ или товариществахъ, принадлежатъ къ имуществу несостоятельнаго, и если по составу компаніи не могутъ быть выдѣлены, должны быть конкурснымъ управленіемъ проданы.

[774] См. Указатель къ Первому полному собранію законовъ подъ словами: Горные промыслы и заводы (т. 1. с. 330), рыбныя ловли и промыслы морскихъ звѣрей (т. 2. с. 837), Американская компанія (т. 1. с. 25), фабрики и заводы (т. 2. с. 1213), торговыя компаніи (т. 2. с. 1123), торговое товарищество (тамъ же); сверхъ того ук. 1805 Сент. 6 (21900) о С. Петербургской акціонерной компаніи для постройки кораблей и проч.

торговыхъ предпріятій. Здѣсь изъявлено желаніе, чтобъ Русское купечество производило свою торговлю, особенно внѣшнюю, товариществами, при чемъ даны подробныя правила о купеческихъ товариществахъ [775].

Общія о товариществахъ узаконенія до изданія Свода Законовъ были только слѣдующія: въ 1782 г. управѣ благочинія уставомъ ея вмѣнено въ обязанность охранять въ законной силѣ общества, товарищества, братства и другія подобныя установленія, утвержденныя закономъ, уважать, сходственно закону, ихъ обязательства, правила, положенія и постановленія, отвращать отъ нихъ при удобныхъ случаяхъ вредъ, ущербъ, убытокъ [776]; въ 1805 г. изъяснено, что акціонерная компанія отвѣчаетъ однимъ складочнымъ капиталомъ, и слѣдовательно ни одинъ изъ акціонеровъ ея при неудачахъ не теряетъ свыше положеннаго въ компанію капитала [777]; въ 1807 г. при опредѣленіи разныхъ родовъ купеческихъ товариществъ изъяснено, что товарищество по участкамъ (или компанія на акціяхъ) слагается изъ многихъ лицъ, складывающихъ во едино опредѣленныя суммы, коихъ извѣстное число даетъ складочный капиталъ, и что какъ товарищества этого рода учреждаются въ важныхъ видахъ государственнаго хозяйства, то они учреждаются не иначе, какъ съ Высочайшаго утвержденія, и по существу своему допуская участниковъ изъ всѣхъ состояній, не принадлежатъ непосредственно къ занятіямъ купечества [778]; въ 1831 г. повелѣно споры, возникающіе въ товариществахъ по дѣламъ, къ нимъ принадлежащимъ, разбирать судомъ третейскимъ узаконеннымъ [779].

На основаніи сихъ узаконеній и нѣкоторыхъ, изданныхъ собственно для лицъ торгующихъ, именно на основаніи манифеста 1807 Генваря 1, въ Сводѣ Законовъ, и при томъ уже въ первомъ изданіи, были изложены о товариществѣ вообще слѣдующія статьи:

«Товарищества составляются изъ лицъ, соединенныхъ въ одинъ составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ однимъ общимъ именемъ.

[775] 1807 Генв. 1 (22418) отд. 1.

[776] 1782 Апр. 8 (15379) ст. 64.

[777] 1805 Авг. 1, Именный пропис. въ Сенат. ук. 1805 Сент. 6 (21900).

[778] 1807 Генв. 1 (22418) отд. 1. ст. 1.

[779] 1831 Апр. 15 (4500) § 51.

«Предметомъ товарищества могутъ быть всякаго рода полезныя и общему благу непротивныя предпріятія по торговлѣ, по застрахованію, по перевозкамъ и вообще по какой бы то ни было промышленности.

«Виды товарищества суть: 1) товарищество полное; 2) товарищество на вѣрѣ или по вкладамъ, и 3) товарищество по участкамъ или компанія.

«Товарищество полное составляется изъ двухъ или многихъ товарищей, положившихъ, заедино дѣйствовать общимъ именемъ всѣхъ.

«Товарищество на вѣрѣ составляется изъ одного или многихъ товарищей, съ пріобщеніемъ одного или многихъ вкладчиковъ, которые ввѣряютъ первымъ извѣстныя суммы своихъ капиталовъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ.

«Товарищества по участкамъ или компаніи составляются изъ многихъ лицъ, складывающихъ въ одно опредѣленныя суммы, коихъ извѣстное число даетъ складочный капиталъ. Товарищества сего рода учреждаются по видамъ государственнаго хозяйства съ Высочайшаго утвержденія, и по существу своему допуская участниковъ изъ всѣхъ состояній, не прямо принадлежатъ къ занятіямъ купечества.

«Какъ всякое товарищество и компанія образуются посредствомъ договоровъ, то къ составу ихъ прилагаются всѣ общія правила о составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи договоровъ. Условія, положенія и постановленія товарищества ограждаются законами, если они имъ непротивны, и не клонятся ко вреду, ущербу или убытку для общаго блага.

«Взаимныя обязательства между товарищами, обязательства съ посторонними, на общее имя товарищества заключаемыя, срокъ или безсрочность товарищества, зависятъ отъ взаимнаго договора.

«Въ товариществѣ полномъ всѣ товарищи отвѣтствуютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ, движимымъ и недвижимымъ.

«Въ товариществѣ на вѣрѣ вкладчикъ въ семъ качествѣ не можетъ ни съ кѣмъ обязываться на лицо цѣлаго товарищества, а въ случаѣ разрушенія товарищества, отвѣтствуетъ только наличнымъ вкладомъ.

«Акціонерная компанія отвѣчаетъ однимъ складочнымъ капиталомъ, и слѣдовательно ни одинъ изъ акціонеровъ ея при неудачахъ не теряетъ свыше положеннаго въ компанію капитала.

«Въ случаѣ несостоятельности одного товарища, вкладчика или участника въ компаніи, части его обращаются въ конкурсное управленіе. Если части сіи по составу компаніи не могутъ быть выдѣлены, то онѣ должны быть конкурснымъ управленіемъ проданы.

«Когда въ товариществѣ возникнетъ споръ по дѣламъ, къ оному принадлежащимъ, и споръ сей дойдетъ до судебнаго разбирательства: то оный не можетъ иначе быть разбираемъ, какъ судомъ третейскимъ, для разбора споровъ сего рода именно узаконеннымъ [780].

Въ послѣдніе годы царствованія Императора Александра I и въ первые годы — Императора Николая I было учреждено множество компаній на акціяхъ. Но общія основанія, на которыхъ могутъ быть учреждаемы компаніи на акціяхъ, до 1836 года не были опредѣлены положительными правилами. Отъ сего, при учрежденіи каждой подобной компаніи, надлежало не только входить въ особое разсмотрѣніе подробностей предпріятія, но и соображать самыя основанія, на коихъ оное утверждается, между тѣмъ какъ сіи основанія, при всемъ различіи частныхъ распоряженій, каждому роду предпріятія свойственныхъ, могутъ и должны быть для всѣхъ единообразны. Почему, дабы съ одной стороны всѣмъ вообще вѣтвямъ промышленности доставить, сколько можно, болѣе свободы въ ея движеніи и развитіи, а съ другой — оградить ее, по возможности, отъ послѣдствій легкомыслія и необдуманной предпріимчивости, по Высочайшему повелѣнію было составлено, подробно разсмотрѣно въ Государственномъ Совѣтѣ и 6 Декабря 1836 года Высочайше утверждено положеніе о компаніяхъ на акціяхъ [781]. Какъ это положеніе дѣй-

[780] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1379. 1390. 1392. Въ ст. 1391 помѣщено исключеніе, относящееся къ несостоятельнымъ товарищамъ и участникамъ въ содержаніи горныхъ заводовъ. Тѣ же правила вошли въ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1824—1833 и ст. 1835—1837, при чемъ вмѣсто ст. 1389 объ отвѣтственности акціонерной компаніи и акціонеровъ сдѣлано указаніе на вышедшее послѣ перваго изданія Свода положеніе о компаніяхъ на акціяхъ 1836 Дек. 6, составившее во 2 изд. ст. 1838—1895.

[781] 1836 Дек. 6 (9763).

ствуетъ до сихъ поръ во всѣхъ его частяхъ [782]; то мы не почитаемъ за нужное здѣсь излагать его.

ОТДѢЛЕНІЕ XII.

О СТРАХОВАНІИ.

§ 458.

Первыя узаконенія, относящіяся къ договору страхованія, находятся въ уставѣ купеческаго судоходства, 1781 года, гдѣ изложены были правила о страхованіи противъ морскихъ опасностей [783]. Учрежденіемъ заемнаго банка повелѣно было ему принимать также на страхъ строенія, на основаніи опредѣленныхъ правилъ [784]. Въ послѣдствіи времени были изданы многія узаконенія о страхованіи по отношенію къ частнымъ предметамъ и случаямъ, а также для страхованія противъ разныхъ опасностей учреждены акціонерныя компаніи, которымъ дарованы особые уставы. Но общихъ правилъ о страхованіи издаваемо не было. Только въ Сводѣ Законовъ объ этомъ договорѣ были изложены двѣ слѣдующія общія статьи:

Ст. «Страхованіе есть договоръ, въ силу коего составленное для предохраненія отъ несчастныхъ случаевъ общество или частное лице пріемлетъ на свой страхъ корабль, товаръ, домъ, или иное движимое или недвижимое имущество, за условленную премію или плату, обязуясь удовлетворить уронъ, ущербъ или убытокъ, отъ предполагаемой опасности произойти могущій.

Ст. «Страховыя общества составляются по акціямъ и учреждаются на общихъ правилахъ товариществъ, или по особымъ преимуществамъ, правительствомъ утвержденнымъ [785].

[782] Дополненіе, совершенно частное, относится къ производству ссудъ подъ акціи на Санктпетербургской биржѣ 1848 Іюн. 14 (32363).

[783] 1781 Нояб. 23 (15285) ст. 181 и слѣдд.

[784] 1786 Іюн. 28 (26407) § 20.

[785] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1393. 1395; изд. 2. ст. 1396. 1397. Въ ст. 1394. изд. 1. на осн. 1824 Нояб. 14 (30115) § 1, изложено, что «всякій купецъ 1-й гильдіи можетъ имѣть страховую контору, въ дозволенныхъ закономъ предѣлахъ».

ОТДѢЛЕНІЕ XIII.

О ЛИЧНОМЪ НАЙМѢ.

§ 459.

Виды личнаго найма.

Личный наемъ можетъ быть: 1) для домашнихъ услугъ, постоянныхъ извѣстныхъ работъ во дворѣ, огородѣ, полѣ, угодьи, ремесленномъ заведеніи, на фабрикѣ, заводѣ, вообще для отправленія извѣстной опредѣленной службы; 2) для поденной какой нибудь работы; 3) для единовременнаго совершенія какого нибудь порученія; 4) для совершенія какого нибудь издѣлія. По древнимъ законамъ личный наемъ перваго рода подраздѣлялся еще на различные виды: 1) всего чаще наемникъ вступалъ во временное холопство къ своему наемщику, получая отъ него впередъ извѣстную сумму денегъ или хлѣбныхъ произведеній и заработывая ее или ростъ съ нея въ теченіи времени; 2) отсюда образовалось кабальное холопство, продолжавшееся по смерть господина; 3) наконецъ былъ наемъ, при которомъ наемникъ сохранялъ вполнѣ свою личную свободу. По новымъ законамъ личный наемъ для постоянныхъ работъ и службъ можетъ существовать только въ этомъ послѣднемъ видѣ. Законы о личномъ наймѣ вообще начинаются съ Русской Правды [786] и потомъ идутъ непрерывно до настоящаго времени.

§ 460.

Постановленія Русской Правды.

Въ Русской Правдѣ говорится о наймѣ для постоянныхъ службъ и работъ въ двухъ видахъ: въ видѣ свободнаго найма и временнаго холопства. О первомъ она собственно только намекаетъ [787]; о второмъ даетъ подробныя постановленія.

[786] Мы не останавливаемся на извѣстіи, какъ не довольно опредѣлительномъ, объ отдачѣ мужьями своихъ женъ въ челядинство во время голода въ Суздалѣ въ 1024 году. См. т. 1. с. 78—79. Можемъ только замѣтить Новгор. лѣтоп. 1. с. 1: «А вы плотницы суще, а приставимъ вы хоромъ рубити».

[787] Русск. достоп. ч 1. с. 55: «А се третьее холопьство: тиуньство

Наемникъ въ Русской Правдѣ называется наймитомъ [788], преимущественно же закупомъ. Уже это названіе показываетъ, что существо договора личнаго найма по Русской Правдѣ состояло въ томъ, что свободный человѣкъ запродавалъ себя другому во временное холопство, что, слѣдовательно, наемная плата, вся, или часть ея, выдавалась закупу хозяиномъ впередъ въ видѣ займа, который закупъ выплачивалъ своею работою или службою. Договоръ заключался, безъ сомнѣнія, словесно, но, можетъ быть, въ присутствіи свидѣтелей. Обязанности закупа были слѣдующія: 1) охранять имущество господина, ему ввѣренное, и вообще исполнять то, для чего онъ нанялся. Онъ должень былъ сдѣлать господину вознагражденіе, если бы что по его винѣ или нерадѣнію пропало изъ этого имущества [789]; 2) не уходить самовольно и тайно отъ господина. Закупъ, который бы ушелъ безъ причины отъ своего господина, обращается въ полные холопы послѣднему [790]. Обязанности господина по отношенію къ закупу были: 1) не бить его безъ вины; 2) исправно платить или зачитать въ уплату долга слѣдующую ему плату. Въ случаѣ обиды закупъ могъ приносить жалобу на своего господина. Изъ сказаннаго сей часъ видно, что господинъ за вину имѣлъ право наказывать закупа. Но онъ не имѣлъ права продать его кому нибудь въ полные холопы; въ противномъ случаѣ закупъ получалъ совершенную свободу, а господинъ подвергался сверхъ того денежному взысканію за обиду [791]. Господинъ отвѣчалъ передъ

безъ ряду, или привяжеть къ собѣ ключь без дряду; или съ рядомъ, то како ся будеть рядилъ, на томь же стоить».

[788] Русск. достоп. ч. 1. с. 49: «Продасть ли господинъ закупа обьль, то наимету» (по другимъ спискамъ наймиту) «свобода во всехъ кунахъ».

[789] Русск. достоп. ч. 1. с. 48: «Оже ролѣиныи закупъ у господина будеть, а погубить воискый» (по другимъ спискамъ: воискый) «конь, то не платіти ему; нъ еже далъ ему господинъ плугъ и борону, от негоже кову» (по другимъ спискамъ: купу, или: копу) «емлеть, тъ то погубивъши ему платити. Ожели господинъ отслеть его на свое орудье, а погынеть без него, того ему не платити. Оже изъ хлѣва выведуть, то закупу того не платити; нъ оже погубить на поли, и въ дворъ не вьженеть и, и не затворить, гдѣ ему господинъ велить, или орудия своя дѣя, а того погубить, то то ему платити».

[790] Русск. достоп. ч. 1. с. 41: «Аже закупъ бѣжить от господы, то обѣль; идеть искать кунъ, а явлено ходить, или къ князю, или къ судиямъ бѣжить, обиды дѣля своего господина», нъ (по другимъ спискамъ: то) «про то не роботять его, нъ дати ему правду».

[791] См. предыд. прим. и Русск. достоп. ч. 1. с. 48—49: «Аже господинъ перобидить закупа» и проч.

другими лицами, если бы закупъ что нибудь у нихъ похитилъ; господинъ въ такомъ случаѣ обязанъ былъ заплатить имъ за похищенное закупомъ, а этотъ послѣднiй становился полнымъ холопомъ своего хозяина, который для выручения на платежъ денегъ могъ и продать въ такомъ случаѣ закупа [792]. Всѣ изложенныя постановленiя показываютъ, что закупъ по гражданскому своему состоянiю былъ человѣкъ свободный, но котораго права свободы ограничивались на время вступленiемъ въ услуженiе или работничество [793].

О другихъ видахъ личнаго найма Русская Правда ничего не постановляетъ; можно только изъ ней заключать о существованiи нѣкоторыхъ изъ нихъ [794].

§ 461.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПОСЛѢ РУССКОЙ ПРАВДЫ ДО IОАННА IV.

Общимъ названiемъ для наемниковъ было существовавшее уже прежде названiе наймита.

Для означенiя лицъ, нанимавшихся для постоянной какой либо службы или работы, со взятiемъ впередъ денегъ или произведенiй земли, со вступленiемъ во временное холопство къ нанимателю, вмѣсто прежняго закупа [795], является и становится весьма употребительно названiе: закладчикъ, или закладень [796]. Нанимавшимся въ особенности для сельскихъ работъ и бравшимъ при этомъ въ заемъ деньги, усвоялось по преимуществу названiе серебрениковъ [797]. Мы имѣли уже случай изложить древнiя постановленiя, которыми

[792] Русск. достоп. ч. 1. с. 49—50: «О закупѣ: оже увѣдеть что» и проч.

[793] См. еще Русск. достоп. ч. 1. с. 41 (съ варiантами изъ другихъ рукописей): «А послушьство на холопа не складаютъ. Но оже не будеть свободнааго, то по нужи ти сложити на боярьскаго тиуна, а на инѣхъ не складывати. А въ малѣ тяже по нуже сложити на закупа».

[794] Коротк. Русск. Правда ст. 4 (по разд. *Татищева*): «Оже ли себе не можеть мьстити: то взяти ему за обиду 3 гривнѣ, а лѣтцю мъзда». Простр. Русск. Правда въ Русск. достоп. ч. 1. с. 33: «Аже ударить мечемь, а не утнеть на смерть, то 3 гривны, а самому гривна за рану, оже лѣчебное»; с. 31: «А за ремьствьника и за ремьствьницю, то 12 гривне».

[795] Въ Псков. судн. гр. по изд. *Мурзакевича* с. 4. упоминается закупенъ.

[796] См. указанiя выше с. 147. пр. 607.

[797] А. Э. т. 1. с 35—86 около 1450 года; с. 53. Собр. Румянц. ч. 1. с. 194. г. 1453; 231—232.

ограничивалось право лицъ вступать въ службу и работу къ другимъ съ закладомъ при томъ личной своей свободы [798]. Срокомъ для перехода крестьянъ отъ одного владѣльца къ другому было время около Юрьева дня осенняго или Филиппова заговѣнья. Въ Судебникѣ Іоанна III назначались для того именно недѣля до Юрьева дня осенняго и недѣля послѣ Юрьева дня осенняго [799]. Въ пользу наем-

[798] Выше с. 147—148.

[799] А. Э. т. 1. с. 35 около 1450 года: «И ты бы манастырьскихъ людей серебрениковъ отъ Юрьева дни до Юрьева дни не принималъ, а принималъ бы еси серебреники о Юрьевѣ дни о осеннемъ, и которой поидетъ о Юрьевѣ дни монастырьскихъ людей въ твой путь, и онъ тогды и денги заплатитъ, а ту есми полѣтную подернилъ, а игумену есми и всей братьи отъ Юрьева дни до Юрьева дни изъ своихъ деревень серебрениковъ пускать не велѣлъ, а велѣлъ есми имъ серебрениковъ отпускать за двѣ недѣли до Юрьева дни и недѣлю по Юрьевѣ дни». С. 36 около 1450 года: «Билъ ми челомъ отець мой игуменъ Касьянъ Кирилова монастыря, а сказываетъ, что у него отказываете людей монастырьскихъ серебрениковъ, и половниковъ, и рядовыхъ людей и Юрьевскихъ, а отказываете не о Юрьевѣ дни, иныхъ о Рожествѣ Христовѣ, а иныхъ о Петровѣ дни. И вы бы такъ серебрениковъ, и половниковъ, и слободныхъ людей, не отказывали, а отказати серебреника и половника о Юрьевѣ дни, да и серебро заплатить, а послѣ Юрьева дни отказа отъ серебреника нѣтъ, а коли серебро заплатитъ, тогды ему и отказъ; а игумну есми серебреника послѣ Юрьева дни пускати не велѣлъ». Тамъ же: Пожаловалъ есми игумена Кирилова монастыря Касьяна съ братьею, или кто по немъ иный игуменъ будетъ: что сказываютъ, отказываютъ деи у нихъ людей монастырьскихъ и серебрениковъ до Юрьева дни, и тѣхъ ихъ людей монастырьскихъ всѣхъ и серебрениковъ мои намѣстници, и волостели, и поселскіе, и слободщики, и всякой кто нибуди, отказываютъ у нихъ людей о Юрьевѣ дни о осеннемъ, да послѣ Юрьева дни недѣлю, а болѣ того, до Юрьева дни и по Юрьевѣ дни, не отказываютъ монастырскыхъ людей; также и игуменъ съ братіею не отказываютъ къ собѣ людей по тому жъ, а отказываютъ также о Юрьевѣ дни, да недѣлю по Юрьевѣ дни». С. 53. послѣ 1462 Марта 17: «Били ми челомъ здѣся Пречистыа Кирилова манастыря старци, Гаврило да Галасѣи, а сказываютъ, что деи у нихъ отказываете ихъ людей, манастырьскихъ серебрениковъ, съ дворца и изъ деревень. И который христіанинъ скажется въ ихъ серебрѣ виноватъ, и вы бы ихъ серебро заплатили манастырьское, да ихъ христіанина вывезите вонъ: а кто ся скажетъ манастырю серебромъ невиноватъ, и вы бы потомъ манастырю въ ихъ серебрѣ давали поруку» и проч. Псковск. Судн. Грамота по изд. *Мурзакевича* с. 8: «А которой государь захочетъ отрокъ дати своему изорнику, или огороднику, или кочетнику, ино отрокъ быти о Ѳилипове заговеине; такожъ захочетъ изорникъ отречися съ села, или огородникъ, или четникъ, ино тому жъ отроку быти; а иному отроку не быти, ни отъ государя, ни отъ изорника, ни отъ кочетника, ни отъ огородника». Судебн. Іоанна III (А. И. т. 1. с. 155): «А христіаномъ отказыватися изъ волости, изъ села въ село, одинъ срокъ въ году, за недѣлю до Юрьева дня осеннего и не-

ника предоставлялись или извѣстная доля произведеній, имъ добытыхъ [800], или, что могло быть особенно въ случаѣ найма для полевыхъ работъ, извѣстное количество мѣръ хлѣбныхъ зеренъ независимо отъ урожая. Договоръ совершался словесно и письменно. Исполненіе договора состояло въ томъ, что наемникъ жилъ въ условленномъ мѣстѣ, исполнялъ обязанности, которыя онъ на себя принялъ, получалъ условленную плату, или слѣдовавшее ему вознагражденіе зачиталось въ платежъ занятаго долга [801]. Но князья и частныя лица духовными завѣщаніями весьма часто своимъ слугамъ и работникамъ прощали при смерти своей долги, и такимъ образомъ возвращали имъ права свободнаго состоянія [802].

Наемъ свободный, т. е., съ сохраненіемъ полной свободы для лицъ, вступающихъ въ услуженіе или въ работу, постоянно существовалъ [803]. Но законовъ объ немъ никакихъ не было, исключая того, что по Судебнику Іоанна III наемникъ, который не дослужилъ своего срока, лишался наемной платы [804].

О наймѣ поденномъ и наймѣ для совершенія какого либо издѣлія въ законодательныхъ памятникахъ совсѣмъ не упоминается. Но за то упоминаются разные виды найма для совершенія извѣстныхъ порученій [805].

дѣля послѣ Юрьева дня осеннего». Осенью въ мѣсяцословѣ значатся два праздника Св. Георгія: одинъ, Ноября 3, обновленіе храма Св. Великом. Георгія, иже въ Лидѣ, идѣ же положено есть честное тѣло его; другой, Ноября 26, освященіе храма Св. Великом. Георгія, иже въ Кіевѣ предъ враты Св. Софіи. Здѣсь разумѣется послѣдній. Ср. А. Э. т. 2. с. 70—71 и 74—75. Филиппово заговѣнье, послѣ котораго начинается постъ Рождества Христова, бываетъ 14 Нояб.

800 Отсюда названіе не только половниковъ, но, можетъ быть, и третниковъ въ А. Э. 1. с. 1. г. 1328—1340.

801 А. Э. т. 1. с. 35—36. 53. — Духовныя завѣщанія князей и частныхъ; лицъ въ Собр. Румянц. ч. I. и А. Ю.

802 Ср. духовныя завѣщанія князей въ Собр. Румянц. ч. I. с. 38. 40. 43. 51. 61. 73. 82 и проч. и частныхъ лицъ въ А. Ю. № 409 и слѣдд. ук. 1597 Апр. 25 (А. И. т. 1. с. 418).

803 См. въ договорахъ и духовныхъ завѣщаніяхъ князей (Собр. Румянц. ч. 1. с. 36. 37. 44 — 48. 55—57 и проч.): «слугамъ вольнымъ воля». Соф. Врем. ч. 1. с. 148: «Аще ся дастъ человѣкъ у тошна веремяни, или жена дернь ему не надобе; а поидетъ прочь, дастъ три гривны, а служилъ даромъ».

804 А. И. т. 1. с. 154.

805 Соф. Врем. ч. 1. с. 148: «Аще дадять дѣти вскормити должници, а само вразумѣеть лжицу взяти, прокорма три гривены взяти». Судебн. Іоанна III (А. И. т. 1. с. 154) о наймѣ для поединка.

Постановленія Псковской судной грамоты о личномъ наймѣ суть слѣдующія: Наемникъ въ ней вообще называется наймитомъ. Наемъ можетъ быть сдѣланъ: 1) для постоянныхъ работъ во дворѣ, огородѣ, на селѣ, въ мѣстѣ рыбной ловли [806]; 2) для совершенія какого либо издѣлія плотничьяго, ремесленнаго [807]; 3) для выполненія извѣстнаго порученія, напр. для обученія мастерству [808], для поединка [809]. Срокъ найма зависитъ вообще отъ согласія сторонъ [810]. Въ частности для работъ огородныхъ, земледѣльческихъ, по рыбной ловлѣ, договоръ заключается въ Филипово заговѣнье и имѣетъ силу на цѣлый годъ до другаго Филипова заговѣнья. Этотъ срокъ полагается и для отказовъ отъ продолженія договора. Договоръ считается возобновленнымъ, если въ этотъ срокъ съ той или другой стороны отказа не будетъ [811]. Плата, которую долженъ былъ получать наемникъ опредѣляется договоромъ сторонъ [812]. Наемникъ получаетъ ее иногда впередъ [813]. По работамъ огороднымъ, земледѣльческимъ, рыболовнымъ, наемникъ получаетъ извѣстную долю произведеній, которыя будутъ добыты его трудомъ [814]. Сверхъ того, договоръ опредѣляетъ, какія орудія для работы долженъ принесть съ собою наемникъ, и что долженъ дать ему господинъ [815]. Наемъ совершается иногда посредствомъ записи, хотя совершеніе ея для дѣйствительности договора не требуется [816]. Исполненіе происходитъ согласно съ договоромъ. Нанявшійся для работъ во дворѣ, долженъ получать наемную плату погодно; если бы онъ опустилъ взять ее за нѣсколько лѣтъ, то потомъ уже не можетъ ея требовать. Не дожившій во дворѣ до урочнаго времени, получаетъ плату по расчету [817]. Нанявшійся для работъ огородныхъ, земледѣльческихъ, рыболовныхъ, по окончаніи срока найма, расчитавшись съ своимъ

[806] Псков. судн. грам. по изд. *Мурзакевича* с. 7. 8. 13.
[807] Тамъ же с. 7.
[808] Тамъ же с. 15.
[809] Тамъ же с. 4 и 7.
[810] Тамъ же с. 7.
[811] Тамъ же с. 8.
[812] Тамъ же с. 7. 8. 13. 15.
[813] Ср. тамъ же с. 9. 13.
[814] Тамъ же с. 8.
[815] Тамъ же с. 9. 13.
[816] Тамъ же с. 7—8. 13. 14.
[817] Тамъ же с. 7.

господиномъ, отходитъ отъ него, при чемъ беретъ свое имущество. Если бы нанявшійся для сельскихъ работъ сбѣжалъ съ села, то господинъ получаетъ слѣдующее ему удовлетвореніе изъ имущества крестьянина [818]. Нанявшійся для совершенія какого нибудь издѣлія можетъ требовать наемной платы не прежде, какъ кончивши свою работу [819].

§ 462.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ СУДЕБНИКА ІОАННА IV И ПОСЛѢДУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ДО УЛОЖЕНІЯ ЦАРЯ АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА.

Въ Судебникѣ Іоанна IV излагаются постановленія о слѣдующихъ видахъ найма: 1) о наймѣ для постоянныхъ домашнихъ услугъ и работъ, съ обязанностію наемника служить за ростъ; 2) о наймѣ для работъ земледѣльческихъ; 3) о свободномъ наймѣ вообще; 4) о наймѣ для совершенія извѣстнаго опредѣленнаго порученія. Въ законахъ послѣ Судебника говорится только о первыхъ трехъ видахъ найма.

Лицамъ, нанимавшимся для постоянныхъ домашнихъ услугъ и работъ, со взятіемъ денегъ въ заемъ и съ обязанностію служить за ростъ, въ періодѣ времени отъ изданія Судебника до Уложенія усвоилось наименованіе кабальныхъ холоповъ, такъ какъ этотъ наемъ совершался посредствомъ написанія кабалы. Законы сначала не благопріятствовали кабальному холопству; въ послѣдствіи по крайней мѣрѣ ограничивали случаи, когда оно могло возникнуть, и заботились, чтобъ оно не обращалось въ вѣчное холопство. По Судебнику Іоанна IV служилыя кабалы могли брать всякіе люди [820]; въ послѣдствіи говорится только о служилыхъ кабалахъ въ пользу лицъ дворянскаго и городскаго состоянія [821]. Законами Царя Михаила Θеодоровича боярскимъ людямъ именно запрещено брать служилыя кабалы [822]. По тѣмъ же законамъ Русскіе люди не могли жить въ холопствѣ по крѣпостямъ у некрещеныхъ иноземцевъ [823]. Относи-

[818] Тамъ же с. 8. 12.

[819] Тамъ же с. 7—8.

[820] Судебн. Іоанна IV ст. 78.

[821] Ук. 1597 Апр. 25 (А. И. т. 1. с. 417—420).

[822] Ук. 7143 (1634—1635) года, упом. въ Улож. гл. 20. ст. 105.

[823] Ук. 7137 (1628—1629) года въ Указ. Росс. зак. *Максимовича* ч. 1. с. 140. Ср. Улож. гл. 20. ст. 70.

тельно права давать служилыя кабалы въ Судебникѣ Іоанна IV предполагается, что давать такія кабалы могутъ только такъ называвшіеся вольные люди, т. е., лица, не принадлежащія ни къ какому опредѣленному состоянію людей въ государствѣ. Это правило всегда было сохраняемо и въ послѣдствіи. Не могли давать на себя кабалъ съ условіемъ за ростъ служить: 1) полные, докладные и старинные холопы, а равно кабальные холопы. Холопы перваго рода не могли давать на себя служилыхъ кабалъ уже по Судебнику Іоанна IV [824]; о холопахъ кабальныхъ это запрещеніе ясно выражено было въ 1597 году [825]; 2) состоящіе въ царской службѣ дѣти боярскіе и ихъ дѣти, за исключеніемъ отставленныхъ отъ службы [826]. Въ дополненіе къ этому въ 1558 году было повелѣно давать судъ на несостоящихъ въ царской службѣ сыновей дѣтей боярскихъ только тогда, когда служилыя кабалы даны ими по достиженіи пятнадцати лѣтъ отъ роду [827]. Въ то же время дозволено было принимать въ услуженіе, со взятіемъ кабалъ, тѣхъ новокрещеныхъ дѣтей военноплѣнныхъ и другихъ служилыхъ иноземцевъ, которые не пригодятся въ царскую службу, или которые состояли въ ней, но отъ ней уволены [828]. Въ 1639 г. изложено было запрещеніе принимать въ холопство верстаныхъ дѣтей боярскихъ [829]. Въ 1642 году на будущее время вообще запрещено было принимать въ холопство дворянъ, дѣтей боярскихъ, ихъ сыновей, племянниковъ и внучатъ, верстаныхъ и неверстаныхъ [830]. Изъ законовъ Іоанна IV видно также, что 3) крестьяне не могли давать на себя служилыхъ кабалъ съ условіемъ за ростъ служить [831]. Постановленія, запрещавшія дѣлать крестьянамъ ссуду [832], имѣли въ виду предупредить укрѣпленіе ихъ не только въ вѣчное, но и въ кабальное холопство. Въ томъ же духѣ были изданы 4) постановленія, которыми запрещалось посадскихъ тяглыхъ людей держать въ закладчикахъ [833]. Да-

[824] Судебн. Іоанна IV. ст. 78.

[825] Ук. 1597 Апр. 25 (А. И. т. 1. с. 419).

[826] Судебн. Іоанна IV. ст 81 и 82.

[827] Ук 1558 Сент. 1 (А. И. т. 1. с. 263).

[828] Ук. 1558 Сент. 1 (А. И. т. 1. с. 264—265).

[829] Ук. 1639 Февр. 28 (Указат. Росс. зак. *Максимовича* ч. 1. с. 148—149).

[830] Ук. 1642 Март. 9 (А. И. т. 3. с. 112—113). — Особенный законъ о казакахъ см. въ А. И. т. 3 № 92 ст. I.

[831] А. Э. т. 1. с. 281. г. 1561.

[832] См. выше с. 127. пр. 495.

[833] См. выше с. 148. пр. 611.

вавшій на себя служилую кабалу съ условіемъ за ростъ служить, получалъ при томъ въ ссуду отъ своего господина извѣстную сумму денегъ. Судебникъ Іоанна IV запрещалъ, при взятіи кабалы съ условіемъ службы за ростъ, брать кабалу въ слишкомъ большой суммѣ денегъ, именно свыше пятнадцати рублей. Цѣль закона была предупредить укрѣпленіе наемника въ холопство, чего, легкомысленно занимая деньги, можетъ быть, онъ самъ не хотѣлъ. Въ послѣдствіи, по совершенномъ образованіи кабальнаго холопства, это запрещеніе возобновляемо не было. Срокъ, на который вступали въ услуженіе съ обязанностью служить за ростъ, опредѣлялся временемъ уплаты занятыхъ денегъ. Но какъ заемщикъ, обязанный, вмѣсто платежа роста, служить своему заимодавцу, по большей части находился не въ состояніи уплатить своего долга, потому что онъ, служа за ростъ, при этомъ уже ничего не могъ заработать для уплаты самаго долга; то въ слѣдствіе сего онъ долженъ былъ бы оставаться въ холопствѣ по смерть свою. Но какъ былъ обычай, что заимодавцы, именно — господа прощали своимъ слугамъ и работникамъ небольшія суммы денегъ, взятыя ими въ долгъ при вступленіи въ услуженіе [834], то законы стали предполагать, что вообще умершій господинъ, хотя бы онъ прямо и не изъявилъ своей воли, при смерти своей простилъ долги своимъ слугамъ и работникамъ. Почему слуга со смертію господина сталъ по самому закону получать свободу. Такъ именно было установлено въ 1597 году [835]. Но до этого результата договоръ о службѣ за ростъ дошелъ не вдругъ и остановился на немъ не безъ нѣкоторыхъ колебаній. Мы замѣтили уже, что Судебникъ Іоанна IV, для предупрежденія закрѣпленія наемниковъ въ холопство, запретилъ брать служилыя кабалы на сумму свыше пятнадцати рублей. Здѣсь предполагалось, что давшій на себя служилую кабалу, всегда въ правѣ уплатить занятой долгъ и выдти изъ холопства. Указомъ 1597 года, состоящимъ въ связи съ другими законами, тогда же изданными, это было запрещено. Съ тѣмъ вмѣстѣ повелѣно, на вольнаго человѣка, который служилъ кому либо до полугода, давать служилую кабалу противъ его воли. Впрочемъ, лица, которыя дали на себя служилыя кабалы, или на которыхъ выданы были такія кабалы, должны были оставаться въ холопствѣ толь-

[834] Ср. выше с. 192.
[835] Ук. 1597 Апр. 25 (А. И. т. 1. с. 419).

ко по смерть своихъ господъ [836]. Такимъ образомъ кабальные холопы строго отличены были отъ вѣчныхъ и полныхъ холоповъ. Почему для предупрежденія, чтобы вступленіе лица въ кабальное холопство не было поводомъ къ вѣчному его укрѣпленію, въ 1606 году запрещено было писать на кого либо служилыя кабалы въ займахъ, отцу совмѣстно съ сыномъ, или брату съ братомъ, или дядѣ съ племянникомъ, а по написаннымъ такимъ кабаламъ велѣно было истцамъ отказывать въ правѣ на холопство [837]. При Царѣ Василіи Іоанновичѣ Шуйскомъ едва совсѣмъ не было уничтожено кабальное холопство. Въ 1607 году былъ отмѣненъ законъ 1597 года, которымъ повелѣвалось выдавать кабалы на людей, служащихъ безъ кабалы полгода и болѣе [838]. Въ 1608 году, согласно Судебнику Іоанна IV, совсѣмъ запрещено было брать на вольныхъ людей служилыя кабалы по смерть господина, а повелѣно брать только записи на урочные годы [839]. Но уже въ слѣдующемъ году дѣйствіе закона 1597 года было возстановлено. Сначала Царь Василій Іоанновичь Шуйскій повелѣлъ, впредь до указа, холоповъ, которые служили безкабально пять, шесть, десять или болѣе лѣтъ, отдавать прежнимъ господамъ [840]. Нѣсколько позже въ томъ же году былъ во всей силѣ подтвержденъ указъ 1597 года о выдачѣ кабалъ на людей, служившихъ у кого нибудь безъ кабалы полгода и болѣе [841]. Все, что до сихъ поръ мы говорили о принятіи службы за ростъ, показываетъ, что вступленіе въ нее совершалось посредствомъ написанія особой записи, называвшейся кабалою [842]. Кабала, которую давалъ на себя вступавшій въ службу, записывалась въ Москвѣ въ Приказѣ Холопья Суда, а въ городахъ у приказныхъ людей. Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ велѣно было давать кабалы изъ неволи, онѣ выдавались прямо изъ Приказа Холопья Суда, или отъ приказныхъ людей [843]. Женѣ и дѣтямъ, которые были рождены прежде выдачи лицомъ служилой на себя кабалы, тогда только сообщалось состояніе ихъ мужа

[836] Ук. 1597 Апр. 25 (А. И. т. 1. с. 417—420). Ср. ук. 1606 Генв. 7 (А. И. т. 2. с. 78), 1607 Март. 7 (тамъ же с. 114), 1608 Март. 9 (тамъ же с. 116), 1609 Мая 21 (тамъ же), Сент. 12 (тамъ же с. 114).

[837] Ук. 1606 Генв. 7 (А. И. т. 2. с. 78).

[838] Ук. 1607 Март. 7 (А. И. т. 2. с. 114).

[839] Ук. 1608 Март. 9 (А. И. т. 2. с. 116).

[840] Ук. 1609 Мая 21 (А. И. т. 2. с. 116).

[841] Ук. 1609 Сент. 12 (А. И. т. 2. с. 114).

[842] Ср. ук. 1555 Окт. 11 (А. И. т. 1. с. 253).

[843] Ук. 1597 Апр. 25 (А. И. т. 1. с. 417–420).

и отца, когда жена и дѣти прямо значились въ кабалахъ и были записаны въ службу; дѣти, рожденные въ кабальномъ холопствѣ, по указу 1597 года дѣлались во всякомъ случаѣ кабальными холопами господина ихъ отца [844].

О наймѣ земель крестьянами, принимавшемъ иногда видъ личнаго найма, въ Судебникѣ Іоанна IV повторены были постановленія Судебника Іоанна III, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями [845]. Но при Царѣ Θеодорѣ Іоанновичѣ наемъ этого рода былъ уничтоженъ. Хотя при Царѣ Борисѣ Θеодоровичѣ Годуновѣ онъ былъ возстановленъ, но въ ограниченномъ видѣ и только на короткое время [846].

О добровольномъ наймѣ вообще въ Судебникѣ Іоанна IV повторено только правило Судебника Іоанна III, съ тѣмъ добавленіемъ, что съ господина, который бы сталъ удерживать у наемника наемную плату и въ своемъ несправедливомъ поступкѣ былъ уличенъ, повелѣно взыскивать ее вдвое [847]. Изъ законовъ позднѣйшаго времени къ добровольному найму относятся только запрещенія, послѣдовавшія: при Іоаннѣ IV, чтобы на человѣка, служащаго изъ доброй воли безъ крѣпости, суда не давать, если бы нанимавшій его, по случаю его отхода, сталъ искать на немъ сноса [848]; при Царѣ Михаилѣ Θеодоровичѣ, чтобъ Русскіе люди не жили въ услуженіи по крѣпостямъ и добровольно у некрещеныхъ иноземцевъ [849].

Къ найму для совершенія опредѣленнаго порученія относится упоминаемый въ Судебникѣ Іоанна IV наемъ для поединка [850]. Съ уничтоженіемъ поединковъ, какъ способовъ рѣшенія судебныхъ споровъ, этотъ видъ найма уничтожился самъ собою.

844 Ук. 1597 Апр. 25 (А. И. т. 1. с. 419).

845 Судебн. Іоанна IV ст. 88.

846 См. указы: 1597 Нояб. 21, 1601 Нояб. 21, 1606 Февр. 1, 1607 Март. 9 (Указат. Росс. зак. *Максимовича* ч. 1. с. 127—131. А. И. т. 1. с. 420—422 и А. Э. т. 2. № 20. 23. 24). Ср А. Э. т. 2. № 40. с. 95—96, № 165. с. 284.

847 Судебн. Іоанна IV ст. 83.

848 Ук. 1555 Окт. 11 (А. И. т. 1. с. 253).

849 Ук. 7137 года въ Указат. Росс. зак. *Максимовича* ч. 1. с. 140. Ср. Улож. гл. 20. ст. 70.

850 Судебн. Іоанна IV ст. 17 и 19.

§ 463.

Правила, содержащіяся въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича.

Уложеніе предлагаетъ правила: 1) о наймѣ въ услуженіе въ видѣ кабальнаго холопства; 2) о свободномъ наймѣ вообще; 3) о наймѣ для стереженія имущества; 4) о наймѣ для совершенія издѣлія.

Правила Уложенія о кабальномъ холопствѣ основаны большею частію на предшествовавшемъ законодательствѣ. Имѣть у себя кабальныхъ холоповъ по Уложенію могли: 1) дворяне; 2) протопопы и протодьяконы [851]. Прочія лица не могли ихъ имѣть, именно: попы, дьяконы, иные причетники церковные, монастырскіе служки, боярскіе люди [852]. Какъ между кабальнымъ и вѣчнымъ холопствомъ постоянно было сохраняемо различіе, то служилая кабала могла быть даваема на имя только одного лица; кабала, данная на имя мужа и жены вмѣстѣ, или на имя отца и сына, дяди и племянника, была недѣйствительна [853]. Давать на себя служилыя кабалы могли только имѣющіе отъ роду не менѣе пятнадцати лѣтъ [854] вольные люди [855]. Къ числу вольныхъ людей относились, и слѣдовательно могли давать на себя служилыя кабалы, между прочимъ такіе новокрещеные дѣти военноплѣнныхъ и другихъ служилыхъ иноземцевъ, которые въ Государеву службу не годились или были отъ ней отставлены [856]. Не могли давать на себя служилыхъ кабалъ: 1) боярскіе дѣти, какъ верстаные, такъ и неверстаные [857], и вообще люди, состоящіе въ Государевой службѣ и дѣти ихъ [858]; 2) посадскіе тяглые люди [859]; 3) крестьяне и бобыли [860], такъ что вотчинникъ или помѣщикъ не могъ брать служилыхъ кабалъ даже на своихъ собственныхъ

[851] Улож. гл. 20. ст. 104.
[852] Улож. гл. 20. 104 и 105.
[853] Улож. гл. 20. ст. 9. 47. 48. 52. 64. 81.
[854] Улож. гл. 20. ст. 20.
[855] Улож. гл. 20. ст. 7.
[856] Улож. гл. 20. ст. 37.
[857] Улож. гл. 20. ст. 1. 2.
[858] Улож. гл. 20. ст. 7.
[859] Улож. гл. 20. ст. 7.
[860] Улож. гл. 20. ст. 7. Ср. гл. 11. ст. 23.

крестьянъ [861]; 4) находившіеся уже въ холопствѣ [862]. Русскіе люди не могли быть въ холопствѣ по крѣпостямъ у некрещеныхъ иноземцевъ [863]. Вольные люди вступали въ кабальное холопство по собственному желанію, давая на себя служилыя кабалы. Служилыя кабалы должны были писать площадные подъячіе, съ описаніемъ въ нихъ примѣтъ холопа, и при томъ на одного человѣка не болѣе и не менѣе, какъ въ трехъ рубляхъ. Написанная кабала являлась въ Москвѣ въ Холопьемъ приказѣ, въ городахъ — у воеводъ и приказныхъ людей, и тамъ записывалась въ книги. Съ каждой кабалы взыскивалось пошлинъ въ Государеву казну съ рубля по алтыну [864]. Но если вольный человѣкъ билъ кому челомъ въ кабальное холопство, а потомъ, не давая на себя кабалы, жилъ у него безкабально болѣе трехъ мѣсяцевъ, то на него давалась кабала по неволѣ [865]. Равнымъ образомъ служилая кабала изъ неволи давалась господамъ на тѣхъ, которые, родившись отъ кабальныхъ людей ихъ, жили у нихъ многіе годы безкабально [866], разумѣется, послѣ того, какъ для родителей ихъ кабальное холопство прекратилось, или, можетъ быть, если они, родившись прежде вступленія родителями ихъ въ холопство, не были записаны въ кабалу. На основаніи закона о сообщеніи правъ состоянія вступленіе мужа въ кабальное холопство имѣло своимъ послѣдствіемъ кабальное холопство и для жены [867]. Но отъ воли отца зависѣло записать съ собою въ кабалу бывшихъ у него тогда дѣтей, или не записывать [868]. Дѣти, рожденные во время кабальнаго холопства родителей, сами становились кабальными холопами того, у кого родители ихъ были въ кабалѣ [869]. Кабальные холопы на основаніи самаго закона получали свободу съ кончиною того лица, у котораго они были въ кабалѣ [870]. Но господинъ могъ уже при жизни своей отпустить ихъ на волю,

[861] Улож. гл. 20. ст. 113.

[862] Улож. гл. 20. ст. 7. 13. 21. 77.

[863] Улож. гл. 20. ст. 70.

[864] Улож. гл. 20. ст. 2. 6—15. 18. 19. 22. 23. 48. 56. 72. 73. 76. 78. 107. 110.

[865] Улож. гл. 20. ст. 16.

[866] Улож. гл. 20 ст. 30.

[867] Улож. гл. 19. ст. 37; гл. 20. ст. 31. 85. Исключеніе на случай брака съ бѣглою посадскою женщиною тамъ же въ гл. 19. ст. 38.

[868] Улож. гл. 20. ст. 4. 5. 110. Ср. ст. 43.

[869] Улож. гл. 19. ст. 37; гл. 20. ст. 4. 83.

[870] Улож. гл. 20. ст. 11—15. 63.

выдавъ имъ отпускныя [871]. Отецъ, умирая, имѣлъ право своимъ духовнымъ завѣщаніемъ даровать свободу кабальнымъ холопамъ своего сына [872]. По распоряженію правительства кабальные холопы получали свободу: 1) если господинъ отчуждалъ кабальныхъ своихъ холоповъ какъ вѣчно крѣпостныхъ [873]; 2) если онъ въ голодное или другое время ссылалъ ихъ со двора и при допросѣ объявлялъ, что ему впредь до тѣхъ холоповъ дѣла нѣтъ [874]; 3) если онъ измѣнилъ Государю и отъѣзжалъ изъ Московскаго государства въ другое государство [875]; 4) если холопъ былъ взятъ въ плѣнъ и возвращался изъ него [876]; 5) если холопъ некрещеной, жившій у некрещенаго, принималъ Православную вѣру [877].

Нанимавшіеся въ услуженіе и работу безъ вступленія въ кабальное холопство въ Уложеніи называются по прежнему наймитами [878]. О наймѣ добровольномъ въ Уложеніи находятся только отрывочныя постановленія. На основаніи сихъ постановленій, лица, которыя не могли держать у себя вольныхъ людей въ кабальномъ холопствѣ, могли держать ихъ въ услуженіи по записямъ на опредѣленное число лѣтъ [879]. Равнымъ образомъ, нѣкоторыя изъ тѣхъ лицъ, которыя не могли поступать въ кабальное холопство, могли наниматься въ услуженіе или работу на извѣстный срокъ, также по записямъ, или и безъ записей [880]. Но Русскіе люди у некрещеныхъ иноземцевъ не могли жить въ услуженіи и по вольному найму [881]. Нетяглые люди на тяглыхъ людей могли брать житейскія записи не болѣе, какъ на пять лѣтъ [882]. Крестьяне и бобыли могли у всякихъ людей наниматься въ работу, по записямъ и безъ записей; но наниматели не должны были брать на нихъ жилыхъ и ссудныхъ

[871] Улож. гл. 20. ст. 11. Сюда относится и выходъ бывшей въ кабальномъ холопствѣ за свободнаго человѣка съ согласія господина. О вышедшей въ бѣгахъ ср. Улож. гл. 20, ст. 27.

[872] Улож. гл. 20. ст. 106.

[873] Улож. гл. 20. ст. 61.

[874] Улож. гл. 20. ст. 41. 42.

[875] Улож. гл. 20. ст. 33.

[876] Улож. гл. 20. ст. 34. 35. 36.

[877] Улож. гл. 20. ст. 71.

[878] Улож. гл. 11. ст. 32.

[879] Улож. гл. 20. ст. 104. 106.

[880] Ср. Улож. гл. 11. ст. 32; гл. 20. ст. 116.

[881] Улож. гл. 20. ст. 70.

[882] Улож. гл. 20. ст. 116. На крестьянъ вольноотпущенныхъ можно было брать и ссудныя записи. Ср. ук. 1685 Іюл. 11 (1185).

записей и служилыхъ кабалъ и вообще какимъ либо образомъ ихъ укрѣплять себѣ, а должны были тотчасъ отпускать ихъ, какъ скоро они отработаются [883]. Мужъ въ голодное время могъ отдавать себя и съ женою въ работу за прокормъ; родители какъ въ голодное время могли отдавать своихъ дѣтей въ работу на томъ же условіи, такъ и вообще писать въ записяхъ, по которымъ они вступали въ услуженіе и работу, на себя и на своихъ дѣтей заемныя деньги, или отдавать своихъ дѣтей въ работу на урочные годы [884]. Срокъ найма опредѣлялся добровольнымъ соглашеніемъ сторонъ. Но въ отношеніи къ тяглымъ людямъ, крестьянамъ и бобылямъ это соглашеніе не должно было противорѣчить изложеннымъ сейчасъ постановленіямъ. При соблюденіи, конечно, этого правила личный добровольный наемъ могъ быть сдѣланъ: 1) съ выдачею нанимающимся во дворъ записи на себя, написанной на имя одного того лица, кому она выдается, или также на имя его жены и дѣтей. Если въ записи будетъ написано имя одного этого лица, безъ поименованія его жены и дѣтей, съ означеніемъ, что нанимающійся долженъ жить у него по смерть его или урочные годы, а въ случаѣ, когда бы не выжилъ урочныхъ лѣтъ, обязанъ уплатить ему неустойку; то по смерти его жена и дѣти его не должны имѣть къ наемнику никакого притязанія [885]. 2) Подъ условіемъ прокормленія наемника въ голодное время, или подъ условіемъ заработки имъ взятыхъ впередъ денегъ. Въ уплату долга слѣдовало зачитать взрослымъ мужчинамъ по пяти рублей на годъ, взрослымъ женщинамъ — противъ того въ половину, дѣтямъ болѣе десяти лѣтъ — по два рубля въ годъ; дѣтямъ меньше этого возраста ничего не зачиталось [886]. 2) Позволялось стоящихъ на правежѣ скупать съ правежа, съ тѣмъ, что скупленный обязывался жить у лица, скупившаго его, и у дѣтей этого лица, служить у нихъ во дворѣ и жениться, а женившись по прежнему служить во дворѣ. Если при семъ въ обязательствѣ не было означено, сколько лѣтъ скупленный съ правежа долженъ служить во дворѣ, то онъ отдавался во дворъ тому, кому онъ далъ на себя та-

[883] Улож. гл. 11. ст. 32. Ср. тамъ же ст. 23.

[884] Улож. гл. 20. ст. 43. 45.

[885] Улож. гл. 20. ст. 44.

[886] Улож. гл. 20. ст. 43. Ср. тамъ же ст. 39 и 40. Въ ст. 39 говорится о записяхъ за ростъ служити. Какъ въ Уложеніи взиманіе роста запрещено, то здѣсь можно разумѣть только записи, составленныя въ прежнее время.

кую запись, безъ назначенія какого либо срока [887]. Вступленіе въ услуженіе совершалось посредствомъ написанія записи. Жилыя записи должно было являть въ Холопьемъ Приказѣ, гдѣ онѣ зиписывались въ книги; по записямъ, не записаннымъ въ книгахъ въ Холопьемъ Призазѣ, не давалось суда [888]. Исполненіе наемникомъ своихъ обязанностей могло быть обезпечено поручительствомъ и условіемъ неустойки. Приказавшій кого либо къ кому нибудь во дворъ и поручившійся въ добромъ поведеніи человѣка, приказаннаго во дворъ, еслибъ онъ, учинивъ покражу, бѣжалъ, обязанъ былъ въ назначенный срокъ сыскать его и представить въ приказъ; если бы въ первый срокъ не поставилъ его, то получалъ для того второй и третій сроки; если бы и на третій срокъ не поставилъ его, то платилъ нанимателю пятьдесятъ рублей, и сверхъ того сносъ и убытки, по суду и по сыску [889]. Поручившійся по человѣкѣ, нанятомъ въ работу на урочные годы, что онъ не сбѣжитъ и не сдѣлаетъ ничего дурнаго, если бы наемникъ сбѣжалъ, не выживъ урочныхъ лѣтъ, но былъ потомъ сысканъ и пойманъ самимъ нанимателемъ, не обязывался платить ему неустойки, положенной въ записи; по иску же нанимателя о сносѣ, когда не было, чѣмъ про то сыскать, дѣло рѣшалось присягою [890]. Нанявшійся стеречь дворъ или лавку или что либо другое, и давшій въ томъ по себѣ поручительство, обязывался, вмѣстѣ съ своими поручителями, удовлетворить хозяина за покражу, учиненную за его сторожею [891]. Хозяинъ долженъ былъ отвѣчать за поведеніе своихъ слугъ, именно: если доводилось на чьихъ либо людяхъ взять выти, то выти клались на тѣхъ, кому кто служилъ во время своего воровства. Но если воровали люди задворные, живя у кого нибудь за дворомъ, то выти брались съ нихъ самихъ [892].

Особенный видъ найма, опредѣляемый Уложеніемъ, есть наемъ мастеровъ для совершенія нѣкоторыхъ издѣлій. Мастеръ, взявшій драгоцѣнный камень для обдѣлки и своимъ небреженіемъ испортившій его, — постановлено въ Уложеніи, — платитъ за него по оцѣнкѣ стороннихъ людей. Такимъ же образомъ портной, взявшійся сдѣ-

[887] Улож. гл. 20. ст. 46.
[888] Улож. гл. 20. ст. 43—46, особенно ст. 45.
[889] Улож. гл. 20. ст. 91.
[890] Улож. гл. 20. ст. 45.
[891] Улож. гл. 10. ст. 275.
[892] Улож. гл. 21. ст. 66—68.

лать платье и его испортившій, платитъ за него слѣдующую цѣну хозяину, удерживая испорченное у себя [893].

§ 464.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПОСЛѢ УЛОЖЕНІЯ ЦАРЯ АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА.

I. Съ учрежденіемъ ревизій кабальное холопство, какъ извѣстно, прекратилось. До тѣхъ поръ продолжали въ отношеніи къ нему дѣйствовать правила Уложенія [894], съ немногими дополненіями и измѣненіями. Къ лицамъ, которыя на вольныхъ людей могли брать служилыя кабалы, отнесены ключари Большаго Успенскаго Собора [895], и всѣ священники и дьяконы этого собора [896]. Вступать въ кабальное холопство по прежнему могли одни только вольные люди; ихъ запрещено было даже держать иначе, какъ по служилымъ кабаламъ, для взятія которыхъ назначались извѣстные сроки [897]. Но люди новокрещеные вообще, какъ служилые, такъ и неслужилые, не могли быть принимаемы въ кабальные холопы [898]. Служилыя записи должно было являть, какъ и прежде въ Москвѣ въ Приказѣ Холопья Суда, а по городамъ въ съѣзжихъ избахъ [899]. При дѣйствіи этихъ правилъ на крестьянъ вольноотпущенныхъ позволялось писать въ прежнемъ смыслѣ ссудныя записи [900].

II. За тѣмъ личный наемъ безъ вступленія наемника въ кабальное холопство могъ происходить: 1) для домашнихъ услугъ; 2) для отправленія земледѣльческихъ, ремесленныхъ и заводскихъ работъ, торговыхъ и прочихъ промысловъ: 3) вообще для отправленія ра-

[893] Улож. гл. 10. ст. 272. 273. На осн. Prochir. XVII. 3. 9. 10 (Кормч. Зак. град. гр. 17. гл. 3. 9. 10).

[894] 1658 Февр. 15 (220); 1682 (982); 1685 Іюл. 11 (1128); 1687 Мая 24 (1246); 1688 Март. 30 (1293); 1690 Февр. 21 (1364); 1694 Март. 14 (1490); Окт. 31 (1499); 1705 Февр. 19 (2035).

[895] 1686 (1229).

[896] 1688 (1325).

[897] 1681 Мая 23 (869); 1684 Апр. 22 (1073); 1685 Іюл. 11 (1128); 1687 Мая 24 (1246); 1688 Февр. 23 (1278); 1690 Февр. 21 (1364); 1694 Март. 14 (1490); Окт. 31 (1499).

[898] 1684 Дек. 16 (1099).

[899] См. особенно узаконенія, приведенныя въ пр. 894.

[900] 1685 Іюл. 11 (1128).

ботъ и должностей, не воспрещенныхъ законами [901]. Общими узаконеніями [902] о личномъ наймѣ опредѣлялись составленіе, совершеніе и исполненіе этаго договора

I. Составленіе. Право нанимать себѣ другихъ имѣли вообще всѣ тѣ лица, которымъ принадлежало право вступленія въ договоры. Законъ, запрещавшій крещенымъ жить въ услуженіи у некре-

[901] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1396; изд. 2. ст. 1898 и указанія къ симъ статьямъ.

[902] Особенныя узаконенія о личномъ наймѣ имѣютъ своимъ предметомъ: 1) наемъ извозчиковъ: 1722 Іюл. 18 (4056); 1751 Мая 23 (9851). 2) Наемъ лоцмановъ и судорабочихъ: 1722 Іюл. 18 (4056); 1751 Мая 23 (9851); 1781 Іюн. 25 (25176) ст. 40; 1810 Окт. 29 (24391); 1817 Апр. 16 (26797); Авг. 27 (27028); 1836 Дек. 31 (9818). 3) Наемъ корабельщика, корабельныхъ служителей и водоходцевъ: 1725 Сент. 20 (4774); 1740 Сент. 3 (8229); 1758 Мая 8 (10836); 1781 Іюн. 25 (15176) ст. 6. 9—11. 17—18. 22—26. 30—33 79—124. 174—176. 4) Наемъ крестьянъ на горные заводы: 1802 Генв. 16 (20112) ст. 10; 1815 Нояб. 29 (26010). 5) Наемъ рабочихъ для Сибирскихъ золотыхъ промысловъ: 1838 Апр. 30 (11188) § 35—65. 6) Наемъ мастеровъ подмастерьевъ и принятіе ими учениковъ: 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123. п. 49—59. 67. 69. 71—81. 108—110; 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 9. 10. 7) Наемъ ремесленника для совершенія работы: 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123. п. 30—32. 34. 35; 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 11. 8) Наемъ работниковъ на фабричныя заведенія: 1723 Дек. 3 (4378) п. 12; 1775 Март. 2 (14263); 1818 Авг. 31 (27526); 1835 Мая 24 (8157). 9) Наемъ купеческихъ приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцовъ: 1707 Окт. 22 (2162); 1738 Авг. 22 (7636); 1744 Март. 14 (8896); 1755 Дек. 1 (10486) гл. 2. п. 11 и 12; 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 16. 10) Наемъ слугъ офицерами: 1716 Март. 30 (3006) арт. 73—75. 11) Наемъ военнослужащихъ для работъ: 1720 Генв. 13 (3485) кн. 5. гл. 3. ст. 45; 1723 Сент. 3 (4294); 1724 Іюн. 26 (4535) п. 10; 1732 Сент. 15 (6184); 1733 Апр. 19 (6333); 1734 Окт. 24 (6642); 1764 Дек. 8 (12289) гл. 2. ст. 9; 1766 Генв. 14 (12543) гл. 2. ст. 9; 1796 Нояб. 22 (17576); 1797 Сент. 16 (18141). 12) Наемъ слугъ и рабочихъ людей въ столицахъ: 1684 Апр. 8 (1072); 1687 Март. 1 (1237); 1691 Апр. 23 (1403); Ноябр. 22 (1420); Дек. 16 (1427); 1692 Нояб. 16 (1454); 1699 Февр. 24 (1678); 1708 Іюн. 27 (2200); Дек. 3 (2215); 1714 Дек. 6 (2862); 1718 Іюн. 20 (3212); 1720 Мая 24 (3589): 1722 Іюл. 9 (4047) п. 30, Дек. 10 (4130) п. 29; 1738 Авг. 6 (7626); 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 13. 14; 1802 Февр. 12 (20143) ст. 15. п. 5; 1809 Окт. 15 (23911); 1811 Дек. 28 (24931); 1816 Авг. 31 (26422); 1819 Іюл. 14 (27882); 1838 Дек. 21 (11869). 13) Наемъ помѣщичьихъ крестьянъ въ губерніяхъ Витебской и Могилевской въ земляныя и другія черныя работы: 1835 Мая 29 (8187). 14) Наемъ помѣщичьихъ крестьянъ въ западныхъ губерніяхъ для сплава судовъ въ заграничные порты: 1838 Окт. 12 (11626). 15) Наемъ въ работу Сибирскихъ обывателей разныхъ сословій: 1822 Іюл. 22 (12934) § 3—49. 16) Наемъ въ работу Мезенскихъ Самоѣдовъ: 1835 Апр. 18 (8072) § 3—46. 17) Наемъ Киргизовъ жителями Оренбургской губерніи: 1820 Апр. 12 (28228). 18) Наемъ Калмыковъ: 1834 Нояб. 24 (7560 а) § 248 и 249; 1847 Апр. 23 (21144) § 70—73; Мая 2 (21164).

щеныхъ, не былъ во всей обширности его возобновляемъ и не вошелъ въ Сводъ Законовъ. Но въ 1818 году признано противнымъ господствующей вѣрѣ, чтобъ Евреи имѣли Христіанъ въ услугахъ [903], а въ 1820 г. строжайше подтверждено, чтобъ Евреи ни подъ какимъ видомъ не держали въ домахъ своихъ для услугъ Христіанъ обоего пола [904]. Узаконенія послѣдующаго времени точнѣе опредѣлили смыслъ этого запрещенія. Въ 1823 году дозволено было оставить Христіанъ въ услуженіи у Евреевъ по виннымъ откупамъ въ теченіи наступавшаго тогда четырехлѣтія [905]. Согласно съ симъ въ 1827 г. дозволено откупщикамъ изъ Евреевъ имѣть въ услуженіи изъ Христіанъ женскаго пола, для приготовленія пищи и мытья бѣлья откупнымъ служителямъ изъ Христіанъ же мужескаго пола, но съ тою непремѣнною осторожностію, чтобъ Христіане женскаго пола производили эту услугу въ такомъ отдѣльномъ помѣщеніи, разумѣя въ особомъ домѣ, гдѣ, кромѣ Христіанъ, никто изъ Евреевъ не жительствуетъ [906]. Нѣсколько позже въ томъ же году дозволено было: 1) мастеровыхъ изъ Христіанъ, какъ то: плотниковъ, каменьщиковъ и прочихъ занимающихся постройкою или исправленіемъ домовъ, или другими работами, не предполагающими постояннаго жительства въ домахъ Еврейскихъ, но временныя работы, допускать къ такимъ работамъ; 2) въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ Евреи на основаніи законовъ пребываніе имѣть могутъ, въ случаѣ заключенія ими контрактовъ на содержаніе почтъ, принимать имъ Христіанъ въ почтари и писаря, съ тѣмъ однако, чтобъ въ такомъ случаѣ на станціяхъ смотрители или прикащики были изъ Христіанъ [907]. Въ 1835 г. подтверждено было запрещеніе Евреямъ держать у себя Христіанъ для постоянныхъ домашнихъ услугъ, но дозволено нанимать ихъ: 1) для работъ кратковременныхъ, каковыя требуются отъ извозчиковъ, судорабочихъ, плотниковъ, каменьщиковъ, и проч.; 2) для пособія въ хлѣбопашествѣ, садоводствѣ и огородныхъ работахъ, на земляхъ, собственно Евреямъ принадлежащихъ, и особенно въ то время, когда нужна первона-

[903] 1818 Апр. 22 (27352).

[904] 1820 Апр. 22 (28249) на осн. Улож. гл. 20 и Сенатскихъ указовъ 1818 Апр. 22 (см. предыд. примѣч.) и 1819 Март. 27 (27740 а.), изданныхъ для западныхъ губерній. Подтв. 1823 Іюл. 30 (29557), 1826 Дек. 9 (736).

[905] 1823 Іюл. 30 (29557).

[906] 1827 Окт. 23 (1487). Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1404. п. 1.

[907] 1827 Дек. 14 (1614).

чальная обработка сихъ земель; 3) для работъ на фабрикахъ и заводахъ, кромѣ однако заводовъ винокуренныхъ; 4) для должностей коммиссіонеровъ и приказчиковъ по дѣламъ торговымъ; 5) для должностей повѣренныхъ, приказчиковъ и служителей по виннымъ откупамъ; 6) для должностей приказчиковъ и писарей по содержанію почтовыхъ станцій. При семъ пояснено, что лица женскаго пола Христіанской вѣры, нанимаемыя Евреями для приготовленія пищи и бѣлья служителямъ изъ Христіанъ, также для работъ на Еврейскихъ фабрикахъ, должны жить не въ однихъ домахъ съ Евреями, но отдѣльно; безъ сего условія наемъ ихъ запрещается [908]. Въ особенности Евреямъ-земледѣльцамъ дозволено, въ первые три года поселенія, нанимать изъ Христіанъ свободнаго состоянія земледѣльцевъ, для пріобрѣтенія необходимыхъ познаній въ земледѣліи [909]. Изложеннымъ здѣсь ограниченіямъ вообще не подлежатъ Евреи-караимы, жительствующіе въ Таврической и другихъ губерніяхъ; имъ въ 1839 году прямо было дозволено принимать Христіанъ въ услуженіе на основаніи общихъ правилъ [910] — Въ новѣйшія времена различіе вѣроисповѣданія послужило основаніемъ къ другому запрещенію однимъ лицамъ нанимать къ себѣ другихъ въ услуженіе. Въ 1847 г. постановлено, что малаканы ни подъ какимъ предлогомъ не могутъ имѣть въ домахъ своихъ, на фабрикахъ и въ заведеніяхъ, людей Православнаго исповѣданія, ни въ услуженіи, ни въ работахъ, и сами малаканы на томъ же основаніи, не могутъ вступать въ услуженіе въ домы, или къ хозяевамъ Православнаго исповѣданія [911].

Въ отношеніи къ праву лицъ вступать въ услуженіе изданы были постановленія, имѣющія свое основаніе въ семейственномъ ихъ положеніи, въ существованіи для нихъ постояннаго мѣста жительства, въ ихъ крѣпостной зависимости, въ ихъ служебныхъ обязанностяхъ. — Вліяніе власти родительской и мужней на вступленіе въ услуженіе дѣтей и женъ не сохранилось въ томъ видѣ, въ какомъ оно было признано Уложеніемъ. На основаніи постановле-

[908] 1835 Апр. 13 (8054) § 15 и прим. Къ п. 1. ср. поясненіе въ ук. 1839 Нояб. 29 (12940); къ п. 5—въ ук. 1841 Мая 1 (14512).

[909] 1844 Дек. 26 (17562) § 10.

[910] 1839 Дек. 10 (12963). Ср. еще 1844 Дек. 26 (18562) § 10.

[911] 1847 Март. 15 (21006). Исключ. для Закавказскаго края въ ук. 1848 Март. 8 (22069).

ній, опредѣляющихъ существо власти родительской [912] и права въ отношеніяхъ между супругами [913], въ Сводѣ Законовъ изложено только, что не могутъ наниматься дѣти несовершеннолѣтнія безъ позволенія родителей или опекуновъ, жены безъ позволенія мужей [914]. Съ тѣмъ вмѣстѣ, согласно закону, которымъ запрещено какимъ либо образомъ укрѣплять свободныхъ людей [915], въ Сводѣ постановлено, что не могутъ быть отданы въ наемъ дѣти родителями, жены мужьями, безъ собственнаго ихъ согласія [916]. Но изъ этого правила, слѣдуя законамъ о существѣ власти родительской [917] и о срокѣ, на какой могутъ быть писаны житейскія записи [918], постановлено то исключеніе, что родителямъ не запрещается отдавать дѣтей въ ученье на опредѣленные сроки [919]. — Начиная со времени Петра Великаго, именно съ 1724 года, для отлучекъ людей разныхъ состояній изъ мѣстъ постояннаго своего жительства установлены виды, которыми они, отправляясь въ другія мѣста, должны снабжать себя. Съ тѣмъ вмѣстѣ запрещено было нанимать и держать въ услуженіи и работѣ людей, не имѣющихъ узаконенныхъ видовъ подъ опасеніемъ опредѣленныхъ взысканій [920]. — Какъ право обладать крѣпостными людьми предоставлено было только лицамъ дворянскаго состоянія, то крѣпостнымъ людямъ вступать въ услуженіе къ лицамъ, не имѣющимъ дворянскаго права, дозволено было не иначе, какъ по правиламъ, для слугъ и рабочихъ людей вообще постановленнымъ [921]. При этомъ съ самымъ учрежденіемъ паспортовъ, было постановлено, что крѣпостные люди не могутъ наниматься въ услуженіе безъ паспортовъ отъ помѣщиковъ или ихъ управителей [922]. Самимъ помѣщикамъ, особенно законами

[912] На осн. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41. прав. X и XI.

[913] На осн. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41. прав. VIII и IX.

[914] Св. Зак. Гражд. изд. 1 ст. 1397; изд. 2. ст. 1899.

[915] 1743 Сент. 28 (8793) ст. 2.

[916] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1398; изд. 2. ст. 1900.

[917] 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41. прав. X.

[918] 1775 Февр. 17 (14253).

[919] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1398; изд. 2. ст. 1900.

[920] 1724 Іюн. 26 (4533) отд. 2. ст. 12—16; 1742 Сент. 17 (8619); 1743 Февр. 17 (8706) и Мая 21 (8738); 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 12 § 13; 1809 Окт. 15 (23911); 1816 Авг. 31 (26422); 1826 Март. 30 (225).

[921] См. особенно 1823 Апр. 10 (29416) ст. 3; 1824 Авг. 28 (30040); 1825 Іюн. 16 (30385); 1828 Генв. 10 (1696).

[922] 1724 Іюн. 26 (4533) отд. 2. ст. 12—16. См. также указанія въ предыд. примѣч.

съ 1816 года, строго запрещено, подъ предлогомъ отдачи крѣпостныхъ людей по найму въ услуженіе, укрѣплять ихъ, по какимъ бы то ни было сдѣлкамъ, за разночинцами или другими лицами, которыя по состоянію своему не имѣютъ права владѣть крѣпостными людьми [923]; запрещено также отдавать ихъ въ наемъ для работъ на горныхъ заводахъ [924]. Но помѣщикамъ дозволено отъ своего лица отдавать въ обученіе крѣпостныхъ людей на узаконенный срокъ, только къ тѣмъ лицамъ, которыя имѣютъ право принимать другихъ въ обученіе [925]. — По инструкціямъ полковничьимъ 1724, 1764 и 1766 годовъ, полковникъ даетъ позволеніе рядовымъ наниматься у помѣщиковъ или у крестьянъ ихъ по доброй волѣ, однако же безъ нарушенія своихъ служебныхъ обязанностей [926]. Почему въ Сводѣ Законовъ изложено, что нижніе воинскіе чины, въ дѣйствительной службѣ состоящіе, въ случаѣ договора личныхъ услугъ, должны имѣть на то дозволеніе своего начальства [927].

Срокъ личнаго найма вообще опредѣлялся условіемъ между договаривающимися лицами [928]. Но постановленное въ Уложеніи ограниченіе срока, на какой тяглые люди могли наниматься къ нетяглымъ людямъ, было распространено на всѣ случаи найма. Въ 1772 году оно примѣнено было къ крестьянамъ духовнаго вѣдомства, которые бы захотѣли жить у кого либо въ работѣ [929]; въ 1755 г. — къ крѣпостнымъ дворовымъ людямъ и крестьянамъ, которыхъ бы помѣщики стали отдавать въ услуженіе и работу разныхъ чиновъ людямъ [930]; въ 1785 г. — къ отдачѣ людей въ обученіе ремеслу [931]. Почему въ Сводѣ Законовъ было изложено, что срокъ личнаго найма не можетъ простираться далѣе пяти лѣтъ [932]. Но Американской Компаніи, въ уваженіе отдаленности тѣхъ мѣстъ,

[923] 1816 Окт. 23 (26469); 1823 Апр. 10 (29416) ст. 3 и 7; 1824 Авг. 28 (30040); 1827 Апр. 3 (1009); 1828 Генв. 10 (1696).

[924] 1825 Іюн. 16 (30385).

[925] 1823 Апр. 10 (29416) ст. 2. 5. 7.

[926] 1724 Іюн. 26 (4535) п. 10; 1764 Дек. 8 (12289) инстр. пѣхотнаго полка полковнику гл. 2. п. 9; 1766 Генв. 14 (12543) инстр. коннаго полка полковнику гл. 2. ст. 9.

[927] Св. Зак. о сост. изд. 1. ст. 350; изд. 2. ст. 579. примѣч.

[928] Ср. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 187. п. 4; 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 16 § 18.

[929] 1702 Нояб. 16 (1920).

[930] 1775 Февр. 17 (14253).

[931] 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123. п. 73 Ср. 1816 Окт. 23 (26469) п. 8.

[932] Св Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1405; изд. 2. ст. 1909.

куда предназначаются ея работники, въ 1799 году дозволено было нанимать ихъ на семь лѣтъ [933]. — Согласно съ ограниченіемъ срока найма и по соображенію съ Сенатскимъ указомъ [934], запрещавшимъ укрѣпленіе крестьянъ по долговымъ обязательствамъ, въ Сводѣ Законовъ было изложено запрещеніе наниматься подъ условіемъ зажива занятыхъ денегъ и процентовъ, если срокъ найма по расчисленію долженъ простираться болѣе узаконеннаго времени [935]. — Изъ законовъ, требовавшихъ, чтобы лица, нанимающіяся въ работы, имѣли опредѣленные для жительства виды, само собою слѣдовало, что срокъ найма не можетъ простираться далѣе срока, на который выданъ такой видъ. Въ нѣкоторыхъ узаконеніяхъ [936] и окончательно въ Сводѣ Законовъ [937] прямо было выражено это правило. — Въ особенности по отношенію къ сроку, въ который должна быть произведена работа, поручаемая ремесленнику, ремесленнымъ положеніемъ 1785 года ремесленной управѣ постановлено въ обязанность назначать срокъ, въ какой какая работа поспѣть можетъ, чтобъ въ случаѣ спора о медленности, если все нужное для работы на лицо есть, можно было по жалобѣ, принесенной управѣ, правильное взысканіе чинить [938].

Къ существу договора личнаго найма принадлежитъ опредѣленіе договаривающимися сторонами цѣны найма [939]. Въ Сводѣ Законовъ признано, что условіе о цѣнѣ личнаго найма называется рядою, а самая цѣна рядною платою [940]. Ремесленнымъ положеніемъ 1785 года было постановлено, что: 1) плата, даваемая по условію отъ цеховаго мастера подмастерьямъ и ученикамъ, должна быть не выше и не ниже той, которая будетъ опредѣлена ремесленнымъ сходомъ посредствомъ учиненнаго о томъ единожды въ годъ приговора [941]; 2) если ремесленной управѣ принесена будетъ жа-

[933] 1799 Іюл. 8 (19030) привил. ст. 6 (с. 704). Поясн. 1805 Апр. 6 (21705); 1808 Апр. 13 (22961).

[934] 1765 Окт. 25 (12498).

[935] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1406; изд. 2. ст. 1910.

[936] 1724 Іюн. 26 (4533) ст. 16; 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 12. § 13.

[937] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1407; изд. 2. ст. 1911.

[938] 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123. п. 35 и 102. Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1408; изд. 2. ст. 1912.

[939] Ср. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 187; 1785 Апр. 21 (16188 ст. 123, п. 76 и 81; 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 9. § 7; гл. 16. § 4. 18 и 19.

[940] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1409; изд. 2. ст. 1913.

[941] 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123. п. 76. Отсюда Св. Зак. Гражд. изд 1 ст. 1412; изд. 2. ст. 1916.

лоба о неумѣренной цѣнѣ работы, требуемой ремесленникомъ, то управою производится освидѣтельствованіе и оцѣнка работы по истинѣ [942]. Уставомъ о цехахъ 1799 года повелѣно мастерамъ безъ словеснаго или письменнаго договора не брать никакой работы; въ случаѣ же спора о томъ разбираться оцѣнкою алтермановъ и старостъ изъ рядовъ [943]. По тому же уставу нанимающійся для управленія дѣлами купцовъ и фабрикантовъ, вмѣсто опредѣленной платы, можетъ получать проценты отъ порученной ему суммы или нѣкоторую часть отъ доставленной имъ хозяину прибыли [944]. — Но запрещено, уставомъ о винокуреніи 1765 года, винокуреннымъ заводчикамъ, подъ опасеніемъ взысканія какъ за корчемство, платить работникамъ, вмѣсто денегъ, выкуриваемымъ на ихъ заводахъ хлѣбнымъ виномъ и выдѣлываемыми изъ онаго водками [945]. Кромѣ платы требовать отъ хозяина жилища и содержанія нанявшемуся въ прикащики или сидѣльцы уставомъ о цехахъ 1799 года дозволено только въ томъ случаѣ, когда о семъ въ договорѣ сдѣлано нарочное условіе [946]. Въ Сводѣ Законовъ это постановленіе признано общимъ правиломъ для всѣхъ лицъ нанимающихся [947].

2. Совершеніе договора. До Петра Великаго оставались въ силѣ правила Уложенія, по которымъ въ однихъ случаяхъ требовалось совершеніе особой о наймѣ записи и даже предъявленіе ея начальству, въ другихъ случаяхъ личный наемъ могъ быть совершенъ словесно.

По законамъ Петра Великаго всѣ договоры о личномъ наймѣ должно было совершать крѣпостнымъ порядкомъ [948], — съ исключеніями, относившимися и къ другимъ договорамъ [949]. Въ издан-

[942] 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123. п. 34.

[943] 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 9. § 7. Отсюда и на основаніи предыдущаго (прим. 942) Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1411; изд. 2. ст. 1915.

[944] 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 16. § 4. Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1410; изд. 2. ст. 1914.

[945] 1765 Авг. 9 (12448) гл. 1. ст. 5.

[946] 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 16. § 18 и 19.

[947] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1414; изд. 2. ст. 1918.

[948] 1701 Генв. 30 (1833) с. 135 и 136; Март. 7 (1838) с. 157; Апр. 30 (1850) с. 165; 1703 Март. 1 (1927) с. 215; Сент. 1 (1942); 1704 Март. 1 (1972) ст. 19—30; 1705 Нояб. 6 (2080) с. 328 и 329; 1706 Март. 16 (2099) с. 346; 1708 Дек. 3 (2215).

[949] См выше т. IV. ч. 2 с. 71 и 72.

ныхъ въ 1738 году образцахъ записнымъ крѣпостнымъ книгамъ помѣщены были образцы записямъ о личномъ наймѣ [950].

Императрица Екатерина II, учредивъ въ 1782 году уставомъ благочинія званіе маклера слугъ и рабочихъ людей, повелѣла договоры или условія о служеніи или работѣ записывать въ маклерскую книгу. Не запрещено было нанимать или принимать слугъ и рабочихъ людей, не объявя маклеру; но въ такомъ случаѣ наниматель и нанимавшійся, при спорѣ или ссорѣ между ими о служеніи, работѣ или платежѣ, не могли ожидать никакого пособія отъ управы благочинія и ей подчиненныхъ, и просьбу о томъ не должно было принимать въ Словесномъ Судѣ [951]. Ремесленнымъ положеніемъ 1785 года опредѣленъ былъ порядокъ совершенія договора объ отдачѣ мастеру ученика въ обученіе: мастеръ долженъ былъ принимать ученика при двухъ свидѣтеляхъ, одномъ со стороны мастера, другомъ со стороны ученика; принятаго ученика представить управному старшинѣ и старшинскимъ товарищамъ и записать его въ ученичью книгу управы [952]. Такимъ же образомъ по уставу цеховому 1799 года всякіе договоры и условія о служеніи и работахъ записываются въ книгѣ маклера слугъ и рабочихъ людей; всякій мастеръ, принявшій ученика, представляетъ его алтерману цеха и маклеру для записки въ особую книгу учениковъ цеха договора, на которомъ онъ принялъ его въ ученіе; артели объявляютъ цеху домы и имена хозяевъ, у которыхъ работаютъ, съ подпискою маклера слугъ, что такимъ-то такая-то артель принята въ услуженіе [953]. На основаніи устава благочинія и устава о цехахъ, и по соображенію съ законами о употребленіи гербовой бумаги, въ Сводѣ Законовъ было изложено:

Ст. «Договоръ о личномъ наймѣ и объ отдачѣ въ обученіе долженъ быть написанъ на гербовой бумагѣ, для сего установленной, и записанъ въ книгу маклера, съ изъясненіемъ всѣхъ своихъ условій.

Ст. «Не запрещается нанимать и принимать слугъ и рабочихъ людей по однимъ представленнымъ отъ нихъ узаконеннымъ видамъ на свободное проживаніе: но если сіе учинено тамъ, гдѣ есть маклеръ, то наниматель и нанявшійся при спорѣ или ссорѣ между со-

[950] 1738 Іюн 8 (7594) прилож. лит. Ж и З.
[951] 1782 Апр. 8 (15379) ст 187 и 189.
[952] 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123. п. 71 и 72.
[953] 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 6. § 15; гл. 9. § 13.

бою о служеніи, работѣ или платежѣ, не могутъ ожидать никакого пособія отъ мѣстной городской полиціи, и просьба о томъ не принимается въ Словесномъ Судѣ [954].

Изъ правила, которымъ требуется совершеніе явочнаго акта при заключеніи договора личнаго найма, сдѣланы два исключенія: 1) по уставу цеховъ 1799 года цеховымъ мастерамъ, принимающимъ на себя работу, относящуюся къ ихъ ремеслу, дозволено заключать о семъ договоры и словесно [955]; 2) въ 1846 году фабрикантамъ, отдающимъ на домъ крестьянамъ пряжу для тканья всякаго рода издѣлій, дозволено заключать съ ними условія на простой бумагѣ, съ засвидѣтельствованіемъ не менѣе двухъ благонадежныхъ людей [956].

3. Исполненіе договора. Какъ вообще въ отношеніи къ договорамъ, такъ въ частности въ отношеніи къ договору личнаго найма, въ 1766 году было выражено, что при разборѣ споровъ учиненные контракты должны быть принимаемы за твердое основаніе къ постановленію рѣшеній [957].

Взаимныя обязанности хозяевъ и лицъ нанявшихся или отданныхъ въ обученіе въ первый разъ опредѣлены общимъ образомъ въ Сводѣ Законовъ, на основаніи ремесленнаго положенія 1785 года, и устава цеховъ 1799 года, и опредѣлены въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. «Хозяинъ съ нанявшимися долженъ обходиться справедливо и кротко, требовать отъ нихъ токмо работы, условленной по договору, или той, для которой наемъ учиненъ, платить имъ точно и содержать исправно [958].

Ст. «Нанявшійся въ работу или отданный въ ученіе долженъ быть вѣрнымъ, послушнымъ и почтительнымъ къ хозяину и его семьѣ, и стараться добрыми поступками и поведеніемъ сохранить домашнюю тишину и согласіе. Сія послѣдняя обязанность распространяется и на хозяина, для отвращенія случая къ обоюднымъ неудовольствіямъ и жалобамъ [959].

[954] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1415 и 1416; изд. 2. ст. 1919 и 1920.

[955] 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 9. § 7.

[956] 1846 Нояб. 4 (20577).

[957] 1766 Апр. 10 (12616).

[958] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1419, изд. 2. ст. 1923: на основ. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123. п. 51; 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 16. § 20.

[959] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1420, изд. 2. ст. 1924 на основ. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123. п. 50 и 55.

Ст. «Нанявшійся долженъ, по порученному ему отъ хозяина дѣлу, стараться, сколько можно, отвращать всѣ могущіе случиться убытки [960].

Ст. «Нанявшемуся воспрещается безъ вѣдома своего хозяина брать или отправлять чужую работу [961].

Ст. «Нанявшійся, который небреженіемъ своимъ причинитъ вредъ или ущербъ ввѣренному ему имуществу, платитъ за то хозяину безотговорочно, или выслуживаетъ причиненные имъ убытки [962].

Ст. «Нанявшійся, который промотаетъ хозяйское, платитъ хозяину убытки, и сверхъ того въ такомъ поступкѣ судится, какъ воръ, уголовнымъ порядкомъ [963].

Объ отношеніи хозяина по дѣйствіямъ его слугъ къ посторон-нимъ лицамъ въ 1842 году было постановлено, что за причиненныя кому либо слугами обиды или убытки отвѣтственность на господина ихъ падаетъ только въ томъ случаѣ, когда обиды или убытки произведены по его приказанію; въ противномъ же случаѣ отвѣтственности подвергаются лишь сами виновные [964].

О срокѣ, въ продолженіе котораго должны имѣть свое дѣйствіе означенныя обязанности, или о срокѣ личнаго найма общія постановленія въ первый разъ изложены, по соображенію частныхъ постановленій, также въ Сводѣ Законовъ, именно:

Ст. «Прежде наступленія срока воспрещается нанявшемуся отходить отъ своего хозяина, а сему послѣднему не дозволяется его отсылать до того же срока. Однако же, если хозяинъ умретъ до срочнаго времени, то обязанность наемника прекращается, буде договоръ былъ заключенъ на имя одного хозяина безъ распространенія на наслѣдниковъ [965].

[960] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1421, изд. 2. ст. 1925: на основ. 1799 Нояб. 21 (19187) гл. 16. § 11.

[961] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1422, изд. 2. ст. 1926: на основ. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123. п. 109.

[962] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1423, изд. 2. ст. 1927: на основ. 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 16. § 8.

[963] Св. Зак Гражд. изд. 1. ст. 1424, изд. 2. ст. 1928: на основ. 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 16. § 9.

[964] 1842 Апр. 15 Выс. утв. Мн. Гос. Сов.

[965] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1427, изд. 2. ст. 1932: первая половина статьи на основ. Улож. гл. 11. ст. 32, 1716 Март. 30 (3006) Арт. 73, 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123. п. 75 и 81; вторая на основ. Улож. гл. 20. ст. 44.

Ст. «Если работникъ, взявъ впередъ деньги съ хозяина, сдѣлавшись боленъ, не будетъ въ силахъ заработать къ сроку, а заплатить чѣмъ не имѣетъ: то, по выздоровленіи, обязанъ заслуживать за срокъ столько времени, сколько по свидѣтельству онъ больнымъ находился. На семъ же основаніи работникъ долженъ заслуживать убытокъ, причиненный имъ хозяину утратою или порчею вещей, если не въ состояніи за то заплатить [966].

Изъ правилъ особенныхъ, относящихся къ исполненію личнаго найма, мы укажемъ здѣсь только вошедшія прямо въ Сводъ Законовъ Гражданскихъ [967] правила о производствѣ ремесленникомъ взятой имъ работы, обученіи мастеромъ своихъ учениковъ и отпускѣ имъ какъ учениковъ, такъ и подмастерьевъ. Они изложены въ ремесленномъ положеніи 1785 года и отчасти подтверждены уставомъ о цехахъ 1799 года. На основаніи ремесленнаго положенія 1785 года ремесленникъ обязанъ отправлять ремесло, сколько умѣетъ, исправнѣе и безъ недостатковъ, и производить по ремеслу работу добрую, сходственно управному вѣсу, мѣрѣ, пробѣ, или предписанію касательно ремесла. Мастеръ обязанъ учить ученика порядочно, обходиться съ нимъ человѣколюбиво и сходственно здравому разсудку, безъ причины его не наказывать, излишней и необыкновенной, не по ремеслу, работы на него не налагать и не позволять налагать ее своей семьѣ. Мастеръ не долженъ отгонять отъ себя ученика прежде истеченія опредѣленнаго на выучку его времени, въ противномъ случаѣ обязанъ будетъ уплатить пеню и опять взять къ себѣ ученика до выучки; если же мастеръ имѣетъ законныя причины согнать ученика, то онъ долженъ объявить о томъ управному старшинѣ и старшинскимъ товарищамъ. Мастеръ, отпуская подмастерье или ученика, долженъ дать ему письменное свидѣтельство, какое заслужилъ по вѣрности, послушанію, почтительности, прилежанію, искуству и поведенію. Безъ письменнаго свидѣтельства или отпуска того мастера, у котораго подмастерье или ученикъ былъ, запрещается принимать таковаго другому мастеру [968]. Подобныя правила помѣщены въ уставѣ о цехахъ 1799

[966] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1428, изд. 2. ст. 1933: на основ. 1799. Нояб. 12 (19187) гл. 12. § 13.

[967] Св. Зак Гражд. изд. 1. ст. 1425. 1426. 1429. 1432 — 1434; изд. 2. ст. 1930. 1931. 1934. 1937. 1939. 1940.

[968] 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123. п. 30. 31. 52. 75. 78. 80.

года [969]. Но по этому уставу цеховый мастеръ, взявшій ученика въ науку на срочное время, если ученикъ окажется по тупому понятію или слабому тѣлесному сложенію къ наукѣ неспособнымъ, долженъ, по прошествіи отъ заключенія договора шести мѣсяцевъ извѣстить о таковой неспособности лице, отдавшее ему ученика; въ противномъ же случаѣ, мастеръ обязанъ за все время бытности ученика заплатить отдавшему его въ обученіе столько, сколько бы работникъ въ теченіе того времени могъ пріобрѣсти платы. Сверхъ того, мастера, который бы по злобѣ не далъ подмастерью или ученику, имъ отпускаемому, надлежащаго свидѣтельства, повелѣно наказывать по разсмотрѣнію ремесленной управы [970].

ОТДѢЛЕНІЕ XIV.

О ДОВѢРЕННОСТИ.

§ 465.

Древнѣйшіе извѣстные виды довѣренностей были: 1) довѣренности, даваемыя отъ обществъ и сословій лицъ по различнымъ случаямъ [971]; 2) довѣренности, которыми частныя лица уполномочивали другихъ приложить вмѣсто себя руку къ акту, или присутствовать во время приложенія къ нему печати [972], а также ходить по своимъ дѣламъ въ судахъ и совершать различныя судебныя дѣйствія [973], напр. даже цѣловать крестъ за своего вѣрителя [974]. До Петра Великаго не было никакихъ общихъ правилъ о довѣренностяхъ; видно только, что довѣренности во всѣхъ случаяхъ могли быть даваемы словесно [975]. Со времени Петра Великаго изданы

[969] 1799 Нояб. 12 (19187) гл. 9. § 12. 17; гл. 11. § 6. 15—17.

[970] Тамъ же гл. 9. § 14 и 17.

[971] А. Ю. № 71. гр. I. XIV или XV вѣка: «А стояло у печати Гошкуй ото всего племени». См. также гр. III. V. X. XII. XXI. XXII. XXIX.

[972] А. Ю. № 81. г. 1544: «Къ сей купчей Нечай Ощеринъ, въ отца своего мѣсто, руку приложилъ». См. еще А. Ю. № 84. 125 и проч.

[973] А. Ю. № 1. г. 1479—1481; № 2 и проч.

[974] Улож. гл. 14. ст. 1. 2.

[975] См. особенно А. Ю. № 19. г. 1532. с. 38: «Судьи спросили Васюка: отвѣчай; и въ отца своего мѣсто и въ братне отвѣчаешь ли, и по чему ты передъ нами Григорья и его дѣтей на срокъ на земли не поставилъ? И Васюкъ тако рекъ: за отца, господине, и за братья отвѣчаю; а Григорья и его дѣтей, господине, не поставилъ потому, Григорей, господине, лежитъ боленъ, а дѣти его, господине, поѣхали въ Каргополе, а прислалъ

были мало по малу общія правила о составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи довѣренностей, даваемыхъ частными лицами [976].

I. Составленіе довѣренности. Въ отношеніи къ праву давать и принимать довѣренности въ Сводѣ Законовъ въ первый разъ, по соображенію различныхъ узаконеній, изложено общимъ образомъ, что частныя лица могутъ давать довѣренности, когда по состоянію своему они могутъ вступать въ договоры, и при томъ по такимъ дѣламъ, кои могутъ быть по закону совершаемы безъ личнаго ихъ присутствія [977], а принимать довѣренности или быть повѣренными могутъ всѣ тѣ, коимъ по закону не воспрещено вступать въ договоры, съ наблюденіемъ установленныхъ изъятій [978]. Установленныя законами изъятія относятся къ довѣренностямъ на совершеніе разныхъ дѣйствій по дворянскимъ имѣніямъ, на производство торговли, на хожденіе по дѣламъ въ присутственныхъ мѣстахъ.

1. Въ 1811 году Правительствующій Сенатъ уничтожилъ данную лицу, не имѣвшему по законамъ права владѣть крѣпостными людьми, довѣренность на управленіе деревнями, съ передачею этому

господине, Григорей въ свое мѣсто отвѣчать племянника своего Оникѣя Иванова сына Куртяева да Олешка Максимова сына Баранью Голову; а восе, господине, Оникѣй и Олешко передъ вами. И судьи спросили Оникѣя и Олешка: васъ ли Григорей прислалъ въ свое мѣсто отвѣчать, и за свои дѣти? И Оникѣй и Олешко тако ркли: насъ, господине, Григорей прислалъ въ свое мѣсто отвѣчать и за свои дѣти; а Григорей господине, самъ боленъ, а дѣти его, господине, поѣхали въ Каргополе. И судьи спросили Матѳея: ищешъ ли ты въ Григорьево мѣсто Кологривова и въ его дѣтей на томъ Оникѣи и на Олешки? И Матѳей тако рекъ: коли, господине, они пріѣхали [въ Григорьево мѣсто Кологривова отвѣчать и въ его дѣтей, и язъ, господине, и на нихъ ищу». Ср. сверхъ того ниже узаконенія о совершеніи довѣренностей.

[976] Мы не говоримъ о довѣренностяхъ, даваемыхъ обществами и сословіями лицъ, а также о нѣкоторыхъ особенныхъ видахъ довѣренностей, даваемыхъ частными лицами, именно о довѣренностяхъ: 1) на представленіе залоговъ по казеннымъ подрядамъ, поставкамъ и откупамъ; 2) на залогъ имѣнія въ государственныхъ и губернскихъ кредитныхъ установленіяхъ и полученіе изъ нихъ денегъ, вкладовъ и процентовъ; 3) по дѣламъ торговымъ: 4) на хожденіе по дѣламъ въ судахъ и совершеніе различныхъ судебныхъ дѣйствій; 5) отъ лицъ, въ карантинѣ находящихся.

[977] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1437; изд. 2. ст. 1986: на основ. 1716 Марта 30 (3006) Воин. проц. ч. 1. гл. 5; 1723 Нояб. 5 (4344) ст. 7; 1738 Генв. 23 (7493); 1811 Март. 7 (24547); 1812 Дек. 29 (25302) ст. 19; 1816 Окт. 23 (26469).

[978] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1438; изд. 2. ст 1987; на основ. ниже приведенныхъ узаконеній.

лицу всѣхъ правъ вотчинныхъ, какъ такой актъ, который въ существѣ своемъ былъ купчая крѣпость, только подъ другимъименемъ [979]. Отсюда слѣдовало, какъ это было изложено въ Сводѣ Законовъ [980], общее запрещеніе давать довѣренности лицамъ недворянскаго состоянія на управленіе деревнями съ передачею всѣхъ правъ вотчинныхъ. Въ 1814 г. въ особенности запрещено было, въ случаѣ, если земля, состоящая подъ поселеніемъ помѣщичьихъ крестьянъ, продана будетъ лицу, права потомственнаго дворянства не имѣющему, этому же самому лицу поручать управленіе тѣми крестьянами впредь до переселенія ихъ на другія земли помѣщика [981]. Въ 1816 году точнѣе было опредѣлено, въ какомъ пространствѣ помѣщикъ можетъ давать недворянину довѣренность на управленіе его деревнями, именно повелѣно: 1) Въ вѣрющія письма на имя разночинцевъ и людей, не имѣющихъ дворянскаго права, (исключая только Евреевъ), которыми отъ владѣльцевъ или вотчинниковъ поручено будетъ управленіе вотчинъ, деревень, крестьянъ и крѣпостныхъ дворовыхъ людей, никакихъ долговыхъ сдѣлокъ не включать; равнымъ образомъ тѣми письмами не давать имъ права на продажу или закладъ ввѣряемаго въ управленіе ихъ имѣнія и крѣпостныхъ людей, но въ случаѣ сей надобности снабжать ихъ особыми вѣрющими письмами. 2) Въ вѣрющихъ письмахъ на имя разночинцевъ и людей, права дворянскаго не имѣющихъ, по которымъ поручено имъ будетъ отдавать на воспитаніе, или въ ученіе, крѣпостныхъ помѣщичьихъ людей, условія на таковыя отдачи, по силѣ сихъ вѣрющихъ писемъ, не дозволять имъ заключать далѣе пяти лѣтъ; въ случаѣ же надобности могутъ они условія сіи возобновлять, но не иначе, какъ по новому вѣрющему письму [982]. Въ 1823 году помѣщикамъ дозволено давать разночинцамъ и людямъ, дворянскаго права не имѣющимъ, довѣренности на возобновленіе паспортовъ крѣпостнымъ ихъ людямъ и на полученіе съ сихъ людей оброка [983]. Въ особенности были постановлены правила о довѣренностяхъ, даваемыхъ дворянами недворянамъ на продажу и закладъ крѣпостныхъ людей. Въ 1812 году запрещено было совершать продажу крѣпостныхъ людей по одиначкѣ безъ земли по вѣ-

[979] 1811 Марта 7 (24547). Подобное въ ук. 1821 Нояб. 25 (28817).
[980] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст 1442; изд. 2. ст. 1991.
[981] 1814 Нояб. 27 (25737).
[982] 1816 Окт. 23 (26469) п. 7. 8.
[983] 1823 Апр. 10 (29416) ст. 1 и 4.

рющимъ письмамъ [984], при чемъ довѣренности, даваемыя отъ помѣщиковъ недворянамъ на покупку крѣпостныхъ людей безъ земли, сохранены въ ихъ дѣйствіи [985]. Сила этого запрещенія въ 1816 г. ограничена тѣмъ, что если крѣпостные люди и крестьяне самимъ владѣльцемъ уже проданы, то онъ можетъ дать недворянину довѣренность на совершеніе купчей крѣпости; въ семъ случаѣ въ довѣренности надлежитъ изъяснить, кому продажа сдѣлана и за какую цѣну [986]. Въ 1816 году были также постановлены подробныя правила, на основаніи которыхъ могутъ быть даваемы дворянами вѣрющія письма разночинцамъ и другимъ лицамъ, права дворянскаго не имѣющимъ, на продажу крѣпостныхъ людей съ землею, именно: 1) вѣрющія письма этого рода, даваемыя отъ находящихся въ Россіи, далѣе года, а отъ пребывающихъ въ чужихъ краяхъ, далѣе двухъ лѣтъ, со дня, какъ оныя подписаны будутъ въ присутственныхъ мѣстахъ, силы имѣть не могутъ; 2) по прошествіи этого срока по таковымъ письмамъ никакія сдѣлки не должны быть совершаемы; 3) не отъемлется однако право у помѣщиковъ возобновлять сіи вѣрющія письма, на семъ точно основаніи, тѣмъ же лицамъ или другимъ, по усмотрѣнію ихъ; 4) какъ крѣпостные люди, предполагаемые къ продажѣ или закладу, должны оставаться на своей землѣ, и безъ ней отнюдь проданы и заложены быть не могутъ, то не должны они имѣть и жительства или пребыванія у разночинцевъ и прочихъ, дворянскаго права не имѣющихъ, получившихъ на таковыя сдѣлки вѣрющія письма; 5) въ сихъ письмахъ не должно включать никакихъ долговыхъ оборотовъ (ибо на сіе имѣются другой формы законами постановленные документы), а потому и должно въ оныхъ единственно писать слѣдующее: что такой-то вѣритъ такому-то продать или заложить крестьянъ или дворовыхъ людей съ землею, и полученныя по сему деньги доставить ему вѣрителю, или такому-то по его порученію съ надлежащею въ оныхъ роспискою [987].

2. Въ отношеніи къ производству торговли въ 1812 г. повелѣно было подвергать опредѣленнаго рода взысканіямъ крестьянина, который для избѣжанія платежа положенныхъ пошлинъ употребитъ

[984] 1812 Март. 27 Выс. утв. мн. Гос. Сов. Подтв. 1814 Нояб. 27 (25737); 1816 Окт. 23 (26469) ст. 1.

[985] 1812 Нояб. 6. (25259).

[986] 1816 Іюня 30 (26335).

[987] 1816 Окт. 23 (26469) ст. 2—6.

подлогъ, и подъ именемъ купца, какъ его прикащикъ или коммиссіонеръ, производить будетъ торговлю на собственный свой капиталъ; равно подвергать взысканіямъ купца, способствовавшаго подлогу, дозволеніемъ торговать подъ его именемъ [988]. На этомъ основаніи въ Сводѣ Законовъ изложено общее запрещеніе лицамъ торговаго званія давать довѣренности на производство ея лицамъ, не принадлежащимъ къ этому состоянію [989].

3. Уставомъ коммиссіи погашенія долговъ запрещено было давать на имена чиновниковъ, въ ней служащихъ, вѣрющія письма относительно капиталовъ, въ долговую книгу внесенныхъ [990]. Въ 1822 году подвергнутъ былъ общему разсмотрѣнію вопросъ: слѣдуетъ ли чиновниковъ допускать къ хожденію по дѣламъ? и рѣшено было: не допускать служащихъ чиновниковъ къ хожденію по частнымъ дѣламъ только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должностяхъ находятся, въ другихъ же позволить, но съ тѣмъ, чтобъ отъ сего не происходило упущеній по должности [991].

Срокъ, на который можетъ быть дана довѣренность, всегда зависѣлъ отъ произвола довѣрителя. Въ нѣкоторыхъ только случаяхъ сей срокъ именно опредѣлялся законами. Сюда относятся указанные нами случаи довѣренностей, даваемыхъ по дворянскимъ имѣніямъ [992]. Сверхъ того замѣтимъ, что въ 1781 году на полученіе пенсій и жалованья дозволено было уполномочивать срокомъ не далѣе, какъ на одинъ годъ [993].

Существеннымъ содержаніемъ всякой довѣренности, сообразно указу 1749 года [994], въ Сводѣ Законовъ признано, чтобы довѣритель изъяснилъ, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ [995].

II. Совершеніе довѣренности. Въ числѣ актовъ, которые по законамъ Петра Великаго должно было совершать крѣпостнымъ поряд-

[988] 1812 Дек. 29 (25302) ст. 19.
[989] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1439; изд. 2. ст. 1990.
[990] 1817 Апр. 16 (26791) § 47.
[991] 1822 Іюня 22 (29072).
[992] См. выше с. 218 и 219.
[993] 1781 Іюля 26 (15192).
[994] 1749 Апр. 28 (9605) о совершеніи довѣренности на подрядъ поставки вина и на полученіе денегъ за поставленное подрядчиками на кружечные дворы вино.
[995] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1448; изд. 2. ст. 1997.

комъ, упоминаются вѣрчія крѣпости [996]. Но сомнительно, чтобы подъ этимъ именемъ разумѣлись здѣсь вѣрющія письма или довѣренности; по крайней мѣрѣ, узаконенія послѣдующаго времени показываютъ, что довѣренности тогда не были совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ [997]. Порядокъ совершенія довѣренностей установился мало по малу слѣдующимъ образомъ: Указомъ 1733 года отъ лицъ, которыя были уполномочены другими и представляли вѣрющія письма на совершеніе крѣпостей, повелѣвалось только отбирать показаніе, утвержденное ихъ рукоприкладствомъ, съ крѣпкимъ подтвержденіемъ, что представленныя ими вѣрющія письма подлинно писаны къ нимъ отъ тѣхъ людей, которые значатся въ письмахъ [998]. Между тѣмъ крѣпости на имена другихъ лицъ были совершаемы даже безъ истребованія какихъ либо вѣрющихъ писемъ отъ лицъ, выдававшихъ себя повѣренными, по одному словесному ихъ удостовѣренію. Въ 1737 году запрещено было совершать купчія или закладныя крѣпости на имена другихъ лицъ посредствомъ повѣренныхъ, если не будутъ предъявлены ими вѣрющія письма. Сіи письма должны быть за руками тѣхъ, отъ которыхъ они выданы, и за свидѣтельствомъ судей того города, гдѣ они писаны будутъ [999]. Въ 1749 году былъ опредѣленъ, въ особенности, порядокъ совершенія вѣрющихъ писемъ на участіе въ подрядѣ о поставкѣ вина на кружечные дворы и на полученіе за то денегъ: письма вѣрющія, данныя на этотъ предметъ отъ помѣщиковъ, должны быть за ихъ руками и за свидѣтельствомъ губернаторовъ и воеводъ съ товарищами тѣхъ городовъ, гдѣ такія письма писаны будутъ; вѣрющія письма, выданыя отъ купцовъ, должны быть за ихъ руками и за свидѣтельствомъ магистратовъ тѣхъ городовъ, гдѣ они жительствуютъ. Помѣщики которымъ случится быть въ С. Петербургѣ или Москвѣ, должны давать вѣрющія письма за свидѣтельствомъ Юстицъ-Коллегіи или ея конторы [1000]. Въ 1765 году повелѣно было при засвидѣтельствованіи вѣрющаго письма, ежели въ присутственномъ мѣстѣ, свидѣтельствующемъ письмо, нѣтъ бумагъ за подписью лица, отъ котораго оно дается, въ самомъ присутственномъ мѣстѣ отбирать лично отъ вѣрителя письменное показаніе о томъ,

[996] **1701 Март. 7 (1838) с. 157; 1705 Нояб. 6 (2080) с. 327.**
[997] **См. нижеслѣдующія указанія.**
[998] **1733 Сент. 21 (6487).**
[999] **1737 Авг. 1 (7339) ст. 14.**
[1000] **1749 Апр. 28 (9605).**

что вѣрющее письмо дѣйствительно имъ дается [1001]. Въ 1828 году Правительствующій Сенатъ подтвердилъ какъ гражданскимъ палатамъ, такъ и прочимъ мѣстамъ, въ которыхъ засвидѣтельствованіе вѣрющихъ писемъ происходитъ, чтобы они принимали всѣ мѣры осторожности къ точному удостовѣренію законными средствами о лицахъ, предъявляющихъ къ засвидѣтельствованію вѣрющія письма, если они лично тѣмъ мѣстамъ неизвѣстны, что сіи предъявители подлинно тѣ самыя лица, отъ имени коихъ вѣрющія письма составлены, не стѣсняясь впрочемъ въ учиненіи таковаго засвидѣтельствованія и допросѣ на домахъ, въ случаѣ предъявленія вѣрющихъ писемъ чрезъ другое лицо отъ тѣхъ, кои по занятію государственными дѣлами, по болѣзни, или по другимъ уважительнымъ препятствіямъ, не могутъ сами явиться, но съ тѣмъ, что всякое злоупотребленіе, которое вкрасться можетъ отъ недостатка предосторожностей въ распоряженіи свидѣтельствующихъ мѣстъ, останется на непосредственной ихъ отвѣтственности [1002]. Такимъ образомъ къ порядку совершенія довѣренностей стали относиться: написаніе довѣрителемъ письма къ лицу, имъ уполномочиваемому, предъявленіе этого письма въ присутственномъ мѣстѣ, одномъ изъ тѣхъ, при которыхъ существуютъ крѣпостныя дѣла, лично самимъ довѣрителемъ, или чрезъ другое лицо, допросъ довѣрителю въ присутствіи, или на дому его, подлинно ли вѣрющее письмо имъ дается, засвидѣтельствованіе письма присутственнымъ мѣстомъ.—При засвидѣтельствованіи вѣрющаго письма на совершеніе купчей или закладной крѣпости, въ 1778 году запрещено было дѣлать справки о томъ, не состоитъ ли запрещенія на имѣніи, которое предоставляется повѣренному заложить или продать; наблюденіе за симъ предоставлено тѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, въ которыя вѣрющее письмо поступитъ къ исполненію, и въ которыхъ крѣпости писаны будутъ; если въ сихъ мѣстахъ окажется продавцу или закладчику въ письмѣ крѣпостей запрещеніе, то прежде разрѣшенія онаго, хотя бы и засвидѣтельствованное присутственнымъ мѣстомъ вѣрющее письмо объявлено было, тѣхъ крѣпостей ни подъ какимъ видомъ не велѣно совершать [1003]. На основаніи этого постановленія въ Сводѣ Законовъ вообще изложено, что при засвидѣтельствованіи вѣрющаго письма присутственное мѣсто должно наблюдать, чтобы

[1001] 1765 Сент. 6 (12467). Подтв. 1818 Апр. 30 (27360).
[1002] 1828 Февр. 4 (1772).
[1003] 1778 Мая 30 (14756).

оно не было подложное, и свидѣтельствовать только въ томъ, что оно подписано подлинно рукою довѣрителя, или при неумѣніи его грамотѣ, по волѣ его и приказанію, другимъ лицемъ. При этомъ и самое вышеприведенное постановленіе, во всей его подробности, было помѣщено въ Сводѣ [1004]. — Для большей несомнительности, къ вѣрющимъ всякаго рода письмамъ, въ судебныя мѣста къ засвидѣтельствованію представляемымъ, равно какъ и къ тѣмъ, по которымъ поручается хожденіе по дѣламъ суднымъ и аппелляціоннымъ, въ 1808 году повелѣно прилагать печати того присутственнаго мѣста, куда вѣрющее письмо къ засвидѣтельствованію представляется, взыскивая печатныхъ пошлинъ съ каждаго вѣрющаго письма по рублю, отъ чего впрочемъ изъяты вѣрющія письма, выдаваемыя по разнымъ случаямъ и обстоятельствамъ на полученіе опредѣленныхъ пенсіоновъ и жалованья [1005]. Взысканіе печатныхъ пошлинъ съ вѣрющихъ писемъ, по одному рублю, въ 1821 году было отмѣнено, а повелѣно только было для вѣрющихъ писемъ всякаго рода употреблять гербовую бумагу въ три рубля листъ [1006]. Въ послѣдствіи разборъ гербовой бумаги, которую должно употреблять для вѣрющихъ писемъ, былъ возвышенъ [1007].

Къ порядку совершенія довѣренности вообще относятся еще вопросы о порядкѣ уполномоченія однимъ лицомъ нѣсколькихъ и о передачѣ повѣреннымъ своей довѣренности. Въ 1841 году, при разрѣшеніи одного частнаго случая, Правительствующимъ Сенатомъ было изъяснено: 1) что избравшій себѣ нѣсколькихъ повѣренныхъ съ тѣмъ, что каждый изъ нихъ можетъ дѣйствовать отдѣльно и независимо отъ другихъ повѣренныхъ, долженъ каждому изъ нихъ давать особую довѣренность на узаконенной гербовой бумагѣ и съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ въ судѣ; но ежели довѣренность дается нѣсколькимъ лицамъ съ тѣмъ, что изъ нихъ каждый отдѣльно одинъ безъ другаго дѣйствовать по ней не можетъ, а уполномочиваются всѣ они вмѣстѣ дѣйствовать отъ имени довѣрителя совокупно, въ такомъ случаѣ довѣренность можетъ быть писана и на одномъ гербовомъ листѣ; ибо тогда повѣренные представляютъ нераздѣльно какъ бы одно лицо. 2) Что всякая пе-

[1004] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1449 и 1453; изд. 2. ст. 1998 и 2002.

[1005] 1808 Окт. 28 (23317) п. 7. Подтв. 1811 Марта 20 (24562); 1812 Февр. 11 (24992) Полож. о герб. сборѣ, § 22 (с. 189); Март. 31 (25066).

[1006] 1821 Нояб 24 (28814) ст. 41 и 42.

[1007] 1841 Іюня 4 (14617) ст. 111.

редача довѣренности, если къ тому повѣренный уполномоченъ отъ своего довѣрителя, должна быть писана на особомъ гербовомъ листѣ съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ въ судѣ [1008]. Отсюда въ Сводѣ Законовъ извлечено было общее правило [1009].

Для совершенія нѣкоторыхъ довѣренностей былъ установленъ особенный порядокъ.

Такимъ образомъ въ отношеніи къ довѣренности на рукоприкладство, даваемой отъ безграмотнаго, всегда разумѣлось, что она дается повѣренному изустно и лично [1010].

Указомъ о формѣ суда 1723 года повелѣно и предоставлено было истцамъ и отвѣтчикамъ посылать вмѣсто себя въ судъ другихъ людей съ вѣрющими письмами, въ которыхъ должно быть означено, что ни въ чемъ, что повѣренный учинитъ, вѣритель прекословить не будетъ [1011]. Тѣмъ не менѣе тяжущіеся уполномочивали другихъ для хожденія вмѣсто себя по дѣламъ въ судахъ, подавая о томъ за своими руками прошенія, безъ особыхъ вѣрющихъ писемъ. Въ 1758 году подтверждено было наблюдать этотъ порядокъ и на будущее время [1012]. Въ 1808 году повелѣно было къ вѣрющимъ письмамъ, которыми поручается хожденіе по дѣламъ суднымъ и аппелляціоннымъ, равно какъ и ко всякимъ другимъ вѣрющимъ письмамъ, въ судебныя мѣста къ засвидѣтельствованію представляемымъ, прилагать печати того присутственнаго мѣста, куда вѣрющее письмо къ засвидѣтельствованію представлено [1013]. Въ 1812 году было пояснено, что на подачу въ присутственныя мѣста прошеній аппелляціонныхъ и частныхъ, дозволяется уполномочивать безъ особыхъ на то довѣренностей, съ изъясненіемъ токмо въ рукоприкладствѣ къ просьбѣ о томъ лицѣ, которому вѣрятъ вмѣсто себя подать просьбу; но когда довѣряется не одна подача въ присутственныя мѣста просьбъ, но и хожденіе по дѣламъ суднымъ и аппелляціоннымъ, то для сего должны быть особыя вѣрющія письма съ засвидѣтельствованіемъ и приложеніемъ печати [1014].

Вѣрющее письмо на бытіе при межеваніи, по межевымъ узако-

[1008] 1841 Іюня 10 (14639).

[1009] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 2015 и 2019.

[1010] Ср. Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1462, изд. 2. ст. 2012; на основ. Улож. гл. 10. ст. 11. 246. 248.

[1011] 1723 Нояб. 5 (4344) п. 7.

[1012] 1758 Окт. 10 (10888).

[1013] 1808 Окт. 28 (23317) п. 7.

[1014] 1812 Март. 31 (25066).

ненiямъ, изданнымъ въ царствованiе Императрицы Екатерины II, свидѣтельствуется не въ присутственномъ мѣстѣ, но двумя или тремя свидѣтелями изъ частныхъ людей [1015].

Согласно съ правилами почтоваго вѣдомства, въ Сводѣ Законовъ изложено, что если частное лицо не можетъ само принять съ почты присланныя на его имя письма, посылки или деньги, то должно на полученiе оныхъ дать довѣренность, которая можетъ быть написана съ надлежащимъ засвидѣтельствованiемъ на самомъ почтовомъ объявленiи, или быть и выдана особо на опредѣленный срокъ или безсрочно; мѣста и лица почтоваго управленiя при выдачѣ по симъ довѣренностямъ писемъ, посылокъ и денегъ, поступаютъ на основанiи особыхъ данныхъ имъ для сего правилъ. [1016].

III. Исполненiе по довѣренности. Въ 1686 году по отношенiю къ дѣйствiямъ повѣренныхъ, назначаемыхъ истцами или отвѣтчиками для ходатайства по ихъ дѣламъ, было постановлено, что вѣрители не могутъ оспаривать дѣйствiй, совершенныхъ ихъ повѣренными, и просить, чтобъ имъ позволено было говорить вновь недосуженыя дѣла, подъ тѣмъ предлогомъ, что они своимъ повѣреннымъ не велѣли говорить тѣхъ или другихъ словъ [1017]. Въ 1808 году было по одному частному дѣлу изъяснено, что данная тяжущимся на подачу апелляцiонной жалобы довѣренность, по которой впрочемъ въ узаконенный срокъ таковой жалобы подано не было, не можетъ возстановить ни права потерянной апелляцiи, ни пропущенной десятилѣтней давности [1018]. На этомъ основанiи въ Сводѣ Законовъ изложено: «Какъ во всякой довѣренности довѣритель изъясняетъ, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ; то посему все сдѣланное повѣреннымъ на основанiи данной ему довѣренности, хотя бы то было и ко вреду довѣрителя, остается въ своей силѣ» [1019].

Въ 1799 году было постановлено, что тяжущiйся не отвѣчаетъ за показанiе, учиненное безъ его уполномочiя повѣреннымъ, о томъ, что у него нѣтъ имѣнiя, изъ доходовъ котораго можно было

[1015] 1766 Iюл. б. м. и ч. (12711) ч. 4. п. 4 и прилож. № 4.

[1016] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1457, изд. 2. ст. 2007: на оснoв. 1828 Iюня 12 (2092); особенно же 1830 Окт. 22 (4020) § 24 и 41.

[1017] 1686 Генв. 22 (1158).

[1018] 1808 Сент. 22 (23282).

[1019] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1465; изд. 2. ст. 2016.

бы уплатить узаконенныя при переносѣ дѣлъ по апелляціямъ деньги [1020]. Въ 1819 году Сенатъ сдѣлалъ одной Гражданской Палатѣ выговоръ и оштрафовалъ ее между прочимъ за то, что она засвидѣтельствовала выданную повѣреннымъ довѣренность на полученіе вмѣсто него денегъ, тогда какъ повѣренному не было предоставлено права передавать свою довѣренность на полученіе слѣдующихъ денегъ или части ихъ кому либо другому [1021]. Слѣдуя симъ указамъ въ Сводѣ Законовъ было изложено, что повѣренный, дѣйствуя на основаніи данной ему довѣренности, обязанъ при семъ не выходить изъ предѣловъ довѣренности, и въ правѣ производить токмо то, что ему по точному содержанію оной дозволено [1022].

Въ 1799 году также было изложено въ отношеніи къ одному особенному случаю, что за лживое показаніе, повѣреннымъ учиненное, довѣритель не отвѣчаетъ, если онъ къ сему показанію повѣреннаго именно не уполномочилъ; взысканіе за таковое показаніе обращается лично на повѣреннаго [1023]. Отсюда въ Сводѣ Законовъ было составлено общее правило [1024].

Равнымъ образомъ въ 1819 году по отношенію къ особенному случаю было изъяснено, что повѣренный въ такомъ токмо случаѣ можетъ передать довѣренность другому лицу, если именно право сіе предоставлено ему отъ довѣрителя [1025]. Отсюда въ Сводѣ Законовъ изложено было общее правило [1026].

IV. Прекращеніе довѣренности. Въ рѣшеніи по частному дѣлу въ 1809 году было изъяснено, что въ законахъ нѣтъ правила, чтобы вѣрющія письма могли имѣть силу и по смерти довѣрителя [1027]. Равнымъ образомъ въ рѣшеніи Сенатскомъ по частному дѣлу было изъяснено, что данная кѣмъ либо довѣренность имѣетъ силу только при жизни вѣрителя, по смерти же его существовать не можетъ [1028]. Согласно съ симъ въ Сводѣ Законовъ было изложено: «Дѣйствіе довѣренности прекращается смертію довѣрителя. Но все, учиненное

[1020] 1799 Марта 24 (18902).
[1021] 1819 Марта 10 (27711).
[1022] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1465; изд. 2. ст. 2016.
[1023] 1799 Марта 24 (18902).
[1024] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1466; изд. 2. ст. 2018.
[1025] 1819 Марта 10 (27711).
[1026] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1467; изд. 2. ст. 2019.
[1027] 1809 Авг. 24 (23805).
[1028] 1818 Мая 28 (27378).

повѣреннымъ въ теченіе времени, которое протекло отъ кончины довѣрителя до полученія объ оной извѣстія повѣреннымъ, остается въ своей силѣ»[1029].

Всегда должно было разумѣться само собою, что довѣренности, выданныя на опредѣленный срокъ, или которыя могутъ быть по самымъ законамъ выдаваемы только на такой срокъ, должны прекращаться истеченіемъ срока, на который онѣ выданы, или который для дѣйствія ихъ установленъ самыми законами. Первое правило на основаніи узаконенія, относящагося къ особенному случаю[1030], прямо было признано въ Сводѣ Законовъ[1031].

Въ 1839 году было изъяснено, что довѣренности, на неопредѣленное время данныя лицамъ, право дворянское имѣющимъ, и по прошествіи десяти лѣтъ сохраняютъ силу и дѣйствіе, доколѣ не уничтожатся просьбами довѣрителей, или смертію ихъ[1032].

Уставомъ Коммиссіи погашенія долговъ было постановлено, что вѣрющія письма, относительно капиталовъ, въ долговую книгу внесенныхъ, уничтожаются письменнымъ объявленіемъ вѣрителя, въ Коммиссію подаваемымъ о прекращеніи ихъ дѣйствія[1033]. На этомъ основаніи въ Сводѣ Законовъ было изложено, что объ уничтоженіи довѣренности надлежитъ довѣрителю подать прошеніе въ то мѣсто, гдѣ она была совершена и куда представлена. При семъ замѣчено, что объ уничтоженіи довѣренностей публикуется, по общепринятому обыкновенію, въ вѣдомостяхъ, хотя сіе именно и не требуется закономъ[1034].

ГЛАВА II.

О правахъ на дѣйствія, имѣющихъ свое основаніе въ обидахъ.

§ 466.

Постановленія договоровъ, заключенныхъ съ греками.

Въ древнѣйшія времена безопасность частныхъ лицъ и имуществъ основывалась не столько на защитѣ власти общественной, у

[1029] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1468; изд. 2. ст. 2020.
[1030] 1816 Окт. 23 (26469) ст. 2. 3.
[1031] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1469; изд. 2. ст. 2021.
[1032] 1839 Март. 16 (12132 а.) въ концѣ XV тома.
[1033] 1817 Апр. 16 (26791) § 48.
[1034] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1470; изд. 2. ст. 2023.

которой и не было достаточныхъ средствъ для того, сколько на дѣйствіяхъ, которыя предпринимали для огражденія себя непосредственно сами частныя лица. Съ тѣмъ вмѣстѣ различные виды нарушенія этой безопасности разсматривались если не исключительно, то по крайней мѣрѣ преимущественно какъ обиды противъ частнаго лица, а не какъ преступленія противъ общества, и давали поводъ къ удовлетворенію частному, а не общественному. Удовлетвореніе это могло быть различнаго рода, но всего чаще оно состояло въ деньгахъ, какъ общемъ представителѣ всѣхъ цѣнностей, не только вещественныхъ, но отчасти и невещественныхъ. Такимъ образомъ изъ каждаго преступленія противъ частнаго лица возникало для обиженнаго право требовать отъ обидчика вознагражденія обиды имуществомъ [1035]. Начала, дѣйствовавшія въ этомъ отношеніи у Русскихъ, выражены въ первый разъ въ ихъ договорахъ съ Греками, заключенныхъ при Олегѣ въ 911, и при Игорѣ въ 944 году [1036]. Относящееся сюда существенное содержаніе обоихъ договоровъ одинаково; по сему мы излагаемъ ихъ совокупно, не обращая при томъ вниманія на нѣкоторыя различія между ними въ выраженіяхъ.

1. Смертоубійство. Объ немъ въ договорахъ приняты слѣдующія правила: 1) убійца долженъ умереть на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ онъ совершилъ убійство; 2) если убійца скроется и будетъ человѣкъ достаточный, то ближній родственникъ убитаго беретъ имущество убійцы, который послѣ сего освобождается отъ дальнѣйшей отвѣтственности; напротивъ 3) если убійца будетъ человѣкъ бѣдный, то, хотя бы онъ и скрылся, отвѣтственность черезъ это съ него не сходитъ, почему когда въ послѣдствіи времени онъ будетъ отысканъ, то онъ долженъ умереть. Въ правилѣ, по которому скрывшійся убійца, если онъ былъ человѣкъ богатый, лишался только своего имущества и за тѣмъ освобождался отъ дальнѣйшей отвѣтственности, былъ сдѣланъ первый шагъ къ замѣнѣ кровной мести выкупомъ. Безъ сомнѣнія, ничто не препятствовало род-

[1035] Подробное изложеніе началъ древняго Русскаго уголовнаго права принадлежитъ исторіи законовъ уголовныхъ. Для соображенія можетъ быть принято das Strafrecht der Germanen, von *Wilda;* Halle, 1842. 8.

[1036] Договоръ Олеговъ 911 года см. въ Лаврент. лѣтоп. с. 13—16, договоръ Игоревъ 944 года тамъ же с. 19—23. Основательное объясненіе содержанія ихъ можно найти у *Эверса* въ Das älteste Recht der Russen. Впрочемъ съ *Эверсомъ* мы не во всемъ согласны.

ственнику убитаго принять выкупъ отъ убійцы, хотя бы онъ и не спасъ себя бѣгствомъ.

2. Нанесеніе побоевъ. Ударившій другаго мечемъ, или поразившій какимъ нибудь орудіемъ долженъ былъ за это заплатить пять литръ серебра, какъ сказано въ обоихъ договорахъ, по закону Русскому. Это количество литръ, безъ сомнѣнія, принято только приблизительно къ тому денежному вознагражденію, какое существовало у Русскихъ. — Если ударившій былъ человѣкъ недостаточный, то онъ долженъ былъ отдать все, что имѣлъ, даже самое платье, въ которомъ ходилъ и которое носилъ на себѣ, и сверхъ того присягнуть, что онъ ни отъ кого не можетъ получить помощи, или, какъ выражено въ договорѣ Игоревомъ, что болѣе у него ничего нѣтъ; въ такомъ случаѣ онъ освобождался отъ дальнѣйшей отвѣтственности. Это постановленіе включено въ томъ смыслѣ, что съ виновнымъ въ такомъ случаѣ не должно было поступать какъ съ должникомъ несостоятельнымъ; онъ не обращался въ рабство.

3. Воровство. По договору Олегову: 1) вора, схваченнаго въ минуту совершенія имъ преступленія, если онъ сопротивлялся задержанію его, можно было убитъ ненаказанно, а хозяинъ въ такомъ случаѣ удерживалъ свою вещь, которую воръ хотѣлъ украсть; 2) если воръ, будучи схваченъ на самомъ дѣлѣ, позволялъ связать себя, то онъ долженъ былъ, кромѣ отдачи самой вещи, заплатить ея хозяину еще тройную цѣну ея. Смыслъ постановленія тотъ, что вора въ послѣднемъ случаѣ нельзя убить, что онъ и не обращается также въ рабство, а обязанъ только лицу, которое онъ хотѣлъ обокрасть, сдѣлать означенное вознагражденіе. Вмѣсто всего этого въ договорѣ Игоря было только опредѣлено, что въ случаѣ воровства должна быть не только возвращена украденная вещь, но и уплачена цѣна ея; если вещь будетъ уже продана, то должна быть уплачена двойная цѣна ея [1037].

4. Насильственное взятіе чужихъ вещей. По договору Олега взявшій что нибудь у другаго силою, долженъ сдѣлать за это тройное вознагражденіе. По договору Игоря, покусившійся взять что либо у другаго, долженъ подвергнуться строгому наказанію, какому именно, не опредѣляется; взявшій что либо дѣйствительно

[1037] Къ этому прибавляются еще слова: «И то показненъ будетъ по закону Гречьскому, по устау и по закону Рускому». Эти слова, конечно, имѣютъ тотъ смыслъ, что означеннымъ въ текстѣ взысканіемъ и должно ограничиться наказаніе вора.

силою, долженъ не только возвратить вещь, но и заплатить цѣну ея.

Только указанныя здѣсь преступленія, впрочемъ, кромѣ насильственнаго взятія чужихъ вещей, подвергаются взысканіямъ въ законахъ Ярослава и сыновей его. Почему можемъ полагать, что и въ древнѣйшихъ законахъ Руссовъ были предусмотрѣны только эти же преступленія, и при томъ, судя по частымъ примѣрамъ, упоминаемымъ въ лѣтописи Нестора, и по сходству постановленій Ярослава и сыновей его съ постановленіями договоровъ Олегова и Игорева, въ договорахъ были выражены начала древне-Русскія [1038], хотя сообразно Греческому законодательству измѣненныя [1039].

§ 467.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО X—XIII СТОЛѢТІЙ.

1. Смертоубійство. Произшествія десятаго и большей части одиннадцатаго столѣтій доказываютъ, что на случай смертоубійства въ продолженіи этого времени постоянно дѣйствовало начало кровной мести [1040], при чемъ родственникамъ убитаго, безъ сомнѣнія, не запрещалось удовольствоваться какимъ нибудь денежнымъ вознагражденіемъ отъ убійцы. Но мало по малу, со введеніемъ Христіанства, начало кровной мести было смягчено и ограничено, а потомъ и совершенно уничтожено самыми законами. Право на кровную месть, принадлежавшее родственникамъ убитаго, замѣнено правомъ ихъ требовать только денежнаго удовлетворенія отъ убійцы; сверхъ того убійца долженъ былъ платить самому князю извѣстную сумму, или даже подвергался опредѣленному наказанію.

[1038] Ср. Разсужденіе *Иванишева* о платѣ за убійство въ древнемъ Русскомъ и другихъ Славянскихъ законодательствахъ въ сравненіи съ Германскою вирою; Кіевъ, 1840. 8.

[1039] См. Das älteste Recht der Russen, von *Ewers*, въ объясненіи договоровъ Руссовъ съ Греками.

[1040] См. Лаврент. лѣтоп. с. 23 — 25 о мести Ольги и Святослава за Игоря; с. 31 — 32 о мести Свѣнельда за сына; с. 32—33 о мести Владиміра за брата; с. 32 о мести Варяжка за своего князя Ярополка; с. 57 — 61 о мести Ярослава за убитыхъ Новгородцами Варяговъ, состоявшихъ у него въ службѣ, и за своихъ братьевъ; с. 75—76 о выдачѣ Яномъ волхвовъ на месть родственникамъ убитыхъ ими на Бѣлоозерѣ при Святославѣ Ярославичѣ.

Кажется, уже до введенія Христіанства, убійство, совершенное разбоемъ, подвергало виновнаго въ немъ денежному взысканію со стороны самого князя, независимо отъ мести родственниковъ и удовлетворенія, въ пользу ихъ дѣлаемаго. По извѣстію Нестора Владиміръ Равноапостольный, по принятіи имъ Христіанства, убѣжденъ былъ епископами казнить разбойниковъ, слишкомъ тогда умножившихся; но потомъ, по совѣту самихъ же епископовъ и старцевъ, онъ опять возвратился къ отеческимъ обычаямъ и сталъ требовать отъ разбойниковъ только платежа виры, но съ тѣмъ, чтобы она была платима оружіемъ и конями, такъ какъ оружіе и кони были особенно нужны князю по причинѣ веденныхъ имъ тогда войнъ съ Печенѣгами [1041].

По законамъ Ярослава, изложеннымъ въ короткой Русской Правдѣ, въ случаѣ убіенія одного человѣка другимъ мстятъ братъ за брата, сынъ за отца, отецъ за сына, племянникъ за своего дядю по отцу или по матери; если не будетъ мстить кто либо, то убійца долженъ положить за голову 40 гривенъ, какого бы званія убитый человѣкъ ни былъ [1042]. При разсмотрѣніи этого закона представляются слѣдующіе, между прочимъ, вопросы: 1) Даетъ ли Ярославъ родственникамъ только право, или онъ возлагаетъ на нихъ даже обя-

[1041] Лаврент. лѣтоп. с 54 г. 6504. Были предложены различныя мнѣнія о томъ, кого надобно разумѣть здѣсь подъ именемъ разбойниковъ. Въ пространной Русской Правдѣ убійство разбоемъ, какъ тайное, злоумышленное, противополагается убійству, явно сдѣланному, въ свадѣ или на пиру (Русск. достоп. ч. 1. с. 29): «Оже будеть убилъ или въ свадѣ, или въ пиру, явлено, тъ тако ему платити по вървинынѣ, иже ся прикладываетъ вирою. Будетъ ли сталъ на разбои безъ всякоя свады, то за разбоиника людье не платять» и проч. Обыкновенно, встрѣчающееся въ послѣдствіи времени и нынѣ употребительное, значеніе разбоя легко соглашается съ вытекающимъ отсюда. Извѣстіе Нестора о казни Владиміромъ разбойниковъ можетъ быть сличено съ Сагою объ Олавѣ сынѣ Триггвіевомъ, относящеюся также ко времени Владиміра. Сага говоритъ: «Въ Холмгардѣ такъ строго наблюдалось всеобщее спокойствіе, что каждый, убивавшій другаго человѣка безъ суда, наказывался смертію» Только по особеннымъ уваженіямъ за убіеніе Олавомъ Клеркона безъ суда «конунгъ присудилъ денежную пеню». Русскій историческій сборникъ, изд. Моск. Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ, М. 1840. т. 4. кн. 1. с. 41 и 43.

[1042] Короткая Русская Правда по разд. *Татищева* ст. 1 и 2: «Убьетъ мужь мужа: то мстить брату брата, или сынови отца, любо отцю сына, или братучаду, любо сестрину сынови. Аще не будеть кто мьстя, то 40 гривенъ за голову. Аще будеть Русинъ, любо гридинъ, любо купчина, любо ябетникъ, любо мечникъ; аще изъгои будеть, любо Словенинъ: то 40 гривенъ положити зань».

занность мести въ случаѣ убіенія ихъ родственника? Мы думаемъ, что родственникамъ, имѣвшимъ право мстить за убитаго родственника, всегда принадлежало право отказаться отъ мести. Обычаи, долгъ чести могли ихъ къ тому обязывать; но законодатель Христіанскій не могъ дѣлать имъ въ томъ принужденія. И такъ мы полагаемъ, что Ярославъ закономъ своимъ утверждалъ только за родственниками право мести, не обязывая ихъ къ тому. 2) Должно ли законъ Ярослава принимать въ строгомъ смыслѣ, такъ что по этому закону право мести ограничивается только лицами родственниковъ, въ немъ поименованными, не простираясь на другихъ, или это право принадлежитъ и другимъ родственникамъ, которые бы, при недостаткѣ ближайшихъ родственниковъ, захотѣли и могли произвесть отмщеніе за убитаго, хотя и дальняго, ихъ родственника? Въ этомъ послѣднемъ случаѣ извѣстные родственники въ законѣ Ярослава были бы поименованы только для примѣра. Мы принимаемъ послѣднее. Безъ сомнѣнія, по древнимъ обычаямъ право мести не ограничивалось только родственниками, поименованными въ законѣ Ярослава. Не думаемъ, чтобы Ярославъ отмѣнилъ этотъ древній обычай; не думаемъ, чтобы законъ его лишалъ, на примѣръ, дядю права мстить за своего племянника. Это предположеніе наше согласно и съ послѣдующими словами закона Ярославова: «аще не будетъ кто мьстя»; этихъ словъ никакъ нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что не будетъ родственниковъ, означенныхъ въ предыдущей статьѣ. Но 3) слова: «аще не будетъ кто мьстя», можно объяснять различно. Они могутъ значить: если кто, имѣя право мстить, не будетъ мстить, т. е., не захочетъ, или даже не въ силахъ будетъ воспользоваться своимъ правомъ. Или они имѣютъ смыслъ: если совсѣмъ не будетъ мстителя, т. е., родственника, который бы могъ мстить. По нашему мнѣнію, грамматическій составъ означеннаго выраженія требуетъ принимать его въ первомъ значеніи. 4) На тотъ случай, если бы кто не сталъ мстить, Ярославъ подвергаетъ убійцу платежу опредѣленной суммы денегъ. Спрашивается: въ чью пользу назначается это денежное вознагражденіе? Какъ денежное взысканіе, назначаемое въ короткой Русской Правдѣ, вездѣ, гдѣ она говоритъ опредѣлительно, установляется въ пользу обиженнаго, то справедливо можно принять, что и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ этого именно не сказано, опредѣляемое взысканіе разумѣлось въ пользу обиженнаго. Почему должно принять, что въ законѣ Ярослава денежное взысканіе съ убійцы назначалось въ

пользу родственниковъ убитаго. Во всякомъ случаѣ, если взысканіе сорока гривенъ уже во время Ярослава поступало въ казну княжескую, то, безъ сомнѣнія, кромѣ этого дѣлалось вознагражденіе и родственникамъ убитаго.

Сыновья Ярослава совершенно отмѣнили кровную месть и убійцѣ предоставили во всѣхъ случаяхъ откупаться отъ ней деньгами [1043]. При этомъ замѣчательны еще слѣдующія постановленія: 1) Подтверждено выраженное въ договорахъ съ Греками правило, не подвергать никакой отвѣтственности того, кто убилъ бы вора при самомъ совершеніи имъ воровства, развѣ кто убивалъ вора уже связаннаго, продержавъ его до свѣта и не представивъ на дворъ княжескій [1044]. 2) За убіеніе лицъ высшаго званія, и особенно высшихъ княжескихъ слугъ, денежная плата назначена въ высшемъ, именно — двойномъ количествѣ [1045]. Можетъ быть, необходимость назначенія особенной платы за убіеніе ихъ заключалась въ отмѣнѣ кровной мести. Пока она не была отмѣнена, лица высшаго сословія, особенно же лица княжеской дружины, всегда имѣли по себѣ мстителей, или въ членахъ своего семейства, или въ князѣ, начальникѣ своемъ, и не было надобности установлять для нихъ особенную плату. Но когда кровная местъ была отмѣнена и когда эти лица, если бы кто нибудь былъ убитъ изъ среды ихъ, должны были довольствоваться полученіемъ денежной платы, тогда открылась надобность назначить особенную плату за убіеніе лица, къ нимъ принадлежащаго. 3) Особенная денежная плата назначена также за убіеніе лицъ несвободнаго званія, именно — низшая, и при томъ различная смотря по различному значенію, какое лица сіи имѣли въ древнія времена для ихъ господина [1046]. Причина назначенія особенной денежной платы и на этотъ случай заключалась также въ отмѣнѣ кровной мести. Прежде господинъ мстилъ за убитыхъ его слугъ и отъ произвола его зависѣло принять за нихъ такой или другой выкупъ. Теперь, съ отмѣною кровной мести, надлежало опредѣлить плату и за убіеніе этихъ лицъ. 4) Признана отвѣтственность мѣстныхъ жителей въ случаѣ разбойническаго убіенія лица высшаго званія; въ этомъ случаѣ мѣстные жители, на землѣ которыхъ найдена будетъ лежащею голова убитаго, обязаны были оты-

[1043] Простр. Русск. Правда въ Русск. достоп. ч. 1. с. 28.
[1044] Короткая Русск. Правда по разд. *Татищева* ст. 18—20. 31. 32.
[1045] Тамъ же ст. 18—21.
[1046] Тамъ же ст. 21—22.

скать убійцу, или заплатить установленное за голову денежное взысканіе [1047]. И это постановленіе могло имѣть своимъ основаніемъ отмѣну кровной мести. До тѣхъ поръ, пока она существовала, прямой надобности въ немъ не было: месть, какъ разумѣется само собою, могла постигать только извѣстнаго убійцу; другіе за него не отвѣчали, развѣ они принимали его сторону, защищали его и его дѣло дѣлали своимъ дѣломъ. Но когда была отмѣнена кровная месть, тогда необходимо было опредѣлить отвѣтственность общины, къ которой принадлежалъ убійца: если община принимала его сторону, не хотѣла его сыскать, когда могла это сдѣлать, или, что то же, не выдавала его, для того, чтобы онъ самъ уплатилъ слѣдующія съ него деньги за убійство, то она сама должна уплатить эту сумму, такъ какъ общинѣ нельзя было уже мстить. Но законы сыновей Ярослава признаютъ отвѣтственность общинъ только еще въ случаѣ убіенія лицъ высшаго званія.

Въ пространной Русской Правдѣ число лицъ, за убіеніе которыхъ назначена денежная плата выше или ниже обыкновенной, положенной за голову свободнаго человѣка, увеличилось новыми, и вмѣсто прежнихъ названій явились другія [1048]. Эта опредѣленная самымъ закономъ денежная плата, въ случаѣ убіенія людей свободныхъ взыскивалась, подъ именемъ виры, по всей вѣроятности, въ пользу князя, а независимо отъ нея виновный долженъ былъ дѣлать, подъ именемъ головничества, денежное вознагражденіе родственникамъ убитаго; въ случаѣ убіенія человѣка несвободнаго платилось опредѣленное количество денегъ господину его, а въ пользу князя взималась особая сумма подъ именемъ продажи, означавшимъ денежныя взысканія въ его пользу за всѣ другія преступленія, кромѣ убіенія людей свободныхъ. Но платежемъ виры и головничества убійца освобождался отъ дальнѣйшаго взысканія только въ томъ случаѣ, когда убійство было совершено явнымъ образомъ въ ссорѣ или на пиру; разбойникъ, вмѣстѣ съ его женою, дѣтьми и всѣмъ имуществомъ поступалъ въ полную волю князя, при чемъ, конечно, обиженные не лишались слѣдующаго имъ удовлетворенія изъ имущества разбойника. Убившій вора на мѣстѣ воровства не подлежалъ никакому взысканію, развѣ убивалъ его уже связаннаго, когда продержалъ его до разсвѣта и не привелъ на

[1047] Тамъ же ст. 18—21.

[1048] Пространная Русская правда въ Русск. достоп. ч. 1. с. 28. 31. 43.

дворъ княжескій; впрочемъ и въ этомъ случаѣ убившій вора платилъ только князю продажу. Отвѣтственность общинъ за совершаемыя въ нихъ убійства была весьма развита. Съ этою цѣлію жители соединялись въ извѣстныя общества, носившія названіе вервей. Никто не обязывался принадлежать къ одному изъ такихъ обществъ, такъ какъ они составлялись по добровольному согласію участниковъ. Отвѣтственность обществъ за своихъ членовъ была различна, по различнымъ видамъ совершеннаго убійства. Въ случаѣ убійства, совершеннаго разбоемъ, общество, въ округѣ котораго лежала голова убитаго, обязано только было сыскать разбойника и выдать его князю съ женою, дѣтьми и всѣмъ имуществомъ, послѣ чего оно освобождалось отъ всякой отвѣтственности; въ противномъ же случаѣ должно было платить виру. Въ случаѣ убійства, совершеннаго въ ссорѣ или на пиру, общество всегда должно было платить виру, и при томъ всю, если убійца скрывался, — только извѣстную часть, если онъ находился на лицо, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ и самъ онъ долженъ былъ платить свою часть. За убіеніе человѣка неизвѣстнаго, найденнаго въ предѣлахъ общины, она не отвѣчала и ничего не платила, безъ сомнѣнія, потому, что неизвѣстно было, какую слѣдовало платить за него виру, и еще слѣдовало ли платить какую нибудь виру, т. е., не былъ ли это человѣкъ, лишенный покровительства законовъ, или убитый за его собственную вину, или умершій не отъ руки человѣческой. Тому, кто не вступалъ въ общество съ другими для платежа виръ, они не обязаны были помогать въ платежѣ виры; онъ долженъ былъ платить одинъ всю виру [1049].

2) Нанесеніе личныхъ обидъ дѣйствіями. Въ разныхъ случаяхъ, сюда относящихся, Ярославъ предоставляетъ обиженному также право мести; если бы кто не могъ, или не хотѣлъ мстить за обиду, то онъ получалъ опредѣленную сумму денегъ какъ въ удовлетвореніе за обиду, такъ и на лѣченіе. Сумма, назначавшаяся въ удовлетвореніе за обиду, была различна смотря по важности ея; именно: по опасности тѣлеснаго поврежденія и по большему или меньшему оскорбленію чести извѣстнымъ дѣйствіемъ [1050].

Сыновья Ярослава, отмѣнивъ право мести, назначили для всѣхъ случаевъ денежное вознагражденіе въ пользу обиженнаго. Исклю-

[1049] Тамъ же с. 29. 30. 37.

[1050] Короткая Русская Правда по разд. *Татищева* ст. 3—10. 16. Ср. простр. Русск. Правду въ Русск. достоп. ч. 1. с. 50 («Аже холопъ ударить»).

ченіе сдѣлано было только въ отношеніи къ тому случаю, когда бы холопъ, ударивъ свободнаго человѣка, скрылся въ домѣ, а господинъ не сталъ его выдавать. Господинъ въ этомъ случаѣ долженъ былъ заплатить 12 гривенъ. Когда бы послѣ сего ударенный нашелъ гдѣ нибудь своего обидчика, который ударилъ его, то могъ или бить виновнаго холопа, или взять за безчестіе гривну [1051].

Начало денежнаго вознагражденія въ пользу лица, подвергшагося изувѣченію, ранамъ или побоямъ, сохранено въ пространной Русской Правдѣ. Но при этомъ: 1) установлено особенное денежное взысканіе съ обидчика въ пользу князя; 2) опредѣлено, не ставить въ вину ранъ или побоевъ, которые бы одинъ нанесъ другому, будучи имъ самимъ къ тому вызванъ, и того, кто бы началъ драку и былъ прибитъ или раненъ, не только ни чѣмъ не удовлетворять, но еще подвергать денежному взысканію [1052].

3. Воровство. Въ Правдѣ Ярослава предполагается, хотя прямо и не опредѣляется, обязанность вора не только возвратить украденную имъ вещь, но и сверхъ того сдѣлать хозяину ея денежное удовлетвореніе за обиду [1053].

По законамъ сыновей Ярослава убившій ночью вора на своемъ дворѣ, или у клѣти, или у хлѣва, не подвергается никакому взысканію. Но воръ, который, бывъ связанъ, продержанъ будетъ живымъ до свѣта, долженъ быть представленъ живой на дворъ княжескій, подъ страхомъ опредѣленнаго взысканія. Воръ, кромѣ возвращенія украденной вещи хозяину, или платежа цѣны ея, назначенной отчасти самымъ закономъ, подвергается денежному взысканію въ пользу хозяина, и особенному въ пользу князя [1054].

Въ Пространной Русской Правдѣ подтверждены постановленія сыновей Ярослава относительно убіенія вора, пойманнаго ночью на воровствѣ [1055]. Для всѣхъ случаевъ принято право хозяина получить обратно украденную вещь, или цѣну ея, опредѣленную большею частію самымъ закономъ [1056]. Но право на полученіе особен-

[1051] Коротк. Русск. Правда по разд. *Татищева* ст. 27. Ср. въ простр. Русской Правдѣ статьи о вознагражденіи за нанесеніе увѣчій, ранъ и побоевъ, и особенно за ударъ, нанесенный холопомъ.

[1052] Простран. Русск. Правда въ Русск. достоп. ч. 1. с. 32 33. 41. 42. 50. 51. 53.

[1053] Коротк. Русск. Правда по разд. *Татищева* ст. 11—15.

[1054] Тамъ же, ст. 20. 23. 24. 25. 29—33.

[1055] Простр. Русск. Правда въ Русск. достоп. ч. 1. с. 37.

[1056] Русск. достоп. ч. 1. с. 34—38. 42. 49—52.

ной сверхъ того суммы денегъ сохранено хозяину только на случай воровства, сдѣланнаго холопомъ, потому что воры изъ класса людей свободныхъ во всѣхъ случаяхъ подлежали денежному взысканію въ пользу князя, именуемому продажею, а холопы, сдѣлавшіе воровство, ей не подвергались [1057]. Коневый тать предоставлялся въ полную волю князя [1058]. Мѣстные жители должны были отвѣчать какъ въ удовлетвореніи хозяина за покражу вещей, такъ и въ полученіи княземъ слѣдующей ему продажи, если бы они, въ случаѣ преслѣдованія вора по горячимъ слѣдамъ, не отвели отъ себя слѣдовъ его; коневаго татя они должны были выдать князю въ полную его волю [1059].

4. Незаконное владѣніе и пользованіе чужею вещію. Правда Ярослава даетъ господину вещей право во всякомъ случаѣ получить ихъ изъ чужаго незаконнаго владѣнія и сверхъ того опредѣленную сумму денегъ за обиду. Такую же сумму денегъ долженъ былъ платить тотъ, кто поѣхалъ бы на чужомъ конѣ, не испросивъ на то позволенія у хозяина [1060].

Законы сыновей Ярослава ничего не содержатъ въ себѣ въ отмѣну или дополненіе этихъ правилъ.

Пространною Русскою Правдою они прямо были подтверждены [1061].

5. Истребленіе и порча вещей. Въ Правдѣ Ярослава опредѣляется одинъ только случай поврежденія чужихъ вещей, именно: когда бы кто изломалъ у другаго копье или щитъ или испортилъ платье, и на этотъ случай установляется порядокъ вознагражденія хозяина [1062]. Законы сыновей Ярослава назначаютъ только денежное взысканіе за поврежденіе княжеской борти [1063]. Пространная Русская Правда, вообще подвергая вредителя чужаго имущества денежнымъ взысканіямъ въ пользу хозяина и въ пользу князя различнымъ по различію поврежденнаго имущества [1064], въ особенности

[1057] Русск. достоп. ч. 1. с. 38.

[1058] Русск. достоп. ч. 1. с. 34—35.

[1059] Русск. достоп. ч. 1. с. 34—35. 42. 51. 52.

[1060] Короткая Русск. Правда по разд. *Татищева* ст. 11—15.

[1061] Простр. Русск. Правда въ Русск. достоп. ч. 1. с. 34—36. 38—39.

[1062] Короткая Русск Правда по разд. *Татищева* ст. 17.

[1063] Тамъ же ст. 26.

[1064] Ср. статьи о вознагражденіи въ случаѣ воровства, а особенно: Русск. достоп. ч. 1. с. 42. 50. 51. 52; *Калачова* изслѣдованія о Русской Правдѣ ч. 1. ст. LI по списку 40.

за сожженіе гумна и двора постановляетъ виновнаго выдавать въ полную волю князя, а домъ его отдавать на разграбленіе [1065].

6. Порча межевыхъ знаковъ. Первое постановленіе объ этомъ предметѣ находится въ законахъ сыновей Ярослава; въ нихъ назначено опредѣленное денежное взысканіе въ удовлетвореніе за обиду этого рода [1066]. Это постановленіе повторено и распространено въ Пространной Русской Правдѣ [1067].

Соображая постановленія Ярослава, сыновей его и Пространной Русской Правды о взысканіяхъ за различные виды нарушенія личности и имущества, мы находимъ, что вознагражденіе частнаго обиженнаго лица постоянно признавалось дѣйствующимъ правиломъ. При этомъ, въ случаѣ нарушенія правъ по имуществамъ обиженному сначала предоставлялось право, сверхъ цѣнности вещи, получить еще особенное удовлетвореніе непосредственно за обиду. Средствомъ взысканія была частная месть и расправа. Вознагражденіемъ и удовлетвореніемъ обиженнаго частнаго лица изчерпывалось все взысканіе. Въ одномъ только случаѣ, когда личная безопасность была нарушена самымъ насильственнымъ образомъ, именно въ случаѣ смертоубійства, совершеннаго разбоемъ, признавалось справедливымъ, кромѣ частнаго вознагражденія, еще уголовное наказаніе, и оно совершалось княземъ, какъ главою союза общественнаго. Съ укрѣпленіемъ власти княжеской, съ уясненіемъ понятій о порядкѣ общественномъ, о значеніи гражданскаго правительства, происшедшимъ отъ введенія Христіанства, отъ распространенія Грекоримской образованности, дѣйствовавшія прежде начала, на которыхъ основывалось огражденіе безопасности лицъ и имуществъ, измѣнились. Частная месть и расправа была или совершенно уничтожена, или ограничена случаями крайней необходимости. Какъ князь былъ охранителемъ общественной безопасности и обиженный получалъ себѣ вознагражденіе при его помощи, то при сыновьяхъ и послѣдующихъ преемникахъ Ярослава I мало по малу установились для всѣхъ случаевъ нарушенія частныхъ правъ взысканія въ пользу князя, а для нѣсколькихъ важнѣйшихъ, кромѣ извѣстнаго уже прежде, даже уголовныя наказанія. Съ тѣмъ вмѣстѣ существовавшее прежде удовлетвореніе частному лицу собственно за обиду прекратилось. Для обезпеченія взысканія возложена отвѣт-

[1065] Простр. Русск. Правда въ Русск. достоп. ч. 1. с. 52.
[1066] Коротк. Русск. Правда по разд. *Татищева* ст. 28.
[1067] Простр. Русск. Правда въ Русск. достоп. ч. 1. с. 42.

ственность на мѣстныхъ жителей, между которыми могъ находиться виновный и которымъ онъ могъ быть извѣстенъ. Правда Ярослава, законы сыновей его, пространная Русская Правда представляютъ намъ рядъ измѣненій, въ духѣ, здѣсь указанномъ. Начала, такимъ образомъ развившіяся, въ Церковномъ Уставѣ Ярослава были примѣнены къ предметамъ суда церковнаго [1068]; въ договорахъ Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича съ Ригою и Готскимъ берегомъ, 1229 и 1230 годовъ, равно въ договорѣ Новгорода съ Нѣмецкими городами, 1270—1271 года, они примѣнены были къ отношеніямъ международнымъ.

§ 468.

Законодательство XIV и XV столѣтій до изданія Судебника Іоанномъ III.

Уставная грамота, данная Великимъ Княземъ Василіемъ Дмитріевичемъ жителямъ Двинской области въ 1398 году, Новгородская и Псковская судныя грамоты, договоры князей, акты юридическіе, разныя отрывочныя извѣстія показываютъ намъ, въ какой мѣрѣ сохранились, измѣнились или развились прежнія начала производства взысканій за нарушеніе частныхъ правъ. При всѣхъ случаяхъ имѣлось въ виду вознагражденіе частнаго вреда.

1. Смертоубійство. Хотя памятники этого періода ничего не постановляютъ и не говорятъ о взысканіи съ убійцы въ пользу родственниковъ убитаго, или вообще людей, къ нему близкихъ; но узаконенія слѣдующаго періода не оставляютъ никакого сомнѣнія, что оно продолжало существовать во всей его силѣ. Мѣстные жители, по уставной Двинской грамотѣ Василія Дмитріевича, душегубца должны были сыскать и выдать намѣстнику великокняжескому; въ противномъ случаѣ должны были заплатить ему опредѣленную сумму денегъ (10 рублей). Господинъ, ударившій своего холопа и ненамѣренно убившій его, освобождался отъ платежа [1069]. Псковская судная грамота подвергаетъ убійцу также денежному взысканію въ пользу князя [1070].

2. Нанесеніе личныхъ обидъ. Законы Ярослава, сыновей его,

[1068] См. статью нашу о пространствѣ Церковнаго Суда въ Россіи до Петра Великаго, въ Журн. Мин. Нар. Просв. ч. LV и LVI.

[1069] А. Э. т. 1. с. 8.

[1070] Псковск. судн. грамота по изд. *Мурзакевича* с. 15.

Пространная Русская Правда говорятъ только о личныхъ обидахъ, наносимыхъ оскорбительными дѣйствіями, не упоминая о словесныхъ обидахъ; можетъ быть, обида словомъ у нашихъ предковъ всегда переходила въ обиду дѣйствіемъ и слѣдовательно не имѣла значенія сама по себѣ. Уставная Двинская грамота, говоря о личныхъ обидахъ, совершаемыхъ оскорбительными дѣйствіями, постановляетъ взысканія и за обиды словесныя. Мѣра взысканія опредѣляется не только по важности причиненнаго оскорбленія, но и по отечеству лица обиженнаго. Такимъ образомъ, по Двинской грамотѣ за кровавыя и синія раны назначается, кромѣ взысканія въ пользу великокняжескихъ намѣстниковъ, опредѣленное денежное удовлетвореніе обиженному; въ пользу боярина, котораго кто либо обругаетъ, ударитъ до крови, или нанесетъ ему синевы, равно какъ и въ пользу слуги, взыскивается безчестье смотря по его отечеству; въ случаѣ драки на пиру, примирившіеся тогда же между собою ничего не платятъ намѣстникамъ; если же они примирятся, вышедъ изъ пиру, они даютъ намѣстнику по куницѣ шерстью [1071]. Псковская судная грамота говоритъ только о личныхъ обидахъ, причиненныхъ оскорбительными дѣйствіями, и подвергаетъ виновныхъ денежнымъ взысканіямъ въ пользу князя и лицъ обиженныхъ. Но примирившіеся между собою безъ всякаго суда, по этой грамотѣ, не платятъ князю ничего [1072]. Должно еще замѣтить, что со времени Димитрія Іоанновича Донскаго въ первый разъ являются мѣстническіе споры [1073]. Несправедливо мѣстничавшійся съ другимъ былъ выдаваемъ ему головою. Впрочемъ, о выдачѣ головою по мѣстническому спору въ первый разъ говорится только въ 1613 году [1074].

3. Воровство. Въ отношеніи къ праву и власти лица обокраденнаго надъ воромъ, пойманнымъ на воровствѣ, дѣйствовали различныя начала въ Новгородскихъ и Псковскихъ владѣніяхъ съ одной стороны, въ Московскихъ съ другой. По началамъ, дѣйствовавшимъ въ Новгородѣ и Псковѣ, поймавшему вора съ поличнымъ позволялось отпустить его за условленный выкупъ, не представляя его въ судъ; по началамъ, дѣйствовавшимъ въ областяхъ Москов-

[1071] А. Э. т. 1. с. 8.
[1072] Псковск. судн. грам. по изд. *Мурзакевича* с. 4. 5. 13. 16. 17. 18.
[1073] См. память Геннадія Бутурлина, напечат. въ Москвит. 1842 изъ Новгород. лѣтописи, и также находящуюся въ Разрядной книгѣ библіотеки князя Воронцова (Спб. Вѣд. 1848. № 17. статья Погодина).
[1074] Собр. Румянц. ч. 3. с. 90.

скихъ, запрещалось мириться съ ворами и разбойниками, и поймавши, отпускать ихъ за какой либо выкупъ, и такая мировая съ ними сдѣлка называлась самосудомъ и подвергалась наказанію [1075]. Воръ во всякомъ случаѣ долженъ былъ сдѣлать удовлетвореніе лицу, имъ обокраденному. Но, кромѣ того, по уставной Двинской грамотѣ повелѣвалось вора за первое воровство подвергать денежному взысканію въ пользу князя, равняющемуся цѣнѣ украденныхъ вещей; въ случаѣ вторичнаго воровства взыскивать съ него сумму денегъ безъ всякаго снисхожденія; въ случаѣ третьяго воровства вѣшать его; при этомъ всякато вора повелѣвалось пятнать [1076]. Подобная, и еще большая строгость видна въ Псковской судной грамотѣ [1077]. Отвѣтственность мѣстныхъ жителей за сокрытіе ими воровъ оставалась, судя по законамъ слѣдующаго періода, на прежнемъ основаніи, хотя памятники XIV и XV столѣтій объ ней не упоминаютъ.

4. Незаконное владѣніе и пользованіе чужими вещами, истребленіе и порча ихъ. Господинъ вещей въ этихъ случаяхъ, безъ сомнѣнія, всегда сохранялъ право получить себѣ надлежащее вознагражденіе [1078], хотя памятники настоящаго періода и не говорятъ, въ чемъ оно должно состоять. Вѣроятно, въ каждомъ особенномъ случаѣ оно опредѣлялось судомъ. Зажигатель по Псковской судной грамотѣ предается смерти [1079].

5. Порча межевыхъ знаковъ. Въ уставной Двинской грамотѣ опредѣляется въ пользу великокняжескихъ намѣстниковъ денежное взысканіе съ того, кто бы переоралъ или перекосилъ межу, различное, смотря по различію владѣльцевъ и земель, которыя отдѣлялись межами [1080]. Получалъ ли что нибудь частный владѣлецъ, межи владѣнія котораго были нарушены, не видно.

[1075] Ср. договоры Новгорода съ князьями въ Собр. Румянц. ч. 1; устав. Двинск. грам. 1398 года въ А. Э. т. 1. с. 8.

[1076] Псков. судн. грам. по изд. *Мурзакевича* ч. 1. 2.

[1077] А. Э. т. 1. с. 8.

[1078] Ср. мирныя грамоты князей и Новгорода, Новгородскую и Псковскую судныя грамоты и правыя грамоты, отпечатанныя въ А. Ю.

[1079] Псков. судн. грам. по изд. *Мурзакевича* с. 2.

[1080] А. Э. т. 1. с. 8.

§ 469.

Законодательство со времени Судебника Іоанна III до Уложенія царя Алексія Михайловича.

Многія преступныя дѣйствія, за которыя прежде не было прямо назначено уголовнаго наказанія, теперь опредѣлительно были подвергнуты таковому наказанію. Но при содѣяніи каждаго преступленія, которымъ нарушались права частнаго лица, въ Судебникахъ было признано общимъ правиломъ вознаграждать обиженнаго изъ имущества преступника. Однако въ тоже время постановлено, что если бы имущества преступника было недостаточно для удовлетворенія истца, и преступникъ долженъ подлежать смертной казни, то онъ тѣмъ не менѣе казнится, а не выдается истцу головою [1081]. Объ отвѣтственности мѣстныхъ жителей въ опредѣленныхъ случаяхъ хотя Судебники не говорятъ, но ея существованіе подтверждается другими юридическими памятниками [1082].

1. Смертоубійство. Изложенное нами сей часъ правило, что вѣдомой лихой человѣкъ казнится смертію, а истецъ удовлетворяется изъ его имущества, такъ однако же, что если бы имущества его было недостаточно для удовлетворенія истца, онъ тѣмъ не менѣе предается смерти, въ Судебникахъ Іоанна III и IV примѣняется прямо къ душегубцамъ [1083]. Свойство и количество удовлетворенія, которое взыскивалось съ душегубца, видно изъ правой грамоты 1525 года. По иску о смертоубійствѣ, въ слѣдствіе котораго выдана была эта правая грамота, требовалось, чтобы убійца заплатилъ за голову убитаго извѣстную сумму денегъ, а также долги убитаго, кабальные и безкабальные, денежные и хлѣбные. Все это и было присуждено. За голову крестьянина было назначено именно четыре рубля [1084]. Изъ одного акта, относящагося ко времени Іоанна IV или Θеодора Іоанновича, видно, что общимъ правиломъ было за убитыхъ боярскихъ людей и крестьянъ платить по четыре рубля; а дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ убитымъ головамъ указу не

[1081] Судебн. Іоанна III въ А. И. т. 1. с. 148. 149. 153; Судебн. Іоанна IV ст. 8—12 и 59—60.

[1082] См. ниже.

[1083] Судебн. Іоанна III въ А. И. т. 1. с. 149. 153; Судебн. Іоанна IV ст. 59—60.

[1084] А. Ю. с. 32 и 36—37.

было [1085]. Въ 1625 году повелѣно: 1) если боярскій человѣкъ убьетъ боярскаго же человѣка въ дракѣ, безъ умысла, или пьянымъ дѣломъ, то убійца наказывается кнутомъ и выдается господину убитаго въ холопы съ женою и дѣтьми; 2) если крестьянинъ одного владѣльца убьетъ крестьянина другаго владѣльца пьянымъ дѣломъ, а не умышленіемъ, то убійца выдается господину убитаго съ женою, дѣтьми и животами; 3) если сынъ боярскій или его сынъ или племянникъ, живущій у него и не имѣющій собственнаго помѣстья, или прикащикъ боярина, дворянина, приказныхъ людей, сына боярскаго, убьетъ крестьянина другаго владѣльца, то убійца заключается въ тюрьму, сверхъ того за убитаго берется у него, или у его отца, дяди, господина, лучшій крестьянинъ съ женою, дѣтьми и животами и отдается въ крестьяне помѣщику убитаго; 4) въ платежѣ долговъ убитаго, кабальныхъ и безкабальныхъ, во всѣхъ этихъ случаяхъ отказывается [1086]. Между тѣмъ при Іоаннѣ III сохраняло свою силу прежнее правило, по которому мѣстные жители въ округѣ которыхъ найдено было мертвое тѣло, должны были отыскать и выдать правительству убійцу, или въ противномъ случаѣ заплатить опредѣленную сумму денегъ. Оно было высказано во многихъ уставныхъ грамотахъ. Отсюда при Іоаннѣ IV развилось губное учрежденіе, по которому люди всѣхъ сословій, принадлежащіе къ одному округу, названному губою, должны были въ своемъ округѣ ловить и казнить лихихъ людей, и въ томъ числѣ душегубцевъ, отвѣтствуя въ томъ передъ Царемъ и передъ истцами. Отвѣтственность губныхъ людей предъ истцами по дѣламъ о смертоубійствѣ опредѣлялась на основаніи тѣхъ же правилъ, какъ и по дѣламъ о воровствѣ и разбоѣ [1087].

2. Нанесеніе личныхъ обидъ. Въ Судебникѣ Іоанна III повелѣвается только въ случаѣ ранъ и побоевъ, нанесенныхъ одними лицами другимъ при нарушеніи границъ поземельнаго владѣнія, присуждать за рану смотря по человѣку и по ранѣ и вообще по обстоятельствамъ дѣла [1088]. Изъ правой грамоты 1525 года видно, что удовлетвореніе по иску о побоѣ и грабежѣ назначалось тогда по приговору суда [1089]. По Судебнику Іоанна IV обиды личныя нака-

[1085] А. И. т. 3. № 167. ст. 47—48.
[1086] А. И. т. 3. с. 303—304.
[1087] См. губныя грамоты и ниже о воровствѣ и разбоѣ.
[1088] Судебн. Іоанна III въ А. И. т. 1. с. 155.
[1089] А. Ю. № 17. г. 1525.

зывались денежными пенями въ пользу казны [1090] и денежными взысканіями въ пользу обиженнаго, смотря по его состоянію. Денежное взысканіе въ пользу обиженнаго называлось безчестьемъ. Дьякамъ палатнымъ и дворцовымъ платилось безчестье по указу Государя, дѣтямъ боярскимъ по ихъ доходамъ отъ кормленій и денежному жалованью; большимъ гостямъ — пятьдесятъ рублей, среднимъ торговымъ и посадскимъ людямъ — пять рублей; добрымъ боярскимъ людямъ, кромѣ тіуновъ и доводчиковъ, — также пять рублей; тіунамъ боярскимъ, доводчикамъ и праветчикамъ по ихъ доходу; крестьянамъ пашеннымъ и непашеннымъ — рубль; боярскимъ людямъ молодымъ, или чернымъ городскимъ людямъ молодымъ — также рубль. Женщинамъ безчестье всегда платилось вдвое противъ мужей ихъ [1091]. Въ дополненіе къ симъ правиламъ должно замѣтить, что по актамъ послѣдующаго времени: 1) за безчестье, нанесенное боярину, платимъ былъ ему денежный окладъ его жалованья [1092]; 2) въ Казенномъ приказѣ торговымъ людямъ суконныя сотни за безчестіе по указу Государеву было назначаемо: лучшему человѣку пятнадцать рублей, среднему десять, младшему пять [1093]; 3) въ нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ за безчестье, нанесенное сыну и внуку, взыскивалось безчестье въ пользу отца и дѣда [1094]. Безчестье взыскивалось, на примѣръ: если кто билъ другаго [1095]; если люди намѣстниковы или волостелины кого нибудь уводили къ себѣ и сковывали, не явя прикащикамъ, дворскому, старостѣ и цѣловальникамъ [1096]; если кто обвинялъ другаго въ преступленіяхъ и обвиненіе оказывалось ложнымъ [1097]. Въ случаѣ увѣчья денежное взысканіе въ пользу обиженнаго назначалось смотря по человѣку и по увѣчью [1098]. Несправедливо мѣстничавшійся съ другимъ былъ выдаваемъ ему головою [1099].

[1090] Судебн. Іоанна IV ст. 25.

[1091] Судебн. Іоанна IV ст. 26.

[1092] Ук. 1629 Іюл. по частному дѣлу (Указат. Росс. законовъ *Максимовича* ч. 1. с. 141).

[1093] А. И. т. 3. № 92. ст. XLII. с. 118.

[1094] См. выше пр. 1092.

[1095] Судебн. Іоанна IV ст. 25.

[1096] Судебн. Іоанна IV ст. 70.

[1097] А. Э. т. 1. № 280. г. 1571.

[1098] Судебн. Іоанна IV ст. 26.

[1099] Собр. Румянц. ч. 3. с. 90.

3) Воровство, разбой. По Судебникамъ воръ, пойманный въ первый разъ, былъ наказываемъ кнутомъ и съ него былъ доправляемъ истцевъ искъ; если у него не было столько имѣнія, чтобы удовлетворить истца, то онъ, послѣ наказанія, былъ выдаваемъ истцу головою для правежа. Воръ, пойманный во второй разъ, былъ казнимъ смертью, а истцовъ искъ удовлетворялся изъ его имущества; онъ былъ казнимъ, хотя бы имѣнія его было недостаточно для удовлетворенія истца. Разбойникъ былъ казнимъ смертью, а истцевъ искъ удовлетворялся изъ его имущества; если бы имущества его было недостаточно, то онъ тѣмъ не менѣе былъ казнимъ смертію [1100]. Въ нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ на основаніи Судебника Іоанна IV истцевъ искъ былъ взыскиваемъ съ воровъ безъ суда [1101]. Позднѣйшія узаконенія повелѣвали въ случаѣ иска о разбоѣ присуждать истцу не все то, чего онъ требовалъ, а только извѣстную часть [1102]. Сверхъ того была опредѣлена цѣна, въ какую должно было полагать различныя украденныя или пограбленныя вещи [1103]. За нѣкоторые предметы повелѣно полагать цѣну, примѣриваясь къ цѣнѣ на другіе подобные предметы, или рыночную цѣну, именно на хлѣбъ [1104]. Въ слѣдствіе губнаго учрежденія, установленнаго при Іоаннѣ IV, отвѣтственность въ платежѣ истцовыхъ убытковъ возложена на многихъ другихъ людей, которые были какимъ нибудь образомъ причастны къ воровству или разбою, или которые были причиною тому, что истецъ не могъ получить слѣдующаго ему удовлетворенія непосредственно изъ имѣнія самого вора или разбойника. Части или доли, которыя эти люди должны были платить истцу вмѣсто самого вора или разбойника, назывались вытями. По законамъ Іоанна IV, платежу вытей подлежали: 1) ого-

[1100] Судебн. Іоанна III въ А. И. т. 1. с. 149. 153; Судебн. Іоанна IV. ст. 59.

[1101] Судебн. Іоанна IV ст. 59.

[1102] Уставная книга разбойнаго приказа ст. 44 — 48 въ А. И. т. 3. с. 360—361.

[1103] Сюда относится прежде всего указъ изъ времени Іоанна IV (А. И. т. 1. с. 263): «Бояринъ князь Иванъ Ондреевичь Булгаковъ приказалъ діякомъ Юрью Баженину да Василью Мелентьеву, Государевымъ словомъ, что въ борзыхъ и въ гонныхъ собакахъ суда не давати никому; а въ дворовыхъ въ чепныхъ собакахъ судъ давати велѣлъ, и цѣну велѣлъ чинити дворовому кобелю рубль, и пошлины съ того велѣлъ имати» Потомъ см. Уставн. книгу Разбойнаго приказа ст. 49—53. въ А. И. т. 3. с. 301.

[1104] Уставн. кн. разбойнаго приказа ст. 50—52 въ А. И. т. 3. с. 301.

воренный, хотя онъ будетъ одобренъ повальнымъ обыскомъ [1105]; тѣмъ болѣе не одобренный, хотя бы онъ не признался въ разбоѣ [1106]; или такой, о которомъ въ повальномъ обыскѣ скажутъ, что или совсѣмъ не знаютъ его, или не знаютъ, какого онъ поведенія [1107]; равно, человѣкъ оговоренный, съ котораго потомъ языкъ опять будетъ сговаривать по засылкѣ его [1108]; 2) обыскные люди, одобрившіе оговореннаго, тогда какъ онъ оказывался потомъ разбойникомъ [1109]; 3) поручики по оговоренномъ человѣкѣ, который оказывался снова въ воровствѣ [1110]; 4) дворяне, приказные люди и дѣти боярскіе, которые не поставятъ передъ судомъ своихъ людей и дворниковъ, оговоренныхъ въ татьбѣ или разбоѣ [1111]; даже вообще бояре, дворяне, дѣти боярскіе и приказные люди — за своихъ людей, которые доведутся до вытей [1112]; 5) люди, которые, слыша вопль разбитыхъ людей, не придутъ къ нимъ на помощь, не поѣдутъ въ погоню и не пойдутъ по слѣдамъ за разбойниками [1113]; 6) обыскные люди, которые скажутъ, что у нихъ нѣтъ разбойниковъ и татей, тогда какъ послѣ такіе у нихъ окажутся [1114]; 7) жители того посада, сотни, улицы, волости, погоста, вотчины, помѣстья, въ которыхъ жилъ тать или разбойникъ, если онъ не былъ ими пойманъ, а пойманъ мимо ихъ другими [1115]; 8) принявшій завѣдомо на сохраненіе краденое или пріобрѣтенное разбоемъ [1116]; 9) купившій завѣдомо краденое или разбойное; купившій что нибудь за чистое, но безъ порукъ [1117]; 10) поручившіеся поставить оговореннаго человѣка, но не поставившіе его на срокъ [1118]. Въ сихъ постановленіяхъ въ послѣдствіи были сдѣланы слѣдующія дополненія и измѣненія: 1) взысканіе вытей съ мѣстныхъ жителей, когда бы воръ, жившій у нихъ, не былъ ими пойманъ, а былъ пойманъ мимо

[1105] Уставн. кн. разбойнаго приказа ст. 2. 5. въ А. И. т. 3. № 167.
[1106] Тамъ же ст. 7.
[1107] Тамъ же ст. 11.
[1108] Тамъ же ст. 12.
[1109] Тамъ же ст. 2 и 8.
[1110] Тамъ же ст. 3.
[1111] Тамъ же ст. 13 и 14.
[1112] Тамъ же ст. 72.
[1113] Тамъ же ст. 25.
[1114] Тамъ же ст. 27.
[1115] Тамъ же ст. 28.
[1116] Тамъ же ст. 32.
[1117] Тамъ же ст. 34 и 35.
[1118] Тамъ же стран. 304.

ихъ другими, при Царѣ Θеодорѣ Іоанновичѣ было отмѣнено [1119]; 2) правило, по которому господа должны были платить выти за своихъ оговоренныхъ слугъ, которые доведутся до вытей, было дополнено въ 1624 году повелѣніемъ: взыскивать выти съ господъ даже въ томъ случаѣ, когда бы слуги при окончаніи суда померли, если только они воровали тогда, когда жили у тѣхъ господъ [1120]; 3) съ поручившихся поставить оговореннаго, но не поставившихъ его на срокъ, въ 1628 году повелѣно было взыскивать весь искъ [1121]; 4) равнымъ образомъ тогда же повелѣно взыскивать весь искъ съ продавца и покупщика поличнаго [1122].

4) Незаконное владѣніе и пользованіе чужими вещами. Правыя грамоты показываютъ, что незаконно владѣвшій и пользовавшійся чужимъ имуществомъ вообще обязывался сдѣлать хозяину его вознагражденіе за владѣніе и пользованіе. Мѣра вознагражденія опредѣлялась судомъ [1123]. Особенно въ случаѣ возвращенія земли изъ чужаго незаконнаго владѣнія она возвращалась съ посѣяннымъ на ней хлѣбомъ [1124].

5) Истребленіе и порча вещей. Безъ сомнѣнія, истребившій или испортившій чужое имущество, обязывался всегда къ вознагражденію причиненнаго вреда. Но законы ничего не постановляли о мѣрѣ вознагражденія въ этомъ случаѣ. По Судебнику Іоанна III, зажигатель казнится смертію, а убытокъ истцовъ доправляется изъ его имущества; хотя бы, впрочемъ, имущества зажигателя было недостаточно для удовлетворенія истцевъ, онъ тѣмъ не менѣе казнится смертію [1125]. Между тѣмъ изъ времени Великаго Князя Василья Іоанновича мы имѣемъ правую грамоту, по которой зажигатель былъ выданъ истцу головою въ удовлетвореніе убытковъ впредь до выкупа [1126]. Въ Судебникѣ Іоанна IV правило, постановленное въ первомъ Судебникѣ, было подтверждено во всей его силѣ [1127]. Сверхъ того, въ Судебникахъ опредѣляется взысканіе за одинъ случай нанесенія вреда животными, именно: въ случаѣ потравы

[1119] Тамъ же ст. 28.
[1120] Тамъ же стран. 303.
[1121] Тамъ же стран. 304.
[1122] Тамъ же стран. 304.
[1123] А. Ю. № 14. 19. 23.
[1124] А. Ю. № 26. г. 1612.
[1125] Судебн. Іоанна III. въ А. И. т. 1. с. 149.
[1126] А. Ю. с. 19. г. 1503.
[1127] Судебн. Іоанна IV ст. 61.

хлѣба или поженъ, платятъ за потраву тѣ крестьяне, черезъ изгороду которыхъ вошла скотина [1128].

6) Порча межевыхъ знаковъ. За перепаханіе межъ, посѣченіе граней, отдѣляющихъ земли одного владѣльца отъ земель другаго, въ Судебникахъ назначается наказаніе кнутомъ и сверхъ того истцу рубль. Если крестьяне между собою въ одной волости или селѣ перепашутъ или перекосятъ межи, то волостель или посельскій беретъ два алтына [1129].

§ 470.

Правила, содержащіяся въ Уложеніи царя Алексія Михайловича.

Уложеніе, назначая строгія наказанія за преступныя дѣйствія, чтобъ угрозою наказанія и самымъ наказаніемъ произвесть страхъ въ сердцахъ, почти во всякомъ случаѣ обращаетъ вниманіе на вознагражденіе вреда, нанесеннаго преступленіемъ обиженному лицу.

1. Смертоубійство. По Уложенію было, кажется, общимъ правиломъ изъ имущества умышленнаго убійцы уплачивать кабальные долги убитаго [1130]. Сверхъ того, если боярскій человѣкъ убивалъ неумышленно, въ дракѣ, пьянымъ дѣломъ, также боярскаго человѣка, то убійца наказывался кнутомъ, съ него была брана чистая порука съ записью въ томъ, что впередъ онъ не будетъ такъ воровать, и онъ съ женою и дѣтьми выдавался въ холопы господину убитаго, который, впрочемъ, вмѣсто выдачи ему убійцы могъ требовать съ господина его 60 рублей. Но въ платежѣ долговъ убитаго отказывалось. Если сынъ боярскій, сынъ его, племянникъ или прикащикъ убивалъ чьего либо крестьянина въ дракѣ, а не умысломъ, или пьянымъ дѣломъ, то у этого сына боярскаго должно было взять изъ помѣстья его лучшаго крестьянина съ женою и дѣтьми, живущими не въ раздѣлѣ, и со всѣми животами, и отдать помѣщику, у котораго убитъ крестьянинъ; сверхъ того, на убійцѣ правились кабальные долги убитаго. Если чей нибудь крестьянинъ убивалъ пьянымъ дѣломъ, а не умысломъ, крестьянина другаго владѣльца, то онъ наказывался кнутомъ, давалъ поручителей въ томъ, что впередъ не будетъ такъ воровать, и вмѣстѣ съ женою, дѣтьми и живо-

[1128] Судебн Іоанна III въ А. И. т. 1. с. 155; Судебн. Іоанна IV ст. 86.
[1129] Судебн. Іоанна III въ А. И. т. 1. с. 155; Судебн. Іоанна IV ст. 87.
[1130] Улож. гл. 10. ст. 105 и 106; гл. 21. ст. 71 и 99.

тами выдавался помѣщику, у котораго убитъ былъ крестьянинъ. Но этотъ владѣлецъ имѣлъ право требовать, чтобъ вмѣсто убійцы выданъ былъ ему изъ крестьянъ владѣльца, которому принадлежалъ убійца, другой крестьянинъ съ женою, дѣтьми, хлѣбомъ стоячимъ и посѣяннымъ въ землѣ; этого крестьянина онъ могъ именно означить [1131].

2. Нанесеніе личныхъ обидъ. За нарушеніе чести въ Уложеніи назначены наказанія, различныя смотря по состоянію оскорбителя и оскорбленнаго лица, и по свойству самаго оскорбленія.

Вообще это было денежное взысканіе въ пользу оскорбленнаго лица, называвшееся безчестьемъ.

За нанесеніе безчестья словомъ патріарху всѣ лица подвергались уголовному наказанію, различному, смотря по званію оскорбителя [1132]. Патріарху не платилось безчестья, безъ сомнѣнія, потому, что честь его ставилась выше всякой денежной суммы.

За нанесеніе безчестья словомъ митрополиту, архіепископу или епископу, бояринъ, окольничій или думный человѣкъ платили оскорбленному безчестье: митрополиту 400, архіепископу 300, епископу 200 рублей; въ случаѣ же несостоятельности выдавались оскорбленнымъ лицамъ головою; всѣ прочіе люди подвергались уголовному наказанію [1133].

За нанесеніе безчестья словомъ архимандриту, игумену и другимъ монашествующимъ лицамъ, міряне всякаго чина платили оскорбленному безчестье на основаніи особаго росписанія, смотря по важности монастыря, къ которому принадлежалъ монашествующій, и по степени, какую онъ занималъ въ монастырскомъ управленіи [1134].

За нанесеніе безчестья словомъ лицамъ бѣлаго духовенства, однимъ изъ числа ихъ платилось безчестье по особому росписанію, всѣмъ прочимъ по ихъ денежнымъ окладамъ [1135].

За нанесеніе безчестья словомъ боярину, окольничему, думному человѣку, лица духовнаго званія, начиная съ митрополита, платили

[1131] Улож. гл. 21. ст. 69—71. 73. Ср. еще гл. 10. ст. 133—135 о взысканіи съ того, кто убивалъ другаго, не смотря на выданную опасную грамоту (по Лит. ст. 3. разд. 1. арт. 26; разд. 11. арт. 40).

[1132] Улож. гл. 10. ст. 27. 30. 31.

[1133] Тамъ же гл. 10. ст. 28. 30. 31.

[1134] Тамъ же гл. 10. ст. 29—82. 97.

[1135] Тамъ же гл. 10. ст. 85—89. 98.

оскорбленному безчестье соразмѣрно окладу годоваго его жалованья; сами бояре, окольничіе и думные люди платили оскорбленному безчестье по Государеву указу; стольникъ, стряпчій, дворянинъ Московскій, гость, дьякъ, жилецъ, дворянинъ, или сынъ боярскій городовой, иноземецъ и дворовой человѣкъ, платили оскорбленному безчестье по суду и по сыску, въ случаѣ же несостоятельности наказывались кнутомъ; тяглой человѣкъ гостиныя или суконныя сотни или черныхъ сотенъ и слободъ, стрѣлецъ, казакъ, пушкарь, монастырскій слуга, боярскій холопъ, человѣкъ всякаго другаго чина наказывались кнутомъ и садились въ тюрьму на двѣ недѣли [1136].

За нанесеніе безчестья словомъ стольнику, стряпчему, дворянину Московскому, дьяку, жильцу, дворянину или сыну боярскому городовому, иноземцу, дворовому человѣку, подъячему, и людямъ всякихъ другихъ чиновъ, которые верстаны Государевымъ денежнымъ жалованьемъ, правилось безчестье, кажется, сообразно этому жалованью [1137]. Въ пользу атамановъ и казаковъ правилось безчестье соразмѣрно ихъ денежнымъ окладамъ, а въ пользу тѣхъ, которымъ шелъ кормъ, правилось за безчестье по пяти рублей; старостамъ кузнецкимъ самопальнаго дѣла за безчестье правилось также по пяти рублей, а рядовымъ самопальнымъ кузнецамъ по четыре рубля [1138]. За оскорбленіе архіерейскихъ дьяковъ платилось имъ безчестье по ихъ окладамъ; за оскорбленіе архіерейскихъ дѣтей боярскихъ и другаго чина домовыхъ людей, а также монастырскихъ слугъ, платилось безчестье по особому росписанію [1139].

За нанесеніе безчестья словомъ людямъ разнаго званія, принадлежащимъ къ городскому и сельскому сословію, также боярскимъ людямъ и гулящимъ людямъ, платилось имъ безчестье по особому росписанію [1140].

За нанесеніе безчестья словомъ женѣ взыскивалось вдвое противъ мужняго оклада, за оскорбленіе дочери дѣвицы вчетверо противъ оклада отца ея, за оскорбленіе сына неверстанаго въ половину противъ отцовскаго оклада [1141].

[1136] Тамъ же гл. 10. ст. 83. 90—92.

[1137] Тамъ же гл. 10. ст. 93.

[1138] Тамъ же гл. 24. ст. 1. 2.

[1139] Тамъ же гл. 10. ст. 95. 96.

[1140] Тамъ же гл. 10. ст. 94.

[1141] Тамъ же гл. 10. ст. 99.

Съ архимандрита, игумена, келаря, казначея, рядоваго старца, который не въ состояніи будетъ уплатить кому либо безчестье, оно взыскивалось безпощадно до тѣхъ поръ, пока оскорбитель не учинитъ сдѣлки съ истцомъ, или не получитъ отъ него прощенія [1142].

Въ Уложеніи приводятся слѣдующіе случаи, въ которыхъ взыскивалось на основаніи изложенныхъ правилъ безчестье за оскорбленіе словомъ: 1) если кто безчестилъ другаго словомъ въ церкви [1143], на Государевомъ дворѣ [1144], или передъ судьею [1145]; 2) если кто насиліемъ заставлялъ другаго дать себѣ крѣпость, или ложно искалъ о насильственномъ взятіи у него крѣпости [1146].

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ безчестье за оскорбленіе словомъ взыскивалось вдвое и даже втрое. Такимъ образомъ назвавшій другаго во время ссоры незаконнорожденнымъ, если по изслѣдованіи оказывалось, что онъ не есть таковой, платилъ обиженному за безчестье вдвое противъ положеннаго по его званію; если же открывалось, что онъ дѣйствительно прижитъ незаконно, то безчестье не взыскивалось [1147]. Двойное также безчестье платилъ служилый человѣкъ, который, отправляясь на Государеву службу, или возвращаясь съ нея, пріѣзжалъ къ кому нибудь на станъ для задору и тамъ безчестилъ другаго словомъ [1148]. За ложное на судью челобитье о взятіи посуловъ судьѣ платилось безчестье втрое [1149].

За личныя обиды, причиненныя оскорбительными дѣйствіями, виновный подвергался также взысканію безчестья въ пользу обиженнаго. Ударившій другаго рукою, но не ранившій, по общему правилу платилъ безчестье въ одинаковомъ количествѣ [1150]. Ранившій или избившій другаго, платилъ ему безчестье вдвое [1151]. Въ частности, двойное безчестіе платили: 1) служилый человѣкъ, ко-

[1142] Тамъ же гл. 10. ст. 84.
[1143] Тамъ же гл. 1. ст. 7.
[1144] Тамъ же гл. 3. ст. 1.
[1145] Тамъ же гл. 10. ст. 105.
[1146] Тамъ же гл. 10. ст. 251 и 252.
[1147] Тамъ же гл. 10. ст. 280.
[1148] Тамъ же гл. 7. ст. 32.
[1149] Тамъ же гл. 10. ст. 9.
[1150] Ср. тамъ же гл. 1. ст. 6; гл. 3. ст. 2.
[1151] Тамъ же гл. 10. ст. 136. Ср. гл. 2. ст. 5; гл. 3. ст. 2 и 5: гл. 10. ст. 94. 105. 106.

торый, отправляясь на Государеву службу, или возвращаясь съ нее, пріѣзжалъ къ кому нибудь на станъ для задору, и ударилъ тамъ кого нибудь рукою [1152]; 2) кто, зазвавши другаго или силою затащивши къ себѣ на дворъ, билъ его ослопомъ, кнутомъ или батогами [1153]; 3) кто съ похвалы, съ пьянства, или умысломъ наскакивалъ на лошади на чью либо жену, стопталъ ее и повалилъ, и тѣмъ ее обезчестилъ или тѣмъ боемъ ее изувѣчилъ, и беременная женщина родила отъ того боя мертвое дитя [1154]; 4) кто, пріѣхавъ къ кому нибудь на дворъ насильствомъ, скопомъ или заговоромъ, обезчестилъ его какимъ нибудь образомъ [1155]; 5) кто насильно или тайно подбрасывалъ другому вещи и потомъ вынималъ ихъ какъ поличное [1156].

Въ пользу изувѣченнаго назначается еще большее взысканіе, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Кто злодѣйски отсѣчетъ у другаго руку, ногу, обрѣжетъ носъ, ухо или губы, выколетъ глазъ, у того изъ вотчинъ и животовъ его берется въ пользу изувѣченнаго за каждый членъ: руку, ногу, носъ, ухо, губы, глазъ, по пятидесяти рублей [1157]. Но кто станетъ бить Государева, монастырскаго, помѣщичьяго или вотчинникова крестьянина, и при этомъ его изувѣчитъ, выколетъ у него глазъ, переломитъ руку или ногу, или сдѣлаетъ другое увѣчье, тотъ платитъ крестьянину 10 рублей за безчестье и увѣчье [1158].

О взысканіяхъ по мѣстническимъ спорамъ въ Уложеніи ничего не постановляется.

3. Воровство, разбой, насильственное присвоеніе чужихъ движимыхъ имуществъ. Обокраденный, ограбленный, лишившійся своихъ вещей посредствомъ насилія всегда имѣлъ право требовать, чтобъ виновные вознаградили вредъ, ему причиненный. При опредѣленіи цѣны вещей, въ случаѣ назначаемаго за нихъ вознагражденія, Уложеніе различаетъ цѣну: 1) указную, т. е., определенную

[1152] Тамъ же гл. 7. ст. 32.

[1153] Тамъ же гл. 22. ст. 11. 12.

[1154] Тамъ же гл. 22. ст. 17.

[1155] Тамъ же гл. 10. ст. 199.

[1156] Тамъ же гл. 21. ст. 55 и 56. Ср. еще гл. 10. ст. 133—135 о похвальбѣ.

[1157] Тамъ же гл. 22. ст. 10.

[1158] Тамъ же гл. 10. ст. 94.

самымъ закономъ, именно, въ настоящемъ случаѣ, Уложеніемъ [1159]; 2) торговую [1160]; 3) опредѣляемую посторонними знающими людьми [1161]; 4) означаемую самимъ истцемъ въ его челобитной [1162].

Взысканіе убытковъ истцовыхъ, причиненныхъ воровствомъ или разбоемъ, обращалось по Уложенію прежде всего на самихъ воровъ и разбойниковъ. Животы разбойниковъ и воровъ были оцѣниваемы и отдаваемы истцамъ въ уплату ихъ убытковъ; недостающее за тѣмъ было раскладываемо, по изслѣдованіи дѣла, на нѣкоторыя другія лица [1163]. Такимъ образомъ за частные убытки отвѣчали: 1) поручившіеся за оговореннаго человѣка, если онъ за ихъ поручительствомъ начнетъ воровать [1164]; 2) оговоренный ворами и разбойниками и неодобренный по обыску, хотя бы онъ не признавался въ воровствѣ [1165]; 3) господа оговоренныхъ людей и дворниковъ, если будутъ утверждать, что у нихъ такихъ людей и дворниковъ не бывало, и будутъ уличены въ противномъ [1166]; 4) господа такихъ оговоренныхъ слугъ, съ которыхъ будетъ присуждено взять выти [1167]; 5) люди, которые, слыша крикъ разбитыхъ людей, не будутъ помогать имъ противъ разбойниковъ, или не пойдутъ въ погоню за разбойниками [1168]; 6) кто не дастъ искать въ своемъ дому поличнаго, отперетъ клѣти или другія комнаты, или поличное и вора отниметъ у пристава и понятыхъ [1169]; 7) люди, которые знаютъ и укрываютъ вора [1170], укрываютъ или высылаютъ отъ себя оговоренныхъ людей [1171], отбиваютъ оговоренныхъ людей у посланныхъ [1172]; 8) жена и дѣти вора, въ дому котораго вынято поличное, если они знали о покраденныхъ животахъ [1173]; 9) тѣ, у которыхъ жили ого-

[1159] Тамъ же гл. 10. ст. 210. 221. 282; гл. 24. ст. 2 (прибавленіе къ этой статьѣ). Ср. Стат. Лит. 3. разд. 13. арт. 5—12.

[1160] Улож. гл. 24. ст. 2 (прибавленіе къ этой статьѣ).

[1161] Тамъ же гл. 7. ст. 24; гл. 10. ст. 272.

[1162] Улож. гл. 24. ст. 2 (прибавленіе къ этой статьѣ).

[1163] Тамъ же гл. 21. ст. 9. 12. 16. 17. 22. и проч.

[1164] Тамъ же гл. 21. ст. 37.

[1165] Тамъ же гл. 21. ст. 42 и 43.

[1166] Тамъ же гл. 21. ст. 45 и 46.

[1167] Тамъ же гл. 21. ст. 66 и 67.

[1168] Тамъ же гл. 21. ст. 59.

[1169] Тамъ же гл. 21. ст. 87.

[1170] Тамъ же гл. 21. ст. 62.

[1171] Тамъ же гл. 21. ст. 78.

[1172] Тамъ же гл. 21. ст. 81.

[1173] Тамъ же гл. 21. ст. 88.

воренные люди, если отпустятъ ихъ во время оговора [1174]; 10) кто, сыскавъ у себя разбойниковъ изъ своихъ людей и крестьянъ, убивалъ ихъ, не желая отдать ихъ для произведенія изслѣдованія въ губу, и такимъ образомъ укрывалъ у себя воровъ [1175]; 11) люди, которые принимаютъ къ себѣ на сохраненіе и распродаютъ вещи, краденыя и отнятыя разбоемъ, а равно тѣ, которые купятъ безъ поруки вещи, оказывающіяся потомъ крадеными или отнятыми разбоемъ [1176]; 12) приставъ, который, будучи посланъ для поимки воровъ и разбойниковъ, умышленно упуститъ ихъ; равно также губной цѣловальникъ, который отпуститъ вора или разбойника, или, покравши ихъ животы, сбѣжитъ, и люди, выбравшіе этого человѣка въ цѣловальники; также тюремный цѣловальникъ и сторожъ, у которыхъ разбойники, подрѣзавъ тюрьмы, убѣгутъ, губные старосты, начальствующіе надъ такими тюремными цѣловальниками, и люди, выбравшіе ихъ въ цѣловальники; воеводы, приказные люди и губные старосты, которые воровъ и разбойниковъ, сидящихъ въ тюрьмѣ, будутъ брать себѣ или отдавать другимъ въ холопы и крестьяне [1177].

Нѣсколько особенныхъ правилъ Уложеніе постановляетъ на случай тайнаго или насильственнаго похищенія различныхъ предметовъ сельской промышленности и на случай похищеній и насилій, дѣлаемыхъ ратными людьми. Случаи тайнаго похищенія: Кто украдетъ съ поля сжатый хлѣбъ или сѣно, или станетъ украдкою жать хлѣбъ на полѣ, повезетъ его къ себѣ и на дорогѣ будетъ пойманъ съ украденнымъ хлѣбомъ или сѣномъ, съ того взыскивается украденное и отдается истцу [1178]. Кто въ чужомъ саду ночью покрадетъ яблоки, съ того взыскиваются въ пользу истца, по показанію этого послѣдняго, убытки. Кто изъ чужаго сада украдетъ дерево, съ того за всякое дерево взыскивается по три рубля [1179]. Кто изъ чужаго огорода покрадетъ овощи, съ того взыскивается въ пользу истца за покраденное сумма, соразмѣрно съ покраденнымъ овощемъ [1180]. Кто выдеретъ у другаго пчелъ, не испортивши, впрочемъ, бортей, съ

[1174] Тамъ же гл. 21. ст. 65.

[1175] Тамъ же гл. 21. ст. 79.

[1176] Тамъ же гл. 21. ст. 64. 65.

[1177] Тамъ же гл. 21. ст. 83. 84. 101. 104.

[1178] Улож. гл. 21. ст. 89. Ср. Стат. Лит. разд. 14. арт. 26.

[1179] Улож. гл. 10. ст. 221. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 10. арт. 16.

[1180] Улож. гл. 10. ст. 222. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 10. арт. 16.

того за всякія пчелы взыскивается по полтора рубля. Кто изъ дома, изъ пчельника, или изъ лѣса, покрадетъ ульи съ пчелами, съ того взыскивается за всякой улей по три рубля. Кто умышленно подсѣчетъ въ лѣсу дуплистое дерево съ пчелами и выдеретъ изъ него медъ, съ того въ пользу истца взыскивается шесть рублей [1181]. Кто украдетъ тетеревиный шатеръ или куропатную сѣтку, съ того взыскивается въ пользу истца за тетеревиной шатеръ три рубля, за куропатную сѣть рубль [1182]. Укравшій бобровъ изъ земель смежнаго владѣльца платитъ ему деньги по указной цѣнѣ [1183]. Кто, находясь на Государевой службѣ, украдетъ ружье, съ того украденное взыскивается и отдается истцу [1184]. — Случаи насильственнаго похищенія: Насильно ощипавшій яблоки въ чужомъ саду, или насильно срубившій тамъ дерево, или насильно пограбившій изъ чужаго огорода овощи, подвергается такому же денежному взысканію въ пользу истца, какому и за покражу этихъ предметовъ [1185]. Кто насильно пощиплетъ хмѣль въ чужомъ угодьѣ, платитъ истцу согласно съ его челобитною [1186]. Кто насильно посѣчетъ въ чужомъ угодьѣ лѣсъ, съ того взыскиваются въ пользу истца деньги по указной цѣнѣ [1187]. Кто въ своемъ лѣсу насильно выловитъ чужія озера или насильно покоситъ сѣнные покосы, съ того взыскиваются въ пользу истца убытки по сыску [1188]. Кто у сдѣланной другимъ привады будетъ насильно ловить или стрѣлять птицъ, на томъ доправляется истцовъ искъ по сыску [1189]. Съ служилыхъ людей, которые, идя на Царскую службу или съ ней, или будучи на Царской службѣ станутъ насильственно отнимать у кого либо хлѣбъ и конскій кормъ, грабить кого либо, опустошать дворы и огороды, ловить изъ прудовъ и изъ садовъ рыбу, или дѣлать кому нибудь другіе

[1181] Улож. гл. 10. ст. 219. Ср. Стат. Лит. 3 разд. 10. арт. 14.

[1182] Улож. гл. 10. ст. 217. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 10. арт. 12.

[1183] Улож. гл. 10. ст. 214. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 10. арт. 9.

[1184] Улож. гл. 7. ст. 28. Ср. Eclog. XXVIII. § 39. ap. *Leunclav. t. 2. p.* 129 (Кормч. Зак. Леона и Константина зач. 16. гл. 33); Prochir. XXXIX. § 53 (Кормч. Зак град. гр. 39. гл. 53).

[1185] Улож. гл. 10. ст. 221. 222. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 10. арт. 16.

[1186] Улож. гл. 10. ст. 215. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 10. арт. 10.

[1187] Улож. гл. 10. ст. 220. Ср. Стат. Лит. 3. разд 10. арт. 15.

[1188] Улож. гл. 10. ст. 242. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 10. арт. 4.

[1189] Улож. гл. 10. ст. 216. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 10. арт. 11.

какіе либо убытки, взыскиваются убытки въ пользу обиженныхъ, по ихъ жалобѣ, вдвое [1190].

Особенное наконецъ правило постановлено о взысканіи за кражу или насильственное отнятіе Татаръ и дѣтей Татарскихъ въ Астрахани и Сибири. Татары и дѣти Татарскіе, если они не будутъ крещены, возвращаются тѣмъ, у кого они украдены или отняты. Если же укравшіе или силою отнявшіе окрестятъ этихъ Татаръ и дѣтей Татарскихъ, то удерживаютъ ихъ за собою, но въ пользу прежняго владѣльца Татарина обязаны уплатить высшую цѣну, какая на людей этого рода существуетъ на мѣстѣ [1191].

Незаконное владѣніе чужимъ имуществомъ вообще. Незаконно владѣвшій чужимъ имуществомъ вообще долженъ возвратить его законному его господину и вознаградить этому послѣднему причиненный завладѣніемъ убытокъ [1192]. Въ частности: 1) У того, кто насильно отниметъ у другаго землю, или передѣлаетъ межи и грани, чужая земля отбирается, и на немъ доправляется владѣнье по Государеву указу [1193]. Если завладѣвшій насильно чужею землею засѣетъ ее хлѣбомъ, то весь засѣянный хлѣбъ отдается дѣйствительному хозяину земли. Если же посѣявшій, послѣ поданной на него жалобы, хлѣбъ посѣянный погноитъ, потравитъ скотомъ, или, сжавъ, свезетъ къ себѣ; то обязанъ заплатить господину земли за тотъ хлѣбъ вдвое [1194]. 2) Кто приметъ къ себѣ и будетъ держать за собою бѣглыхъ крестьянъ, отъ тѣхъ они отбираются и отдаются настоящимъ хозяевамъ, съ женами, дѣтьми, животами, хлѣбомъ стоячимъ, молоченымъ и землянымъ; сверхъ того съ принимателей взыскивается въ пользу настоящаго господина по десяти рублей на годъ за каждаго крестьянина за Государевы подати и помѣщиковы доходы [1195]. 3) Тому, кто будетъ искать на другомъ домашнихъ

[1190] Улож. гл. 7. ст. 22 и 30. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 2. арт. 18. § 1—2; арт. 19. § 2. Въ Улож. гл. 7. ст. 6. говорится просто только о взысканіи убытковъ съ ратныхъ людей за насиліе. Съ этою статьею ср. Стат. Лит. 3. разд. 2. арт. 6. § 5.

[1191] Улож. гл. 20. ст. 118.

[1192] Ср. указанія къ представленному изложенію о воровствѣ, разбоѣ и насильственномъ присвоеніи движимыхъ имуществъ, къ нижеслѣдующему изложенію о незаконномъ владѣнія чужимъ имуществомъ вообще; сверхъ того Улож. гл. 10 ст. 286. 287. и проч.

[1193] Улож. гл. 10. ст. 233. Ср. Prochir. XXXIX § 48 (Кормч. Зак град. гр. 39. гл. 48).

[1194] Улож. гл. 10. ст. 211. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 9. арт. 22.

[1195] Улож. гл. 11. ст. 10. 21

животныхъ или пчелъ съ приплодомъ за прошлые годы, присуждается только то, чѣмъ у него другой завладѣлъ, а въ приплодѣ отказывается, если онъ начнетъ искъ не въ томъ году, въ которомъ другой завладѣлъ у него животными [1196].

5) Истребленіе и порча чужаго имущества. Въ Уложеніи означены разные случаи, сюда относящіеся, безъ указанія впрочемъ общаго правила: 1) Поврежденіе мѣстъ пчелинаго, боброваго и птичьяго промысловъ. Кто умышленно въ чужомъ угодьѣ испортитъ бортное дерево, подрубитъ или подожжетъ корень и причинитъ другое подобное поврежденіе, съ того по жалобѣ истца взыскивается: за каждое бортное дерево съ пчелами по три рубля; за дерево безъ пчелъ, въ которомъ прежде онѣ водились, по полтора рубля; за дерево, въ которомъ борть сдѣлана, но пчелъ еще не бывало, по семидесяти пяти копѣекъ; за кряжъ невыдѣланный по тритцати семи съ половиною копѣекъ [1197]. Владѣльцы земель, смежные съ такими владѣльцами, у которыхъ въ угодьяхъ будутъ бобровые гоны, если сами или посредствомъ своихъ людей и крестьянъ отпугаютъ бобровъ изъ чьихъ либо угодій, побьютъ ихъ насильственно, должны уплатить владѣльцамъ бобровыхъ гонъ деньги по указной цѣнѣ [1198]. Кто отъ сдѣланной кѣмъ либо привады умышленно отгонитъ птицъ, на томъ доправляется по сыску истцовъ искъ; кто испортитъ чужую птичью приваду, вымажетъ ее дегтемъ, чеснокомъ или другимъ чѣмъ нибудь, и тѣмъ отгонитъ птицъ отъ привады, тотъ платитъ за испорченный тетеревный шатеръ три рубля, за испорченную куропатную сѣть рубль [1199]. 2) Истребленіе хмѣльника. Кто истребитъ хмѣльникъ въ чужомъ угодьѣ, платитъ истцу согласно съ его челобитною [1200]. 3) Потравленіе хлѣба людьми проѣзжими. Съ людей ратныхъ и нератныхъ, которые во время проѣзда станутъ на полѣ близко хлѣба и лошадьми потравятъ или вытолочатъ хлѣбъ, или, пожавши какой нибудь хлѣбъ, свезутъ его къ себѣ на станъ на кормъ лошадямъ, взыскиваются за потравленный хлѣбъ деньги вдвое по оцѣнкѣ постороннихъ лю-

[1196] Тамъ же гл. 10. ст. 285.

[1197] Тамъ же гл. 10. ст. 218. Ср. Стат Лит. 3. разд. 10. арт. 13.

[1198] Улож. гл. 10. ст. 214. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 10. арт. 9.

[1199] Улож. гл. 10. ст. 216 и 217. Ср. Стат. Лит. 3. раздѣл. 10. арт. 11 и 12.

[1200] Улож. гл. 10. ст. 215. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 10. арт. 10.

дей [1201]. 4) Напущеніе на кого либо собаки, убіеніе ея, несмотрѣніе за животными, кидающимися на людей. Кто напуститъ на другаго собаку, которая искусаетъ его или разорветъ его платье, съ того въ пользу истца взыскивается безчестье, увѣчье и убытки вдвое. Кто, обороняясь отъ напавшей на него чужой собаки, убьетъ ее, тотъ не обязанъ за сіе никакимъ вознагражденіемъ ея хозяину; если же кто убьетъ нарочно, безъ всякой причины, чужую собаку, съ того въ пользу истца взыскивается указная цѣна за собаку вдвое. Если у кого нибудь собака бросается на людей, или какое нибудь животное, корова, быкъ, козелъ, баранъ бьетъ людей или животныхъ, и, по небрежному смотрѣнію его за такою собакою и скотиною, сдѣланы будутъ кому либо отъ нихъ какое зло и убытки; то съ него взыскиваются всѣ убытки истца, и на него возлагается обязанность держать собаку на привязи, а скотину въ запорѣ. Если по несоблюденію имъ этой своей обязанности, отъ той же собаки или животины нанесенъ будетъ опять кому нибудь вредъ, то иски челобитчиковъ взыскиваются съ него безъ суда по ихъ показаніямъ, и самая эта животина отбирается у него и отдается челобитчикамъ [1202]. 5) Несмотрѣніе за скотомъ и произшедшая отъ того потрава хлѣба или луговъ, уморъ голодомъ или убіеніе скота. Если учинена чужимъ скотомъ потрава хлѣба на пашнѣ, или травы на некошенныхъ лугахъ, то хозяинъ пашни и луговъ въ правѣ загнать тотъ скотъ къ себѣ, и, заявивъ о томъ стороннимъ людямъ, призвать хозяина скота, чтобы осмотрѣть съ посторонними людьми учиненную имъ потраву. Если хозяинъ скота, досмотрѣвъ съ посторонними людьми потравленный хлѣбъ или луга, удовлетворитъ за таковый убытокъ, то хозяинъ пашни или луговъ обязанъ возвратить ему скотъ въ цѣлости; если же хозяинъ скота на осмотръ не пойдетъ, то хозяинъ пашни или луговъ можетъ, задержавъ скотъ у себя, требовать за потраву удовлетворенія судомъ. Если жалоба его окажется справедливою, то хозяинъ скота обязанъ ему заплатить за убытки и за прокормъ скота, сколько по сыску окажется. Ежели кто за потраву хлѣба или травы, загнавъ скотъ къ себѣ, не будетъ его кормить и уморитъ съ голоду, то съ него взыскивается въ пользу хозяина цѣна скота по указной цѣнѣ. Если у хозяина эту скотину торговалъ кто нибудь прежде и давалъ выс—

[1201] Улож. гл. 7. ст. 24. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 2. арт. 19. § 2.

[1202] Улож. гл. 10. ст. 281 — 284. Ср. Стат. Лит. 3. раздѣл. 13. арт. 13 и 14.

шую цѣну, то взыскивается эта послѣдняя цѣна. Загнавшій къ себѣ чужой скотъ насильно и безвинно, обязанъ его возвратить хозяину въ цѣлости. Если онъ при томъ какую скотину уморитъ голодомъ или убьетъ, то указная цѣна скота съ него взыскивается въ пользу истца вдвое [1203]. 6) Неисправность въ городьбѣ и произшедшая отъ того потрава хлѣба или луговъ. За потраву и толоку хлѣба, обнесеннаго городьбою, отвѣчаетъ виновный въ неисправности той части городьбы, чрезъ которую вошла въ поле скотина. Если у кого изъ помѣщиковъ или вотчинниковъ будутъ отхожіе луга и къ тѣмъ лугамъ придетъ чья либо пашенная земля, то городьбу между лугами и пашнею въ этомъ случаѣ долженъ дѣлать господинъ пашенной земли, который и долженъ платить за толоку луговъ, когда бы, по неисправности его городьбы, вошла чрезъ нее на луга чья либо скотина [1204]. 7) Подтопленіе мельницъ, пашенъ и луговъ. Кто, устроивъ мельницу, подтопитъ запрудною водою верхнія мельницы, пашни или сѣнные покосы, тотъ обязанъ не только спустить воду такъ, чтобъ вреда ни для верхнихъ мельницъ, ни для пашенъ и сѣнныхъ покосовъ не было, но и вознаградить хозяевъ ихъ за всѣ претерпѣнные ими при семъ убытки, сколько таковыхъ по слѣдствію окажется [1205]. 8) Произведеніе пожара. Если загорится у кого нибудь домъ безъ его умысла и отъ того сгорятъ сосѣдственные домы, то онъ не подвергается никакому взысканію [1206]. Кто, выжигая на нивахъ своихъ солому или на лугахъ траву, пожжетъ чужіе нивы или огороды, отвѣчаетъ за убытки, другимъ нанесенные, если онъ пустилъ огонь по вѣтру и по своей лѣности не отнялъ отъ огня чужихъ нивъ и огородовъ, хотя отнять ихъ было можно: напротивъ онъ не отвѣчаетъ за пожаръ, если онъ свои нивы или траву зажегъ въ тихое время, а послѣ того огонь разгорѣлся отъ вѣтра, принесеннаго внезапно бурею или вихремъ [1207]. Кто по не дружбѣ зажжетъ чужой лѣсъ, а равно пастухи, произведшіе въ лѣсу пожаръ небреженіемъ, платятъ убытки истцу по сыску.

[1203] Улож. гл. 10. ст. 208. 209 и 210. Ср. Стат. Лит. 3. раздѣл. 13. арт. 1 и 2.

[1204] Улож. гл. 10. ст. 230.

[1205] Улож. гл. 10. ст. 238. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 9. арт. 21.

[1206] Улож. гл. 10. ст. 226. Ср. Prochir. XXXIX. § 76 (Кормч. Зак. град. гр. 39. гл. 77).

[1207] Улож. гл. 10. ст. 224. 225. Ср. Prochir. XXXIX. § 75 (Кормч. Зак. град. гр. 39. гл. 76).

Бывшіе причиною пожара въ лѣсу безъ всякаго умысла съ ихъ стороны, не подвергаются никакому взысканію [1208].

6. Истребленіе межевыхъ знаковъ. Кто испортитъ межу, положенную писцами, выбросаетъ столбы, высѣчетъ грани, заровняетъ ямы, перепашетъ землю, тотъ, по Уложенію, уплачиваетъ истцу за всякую грань по 5 рублей и долженъ снова по прежнему подѣлать межи и грани и выкопать ямы [1209]. Если порчу граней учинятъ между собою крестьяне, принадлежавшіе къ одной волости или къ одному селу, и преступленіе будетъ ясно доказано, то виновные только наказываются кнутомъ и должны возобновить межу и грань по прежнему [1210].

7. Лживые поступки. У того, кто по смерти помѣщика выпроситъ себѣ его помѣстье какъ выморочное, написавши въ прошеніи, что послѣ умершаго не осталось ни жены, ни дѣтей, ни другихъ родственниковъ, по просьбѣ утаенныхъ имъ отбираются полученныя имъ подложно помѣстья и отдаются утаеннымъ лицамъ, въ пользу которыхъ также взыскиваются съ него убытки, нанесенные имъ крестьянамъ во время владѣнія [1211]. Съ того, кто продавалъ или закладывалъ чужую вотчину, какъ свою, взыскиваются въ пользу покупщика или залогопринимателя деньги, имъ полученныя, а въ пользу настоящаго хозяина вотчины — убытки, причиненные ему такою продажею [1212]. Мастеръ золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ, примѣшавшій мѣдь, олово или свинецъ, къ издѣлію золотому или серебряному, которое онъ возмется сработать для другаго, платить истцу убытки [1213].

§ 471.

Законодательство послѣ Уложенія до настоящаго времени.

Общее правило, что обида и вредъ, причиненные лицу преступленіемъ, должны быть ему вознаграждены отъ виновныхъ, всегда признавалось дѣйствующимъ закономъ. Это правило и по-

[1208] Улож. гл. 10. ст. 223. Ср. Стат. Лит. 3. разд. 10. арт. 17.
[1209] Улож. гл. 10. ст. 231. 232.
[1210] Тамъ же гл. 10. ст. 231.
[1211] Тамъ же гл. 16. ст. 37.
[1212] Тамъ же гл. 17. ст. 35.
[1213] Тамъ же гл. 5. ст. 2.

рядокъ слѣдующаго на основаніи его вознагражденія выражены особенно въ Уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1845 Августа 15. Здѣсь постановлено:

Ст. «Виновные въ преступленіи, причинившемъ кому либо убытки, вредъ или обиду, сверхъ наказанія, къ коему присуждаются, обязаны вознаградить за сей вредъ, убытокъ или обиду, изъ собственнаго имущества, по точному о семъ постановленію суда.

Ст. «Когда преступленіе учинено нѣсколькими лицами, и главные виновные не въ состояніи вознаградить за причиненный вредъ, убытокъ или обиду, то слѣдующая на вознагражденіе денежная сумма присуждается съ другихъ участвовавшихъ въ преступленіи, или же, въ случаѣ ихъ несостоятельности, и съ тѣхъ, которые, знавъ съ достовѣрностію объ умыслѣ на оное, не довели сего до свѣдѣнія правительства, или того лица, противъ коего преступленіе было умышляемо.

Ст. «Взысканіе вознагражденія за причиненный вредъ, убытокъ или обиду, въ случаѣ смерти главныхъ виновныхъ и участниковъ ихъ, распространяется и на ихъ наслѣдниковъ, но требуется только изъ того имѣнія, которое имъ досталось отъ виновныхъ.

Ст. «Виновные, не имѣющіе никакихъ средствъ къ вознагражденію за причиненные ими вредъ, убытокъ или обиду, могутъ, если они не подвергаются наказанію уголовному, быть, по требованію обиженной стороны, заключены въ тюрьму, на основаніи общихъ правилъ о несостоятельныхъ должникахъ.

Ст. «Если приговоренный къ вознагражденію за причиненные преступленіемъ убытки, вредъ или обиду, и къ денежному за то же преступленіе взысканію, окажется несостоятельнымъ въ полной того и другаго уплатѣ, то изъ имѣнія его сначала дѣлается вознагражденіе за убытки, вредъ или обиду, а равно и по другимъ частнымъ искамъ, и судебное денежное взысканіе налагается лишь на оставшееся за симъ имущество [1214].

Между тѣмъ правила Уложенія о частномъ вознагражденіи за обиду и вредъ, причиненные преступленіемъ, были дополнены и измѣнены.

1. Смертоубійство. Вскорѣ по изданіи Уложенія было прямо изъяснено, что въ случаѣ умышленнаго убіенія лицъ одного вѣдом-

[1214] 1845 Авг. 15 (19283) ст. 62—66.

ства лицами другаго не дѣлается никакого вознагражденія одною стороною другой, а наказываются только убійцы [1215]. Но извѣстное прежде вознагражденіе на случай умышленнато убійства сохранилось въ законахъ до настоящаго времени. Различными узаконеніями были опредѣлены: 1) мѣра и способы вознагражденія. Въ 1669 г. правила Уложенія объ этомъ предметѣ были подтверждены, съ тѣмъ дополненіемъ, что въ случаѣ, когда бы посадскій человѣкъ, дворцовой крестьянинъ или ямщикъ убилъ неумышленно чьего либо человѣка или крестьянина, и наоборотъ, повелѣно платить за убитыхъ деньгами по 50 рублей за человѣка [1216]. Въ 1765 году запрещено было, въ томъ случаѣ, когда бы совершилось смертоубійство между крестьянами духовнаго вѣдомства и крестьянами владѣльческими, давать отъ одной стороны другой крестьянъ съ семействомъ, а вмѣсто этого повелѣно какъ отъ крестьянъ духовнаго вѣдомства помѣщикамъ, такъ и помѣщикамъ въ коллегію экономіи, платить деньгами по 100 руб. [1217]. Согласно съ симъ въ 1766 году постановлено было съ посадскихъ, дворцовыхъ крестьянъ и ямщиковъ за убитыхъ владѣльческихъ крестьянъ, и наоборотъ съ помѣщиковъ за убитыхъ посадскихъ, дворцовыхъ крестьянъ и ямщиковъ, не отдавая самихъ убійцъ, или вмѣсто ихъ другихъ, взыскивать за каждаго человѣка по 100 рублей [1218]. Въ 1818 году Государственный Совѣтъ, признавая существовавшее до тѣхъ поръ постановленіе, дѣлать вознагражденіе между помѣщиками за убитыхъ людей натурою, съ одной стороны не всегда удовлетворяющимъ потерѣ, съ другой иногда разорительнымъ для удовлетворителей и чрезмѣрно тягостнымъ для тѣхъ людей, которые отдаются въ вознагражденіе и отлучаются отъ своихъ домовъ и семействъ, нашелъ полезнымъ распространить и на помѣщиковъ существовавшее уже по убійствамъ между ими и крестьянами казеннаго вѣдомства или мѣщанами постановленіе, удовлетворять за убитыхъ деньгами; почему вообще опредѣлено было: вознагражденій за убитыхъ людей натурою не дѣлать, но вмѣсто сего взыскивать опредѣленную за рекрута цѣну 2000 рублей, что распространить и на крестьянъ казеннаго вѣдомства [1219]. Назначенная здѣсь сумма по переложенію ассигна-

[1215] 1657 Февр. 27 (202); 1669 Генв. 22 (441) ст. 80. 83.
[1216] 1669 Генв. 22 (441) ст. 76—78. 80.
[1217] 1765 Апр. 18 (12380).
[1218] 1766 Авг. (12724) Сенат.
[1219] 1818 Авг. 8. (27458)

цій на серебро составила существующую нынѣ, 600 рублей серебромъ [1220]. 2) Лица, обязанныя къ вознагражденію. Въ 1834 году было постановлено: въ случаѣ неумышленнаго убійства, учиненнаго крестьянами, принадлежащими казенному вѣдомству, или помѣщикамъ, взысканіе 2000 рублей за убитаго производить преимущественно съ самихъ убійцъ; въ случаѣ же ихъ несостоятельности, съ участвовавшихъ въ дракѣ, если она происходила, и наконецъ съ тѣхъ, которые по суду окажутся виновными въ попущеніи оной; за тѣмъ не подвергать никакой уже отвѣтственности ни общества за лица, къ нимъ принадлежащія, ни помѣщиковъ за ихъ крестьянъ [1221]. 3) Лица, въ пользу которыхъ должна быть обращаема взысканная сумма. Въ отношеніи къ казеннымъ крестьянамъ въ 1832 году было пояснено: всю сумму, взыскиваемую, на основаніи законовъ, по случаю убійства казеннаго крестьянина, обращать: а) когда послѣ него останется семейство (въ чемъ бы оно ни заключалось), въ пользу сего семейства; но б) когда семейства не будетъ, то въ пользу того общества, которое обязано отправлять до новой ревизіи за убитаго повинности [1222].

2. Нарушеніе чести, или причиненіе личной обиды. Въ отношеніи къ этому предмету должно различить: 1) законодательство послѣ Уложенія 1649 г. до Манифеста Императрицы Екатерины II о поединкахъ 1787 Апрѣля 21; 2) законодательство отъ изданія этого Манифеста до Уложенія о наказаніяхъ 1845 Августа 15; 3) правила этого Уложенія.

Узаконеніями послѣ Уложенія 1649 г. до Манифеста о поединкахъ правила Уложенія вообще были неоднократно подтверждаемы [1223]. Между тѣмъ 1) было пояснено, что къ существу личной обиды относится намѣреніе оскорбить честь другаго, такъ что гдѣ нѣтъ этого намѣренія, тамъ не можетъ быть и иска о безчестіи; сверхъ того были означены другіе случаи, въ которыхъ дѣйствія, по видимому нарушающія честь, не должны быть признаваемы личною обидою. Въ этомъ отношеніи, въ 1675 году было постановлено: если кто въ просьбѣ своей, по незнанію правописанія, напишетъ въ имени или фамиліи другаго *а* вмѣсто *о*, или *о* вмѣсто *а*, или *ъ* вмѣсто *ь*,

[1220] См. Св. Зак. сост. изд. ст. 962.
[1221] 1834 Окт. 9 (7448).
[1222] 1832 Генв. 19 (5084).
[1223] Напр. 1669 Генв. 22 (441) ст. 94; 1700 Іюн. 7 (1796); 1766 Іюл. 31 (12710) п. 8. 10. 11 (ср. выше пр. 1151).

или е вмѣсто *ѣ, или і* вмѣсто *и*, или *у* вмѣсто *о*, или *о* вмѣсто *у*, или другія буквы однѣ вмѣсто другихъ, слѣдуя употребленію тѣхъ городовъ, гдѣ кто родился, и своему обычаю говорить или писать, то въ безчестье этого не ставить. Но, если кто, браня, назоветъ другаго княземъ безъ имени, то за это править безчестье [1224]. Въ 1699 году было опредѣлено: 1) Въ случаѣ неумышленной, сдѣланной въ бумагѣ кѣмъ нибудь изъ бояръ, окольничихъ, думныхъ или ближнихъ людей или иныхъ чиновъ, стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ Московскихъ, жильцовъ, прописки чести, чина, имени, отечества, или прозванія другаго лица, или въ случаѣ какой нибудь другой неумышленной недописки или прописки, взысканія безчестія не производить. По чему сдѣлавшаго такую недописку или прописку должно заставить присягнуть въ томъ, что это сдѣлано имъ неумышленно, а не для того, чтобъ обезчестить своего соперника. Кто откажется дать такое письменное показаніе подъ присягою, съ того взыскивается безчестіе въ пользу обиженнаго. 2) Если такія прописки учинятъ люди, которые чиномъ ниже жильцовъ, или городовые дворяне, копѣйщики, рейтары, дѣти боярскіе, подъячіе, люди всякихъ служилыхъ и торговыхъ чиновъ, люди боярскіе и крестьяне, то ихъ, не допрашивая о пропискѣ, отсылать за сдѣланное ими безчестье на недѣлю въ тюрьму. Но если бы кто изъ нихъ сталъ просить не посылать ихъ въ тюрьму, а опредѣлить взысканіе съ нихъ безчестья въ пользу соперниковъ ихъ, то ихъ въ тюрьму не отсылать, а взыскивать съ нихъ на основаніи законовъ безчестье, допрашивая ихъ о пропискѣ согласно съ изложеннымъ въ первомъ пунктѣ. 3) Если кто приметъ отъ кого нибудь крѣпость, запись, отпись, заемную кабалу, росписку или иное какое письмо, или приметъ по дружбѣ совѣтную грамотку, то послѣ сего принявши одинъ разъ письмо по доброй своей волѣ, онъ не можетъ отыскивать безчестья. 4) Но если кто въ письмѣ или въ совѣтной грамоткѣ умышленно напишетъ какія нибудь безчестныя слова, то въ этомъ случаѣ безчестье взыскивается на основаніи законовъ [1225]. Въ 1700 году повелѣно было отказать въ искѣ о безчестьи лицу, жаловавшемуся на другаго, который сказалъ объ немъ, что онъ смотритъ звѣрообразно, да и на будущее время въ подобныхъ недѣльныхъ просьбахъ велѣно отказывать [1226]. Въ томъ же году повелѣно было отка-

[1224] 1675 Март. 15 (597).
[1225] 1690 Мая 14 (1374).
[1226] 1700 Іюл. 29 (1809).

зывать въ искахъ солдатамъ, если они будутъ просить на торговыхъ людей взякаго чина въ брани и безчестьи [1227]. Напротивъ велѣно взыскивать безчестье: въ 1724 году — въ пользу судьи съ истца или отвѣтчика, который бы объявилъ противъ него подозрѣніе и не доказалъ основательно причины своего подозрѣнія; [1228]; въ 1766 году — въ пользу лицъ, посланныхъ съ указами изъ судебныхъ мѣстъ въ уѣзды и другія мѣста, съ тѣхъ, которые бы причинили имъ обиду, и на оборотъ въ пользу лицъ, которымъ посланные изъ судебныхъ мѣстъ съ указами причинятъ обиду, съ обидчиковъ, а также въ пользу позванныхъ или потребованныхъ въ судъ безъ основательной причины съ судей, приказавшихъ сдѣлать этотъ вызовъ [1229]. 2) Опредѣлены вновь или измѣнены денежныя суммы, которыя слѣдовало взыскивать за безчестье, нанесенное нѣкоторымъ лицамъ. Въ пользу Грековъ, равно какъ въ пользу другихъ иностранцевъ, въ 1699 году повелѣно было взыскивать безчестье по пятидесяти рублей [1230]. Денежное взысканіе въ пользу городскихъ обывателей въ 1785 году опредѣлено слѣдующимъ образомъ: за безчестье городоваго обывателя словомъ или письмомъ, взыскивается съ обидчика сумма, равная той, которую обиженный платитъ въ тотъ годъ въ казну и въ городской доходъ, какого бы званія сборъ ни былъ; за ударъ же рукою, хотя бы то было и безъ орудія, съ обидчика взыскивается вдвое. Женѣ городскаго обывателя обидчикъ долженъ платить за безчестье вдвое противъ взыскиваемаго за безчестье ея мужа; если же и сама жена платитъ подать, то съ обидчика взыскивается безчестье вдвое противъ ея и мужняго платежа. Незамужнимъ дочерямъ городскаго обывателя платится за безчестье вчетверо противъ ихъ отца, дѣтямъ мужескаго пола до 17 лѣтъ отъ роду, въ половину, а выше сего возраста — по тому же размѣру, какъ и ихъ отцу [1231]. 3) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ денежныя взысканія въ пользу обиженныхъ замѣнены наказаніями. Въ 1687 году запрещено было стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ Московскихъ и городовыхъ и служилыхъ людей всякаго чина, дворцовыхъ крестьянъ и бобылей, посадскихъ людей низшаго разряда и дворовыхъ людей также низшаго рода, которые не въ состояніи будутъ уплатить без-

[1227] 1700 Мая 24 (1785).
[1228] 1724 Нояб. 13 (4593) п. 1.
[1229] 1766 Іюл. 31 (12710) п. 8. 10. 11.
[1230] 1699 Дек. 8 (1731).
[1231] 1785 Апр. 21 (16188) ст. 91.

честья, или не имѣютъ дворовъ и животовъ, ставить на правежъ и отдавать въ заживъ головою истцамъ, а велѣно за нанесенныя оскорбленія наказывать ихъ батогами [1232]. Содержаніе подобнаго этому указа, изданнаго въ 1690 году, нами уже приведено. Въ 1700 году повелѣно на людяхъ, нанесшихъ другимъ обиду, править безчестье въ обыкновенномъ порядкѣ; когда они на правежѣ выстоятъ назначенные Уложеніемъ сроки, то отъ нихъ отбирать показаніе, есть ли у нихъ, чѣмъ уплатить тѣ иски. Когда отвѣтъ ихъ будетъ отрицательный, то ихъ за безчестье наказывать, а вотчинъ и помѣстій ихъ истцамъ на будущее время за безчестье не отдавать [1233]. 4) Съ уничтоженіемъ мѣстничества въ 1682 году, самый поводъ къ мѣстническимъ спорамъ былъ пресѣченъ. — Таковы были общія постановленія о личныхъ обидахъ изъ времени, истекшаго между Уложеніемъ и манифестомъ Императрицы Екатерины II о поединкахъ. Сверхъ того, изъ этого пространства времени должны быть замѣчены законы объ оскорбленіи чести между лицами военнаго званія, изложенные въ воинскомъ [1234] и морскомъ [1235] уставахъ. Они замѣчательны не только какъ законы для лицъ военнаго вѣдомства, но и по тому, что оба устава, согласно указу самого Петра Великаго [1236], въ случаѣ недостатка законовъ по дѣламъ гражданскимъ, должны были служить руководствомъ и для судовъ гражданскихъ.

Издавая манифестъ о поединкахъ, строго ихъ воспретившій, Императрица Екатерина II не отмѣнила совершенно денежныхъ взысканій, прежде существовавшихъ, за личную обиду, но только точнѣе опредѣлила существо и виды ея, свойство исковъ, изъ ней возникающихъ, и способы, которыми право на искъ о личной обидѣ прекращается. Оскорбленіе или обида есть, по манифесту Императрицы, когда кто вредитъ кому въ правѣ или по совѣсти, какъ то: порочитъ его, клеплетъ, пренебрегаетъ, уничижаетъ, или задираетъ. Къ существу обиды принадлежитъ намѣреніе обидѣть, оскорбить или повредить; обида есть пренебреженіе къ особѣ ближняго, съ намѣреніемъ обидѣть, или оскорбить, или повредить ему лично, или женѣ его, или чаду, или служителю, или ближнему

[1232] 1687 Март. 7 (1238).
[1233] 1700 Іюн. 7 (1796).
[1234] 1716 Март. 30 (3006) гл. 49. и арт. 13. 138—153.
[1235] 1720 Генв. 13 (3485) ч. 1. кн. 4. гл. 1. п. 11; кн. 5. гл. 13. п. 94 — 102; гл. 14. п. 103—106. См. еще 1710 Апр. (2267) арт. 33—39.
[1236] 1716 Апр. 10 (3010).

его. Обида можетъ быть трехъ родовъ: а) словами, б) письмомъ, в) дѣйствіемъ. Обида словами есть, когда кто порочитъ кого нибудь въ его присутствіи законопротивными дѣлами или поступками, или произноситъ на него брани, или грозитъ его лицу, или имѣнію; заочная же брань должна быть вмѣняема ни во что и обращаться въ поношеніе тому, кто ее произнесъ. Обида письмомъ есть, когда кто порочитъ кого нибудь на письмѣ законопротивными дѣлами, или поступками, или напишетъ на него брани или угрозы, относящіяся къ лицу его или имѣнію. Обида дѣйствіемъ есть: а) когда кто кому грозитъ рукою, или ногою, или орудіемъ; б) когда кто кого ударитъ рукою, или ногою, или орудіемъ, или за волосы драть станетъ. Если же кто кого окровавитъ, или причинитъ багряныя пятна, или выдеретъ волосы, то это причисляется къ ранамъ. Обида отягощается сопровождающими ее обстоятельствами. Обида тяжкая есть, если кто кого обидитъ: а) въ общенародномъ мѣстѣ; б) въ храмѣ Божіемъ; в) во дворцѣ Императорскаго Величества; г) въ присутственномъ мѣстѣ; д) во время отправленія должности обиженнымъ; е) при лицахъ, власть имѣющихъ; ж) въ многолюдномъ собраніи, или обществѣ; з) если родители обижены дѣтьми, хозяинъ или хозяйка служащими, начальникъ подчиненнымъ, имѣющій власть подвластнымъ; и) если кто кого ударитъ рукою или орудіемъ въ опасное мѣсто, или по лицу, или по головѣ. Каждый обиженный имѣетъ право производить въ обидѣ, ему причиненной, законный искъ. Искъ въ обидѣ есть двухъ родовъ; 1) въ обидѣ тяжкой, искъ уголовный; 2) въ обидѣ простой, искъ гражданскій. Кто учинитъ въ личной обидѣ искъ уголовный, тому не запрещается отъ онаго отстать и учинить искъ гражданскій. Кто учинитъ въ обидѣ личной искъ гражданскій, тотъ лишается въ той же обидѣ иска уголовнаго. Право иска прекращается, если обиженный помирится въ обидѣ съ обидчикомъ. Если за обиду словомъ, письмомъ или дѣйствіемъ, обиженный учинитъ обидчику такую же обиду, то право иска теряется. Въ обидѣ словомъ или письмомъ по прошествіи года иска нѣтъ; въ обидѣ же дѣйствіемъ по прошествіи двухъ лѣтъ иска нѣтъ. Искъ въ обидѣ обиженный можетъ учинить самъ лично или чрезъ повѣреннаго. Не запрещается учинить искъ въ обидѣ: родителямъ за малолѣтныхъ дѣтей, опекуну за питомца, хозяину за служителя [1237]. — Таково точное содержаніе закона Императрицы Ека-

[1237] 1787 Апр. 21. (16535) п. 8—25.

терины II. Онъ весьма опредѣлителенъ и отношеніе его къ предшествовавшему законодательству ясно. Новыми собственно въ немъ можно считать только различеніе двоякаго рода исковъ о личныхъ обидахъ и давность для исковъ того и другаго рода; во всѣхъ другихъ частяхъ прежніе законы сохранялись. Почему особенно должны были оставаться въ силѣ денежное взысканіе въ пользу обиженнаго, извѣстное подъ именемъ безчестья, если искъ былъ гражданскій, и выраженные прежде случаи, когда можно было требовать безчестья. Но какъ званія чиновъ и цѣна денегъ послѣ Уложенія совершенно измѣнились, то правила его надобно было примѣнить къ нынѣшнему порядку вещей. Это было произведено новымъ законодательствомъ и Сводомъ Законовъ. Такимъ образомъ въ отношеніи къ лицамъ дворянскаго и духовнаго состояній въ Сводѣ Законовъ изложено въ видѣ общаго правила, на основаніи Уложенія: «въ удовлетвореніе за безчестье дворянина или другаго лица, находящагося въ государственной службѣ, взыскивается въ пользу обиженнаго годовой окладъ получаемаго имъ жалованья»; на основаніи воинскаго и морскихъ уставовъ: «за обиды и безчестье, нанесенныя духовнымъ властямъ и священно- и церковно-служителямъ, виновный подлежитъ взысканію вдвое большему противу взысканія за обиды, причиненныя людямъ свѣтскаго званія»; на основаніи Уложенія: «жена за безчестье или обиду, ей причиненную, получаетъ противъ мужняго оклада вдвое; незамужняя дочь, вчетверо противъ оклада отца, а не имѣющій оклада сынъ, вполовину» [1238]. Въ отношеніи къ городскимъ обывателямъ сохраняется количество

[1238] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 381 — 383; изд. 2. ст. 548 — 550. Къ ст. 382 по 1 изд. или ст. 549 по 2 изд. въ Сводѣ присовокуплено слѣдующее примѣчаніе: «По уложенію (гл. X, ст. 27—98) за обиды, нанесенныя лицамъ духовнаго званія, постановлено было взыскивать деньгами по особому росписанію, въ самомъ Уложеніи означенному. Мѣра сего взысканія зависѣла сколько отъ сана обиженнаго и монастыря или церкви, при которой онъ состоялъ, столько и отъ званія причинившаго обиду, и простиралась отъ 400 руб., взыскиваемыхъ съ боярина, окольничаго и думнаго человѣка за обиду митрополита, архіепископа или епископа, до двухъ рублей, опредѣленныхъ за безчестее дьячкамъ и пономарямъ. Но какъ, съ одной стороны, званіе чиновъ, число и состояніе монастырей и церквей и цѣна денегъ со времени Уложенія совершенно измѣнились, а съ другой въ Воинскомъ и въ Морскомъ Уставахъ постановлено о семъ другое правило, объемлющее всѣ случаи»: 1716 Март. 30 (3006) арт. 13 и Апр. 10 (3010); 1720 Янв. 13 (3485) кн. 4. гл. 1. ст. 11; 1769 Апр. 15 (13286), «то сіе послѣднее правило и пріемлется здѣсь общимъ, на всѣ сіи случаи нынѣ дѣйствующимъ закономъ».

безчестья, въ 1785 году опредѣленное [1239]. О взысканіи въ пользу казенныхъ крестьянъ въ 1797 году постановлено было, что подчиненный всякаго званія поселянинъ, дерзнувшій обидѣть словомъ волостнаго голову, писаря, сельскаго и деревенскаго старшину, платитъ пени первому рубль, всѣмъ прочимъ по полтинѣ; дерзнувшій ударить рукою, кромѣ наказанія, подвергается тройному платежу въ пользу обиженнаго [1240]. Въ Сводѣ Законовъ изд. 1. замѣчено только было, что «за безчестье крестьянамъ всѣхъ именованій, существовавшихъ во время изданія Уложенія, въ томъ числѣ и крѣпостнымъ людямъ, постановлено взыскивать по одному рублю; кто же таковаго крестьянина ударитъ, не причиня ему однако же никакого увѣчья, съ таковаго взыскивалось за бой и безчестье по два рубля»; сверхъ того признано дѣйствующимъ закономъ постановленіе 1797 г. о взысканіи безчестья въ пользу сельскихъ старшинъ [1241]. Въ 1839 году постановлено: «Кто изъ государственныхъ крестьянъ обидитъ другаго государственнаго крестьянина словомъ письмомъ или дѣйствіемъ, тотъ долженъ испросить прощеніе у обиженнаго; въ противномъ случаѣ обязанъ заплатить ему за безчестье. За обиду государственнаго крестьянина взыскивать съ обидчика сумму, равную годовому окладу казенныхъ податей, земскихъ и мірскихъ денежныхъ повинностей, слѣдующихъ съ одной души того сельскаго общества, къ которому принадлежитъ обиженный. Такому же взысканію подвергать тѣхъ, кои обидятъ отставныхъ солдатъ, приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ. Въ удовлетвореніе замужней жены или вдовы взыскивать за обиду вдвое противъ мужа; а въ удовлетвореніе незамужней дочери, вчетверо противъ отца. За обиду дѣтей мужескаго пола, не достигшихъ 17-лѣтняго возраста, взыскивать вполовину противъ оклада отца, а выше сего возраста по тому же размѣру, какъ и ихъ отцу. Если обида словомъ сдѣлана въ церкви или общенародно, какъ то: въ присутствіи сельской и волостной расправы или волостнаго правленія, или же на сельскомъ и волостномъ сходѣ; то, сверхъ взысканія за безчестье, обидчикъ сажается подъ стражу. Кто ударитъ другаго рукою, ногою, палкою или инымъ подобнымъ орудіемъ, не причинивъ увѣчья, того, кромѣ взысканія за безчестье, подвергать тѣлесному

[1239] 1785 Апр. 21 (16188) ст. 91.
[1240] 1797 Авг. 7 (18082) п. 12.
[1241] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 386. прим.

наказанію» [1242]. О крѣпостныхъ людяхъ находящееся въ Сводѣ Законовъ изд. 1. примѣчаніе нами уже изложено. Въ 1842 году повелѣно было за безчестье крѣпостнаго человѣка взыскивать съ обидчика ту же самую сумму, какая опредѣлена за обиду государственнаго крестьянина; равнымъ образомъ за безчестье женъ и вдовъ крѣпостныхъ людей взыскивать вдвое противъ мужей ихъ, за оскорбленіе незамужней дочери вчетверо, а за обиду дѣтей мужескаго пола, не достигшихъ 17-лѣтняго возраста, вполовину противъ размѣра, слѣдующаго отцу ихъ [1243].—Изъ указанныхъ прежними законами случаевъ взысканія безчестья Сводомъ Законовъ подтверждены не только всѣ случаи, указанные манифестомъ Императрицы Екатерины II, когда о безчестьи можно было производить искъ гражданскій [1244], но также: взысканіе безчестья въ случаѣ сдѣланнаго лицу принужденія въ совершеніи акта и наоборотъ въ случаѣ ложной жалобы на принужденіе [1245]; взысканіе двойнаго безчестья за наименованіе кого либо незаконнорожденнымъ, если по изслѣдованіи оказывалось, что онъ не есть таковый [1246]; взысканіе двойнаго безчестья за побои, причиненные лицу, посланному отъ судебнаго мѣста [1247]; взысканіе безчестья по чину судьи, если тяжущійся, объявивъ подозрѣніе противъ него, не докажетъ дѣйствительности подозрѣнія [1248]; взысканіе безчестья за причиненныя раны и увѣчья, относя къ числу ранъ и тѣ случаи, когда кто прибьетъ кого до крови, причинитъ багровыя пятна, или выдеретъ волосы [1249]. — Между тѣмъ въ отношеніи къ обидамъ, причиненнымъ лицами духовнаго званія, въ 1841 году постановлено, что дѣла о обидахъ, причиненныхъ духовными лицами, не могутъ обращаться въ искъ гражданскій и если обида, причиненная духовнымъ лицомъ, соединена съ поступкомъ, противнымъ достоинству духовнаго сана, то хотя бы обиженный и примирился съ обидѣвшимъ, епархіальное начальство не прекращаетъ дѣла и подвергаетъ виновнаго взысканію, соотвѣтственно проступку; если съ тяжкою

[1242] 1839 Март. 23 (12166) п. 196—202.
[1243] 1842 Нояб. 4 (16168).
[1244] Св. Зак. Угол. изд. 1. ст. 367—382; изд. 2. ст. 404—420.
[1245] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 399—402; изд. 2. ст. 568-571.
[1246] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 387; изд. 2. ст. 555.
[1247] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1703; изд. 2. ст. 2290.
[1248] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 1727; изд. 2. ст. 2314.
[1249] Св. Зак. Угол. изд. 1. ст. 357—362; изд. 2. ст. 389—394.

обидою соединено уголовное преступленіе, дѣло передается въ уголовный судъ [1250].

Въ Уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1845 Августа 15 различены разные случаи оскорбленія чести; опредѣлены наказанія, болѣе или менѣе тяжкія по различію случаевъ; съ точностію означено, въ какихъ случаяхъ обиженному лицу предоставляется право требовать отъ обидчика установленнаго закономъ безчестья, или платежа за расходы, употребленные на излѣченіе, и вознагражденія за всѣ причиненные убытки, и по какому поводу, жалобѣ или иску начинаются дѣла объ оскорбленіи чести [1251]. Какъ правила Уложенія о наказаніяхъ, относящіяся къ опредѣленію случаевъ, въ которыхъ взыскивается безчестье, находятся въ тѣснѣйшей связи съ другими постановленіями Уложенія о наказаніяхъ за оскорбленіе чести, то здѣсь мы правилъ сихъ не излагаемъ.

III. Ущербы въ имуществахъ. Всѣ случаи нарушенія правъ по имуществамъ, которые въ предшествовавшемъ изложеніи нашемъ мы разсматривали подъ нѣсколькими особенными наименованіями [1252], сосредоточились, согласно Своду Законовъ, въ двухъ, видахъ: 1) владѣніе чужимъ имуществомъ; 2) самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и причиненный оному вредъ или ущербъ.

1. Владѣніе чужимъ имуществомъ. При опредѣленіи слѣдующаго законному господину вознагражденія за владѣніе его имуществомъ, присвоенное другимъ лицомъ, законы различали владѣніе законное и незаконное, а въ послѣднемъ насильственное и самовольное, между которыми, какъ особый видъ, отличено еще владѣніе подложное. Слѣдуя Своду Законовъ, основанному на соображеніи различныхъ узаконеній, владѣніе признавалось законнымъ, когда актъ, коимъ оно установлено, совершенъ былъ законнымъ порядкомъ [1253]. Владѣніе признавалось незаконнымъ: 1) когда оно не утверждалось ни на какомъ законномъ актѣ или укрѣпленіи; 2) когда укрѣпленія, къ тому предъявленныя, были судомъ признаны недѣйствительными; 3) когда владѣлецъ по званію своему не имѣлъ права владѣть пріобрѣтеннымъ имуществомъ [1254]. Владѣніе

[1250] 1841 Март. 27 (14409) п. 212. 213.

[1251] 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1998—2039.

[1252] См. выше § 466—470.

[1253] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 305; изд. 2. ст. 440.

[1254] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 307; изд. 2. ст. 442. Первый пунктъ осн. на 1680 Авг. 25 (832) ст. 5; 1684 Апр. (1074) ст. 9; 1719 Генв. (3295); п. 12;

незаконное признавалось насильственнымъ, когда кто завладѣлъ какимъ либо имуществомъ чрезъ насиліе, вопреки напоминанію и спору того, у кого во владѣніи это имущество находилось [1255]. Между видами насильственнаго владѣнія были поименованы: 1) когда кто, присвоивая себѣ землю, насильно распашетъ оную, заселитъ крестьянами, устроитъ заводы и учинитъ другія хозяйственныя распоряженія; 2) когда кто, по истеченіи срока содержанія на оброкѣ казенной земли, не снесетъ съ оной своего селенія и удерживать оную будетъ безоброчно; 3) когда кто безъ всякаго права, на крѣпостяхъ или наслѣдствѣ основаннаго, насильно завладѣетъ дворовыми людьми и крестьянами, или цѣлыми деревнями, или, имѣя участіе въ наслѣдствѣ, завладѣетъ излишнимъ числомъ людей и крестьянъ противъ того, что по раздѣлу ему слѣдуетъ, или когда, получивъ свою часть, завладѣетъ частями прочихъ сонаслѣдниковъ [1256]. Владѣніе признавалось самовольнымъ, когда кто безъ насилія, но вопреки закону, пользовался имуществомъ, ему непринадлежащимъ, какъ то: 1) когда кто безъ крѣпостей и дачъ поселился на чужихъ земляхъ, или оныя разработалъ; 2) когда кто владѣлъ лишними землями противъ его крѣпостей, или основывалъ свое право на крѣпостяхъ, незаконно совершенныхъ; 3) когда кто пользовался въ чужомъ имуществѣ, подъ предлогомъ одного дозволеннаго права, другимъ недозволеннымъ; 4) когда кто пользовался такими имуществами, владѣніе коими воспрещено ему закономъ по его состоянію [1257]. Владѣніе насильственное или самовольное счи-

1765 Дек. 8 (12519) ст. 4. п. 1. Второй — на 1719 Генв. (3295) п. 11. 1765 Дек. 8 (12519) ст. 4. п. 2; 1766 Мая 25 (12659) гл. 32. п. 7. Третій — на Улож. гл. 17. ст. 42; 1730 Окт. 25 (5633); 1766 Февр. 13 (12570) ст. 74, и Мая 25 (12659) гл. 18. ст. 4—6, гл. 22. ст. 5; 1772 Мая 2 (13795); 1784 Февр. 22 (15936) и Авг. 9 (16042); 1811 Март. 7 (24547); 1814 Іюн. 11 (25604) и Нояб. 27 (25747); 1816 Окт. 23 (26469); 1818 Апр. 29 (27356); 1823 Апр. 10 (29416).

[1255] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 309, изд. 2. 444: на осн. Улож. гл. 10. ст. 210—212. 214. 233. 242; 1754 Мая 13 (10233) п. 28; 1775 Нояб. 7 (14392) ст. 243; 1824 Мая 3 (29889). Къ симъ указаніямъ, находящимся какъ въ первомъ, такъ и во второмъ изданіяхъ Свода, во второмъ изданіи присовокуплены еще: 1782 Апр. 8 (15379) ст. 230; 1821 Авг. 16 (28721).

[1256] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 310, изд. 2. ст. 445. Первый пунктъ осн. на Улож. гл. 10. ст. 11. 12. 33; 1684 Авг. 9 (1087); 1766 Мая 25 (12659) гл. 4. ст. 12—14, гл. 27. ст. 9. 11. Второй — на 1766 Окт. 8 (12753). Третій — на 1754 Мая 13 (10233) п. 28 и 29.

[1257] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 311, изд. 2. ст. 446. Первый пунктъ осн. на Улож. гл. 16. ст. 51. 60; гл. 19. ст. 10; 1765 Сент. 19 (12474) п. 16. 17.

талось сверхъ того подложнымъ, когда оно или началось, или продолжалось подъ предлогомъ такого права, которое прекратилось, или никогда не было дѣйствительно [1258]. Къ видамъ подложнаго владѣнія причислены: 1) принятіе и водвореніе чужихъ бѣглыхъ людей, съ намѣреніемъ учинить ихъ своими крѣпостными; 2) удержаніе въ работахъ чужихъ крестьянъ и дворовыхъ людей подъ видомъ удовлетворенія долговъ заработкою; 3) присвоеніе чужаго имущества обманомъ или утайкою законнаго владѣльца, или уступка онаго другому подъ видомъ собственнаго [1259]. Владѣніе не считалось ни насильственнымъ, ни самовольнымъ, ни подложнымъ, когда кто по праву наслѣдства вступилъ во владѣніе имуществомъ, не зная, что оно по духовному завѣщанію отказано другому, или когда кто владѣлъ имуществомъ по судебному приговору, который въ послѣдствіи высшимъ судебнымъ мѣстомъ будетъ отмѣненъ [1260]. Не причиталось къ владѣнію насильственному, если кто, обязавшись крѣпостною сдѣлочною записью отдать кому либо людей и крестьянъ, въ послѣдствіи, по какимъ нибудь случаямъ, ихъ не отдастъ и будетъ продолжать ими владѣть [1261].

19, п Дек. 8 (12519) п. 1. 4; 1766 Мая 25 (12659) гл. 11. ст. 9. гл. 13. ст. 8. гл. 27. ст. 3. 4. 6. гл. 32. ст. 7, и Окт. 7 (12751). Второй — на 1672 Іюн. 21 (522) ст. 5 и 6; 1684 Апр. (1074) ст. 54; 1765 Дек. 8 (12519) ст. 4. п. 2; 1766 Мая 25 (12659) гл. 32. ст. 7; 1814 Нояб. 27 (25737); 1816 Окт. 23 (26469). Третій — на 1754 Мая 13 (10237) гл. 21. ст. 3. Четвертый — на Улож. гл. 16. ст. 66. 67. гл. 17. ст. 41—44, гл. 19. ст. 5. 9. 15. 16, гл. 20. ст. 104. 105; 1730 Окт. 25 (5633); 1746 Март. 14 (9267); 1758 Февр. 6 (10796); 1784 Авг. 9 (16042); 1811 Март. 7 (24547); 1814 Іюн. 11 (25604) и Нояб. 27 (25737); 1818 Апр. 29 (27356); 1819 Генв. 4 (27622): 1823 Апр. 10 (29410); 1828 Окт. 25 (2378); 1831 Февр. 9 (4334).

[1258] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 312 (по продолж.), изд. 2. ст. 447. Къ выраженію текста: «началось», приведены указанія: Улож. гл. 16. ст. 37. и 54, гл. 17. ст. 17, гл. 20. ст. 49. 61. 63. 64. 113; 1676 Март. 10 (633) ст. 8; 1682 Іюл. 14 (945). Къ выраженію: «прекратилось»: Улож. гл. 17. ст. 32. 39, гл. 19. ст. 39, гл. 20. ст. 14. 15. 52. 101. Къ выраженію: никогда не было дѣйствительно»: Улож. гл. 20. ст. 18. 21. 23. 47.

[1259] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 313; изд. 2. ст. 448. Первый пунктъ осн. на Улож. гл. 11. ст. 10. 12. 21. 23; гл. 20. ст. 46; 1754 Мая 13 (10233) п. 7. 8; 1781 Сент. 15 (15226). Второй — на 1765 Окт. 25 (12498). Третій — на 1766 Мая 25 (12659) гл. 4. ст. 52, гл. 26. ст. 11.

[1260] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 314 (по продолж.), изд. 2. ст. 449. При выраженіи: «отказано другому», приведены указанія: 1829 Сент. 4 (3134) п. 8 и 9; 1831 Окт. 1 (5844) § 38. При выраженіи: «будетъ отмѣнено», указанія: 1740 Мая 7 (8052); 1801 Іюл. 27 (19955); 1820 Іюн. 21 (28324)).

[1261] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 310 (примѣч. по продолж.); изд. 2. ст. 535. на осн. 1754 Мая 13 (10233) п. 30.

По различію главныхъ видовъ владѣнія должны были опредѣляться послѣдствія его въ отношеніи къ обязанности вознагражденія. Въ Сводѣ Законовъ по соображенію разныхъ постановленій были изложены объ этомъ слѣдующія правила:

Ст. «Кто завладѣетъ незаконно чужимъ имуществомъ, тотъ обязанъ оное возвратить законному владѣльцу и сверхъ сего вознаградить причиненный завладѣніемъ убытокъ [1262].

Ст. «Если кто, владѣя имѣніемъ не самовольно, а по праву наслѣдства, по крѣпостямъ или отдачѣ отъ присутственныхъ мѣстъ, устроитъ въ ономъ какія либо заведенія, или же въ хозяйственномъ заведеніи что либо присовокупитъ и усовершитъ, а въ послѣдствіи то имѣніе отсуждено будетъ кому либо другому, то издержки за все означенное должны быть, по судебной оцѣнкѣ, возвращены бывшему владѣльцу отъ того, къ кому имѣніе сіе поступаетъ [1263].

Ст. «Если кто владѣлъ имѣніемъ не насильственно, не самовольно и не подложно, а по праву наслѣдства, крѣпостямъ или отдачѣ отъ присутственныхъ мѣстъ, а въ послѣдствіи имѣніе сіе отсуждено будетъ кому либо другому: то бывшій владѣлецъ не обязанъ возвратить полученныхъ съ сего имущества доходовъ, и не подвергается взысканію убытковъ, каковые могъ понести законный владѣлецъ въ отысканіи своего права [1264].

[1262] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 357; изд. 2. ст. 521: на Улож. гл. 10 ст. 233; 1682 Іюн. 28 (933); 1754 Мая 13 (10233) п. 28. 29; 1766 Мая 25 (12659) гл. 4. ст. 12; 1767 Іюл. 13 (12938). — Вознагражденіе причиненнаго завладѣніемъ убытка въ отношеніи недвижимыхъ имуществъ именовалось завладѣнными деньгами, въ отношеніи крѣпостныхъ людей — заработными и пожилыми деньгами. (Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 358; изд. 2. ст. 523). Предоставляемъ исторіи другихъ частей Русскаго законодательства изложить, какъ опредѣлено было въ теченіи времени количество денегъ того и другаго рода.

[1263] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 361 (по продолж.), изд. 2. ст. 526: на осн. Улож. гл. 17. ст. 27 — 29 о выкупѣ вотчинъ; 1679 Іюн. 19 (765) о томъ же; 1683 Март. 14 (1001) о томъ же; 1714 Март. 23 (2789) п. 13; 1784 Мая 23 (16000) п. 3 объ уничтоженіи купчихъ крѣпостей, безденежно данныхъ; 1808 Март. 13 (22893) п. 3; о вознагражденіи одного лица за устроенныя имъ заведенія на земляхъ, отобранныхъ въ пользу города и адмиральтейства; 1815 Дек. 9 (26017) о выкупѣ; 1829 Сент. 4 (2134) п. 9 о вознагражденіи при отобраніи имущества у наслѣдника по закону въ пользу наслѣдника по завѣщанію.

[1264] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 362; изд. 2. ст. 527: на основ. 1740 Мая 7 (8052), и помѣщеннаго въ примѣчаніи къ нему указа 1740 Март. 28, которымъ при отобраніи имѣнія у лица, владѣвшаго имъ по судебному приговору, не велѣно ничего указывать за владѣніе; 1754 Мая 13 (10233) п. 8

Ст. «Но если прежній владѣлецъ не возвратитъ имущества законному владѣльцу въ назначенный срокъ: то съ того времени онъ подвергается возвращенію доходовъ и взысканію убытковъ въ пользу законнаго владѣльца [1265].

Ст. «Кто напротивъ безъ всякаго правильнаго укрѣпленія завладѣлъ чужою землею и оную застроилъ, тотъ лишается вмѣстѣ съ землею и заведеннаго имъ строенія въ пользу законнаго владѣльца, безъ всякаго вознагражденія [1266].

Примѣчаніе. «Подъ именемъ правильныхъ укрѣпленій въ семъ случаѣ разумѣются всѣ тѣ, кои совершены законнымъ порядкомъ, но въ послѣдствіи оспорены и отмѣнены, какъ то: купчія крѣпости, приговоры нижнихъ судебныхъ мѣстъ, отмѣненные высшими, и тому подобныя [1267].

Ст. «При возвращеніи завладѣннаго насильно имущества, взыскиваются съ виновнаго и всѣ доходы, съ него полученные, и убытки, владѣльцемъ понесенные, по оцѣнкѣ сторонними людьми. Сему взысканію завладѣвшій насильно подлежитъ даже и въ томъ слу-

о невзыскиваніи зажилыхъ денегъ при отобраніи бѣглыхъ людей у владѣльцевъ, за которыми они были записаны лицами, производившими перепись; 1801 Іюл. 27 (19955) о невзыскиваніи полученныхъ доходовъ при отобраніи имѣнія у лица, которому оно было отдано по рѣшенію палаты суда и расправы; 1820 Іюн. 21 (28324 а) о томъ, чтобы не подвергать владѣльца одного имѣнія при отобраніи его взысканію за владѣніе, такъ какъ владѣніе это было не насильное; 1829 Сент. 4 (3134) п. 7. о томъ, что наслѣдники родовые, вступивъ во владѣніе имѣніемъ, не отвѣтствуютъ наслѣдникамъ по домашнему завѣщанію, ни въ доходахъ, ни въ управленіи, до того времени, доколѣ завѣщаніе не будетъ въ надлежащемъ мѣстѣ явлено, и по сей явкѣ не будетъ открытъ искъ установленнымъ порядкомъ.

[1265] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 363, изд. 2. ст. 528: на основ. 1754 Мая 13 (10233) п. 9. о платежѣ пожилыхъ денегъ за бѣглыхъ, оказавшихся въ пожалованныхъ деревняхъ, если бѣглые въ теченіи года со времени пожалованія не будутъ возвращены законнымъ ихъ господамъ; и на основаніи узаконеній, приведенныхъ къ ст. 361 по изд. 1. (продолж.), или 526 по изд. 2.

[1266] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 364, изд. 2. ст, 529: на осн. 1684 Авг. 9 (1087) о томъ, чтобы у людей, завладѣвшихъ чужими землями насильствомъ, или чужею дачею мимо своего челобитья, и поселившихъ тамъ крестьянъ, земли съ крестьянами, строеніемъ и хлѣбомъ отбирать и отдавать тѣмъ лицамъ, за которыми тѣ земли по дачамъ; и на основаніи узаконеній, приведенныхъ къ слѣдующей статьѣ.

[1267] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 361. примѣч. на основ. узаконеній, приведенныхъ къ ст. 361 (по продолж.); изд. 2. ст. 529. примѣч. на основ. 1684 Авг. 9 (1087) и на осн. узаконеній, приведенныхъ къ ст. 530.

чаѣ, когда бы во время тяжбы и отрекся онъ отъ спорнаго имущества [1268].

Ст. «Если при завладѣніи произошли бой, грабежъ или другія уголовныя преступленія: то виновные въ томъ предаются уголовному суду и наказываются по законамъ уголовнымъ [1269].

Сверхъ того, какъ правила особенныя, въ Сводѣ Законовъ помѣщены слѣдующія статьи:

Ст. по изд. 1. «Если на землѣ, отведенной къ церкви для церковно-служителей, соорудитъ кто либо каменное строеніе, то вмѣсто оной должна быть отведена по близости другая удобная земля, съ удовлетвореніемъ при томъ церковно-служителей во всѣхъ понесенныхъ ими убыткахъ» [1270]. Въ Сводѣ Законовъ 2-го изданія эту статью повелѣно изложить слѣдующимъ образомъ: «Если кто, владѣя церковною землею не самовольно, а по распоряженію Правительства, выстроитъ на оной каменное или другое прочное зданіе, то въ такомъ случаѣ, вмѣсто сей земли, должна быть отведена для церкви по близости другая удобная земля, съ удовлетвореніемъ священно-и церковно-служителей во всѣхъ понесенныхъ ими отъ того убыткахъ [1271].

Ст. «Если кто, обязавшись сдѣлочною крѣпостною записью отдать кому либо людей и крестьянъ, въ послѣдствіи, по какимъ нибудь случаямъ, ихъ не отдастъ, и будетъ продолжать ими владѣть,

[1268] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 365; изд. 2. ст. 530. Первая половина основана на Улож. гл. 10. ст. 211. о возвращеніи насильственно завладенной земли вмѣстѣ съ посѣяннымъ на ней хлѣбомъ, ст. 286 о цѣнѣ десятины сѣнныхъ покосовъ, ст. 287. о цѣнѣ копны; 1699 Окт. 27 (1705) о томъ, сколько слѣдуетъ присуждать за земляное владѣніе, именно — за землю пашенную или непашенную и за десятину или копну сѣнныхъ покосовъ; 1754 Мая 13 (10233) п. 28 и 29. о количествѣ заработныхъ денегъ, которыя должно взыскивать съ насильственно завладѣвшихъ чужими людьми и крестьянами; 1766 Мая 25 (12659) гл. 4. п. 12, гл. 27. п. 9 и 11. о количествѣ денегъ, которыя слѣдуетъ взыскивать за владѣніе землями. Вторая половина основана на Улож. гл. 10. ст. 244. о послѣдствіяхъ продажи или заклада спорнаго имущества; 1778 б. м. и ч. (14829) п. 9. о томъ, что выкупъ не есть споръ, и о невводѣ во владѣніе, если противъ купчей или закладной предъявленъ будетъ споръ.

[1269] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 366, изд. 2. ст. 531: на основ. узаконеній, приведенныхъ къ предыд. статьѣ.

[1270] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 367. на основ. 1804 Іюл. 25 (24411) о земляхъ церковныхъ, принадлежавшихъ Тульской Благовѣщенской церкви, отданныхъ для застройки частнымъ лицамъ.

[1271] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 532: на осн. 1842 Нояб. 9 (16188).

то сего владѣнія къ насильственному не причитать, а разбирать по тѣмъ крѣпостямъ судомъ, и отдачу чинить и неустойку взыскивать сообразно написанному въ тѣхъ записяхъ, ограничивая взысканіе неустойкою, какъ добровольно въ записи сторонами постановленною [1272].

Ст. «Въ случаѣ завладѣнія чужими пчелами или домашними животными, хозяинъ имѣетъ право требовать возвращенія ихъ съ приплодомъ; но въ приплодѣ ему отказывается, если онъ начнетъ отыскивать удовлетворенія по истеченіи года отъ завладѣнія [1273].

2. Самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и причиненіе ему вреда или ущерба. Въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича, сообразно существовавшимъ тогда цѣнамъ, опредѣлена была сумма денегъ на случай взысканія за похищеніе или истребленіе и порчу нѣкоторыхъ предметовъ въ особенности. Сверхъ сего, въ особомъ росписаніи показаны были цѣны домашнимъ животнымъ и птицамъ; о цѣнѣ же хлѣба въ семъ росписаніи сказано: «а хлѣбу всякому цѣну класти, какъ въ которомъ году хлѣбъ учнутъ въ торгу купити». Но какъ цѣны на сіи предметы съ теченіемъ времени совершенно измѣнились, и сверхъ того для большей ихъ части и въ самомъ Уложеніи цѣнъ не назначено; при опредѣленіи же взысканія за похищеніе или постановлено просто: «доправити деньги по указной цѣнѣ», или «доправити по сыску»: то это послѣднее правило, какъ болѣе уравнительное и всѣмъ временамъ приличное, въ послѣдствіи и принято было правиломъ общимъ. По чему въ Сводѣ Законовъ было изложено: «За ловлю и охоту безъ дозволенія владѣльца въ чужихъ лѣсахъ, угодьяхъ, озерахъ и прудахъ, за присвоеніе или истребленіе чужихъ снастей, при охотѣ или ловлѣ употребляемыхъ, чужихъ плодовъ, овощей, хлѣба, травы или сѣна изъ чужихъ садовъ, огородовъ, пашней, полей и сѣнныхъ покосовъ, и за всякое вообще незаконное пользованіе чужимъ имуществомъ или за нанесенный оному вредъ, вознагражденіе производится на нижеслѣдующемъ основаніи: 1) понесенный законнымъ владѣльцемъ убытокъ долженъ быть отыскиваемъ установленнымъ порядкомъ безъ всякаго съ его стороны самоуправства; 2) мѣра вознагражденія сего убытка опредѣляется по изслѣдованію дѣла. Сверхъ сего взыски-

[1272] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 310. прим. (по продолж.); изд. 2. ст. 535: на осн. 1754 Мая 13 (10233) п. 30.

[1273] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 368; изд. 2. ст. 533: на осн. Улож. гл. 10. ст. 285.

ваются съ виновнаго и убытки, отъ производства иска происшедшіе; 3) если при самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ или при нанесеніи оному вреда или ущерба, учинено будетъ похищеніе или насиліе, какъ то: кража, грабежъ или зажигательство: то виновный, сверхъ платежа убытковъ, предается суду уголовному» [1274]. Но существовавшее по прежнимъ законамъ взысканіе вытей съ лицъ, необличенныхъ въ воровствѣ и разбоѣ, въ 1765 году было уничтожено; повелѣно съ тѣхъ, которые въ воровствѣ, разбоѣ и пристанодержательствѣ воровъ и разбойниковъ не обличены, никакихъ вытей не взыскивать; истцамъ изъ покраденныхъ вещей возвращать то, что будетъ найдено, а недостающее взыскивать только съ тѣхъ однихъ, которые воровъ и разбойниковъ завѣдомо держали и объ ихъ воровствѣ знали, а также съ тѣхъ, которые воровскіе пожитки завѣдомо покупали. Чтобы при этомъ всѣхъ жителей соединить круговою порукою въ искорененіе воровъ и разбойниковъ, повелѣно было за слабое въ томъ смотрѣніе, а иногда и за понаровку, со всѣхъ обывателей того мѣста, гдѣ воры и разбойники, хотя и невѣдомые имъ, пристанище и жительство имѣли, когда они воровство, въ которомъ пойманы, учинили, взыскивать штрафа съ каждой ревизской души по десяти копѣекъ, а съ сотскихъ, десятскихъ, прикащиковъ и старостъ брать сверхъ того съ каждаго по пяти рублей; всѣ эти штрафныя деньги отдавать въ искъ истцамъ, если онъ вышеозначеннымъ образомъ не будетъ покрытъ, а за удовлетвореніемъ истцовъ оставшіяся штрафныя деньги употреблять на бѣдныхъ [1275]. Со временемъ и взысканіе опредѣленныхъ здѣсь штрафовъ съ мѣстныхъ жителей было отмѣнено. Между тѣмъ сохранились въ силѣ правила Уложенія о вознагражденіи: за напущеніе собаки, за убіеніе ея, несмотрѣніе за животными, кидающимися на людей [1276]; за потраву скотомъ хлѣба на пашнѣ или травы на некошенныхъ лугахъ, за уморъ скота, загнаннаго по этой причинѣ, за умореніе голодомъ или убіеніе скота, загнаннаго безвин-

[1274] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 369, изд. 2. ст. 534: на осн. Улож. гл. 3. ст. 8, гл. 7. ст. 30, гл. 10. ст. 214—226, 240—242, гл. 20. ст. 88, гл. 21. ст. 90; 1716 Март. 30 (3006) арт. 147 и 189, толк.: 1720 Генв. 13 (3487) кн. 5. гл. 13. § 101; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 70. 105. 155; 1811 Іюн. 25 (24687) § 74—76; 1826 Іюн. 30 (439) п. 8; 1831 Мая 8 (4557).

[1275] 1765 Авг. 22 (12455) ст. 1.

[1276] Св. Зак. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 2. ст. 296 и 297. Ср. продолж. 6. къ ст. 296 и указанныя здѣсь статьи 1250—1253 Уложенія о наказаніяхъ.

но, — за послѣднее впрочемъ только до изданія Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, въ которомъ не назначается въ этомъ случаѣ двойнаго вознагражденія [1277]; за неисправность въ городьбѣ и происшедшую отъ того потраву или толоку хлѣба и луговъ [1278]; за подтопленіе запрудною водою верхнихъ мельницъ, пашень и сѣнныхъ покосовъ [1279]; за произведеніе пожара [1280]; за посѣвъ, сдѣланный на чужой землѣ безъ позволенія хозяина [1281]. Но кромѣ того, на основаніи изданныхъ въ 1810 году правилъ для сплава лѣсовъ розсыпью по малымъ рѣкамъ и озеркамъ Новгородской губерніи, впадающимъ въ судоходныя рѣки [1282], въ Сводѣ Законовъ изложены слѣдующія особенныя правила о вознагражденіи вреда, причиненнаго сплавомъ лѣсовъ береговому владѣльцу и на оборотъ симъ послѣднимъ промышленнику: 1) Если при сплавѣ по водѣ лѣсовъ учиненъ будетъ ущербъ владѣнію береговаго помѣщика, то сей (во второмъ изданіи прибавлено: «послѣдній»), не властенъ остановить за то прогоняемый лѣсъ, но обязанъ искать удовлетворенія чрезъ земскую полицію, по жалобѣ, удостовѣренной достаточнымъ свидѣтельствомъ. Если лѣсной промышленникъ не успѣетъ согнать лѣса свои въ полноводіе, и они обмелѣютъ и останутся на землѣ береговаго владѣльца (во 2-мъ изданіи: «и, оставшись на землѣ береговаго владѣльца, займутъ большее пространство противъ того, которымъ дозволено судоходцамъ пользоваться на основаніи правилъ Устава Путей Сообщенія [1283]): то за произшедшіе отъ того ущербъ и стѣсненіе взыскивается въ пользу береговаго владѣльца съ промышленника штрафъ по опредѣленію земской полиціи. Если же промышленникъ въ платежѣ будетъ неисправенъ, то

[1277] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 371 и 372; изд. 2. ст. 537 и 538. Ср. продолж. 6. къ ст. 538 и указанныя здѣсь статьи 156, 2102 и 2104 Уложенія о наказаніяхъ.

[1278] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 373, изд. 2. ст. 539. Здѣсь прибавлено поясненіе: если скотина на потравѣ не будетъ поймана. — Мѣстное правило см. въ ук. 1836 Мая 26 (9218) ст. 6 и 7.

[1279] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 376; изд. 2. ст. 542.

[1280] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 378 и 379; изд. 2. ст. 544 и 545. Между тѣмъ ср. Св. Зак. Угол. изд. 1. ст. 688; изд. 2. ст. 802: на осн. 1716 Март. 30 (3006) арт. 87 и 179 о наказаніи за пожаръ, произведенный по неосторожности.

[1281] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 370; изд. 2. ст. 536.

[1282] 1810 Нояб. 16 (24430) п. 4—8.

[1283] Это изложеніе составлено на осн. 1838 Февр. 10 (10964) § 3 о бечевникѣ, существующемъ словомъ закона.

взысканіе обратить (во 2-мъ изд. «обращается») на самый лѣсъ по оцѣнкѣ земской полиціи. Если значительная часть берега сплавнымъ лѣсомъ будетъ завалена, и промышленникъ не уберетъ онаго въ теченіи шести дней, то подвергается новому взысканію. За толоку травы до 15 Мая, береговые владѣльцы не могутъ требовать никакого взысканія, ибо къ сему времени оная нарочито не возрастаетъ; но послѣ 15 Мая за траву полагается взысканіе по оцѣнкѣ земской полиціи. 2) Если береговый владѣлецъ умышленно разломаетъ мостъ, ему принадлежащій, дабы удержать промышленниковъ и принудить покупать у него на починку лѣсъ и нанимать рабочихъ людей изъ его крестьянъ (во 2-мъ изд. словъ: «и принудить» и проч. до слова: «крестьянъ», нѣтъ): то взыскивать съ него денежную пеню въ пользу промышленника, за утрату времени, по опредѣленію земской полиціи [1284].

[1284] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 374 и 375: изд. 2. ст. 540 и 541. Къ ст. 540 втораго изданія присоединено примѣчаніе, основанное на ук. 1841 Нояб. 5 (15001), о вознагражденіи за порчу луговъ и полей при сплавѣ дровъ и бревенъ по рѣкамъ Мгѣ и Тоснѣ. Есть еще особенныя правила о вознагражденіи за самовольную порубку чужаго лѣса.

РАЗДѢЛЪ IV.

О НАСЛѢДСТВѢ.

§ 472.

Источники законодательства.

Въ древнѣйшія времена, до введенія Христіанства, по дѣламъ о наслѣдствѣ дѣйствовали у Русскихъ свои отечественные законы.

Со времени введенія Христіанской вѣры переходъ правъ по наслѣдству сталъ у насъ опредѣляться отчасти на основаніи законовъ Грекоримскихъ.

Дѣйствіе законовъ Грекоримскихъ по дѣламъ о наслѣдстѣ въ Россіи основывалось на подсудности сихъ дѣлъ духовенству.

Древнѣйшее свидѣтельство о подсудности дѣлъ по наслѣдству духовной власти содержится въ Церковномъ Уставѣ Св. Владиміра [1]. Нельзя опредѣлить съ точностію, когда постановленіе, здѣсь заключающееся, получило практическую силу. Но по крайней мѣрѣ съ XIV вѣка до Петра Великаго можно привести непрерывный рядъ свидѣтельствъ, изъ которыхъ съ очевидностію явствуетъ, что дѣла о наслѣдствѣ подлежали тогда суду духовной власти [2]. Боль-

[1] Уст. Влад. «Братья или дѣти тяжуть о задницю».

[2] Множество списковъ Устава Владиміра. — А. И. т. 1. № 255. г. 1404. — Стогл. гл. 68. — Соборныя статьи 1667 Мая 28 (А. Э. т. 4 № 155). — А. И. т. 4. № 309. г. 1694. — 1-е Собр. Зак. 1697 Дек. 26 (1612) ст. 27. 28; 1700 Дек. 16 (1818); 1701 Нояб. 7 (1876); 1721 Генв. 25 (№ 3718. стр. 345); 1722 Апр. 12 (№ 3963. стр. 651) и проч.

шею частію эти свидѣтельства относятся къ наслѣдству по завѣщанію; но не исключительно. И такъ нельзя сомнѣваться, что духовному суду подлежали какъ дѣла о наслѣдствѣ по закону, такъ и дѣла о наслѣдствѣ по завѣщанію [3]. Нетрудно объяснить, какъ образовался этотъ кругъ вѣдомства для церковной власти. 1) Открытіе наслѣдства, по истинному существу вещи, есть только дальнѣйшее развитіе и вмѣстѣ разрушеніе семейства. Съ смертію начальника семьи союзъ лицъ и имуществъ, который держался имъ, расторгается. Особенность отдѣльныхъ лицъ, которая до сихъ поръ была содержима въ единствѣ общей жизни, теперь предъявляетъ свои права. Въ то же время обнаруживается во всей силѣ значеніе, какое имѣлъ въ семействѣ тотъ или другой членъ его. Сообразно этому своему значенію, каждый получаетъ долю изъ имущества, оставшагося послѣ главы семейства, и кто способенъ къ самостоятельности, тотъ основываетъ новое семейство. Соединяя такой смыслъ съ открытіемъ наслѣдства, мы найдемъ весьма понятнымъ, что та же самая власть, которая бодрствовала надъ семействомъ возникавшимъ (въ бракѣ) и процвѣтавшимъ (въ союзѣ родителей и дѣтей), принимала на свое попеченіе и семейство въ его разрушеніи, въ его развѣтвленіи на новыя семейства. 2) Составленіе духовнаго завѣщанія въ древнія времена было послѣднимъ нравственнымъ дѣйствіемъ умирающаго, которое при томъ касалось разнообразныхъ предметовъ. Умирающій дѣлалъ посредствомъ завѣщанія послѣдній разсчетъ съ своими мірскими отношеніями: объявлялъ по совѣсти, кто и чѣмъ ему долженъ, и кому и чѣмъ онъ самъ долженъ; принималъ мѣры для устроенія судьбы своего семейства; оставлялъ отказы въ пользу тѣхъ или другихъ лицъ, и тѣмъ свидѣтельствовалъ свое расположеніе, или, можетъ быть, благодарность къ нимъ; отдѣлялъ часть своего имѣнія для богоугодныхъ цѣлей, и особенно на поминовеніе своей души. Въ слѣдствіе такого нравственнаго значенія, при составленіи его обыкновенно присутствовалъ духовный отецъ завѣщателя. Все это: нравственное значеніе духовнаго завѣщанія, содержаніе его, особенно касающееся семейства завѣщателя и отказовъ въ пользу церкви, составленіе его при участіи духовнаго лица, было, безъ сомнѣнія, достаточнымъ по-

[3] Впрочемъ, нѣкоторыя дѣла о наслѣдствѣ могли быть подвѣдомы свѣтской власти. Простр. Русск. Правда въ Русск. достоп. ч. 1. с 46: «Аже братья растяжуться передъ княземъ о задницю» и проч.; Дополн къ А. И. т. 1. № 51. ст. XII и XX.

бужденіемъ къ тому, чтобы дѣла о завѣщаніяхъ судились духовною властію. Принимая или не принимая къ засвидѣтельствованію завѣщанія, она полагала печать своего одобренія или отверженія на послѣднее нравственное дѣйствіе умершаго; судя о дѣйствительности распоряженій, изложенныхъ въ завѣщаніи, она судила только дѣло семейственное или собственно церковное [4].

Духовная власть, при сужденіи дѣлъ, ей предоставленныхъ, прежде всего должна была руководствоваться, какъ разумѣется само собою, законами отечественными, какіе только существовали [5]. Но преимущественнымъ руководствомъ при рѣшеніи дѣлъ о наслѣдствѣ духовенству служили законы Грекоримскіе. Въ доказательство этото положенія можно привести слѣдующее: 1) Въ дѣлахъ, относившихся къ суду церковному, духовная власть и не могла руководствоваться другими законами, какъ тѣми, которыми она вообще руководствовалась въ дѣлахъ, предоставленныхъ ея сужденію, т. е. законамм Грекоримскими. 2) Русскихъ Законовъ о наслѣдствѣ, особенно въ первыя времена, или совсѣмъ не было, или они были крайне малочисленны. 3) Множество рукописей, въ которыхъ находятся сборники законовъ Грекоримскихъ, переведенныхъ на Славянскій языкъ, указываютъ на практическое употребленіе этихъ сборниковъ по дѣламъ, предоставленнымъ суду церковной власти. Наконецъ 4) есть положительныя и прямыя свидѣтельства на то, что духовная власть въ рѣшеніи дѣлъ о наслѣдствѣ должна была руководствоваться законами Грекоримскими. Таково свидѣтельство, находящееся въ грамотѣ патріарха Адріана къ архіепископу Колгоморскому и Важскому 1694 года. Здѣсь прямо указаны тѣ статьи, на которыхъ должны быть основываемы приговоры судовъ духовныхъ по дѣламъ о наслѣдствѣ [6].

[4] О подсудности дѣлъ наслѣдственныхъ духовной власти мы имѣли уже случай изложить наше мнѣніе въ Журн. Мин. Нар. Просв. ч. 56. отд. 2. с. 50—52.

[5] Ср. ук. 1650 Мая 1 (34); 1679 Іюл. 19 (764).

[6] А. Э. т. 4. с. 458: «А принимаются духовныя къ свидѣтелству и въ совершенное утвержденіе рукою святѣйшаго патріарха подписываются, которыя писаны правилно о наслѣдницѣхъ и о раздѣленіи имѣнія бездѣтной женѣ съ сродниками умершаго или съ дѣтми отъ первыя жены; а правилныя вины таковому раздѣленію надлежатъ: въ Законѣ градскомъ грань 21. 22. 23. отъ листа 445 до листа 448, до грани 24» Кормч. кн. гл. 48. гр. 21. 22. 23, или Prochir. tit. XXI. XXII. XXIII); «Леона Царя и Константина во главѣ 50, отъ листа 504, зачатокъ 5, до листа 506, до зачатка 6» (въ нынѣшнихъ изданіяхъ Кормчей книги это есть глава 49, или Ecloga ap.

Сюда же относится собраніе статей о церковномъ судѣ, составленное по приказанію патріарха Адріана въ 1700 году для представленія его въ коммисію объ Уложеніи; въ этомъ собраніи въ числѣ законовъ, которыми церковная власть руководствуется въ дѣлахъ суда, ей предоставленныхъ, выписаны именно законы Грекоримскіе, относящіеся къ наслѣдству.

Источники Грекоримскаго законодательства, на основаніи которыхъ духовенство рѣшало предоставленныя ему дѣла о наслѣдствѣ, были вообще тѣ же самые, которыми оно руководствовалось и по другимъ предметамъ, суду его подлежавшимъ, преимущественно же: 1) Законъ судный, приписываемый Константину Великому; 2) Эклога Леона и Константина, 739—741 года; 3) Прохиронъ Василія, Константина и Леона, 870 года. Къ этому присоединялось еще извлеченіе изъ законовъ Моисеевыхъ, находящееся въ кормчихъ книгахъ. Постановленія, содержащіяся въ сихъ книгахъ и сборникахъ, не были прилагаемы во всѣхъ ихъ подробностяхъ, которыя были несвойственны духу Русскаго народа. Каждый духовный судья, читая эти книги, прилагалъ изъ нихъ къ дѣлу то, что по его мнѣнію могло быть приложимо къ обсуживаемому дѣлу.

Петръ Великій сначала въ 1700 году, по смерти патріарха Адріана, дѣла о наслѣдствѣ по Московской епархіи, которыя поступали къ патріарху, предоставилъ разбору свѣтской власти [7]. Потомъ, по учрежденіи Святѣйшаго Синода, въ 1722 году дѣла

Leunclav. t. 2. p. 108—110). «А которыя духовныя писаны неправилно, о управленіи имѣній, или не предъ многими свидѣтелми писана, предъ сколкими указано въ правилѣхъ, и таковыя духовныя святѣйшаго патріарха рукою не подписываются: а въ животахъ указъ чинятъ по правилному сужденію». с. 459: «А правилныя статьи надлежатъ къ роздѣленію животовъ послѣ умершихъ сицевы: Законъ, Богомъ данный Моисею, во главѣ 45, на листу 364 на оборотѣ, о наслѣдницѣхь, отъ числъ 10; которая жена послѣ мужа останется съ дѣтми и выдетъ за другого мужа, что ей указуетъ о наслѣдіи, о томъ правилныя статьи Закона градскаго въ главѣ 49 грань 6 на листу 412, 5 статей; кто на комъ ищетъ приданого, въ Законѣ же градскомъ грань 8 о исправленіи вѣна, грань 9 о отмщеніи вѣна и тяжестей его; како послѣ умершихъ родственникомъ животы раздѣлити, въ Законѣ же градскомъ во главѣ 49 на листу 457 на оборотѣ грань 30 о наслѣдницѣхъ, Леона Царя и Констянтина на листу 507 статьи 1. 2. 3. 4».

[7] 1700 Дек. 16 (1818). Ср. 1701 Нояб. 7 (1876).

наслѣдственныя по всѣмъ вообще епархіямъ были предоставлены суду гражданскому [8].

Съ тѣмъ вмѣстѣ употребленіе законовъ Грекоримскихъ по дѣламъ о наслѣдствѣ должно было прекратиться. Судамъ гражданскимъ, при передачѣ въ нихъ дѣлъ о наслѣдствѣ, не было предписано руководствоваться законами Грекоримскими; почему они руководствовались по дѣламъ симъ только тѣми же законами, какими и по другимъ предметамъ своего вѣдомства, т. е. непосредственно законами отечественными.

§ 473.

Предметы разсмотрѣнія и раздѣленіе.

Законами о наслѣдствѣ опредѣляются два предмета: 1) порядокъ открытія наслѣдства; 2) порядокъ его пріобрѣтенія. Почему исторія Русскихъ законовъ объ этихъ двухъ предметахъ теперь и будетъ нами предложена.

ГЛАВА I.

Объ открытіи наслѣдства.

§ 474.

Предметы разсмотрѣнія и раздѣленіе.

По законамъ, дѣйствовавшимъ въ Россіи, наслѣдство всегда открывалось двумя способами: 1) по завѣщанію; 2) по закону. Способъ открытія наслѣдства по завѣщанію имѣлъ преимущество предъ открытіемъ наслѣдства по закону. Согласно съ симъ, мы сначала разсматриваемъ открытіе наслѣдства по завѣщанію, и потомъ открытіе его по закону.

[8] 1722 Апр. 12 (3963) п. 2. с. 651.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

ОБЪ ОТКРЫТІИ НАСЛѢДСТВА ПО ЗАВѢЩАНІЮ.

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ДО ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

1. СОСТАВЛЕНІЕ ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЙ.

§ 475.

Право лицъ составлять духовныя завѣщанія, вообще.

Изъ древнихъ законодательныхъ памятниковъ мы видимъ почти только то, что умирающій могъ составлять о своемъ имуществѣ завѣщаніе, и что наслѣдство по завѣщанію предшествовало наслѣдству по закону, такъ что послѣднее открывалось только тогда, когда умершій не оставилъ послѣ себя завѣщанія. Это начало высказано въ договорѣ Олега съ Греками 911 года, пространной Русской Правдѣ, Судебникахъ Іоанна III и IV. Въ договорѣ Олега съ Греками было постановлено: если Русскій умретъ въ Греціи, не сдѣлавши распоряженія о своемъ имѣніи, и онъ не имѣетъ въ Греціи родственниковъ, то имѣніе его должно быть отослано въ Россію къ его родственникамъ; если же умершій сдѣлаетъ распоряженіе о имѣніи своемъ, то имѣніе его долженъ получить тотъ, кому оно будетъ назначено по завѣщанію [9]. Въ Русской Правдѣ мужу предоставляется право дать женѣ извѣстную часть изъ своего имущества; отцу— раздѣлить свое имѣніе между дѣтьми по своему усмотрѣнію; матери — отдать имѣніе свое тому изъ сыновей, кому она захочетъ отдать его, или если бы она была ими недовольна, отдать свое имущество одной изъ дочерей по своему усмотрѣнію [10]. По Судебни-

[9] Лаврент. лѣтоп. с. 15: «О работающихъ въ Грецѣхъ Руси, у Хрестьяньского царя, аще кто умреть, не урядивъ своего имѣнья, ци и своихъ не имать, да възвратить имѣнье къ малымъ ближикамъ въ Русь; аще ли створить обряженіе, таковый възметь уряженое его, кому будеть отъ различныхъ ходящихъ въ Грекы и удолжающихъ».

[10] Русск. достоп. ч. 1. с. 44 (съ варіантами изъ другихъ рукописей): «Аже кто умирая роздѣлить домъ, на томь же стояти; пакы ли без ряду умреть, тъ все дѣтемь; а на самого часть дати душа. Аже жена сядеть по мужи, то дати на ню часть, а у своихъ дѣтей взяти часть, а что на ню мужь възложить, тъ тому госпожа есть, а задница еи мужня на надобѣ». с. 45: «Нъ что еи далъ мужь, съ тѣмьже еи сѣдѣти, или свою часть

камъ Іоанна III и Іоанна IV наслѣдство умершаго получаютъ дѣти или родственники его только тогда, если послѣ него не осталось завѣщанія [11].

§ 476.

Лица, имѣвшія право составлять духовныя завѣщанія, въ частности.

Изъ духовныхъ завѣщаній, напечатанныхъ въ разныхъ собраніяхъ актовъ, видно, что составлять духовныя завѣщанія могли лица всѣхъ свободныхъ состояній, не исключая монаховъ [12], монахинь [13], монастырскихъ слугъ [14], крестьянъ [15]. Законы также не содержали въ себѣ запрещенія кому либо изъ лицъ свободнаго званія составлять духовныя завѣщанія. Но завѣщатель долженъ былъ находиться въ здравомъ умѣ и твердой памяти и составлять завѣщаніе безъ всякаго при томъ принужденія [16].

§ 477.

Лица, въ пользу которыхъ можно было составлять завѣщанія.

Не видно, чтобъ были какія либо лица, въ пользу которыхъ бы вообще нельзя было составить завѣщанія. Но, какъ разумѣется само собою, тотъ, въ чью пользу составляется завѣщаніе, долженъ быть въ правѣ владѣть отказываемымъ ему предметомъ, или по крайней мѣрѣ пріобрѣсть этотъ предметъ именно посредствомъ завѣщанія.

въземъши сѣдить же, а матерня часть дѣтемъ не надобѣ; нъ кому мати дасть, тому же взяти; дасть ли всѣмъ, то все раздѣлять; безъ языка ли умреть, то у кого будеть на дворе была, и кто ю кърмилъ, то тому взяти». Нѣсколько далѣе: «А матери которыи сынъ будеть добръ, тому же дасть свое; аче вси будуть еи сынови лиси, а дъчери можеть дати, кто ю кърмить».

[11] Судебн. Іоанна III (А. И. т. 1. с. 155): «А которой человѣкъ умретъ безъ духовныя грамоты, а не будетъ у него сына, ино статокъ весь и земли дочери; а не будетъ у него дочери, ино взяти ближнему отъ его рода». То же въ Судебн. Іоанна IV ст. 92.

[12] А. Ю. № 409. гр. III. V. VIII. IX; № 422. 423.

[13] А. Ю. № 419.

[14] А. Ю. № 427.

[15] А. Ю. № 424.

[16] См. относящіяся сюда выраженія въ началѣ духовныхъ завѣщаній.

Въ противномъ случаѣ предметъ не могъ быть ему отказанъ, по крайней мѣрѣ отказанъ ему съ пользою. Въ особенности: 1) Мы уже объясняли, что Новгородцы, заключая договоры съ князьями, выговаривали, между прочимъ, чтобы князь и члены его семейства и дружины не пріобрѣтали земель въ областяхъ Новгородскихъ; подобное условіе постановляли князья, заключая договоры между собою [17]. Слѣдствіемъ такихъ договоровъ было то, что князь, члены его семейства и дружины не могли пріобрѣтать земель въ областяхъ Новгородскихъ и по духовному завѣщанію, а равно одинъ князь и подданные его не могли пріобрѣтать земель во владѣніяхъ другаго князя по духовнымъ завѣщаніямъ, развѣ на такое пріобрѣтеніе изъявлялъ свое согласіе князь, въ областяхъ котораго лежала земля, отказанная духовныхъ завѣщаніемъ. 2) Въ пользу духовныхъ властей и монастырей до Іоанна III могли быть безпрепятственно отказываемы посредствомъ духовныхъ завѣщаній имѣнія всякаго рода. Со времени Іоанна III законы мало по малу ограничили, а наконецъ и совершенно запретили отказъ недвижимыхъ имуществъ духовнымъ властямъ и монастырямъ. Рѣшительное запрещеніе по этому предмету изложено было въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича [18].

§ 478.

Предметъ духовныхъ завѣщаній.

Предметы духовнаго завѣщанія могли быть весьма разнообразны: назначеніе лицъ, къ которымъ должно поступить имущество завѣщателя, все или отчасти, и для того указаніе какъ требованій его противъ другихъ, такъ и долговъ его; назначеніе особенныхъ отказовъ въ пользу разныхъ лицъ, физическихъ и юридическихъ; распоряженіе о холопахъ, и въ особенности отпускъ ихъ на волю; наименованіе лицъ, которымъ поручается имѣть попеченіе о семействѣ завѣщателя; наименованіе вообще душеприказчиковъ. Распоряженія, излагаемыя въ завѣщаніи, могли быть какъ условныя, такъ и безусловныя. На тотъ случай, если бы первоначально назначенный въ наслѣдники по чему либо не наслѣдовалъ въ имѣніи, могли быть въ завѣщаніи назначены въ наслѣдники другія лица [19].

[17] См. выше т. IV. ч. 2. с. 140.

[18] См. выше т. IV. ч. 2. с. 156—157.

[19] См. вообще духовныя завѣщанія, отпечатанныя въ А. Ю.; въ особенности примѣръ подназначенія наслѣдника въ А. Ю. № 409. гр. I; объ

Каждымъ родомъ имуществъ завѣщатель распоряжался въ предѣлахъ права, ему принадлежавшаго [20]. Въ особенности, какъ имущества, принадлежавшія родителямъ, по Русскимъ законамъ считались принадлежавшими имъ исключительно, то и на время жизни и на случай смерти они распоряжались своимъ имѣніемъ, не ограничиваясь какими нибудь правами дѣтей. По крайней мѣрѣ законы Русскіе не содержатъ въ себѣ такихъ ограниченій; напротивъ еще, договоры Русскихъ съ Греками, Русская Правда, Судебники, признавая власть лица составлять завѣщанія, установляютъ законный порядокъ наслѣдованія только уже на тотъ случай, когда бы умершій не оставилъ завѣщанія [21]. Дошедшія до нашего времени духовныя завѣщанія также показываютъ, что завѣщатели распоряжались своими имуществами, не стѣсняясь при томъ какими либо правами дѣтей. Но законы Грекоримскіе поставляли родителямъ въ обязанность отказывать своимъ дѣтямъ по крайней мѣрѣ извѣстную часть своего имѣнія, совершенно же лишать ихъ наслѣдства дозволяли только въ опредѣленныхъ самыми законами случаяхъ [22]. Въ одномъ Славянскомъ сборникѣ законовъ, составленномъ на основаніи Грекоримскихъ, также включено общее правило, что родители не могутъ совершенно лишать своихъ дѣтей наслѣдства [23]. Подобнымъ образомъ по законамъ Грекоримскимъ дѣти обязывались отказывать извѣстныя части изъ своего имѣнія родителямъ. Какъ дѣла о наслѣдствѣ подлежали духовной власти, которая въ рѣшеніи ихъ руководствовалась, между прочимъ, началами Грекоримскаго законодательства, то указанныя сей часъ правила этого законодательтства не могли оставаться безъ примѣненія въ судахъ духовныхъ. — Наконецъ, говоря о содержаніи завѣщанія, замѣтимъ еще, что по закону Іоанна IV мужъ не могъ быть назначенъ душеприказчикомъ въ завѣща-

отказѣ купленной вотчины мужемъ женѣ Улож. гл. 17. ст. 7; объ отказѣ полныхъ холоповъ Судебн. Іоанна III въ А. И. т. 1. с. 156 («по духовной холопъ»), Судебн. Іоанна IV ст. 76 (то же), Улож. гл. 20. ст. 31. 61. 77, но не кабальныхъ Улож. гл. 20. ст. 61 и 63; объ отпускѣ холоповъ на волю посредствомъ духовнаго завѣщанія Улож. гл. 20. ст. 53; о правѣ отца отпустить на волю посредствомъ духовнаго своего завѣщанія кабальныхъ холоповъ своего сына Улож. гл 20. ст. 61 и 63.

[20] См. выше разд. 2. о правахъ на вещи.

[21] См. выше с. 286 и 287.

[22] Eclog. XVI. XVII. XVIII (apud Leuncl. t. 2. p. 108—113); Prochir. XXIII. XXV. XXXII. XXXIII.

[23] Соф. врем. ч. 1. с. 146—147.

ніи своей жены; такое завѣщаніе считалось вынужденнымъ со стороны мужа и признавалось недѣйствительнымъ [24].

2. СОВЕРШЕНІЕ ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЙ.

§ 479.

Вообще, о различіи словесныхъ и письменныхъ духовныхъ завѣщаній.

Въ древнѣйшія времена духовныя завѣщанія были совершаемы словесно. Таковы завѣщательныя распоряженія Рюрика въ пользу Олега, Ярослава I въ пользу сыновей и проч. Сюда же относится духовное завѣщаніе митрополита Константина, о погребеніи его тѣла [25]. Въ пространной Русской Правдѣ вообще предполагаются духовныя завѣщанія словесныя [26]. Еще въ 1680 году прямо была признана сила словесныхъ духовныхъ завѣщаній [27].

Первый примѣръ и образецъ письменныхъ завѣщаній представляютъ духовное завѣщаніе преподобнаго Антонія Римлянина 1147 г. [28], два духовныхъ завѣщанія Владиміро-Волынскаго князя Владиміра Васильковича — одно въ пользу своего брата, другое въ пользу жены, внесенныя въ Ипатьевскую лѣтопись [29]. Подлинныя духовныя завѣщанія, дошедшія до нашего времени, начинаются духовною грамотою великаго Князя Ивана Даниловича, писанною въ 1328 году. Она, вмѣстѣ со множествомъ другихъ духовныхъ завѣщаній Русскихъ князей и княгинь, и частныхъ лицъ, напечатана въ Румянцовскомъ Собраніи [30]. Другія духовныя завѣщанія напе-

[24] Ук. 1557 Генв. 2 (А. И. т. 1. с. 257).

[25] Лаврент. с. 149. г. 6667; Никон. II. 146. г. 6667. Но по извѣстію Воскресенской лѣтоп. ч. 2. с. 51. г. 6667. завѣщаніе митрополита Константина было письменное.

[26] Русск. Правда (Русск. достоп. ч. 1. с. 45): «А матерня часть дѣтемъ не надобѣ: нъ кому мати дасть, тому же взяти; дасть ли вс҄ѣмъ, то все раздѣлять; безъ языка ли умреть, то у кого будеть на дворе была, и кто ю кърмилъ, то тому взяти».

[27] 1680 Іюн. 21 (827).

[28] Истор. Росс. іерарх. ч. 3. с. 124—126; *Карамз.* т. 2. пр. 210.

[29] Ипат. с. 215. г. 1287. Оба завѣщанія напечатаны также въ Собр. Румянц. ч. 2. № 4 и 5.

[30] Собр. Румянц. ч. 1. № 21. 22. 24. 25. 26. 30. 34. 39—42. 51. 82. 83. 86. 87. 96. 105. 112. 121. 122. 130—132. 144. 147. 151; ч. 2. № 17 (духовное завѣщаніе митроп. Фотія, помѣщенное также въ Никон. лѣт. ч. 5. с. 100—108). 82.

чатаны въ другихъ Собраніяхъ актовъ [31], особенно въ Актахъ Юридическихъ [32].

§ 480.

Въ частности о письменныхъ духовныхъ завѣщаніяхъ.

Въ совершеніи письменныхъ духовныхъ завѣщаній наблюдался вообще тотъ же порядокъ, какой и въ совершеніи другихъ актовъ [33].

Древнѣйшія духовныя грамоты были писаны на пергаменѣ [34]; потомъ онѣ писались на бумагѣ [35].

Немногія завѣщанія были писаны собственноручно завѣщателями; большею частію онѣ писались лицами посторонними [36]. Изъ постороннихъ лицъ, ихъ писавшихъ, одни значатся только по ихъ имени и отечеству [37], другія и по ихъ званію [38]. По Уложенію всѣ духовныя завѣщанія могли быть писаны на дому [39].

Всѣ грамоты начинались словами: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа» [40], иногда съ нѣкоторымъ распространеніемъ [41]. Въ одной грамотѣ этимъ словамъ предшествуетъ еще означеніе года [42].

[31] А. И. т. 1. № 32. 135. 172. 288. Съ послѣднею духовною грамотою ср. тамъ же № 290 и Дополн. къ А. И. т. 1. № 217. — Дополн. къ А. И. т. 1. № 222.

[32] А. Ю. № 409—428.

[33] См. выше т. IV. ч. 2. с. 45. слѣдд. Въ особенности, распоряженіе Новгородскаго митрополита о письмѣ духовныхъ завѣщаній см. въ А. Ю. с. 391. г 1692. Съ древними Русскими духовными грамотами ср. Грекоримскія въ *Spangenbergii* tabulæ negotiorum solemnium.

[34] Таковы всѣ Новгородскія, отпеч. въ А. Ю. № 409.

[35] Таковы А. Ю. № 411. 412. 416. 417. 421—428.

[36] А. Ю. № 418 писанъ, достовѣрно, самимъ завѣщателемъ. Всѣ прочія или достовѣрно писаны лицами посторонними, какъ то: № 409. гр. I. III. № 410—412. 414. 416. 417. 419—427; или могли быть писаны посторонними лицами, какъ то: № 409. гр. II. IV — XI; № 413. 415. 428. Изъ выраженія: «пишу сіе рукописаніе», или подобнаго, помѣщеннаго въ нѣкоторыхъ изъ сихъ грамотъ, нельзя заключать, чтобы онѣ были писаны завѣщателями собственноручно. Ср. № 410. 411.

[37] А. Ю. № 410. 412. 420. 421.

[38] А. Ю. № 409. гр. I. № 411. 414 (дьякъ); 416. 417 (попъ); № 419. 425. 426 (церковный дьякъ); № 422 (дьякъ Святого Николы); № 423 (Прилуцкаго монастыря слушка); № 424 (земской дьячокъ); № 427 (Флоровскій дьячекъ).

[39] Улож. гл. 10. ст. 250.

[40] Исключ. № 419.

[41] Какъ напр. А. Ю. № 421. 423. 428.

[42] А. Ю. № 423. г. 1608.

Далѣе слѣдовало означеніе лица завѣщателя, болѣе или менѣе подробное, начинавшееся словами: «Се язъ рабъ Божій», или тому подобными [43]. Потомъ: «пишу себѣ духовную память», или подобное; иногда прибавлялось: «при своемъ животѣ», или: «отходя сего свѣта» [44]; или то и другое; а также присовокуплялось: «своимъ цѣлымъ умомъ и своимъ разумомъ» [45], чему иногда предшествовало: «ни кимъ не нуженъ» [46]. Послѣ сего излагалось самое содержаніе завѣщанія. Въ изложеніи порядка, въ какомъ слѣдовали статьи различнаго содержанія, Новгородскія завѣщанія отличались отъ писанныхъ въ прочихъ частяхъ Россіи. Въ Новгородскихъ завѣщаніяхъ сначала излагались распоряженія о наличномъ имѣніи завѣщателя, потомъ исчислялись долги его на другихъ лицахъ и долги другихъ на немъ; въ заключеніи обыкновенно стояло: «а невиноватъ есмь никому ни чѣмъ, развѣ Богу душою». Въ духовныхъ грамотахъ прочихъ частей Россіи содержаніе излагалось въ обратномъ порядкѣ: сначала изчислялись долги завѣщателя на другихъ лицахъ, или долги другихъ лицъ на немъ, почему прежде всего стояли слова: «пишю сію грамоту духовную, кому ми что дати, или что у кого взяти»; потомъ излагались распоряженія завѣщателя о наличномъ его имуществѣ. По изложеніи содержанія означались: духовный отецъ завѣщателя, всегда присутствовавшій при составленіи завѣщанія, свидѣтели и писецъ. Свидѣтели именовались послухами, или объ нихъ говорилось, что у духовной сидѣли такіе-то мужи. Въ Новгородскихъ духовныхъ грамотахъ былъ призываемъ въ свидѣтели самъ Богъ. Кромѣ этого призванія и кромѣ отца духовнаго, весьма часто въ нихъ не поименовывались никакіе другіе свидѣтели. Въ другихъ число свидѣтелей было различно: наименьшее два, полагая въ томъ числѣ и духовнаго отца завѣщателя; наибольшее — семь; обыкновенное — четыре или пять. Послѣ свидѣтелей обыкновенно означался писецъ, и въ грамотахъ, писанныхъ внѣ областей Новгородскихъ, дѣлалось изъясненіе о томъ, какою печатью грамота запечатана, потому что какъ Новгородскія, такъ и писанныя въ другихъ частяхъ Россіи духовныя завѣщанія удостовѣрялись привѣшенными или приложенными къ нимъ

[43] Исключ. № 419.

[44] Въ А. Ю. № 412 и 428 это выраженіе: «отходя сего свѣта», особенно распространено.

[45] А. Ю. № 409. гр. IV. X. № 410. 411. 414—427.

[46] Собр. Румянц. ч. 1. № 21.

печатями. Въ заключеніе всего въ Новгородскихъ духовныхъ грамотахъ и отчасти въ другихъ слѣдовали слова: «а кто сіе рукописаніе преступитъ, судится со мною предъ Богомъ въ день страшнаго суда», или тому подобныя.

Къ первоначальной духовной грамотѣ дѣлались иногда приписки, дополнительныя духовныя распоряженія, утвержденныя рукоприкладствомъ самого завѣщателя или постороннихъ лицъ. Содержаніе такихъ приписокъ было весьма разнообразно [47].

Въ нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ съ подлинной духовной грамоты былъ составляемъ еще списокъ, съ означеніемъ именъ духовнаго отца, свидѣтелей и писца [48].

3. ЯВКА ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЙ КЪ ЗАСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЮ.

§ 481.

Духовное завѣщаніе, для удостовѣренія подлинности и законности его, являлось, вмѣстѣ съ спискомъ съ него, епархіальному архіерею къ засвидѣтельствованію. Первый примѣръ этого относится къ 1371 году [49]. Обыкновенно духовное завѣщаніе являлось по смерти завѣщателя, но иногда — при его жизни, имъ самимъ [50].

При явкѣ духовнаго завѣщанія къ засвидѣтельствованію по смерти завѣщателя духовный отецъ его, присутствовавшіе при написаніи завѣщанія свидѣтели и писецъ были допрашиваемы: былъ ли такому-то лицу умершій духовнымъ сыномъ; духовную, которая положена къ свидѣтельству, умершій велѣлъ ли писать, и та духовная писана по его ли велѣнію, при цѣломъ ли его умѣ и разумѣ, таковъ ли былъ отъ умершаго приказъ, какъ написано въ предъявленной духовной, присутствовали ли они дѣйствительно при написаніи духовной, и слышали-ль такое приказаніе отъ умершаго, у духовной дѣйствительно ли приложена рука его умершаго, если же онъ самъ не умѣлъ писать, то дѣйствительно ли по приказанію его вмѣсто него приложилъ руку отецъ его духовный; дѣйствительно ли у духовной и у списка съ нея ихъ присутствовав-

[47] А. Ю. № 421.

[48] А. Э. т. 4. с. 458.

[49] Собр. Румянц. ч. 1. № 30. Потомъ см. А. Ю. № 410. 411. 412. 416. 417. 419. 420. 422. 425. 427; Дополн. къ А. И. т. 1. № 141. с. 251.

[50] А. Ю. № 420.

шихъ при написанiи ея имена и руки приложены; дѣйствительно ли такой-то писалъ духовную и списокъ съ нее и по его ли умершаго приказанiю. Въ случаѣ утвердительнаго, единогласнаго, показанiя на такой допросъ всѣхъ лицъ, ихъ показанiя были записываемы на духовной и на спискѣ съ нея. Если при томъ духовная вообще оказывалась составленною правильно, то архiерей подписывалъ духовную своею рукою, а равно списокъ съ нея; послѣ чего духовная, по взятiи съ нея пошлинъ и подписанiи ея дьякомъ архiерейскимъ, была выдаваема, кому слѣдовало, съ роспискою, а списокъ съ нея оставался при дѣлѣ у архiерея [51].

При свидѣтельствованiи духовной были браны съ движимаго имѣнiя и дворовъ, данныхъ въ надѣлъ частнымъ лицамъ, опредѣленныя пошлины, именно — въ концѣ XVII вѣка въ Москвѣ у патрiарха съ рубля по семи копѣекъ. Пошлины были браны съ цѣны имѣнiю, если она была показана въ самомъ завѣщанiи; если же цѣна ему не была показана въ завѣщанiи, то животы были оцѣниваемы цѣновщиками изъ торговыхъ людей, или о цѣнѣ ихъ было отбираемо письменное показанiе отъ духовнаго отца и душеприказчиковъ, объ оцѣнкѣ дворовъ было дѣлаемо сношенiе съ Земскимъ Приказомъ, или браны были купчiя на нихъ. Съ имѣнiя, отказаннаго въ монастыри или церкви на поминовенiе души, пошлинъ брано не было [52].

Духовная, неправильно составленная относительно ея содержанiя или формы, не была подписываема, и въ такомъ случаѣ открывался законный порядокъ наслѣдства [53].

[51] А. Э. т. 4. с. 458. г. 1694. — Мы представляемъ здѣсь одинъ изъ многихъ примѣровъ такого засвидѣтельствованiя духовныхъ. На духовной 1473 года, напечатанной въ Актахъ Юридическихъ подъ № 411, находится слѣдующее засвидѣтельствованiе: на оборотѣ: «Смирены Геронът. митрополитъ всеа Руси». Пониже рукою дьяка: «Сiя духовная Геронтью митрополиту всеа Руси явлена и попъ Исакъ Спаской и послуси, что писаны въ духовной сей, передъ митрополитомъ стояли и сказали, что сiя духовная передъ ними писана, и дьякъ Левонтей передъ осподиномъ стоялъ же и сказалъ, что сiю духовную онъ писалъ. А по осподинову по митрополичу приказу подписалъ митрополичъ дьякъ Игнатей, въ лѣто 6982 мѣсяца Декабря въ 23-й день». Другiе примѣры засвидѣтельствованiя см. въ А. Ю. № 410. 412. 416. 417. 419. 420. 422. 425. 427.

[52] А. Э. т. 4. с. 457—458.

[53] А. Э. т. 4. с. 458: «А которыя духовныя писаны неправильно о управленiи имѣнiй, или не предъ многими свидѣтелями писана» и проч. Ср. ук. 1650 Мая 1 (Собр. Зак. № 34): не свидѣтельствовать духовныя завѣщанiя, которыми мужья отказываютъ своимъ женамъ старинныя и

Духовная, какъ до предъявленія ея къ засвидѣтельствованію, такъ и при самомъ предъявленіи могла быть оспариваема. По спору производился розыскъ. Если споръ оказывался неосновательнымъ, то духовная была свидѣтельствуема, при чемъ въ свидѣтельствѣ было означаемо содержаніе предъявленнаго спора, и почему онъ отставленъ [54]. Духовная, которая при свидѣтельствѣ не была оспорена, пріобрѣтала силу навсегда и въ послѣдствіи не могла быть оспариваема [55].

Изложенныя здѣсь правила о свидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній, предъявленныхъ по смерти завѣщателя, легко примѣнялись къ тому случаю, когда духовное завѣщаніе было представлено къ засвидѣтельствованію при жизни завѣщателя, имъ самимъ.

4. ИСПОЛНЕНІЕ ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЙ.

§ 482.

Обыкновенно въ самыхъ духовныхъ завѣщаніяхъ назначались лица, которымъ завѣщатель приказывалъ свою душу, поручая имъ исполненіе послѣдней своей воли и особенно распоряженій, сдѣланныхъ завѣщателемъ для спасенія своей души. Отсюда эти лица получали названіе душеприкащиковъ. Если же они въ завѣщаніи не были назначены, то сами наслѣдники приводили въ исполненіе волю завѣщателя.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СО ВРЕМЕНИ ПЕТРА ВЕЛИКАГО ДО ИЗДАНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ О ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЯХЪ 1831 ОКТЯБРЯ 1.

§ 483.

Вообще.

Петръ Великій предоставилъ дѣла о наслѣдствѣ, и въ томъ числѣ о духовныхъ завѣщаніяхъ, бывшія въ завѣдываніи духовенства, суду свѣтской власти. Прежде церковная власть, принимая къ своему разсмотрѣнію духовныя завѣщанія, въ основаніе при томъ

выслуженныя вотчины за приданыя и прожиточныя деньги; 1679 Іюл. 19 (764).

[54] А. Э. т. 4. с. 458.

[55] Ср. ук. 1557 Авг. 5 (А. И. т. 1. с. 257—258); Улож. гл. 17. ст. 31, гл. 20. ст. 77; 1675 Авг. 10 (608).

полагала законы Грекоримскіе, помѣщенные въ Кормчей книгѣ. Петръ Великій не указалъ свѣтскому начальству на этотъ источникъ законодательства. Но онъ и не далъ подробныхъ и точныхъ правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ. Въ слѣдствіе этого законодательство о духовныхъ завѣщаніяхъ долгое время представляло во многихъ отношеніяхъ неопредѣлительность. Она была устранена только положеніемъ 1831 года Октября 1.

1. СОСТАВЛЕНІЕ ДУХОВНАГО ЗАВѢЩАНІЯ.

§ 484.

Лица, имѣющія право дѣлать завѣщаніе.

1. Изъ соображенія разныхъ узаконеній и частныхъ рѣшеній видно, что для дѣйствительности духовнаго завѣщанія всегда требовалось, чтобъ завѣщатель былъ при составленіи завѣщанія въ здравомъ умѣ и твердой памяти и писалъ его по доброй своей волѣ [56].

2. Рѣшеніемъ Сената въ 1766 году было уничтожено духовное завѣщаніе самоубійцы, по той причинѣ, что самоубійство, или есть злодѣяніе и преступленіе закона, или производится въ безуміи и безпамятствѣ [57]. Но ни въ то время, ни въ послѣдствіи не было постановлено общаго правила о недѣйствительности или объ условіяхъ недѣйствительности завѣщаній, составляемыхъ самоубійцами, а также безумными или сумасшедшими и преступниками.

[56] 1726 Іюл. 19 (4937); 1766 Нояб. 10 (12779); 1811 Март. 16 (24558); 1813 Сент. 3 (25448); 1817 Нояб. 23 (27157).

[57] 1766 Нояб. 10 (12779) Сенатскій, по дѣлу князей Шаховскихъ, п. 3: «Ежели самоубійство, учиненное не въ безуміи и не въ безпамятствѣ, есть злодѣяніе и преступленіе закона, какъ духовное и гражданское право утверждаетъ, за то самоубійца и Христіанскаго погребенія лишается, что изъ Воинскаго 19 главы 164 артикула довольно видно: то посему отъ таковаго и никакой завѣтъ принятъ быть не долженъ. Когда жъ оное произведено въ безпамятствѣ и въ безуміи, то и таковое завѣщаніе, если оное въ то время писано будетъ, недѣйствительно, а паче такимъ сомнѣніемъ подтвержденное, какъ Шаховскаго записка есть, которая и числа не показываетъ, дабы узнать, въ которое оное писано. Слѣдовательно непорядочное изъясненіе мыслей, соображая съ таковымъ неистовымъ поступкомъ, и доказываетъ, что онъ то все чинилъ въ безумствѣ или въ безпамятствѣ: и по сему оной записки за духовную признать и въ указное исполненіе по ней допустить не можно».

3. Законъ Петра Великаго, постановившій, никакимъ письмамъ и записямъ малолѣтныхъ не вѣрить [58], могъ примѣняться и къ духовнымъ ихъ завѣщаніямъ. Но опредѣленнаго правила въ этомъ отношеніи также дано не было.

4. Прибавленіемъ къ духовному регламенту, изданнымъ въ 1722 году, было повелѣно, по смерти монашествующихъ лицъ, имѣніе ихъ не отдавать родственникамъ или свойственникамъ, а остающееся послѣ архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ, присылать въ Святѣйшій Синодъ, остающееся же послѣ монашествующихъ низшихъ чиновъ брать въ монастырскую казну [59]. Отсюда слѣдовало, что монашествующіе не имѣютъ права дѣлать о своемъ имѣніи завѣщаніе. Императрица Екатерина II изъяла изъ дѣйствія этого закона монашествующихъ властей и позволила имъ о движимыхъ ихъ имуществахъ, составляющихъ частную ихъ собственность, за исключеніемъ только вещей, которыя принадлежатъ къ ихъ ризницамъ и построены ими, по набожности къ церкви святой, изъ собственнаго имѣнія, составлять духовныя завѣщанія [60].

§ 485.

Лица, въ пользу которыхъ могутъ быть дѣлаемы завѣщанія.

1. Изъ законовъ о правѣ лицъ владѣть разнаго рода имуществами слѣдовало само собою, что въ пользу лицъ, которыя не въ правѣ владѣть имуществами вообще, или извѣстными имуществами, не могутъ быть дѣлаемы и завѣщательныя распоряженія, вообще или объ имуществахъ этого рода.

2. Запрещеніе духовнымъ установленіямъ, какъ то: архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, отказывать по духовнымъ завѣщаніямъ недвижимыя имущества, продолжалось до Императора Александра I. Онъ въ 1810 повелѣлъ по двумъ духовнымъ завѣщаніямъ, которыми одной церкви предоставлены были земля въ городѣ и строенія, утвердить за нею сіи имущества совершеніемъ узако-

[58] 1714 Март. 23 (2789) п. 5.

[59] 1722 Мая 6. ч. (4022) о монахахъ ст. 61. Подтв. 1737 Окт. 20 (7406); 1740 Сент. 1 (8225); 1741 Іюн. 26 (8405); 1753 Февр. 11 (10071).

[60] 1766 Февр. 20 (12577). Примѣн. къ ризничимъ Московскаго Синодальнаго дома, отнесеннымъ къ числу духовныхъ властей, въ ук. 1814 Нояб. 26 (25735).

ненныхъ записей. При семъ въ Высочайшемъ указѣ, объявленномъ Сенату, было изъяснено, что «Новгородская Гражданская Палата въ 1805 году усумнилась совершить крѣпость на покупку подворья къ Новгородскому Розважскому-Перекомскому монастырю; обстоятельство сіе доведено было до свѣдѣнія Государя Императора. Его Императорское Величество, разсуждая, что по законамъ давно уже возбранено монастырямъ и духовнымъ властямъ монашескаго званія покупать себѣ недвижимое имѣніе, но съ другой стороны уважая, что пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ статей, по мѣстному ихъ положенію, можетъ быть весьма полезнымъ для монастыря, особливо тѣхъ, кои не могли получить отъ Короны всѣхъ угодій, по штатамъ имъ предоставленныхъ, Высочайше предположить изволилъ, чтобъ, не отмѣняя постановленія, о непріобрѣтеніи монастырямъ недвижимыхъ имѣній существующаго, всякой разъ, когда таковыя покупки ими, по надобностямъ ихъ, чинимы будутъ, испрашиваемо было особенно на совершеніе купчихъ Высочайшее соизволеніе; посредствомъ чего частныя только исключенія дѣлаемы быть могутъ въ общемъ законѣ, и всегда можно будетъ удовлетворять желаніямъ монастырей, соотвѣтственно подлиннымъ ихъ надобностямъ [61]. Между тѣмъ въ отношеніи монашествующихъ лично въ 1812 году было подтверждено, что они «по постриженіи своемъ, отъ права на наслѣдство и на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній, какимъ бы то образомъ ни было, совершенно устраняются [62].

3. Въ 1818 году было постановлено, что карантинные чиновники и служители ни въ какомъ случаѣ не могутъ получить какую либо часть изъ имѣнія тѣхъ, кои, выдерживая карантинъ, дѣлаютъ духовныя завѣщанія, если они по отношенію къ завѣщателямъ не имѣютъ законнаго права наслѣдства [63].

§ 486.

Предметъ завѣщанія.

1. По законамъ Петра Великаго всѣ вообще имущества могли быть предметомъ завѣщанія только въ самомъ ограниченномъ смыслѣ. Въ указѣ о единонаслѣдіи было постановлено, что 1) отецъ и мать могутъ отказать посредствомъ духовнаго завѣщанія все свое

[61] 1810 Мая 29 (24246).
[62] 1812 Іюн. 24 (25162).
[63] 1818 Авг. 21 (27490) уст. карант. § 17.

недвижимое имѣніе одному изъ сыновей, кому захотятъ, а когда сыновей нѣтъ, одной изъ дочерей; движимыя вещи должны раздѣлить между прочими дѣтьми по своей волѣ. 2) Бездѣтный владѣлецъ имѣетъ право отказать все свое недвижимое имѣніе одному изъ своей фамиліи, кому захочетъ, а движимое имѣніе отдать какъ своимъ родственникамъ, такъ и посторроннимъ лицамъ [64]. Въ поясненіе правилъ, здѣсь изложенныхъ, въ 1725 году было постановлено, что 1) мать, у которой есть свое собственное недвижимое имѣніе, можетъ наслѣдникомъ въ немъ учинить и не того изъ своихъ дѣтей, котораго мужъ ея учинилъ наслѣдникомъ въ своемъ недвижимомъ имѣніи; 2) выдѣленную ей послѣ мужа изъ недвижимаго имѣнія четвертую часть она вольна отдать тому же сыну, котораго учинила наслѣдникомъ въ собственномъ своемъ имѣніи; 3) жена, оставшаяся съ дѣтьми, если мужъ ея никого изъ нихъ не назначилъ своимъ наслѣдникомъ въ недвижимомъ имѣніи, и она не захочетъ взять изъ имѣнія мужняго четвертой части, можетъ учинить наслѣдникомъ во всемъ своемъ и мужнемъ имѣніи одного изъ сыновей [65]. Въ 1730 г. было опредѣлено, что отецъ можетъ за дурное поведеніе отрѣшить своего сына отъ наслѣдства и назначить своимъ наслѣдникомъ внука отъ другаго своего сына [66]. Съ отмѣною закона о единонаслѣдіи и возстановленіемъ прежняго порядка наслѣдованія [67] право владѣльцевъ распоряжаться своими имуществами посредствомъ духовныхъ завѣщаній должно было получить объемъ, какой оно могло имѣть на основаніи Уложенія и новоуказныхъ статей, изданныхъ въ пополненіе, а не въ противность или въ отмѣну Уложенія. Въ слѣдствіе сего.

2. Всѣ имущества движимыя стали подлежать полновластному распоряженію ихъ владѣльцевъ на случай смерти, съ двумя только ограниченіями. Объ одномъ, постановленномъ для духовныхъ монашествующихъ властей въ то самое время, когда имъ дано было право дѣлать о своемъ движимомъ имуществѣ завѣщанія, сказано уже выше [68]. Другое ограниченіе постановлено было въ отношеніи къ арендамъ: въ 1824 году дозволено было чиновникамъ пожалованныя имъ аренды, или полученіе съ нихъ доходовъ, предостав-

[64] 1714 Март. 23 (2789) п, 2. 3.
[65] 1725 Мая 28 (4722) п. 2. докл. 6.
[66] 1730 Дек. 20 (5658).
[67] 1731 Март. 17 (5717).
[68] Стран. 297—298.

лять до истеченія сроковъ по духовнымъ завѣщаніямъ только своимъ женамъ, или роднымъ дѣтямъ, или другимъ потомкамъ по прямой нисходящей линіи; передача же арендъ по завѣщаніямъ въ пользу всякихъ другихъ лицъ запрещена [69].

3. Право владѣльцевъ распоряжаться своими недвижимыми благопріобрѣтенными имуществами на случай смерти вполнѣ было признано узаконеніями Императрицы Екатерины II и Императора Александра I [70]. Согласно съ симъ, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по частному дѣлу, Высочайше утвержденнымъ въ 1816 году, постановлено: не выдѣлять мужу части изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія жены, если оно по духовному ея завѣщанію сполна назначено другимъ лицамъ [71].

4. Законами до Петра Великаго запрещалось дѣлать завѣщаніе о родовомъ имуществѣ и оно въ опредѣленномъ порядкѣ должно было переходить къ родственникамъ умершаго, на основаніи самаго закона. Это правило, по отмѣненіи указа о единонаслѣдіи, всегда признавалось дѣйствующимъ закономъ. Оно было признано уже въ Сенатскомъ рѣшеніи по частному дѣлу 1740 года [72]. Въ грамотахъ, пожалованныхъ Императрицею Екатериною II дворянству и городамъ Россійской Имперіи, было изложено, что владѣлецъ родоваго имущества долженъ распоряжаться имъ не иначе, какъ согласно предписанію законовъ [73]. Въ 1786 году одна духовная была уничтожена между прочимъ по тому, что завѣщатель распорядился въ ней о родовомъ имуществѣ, вопреки указамъ, которыми это запрещается [74]. Въ 1823 году дозволено было, составляя въ пользу бѣдныхъ духовныя завѣщанія, вносить ихъ въ Московскій Попечительный Комитетъ для сохраненія, съ тѣмъ, чтобы они не были противны дворянской грамотѣ, которая воспрещаетъ наслѣдственными имѣніями распоряжаться дарственнымъ образомъ [75]. Но правило, что о родовомъ имуществѣ нельзя дѣлать завѣщанія, подлежало исключенію, основанному на законѣ Петра Великаго, по которому бездѣтный имѣлъ право все свое недвижимое имущество отказать одному изъ своей фамиліи. Правительствующій Сенатъ рѣшеніемъ,

[69] 1824 Сент. 28 (30072) п. 2.
[70] См. выше т. IV. ч. 2. с. 359—360.
[71] 1816 Сент. 13 (26432).
[72] 1740 Іюня 6 (8127) п. 6. 8. 16.
[73] 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22 и (16188) ст. 88.
[74] 1786 Дек. 5 (16470) Выс. утв. докладъ Сената.
[75] 1823 Март. 28 (29387).

по частному дѣлу въ 1791 году послѣдовавшимъ, призналъ, что указомъ 1714 года бездѣтному лицу предоставлена неограниченная свобода назначить наслѣдникомъ въ родовомъ своемъ имѣніи одного изъ своей фамиліи, кого пожелаетъ, въ какой бы степени родства онъ ни былъ, разумѣя и дальняго мимо ближнихъ, имѣющихъ къ наслѣдству право, и принимая слово: фамилія, не въ значеніи только семейства, а въ значеніи вообще родства [76]. Въ 1798 году, по докладу втораго Департамента Сената объ одномъ завѣщаніи, которымъ умершій все движимое и недвижимое, благопріобрѣтенное и родовое, свое имѣніе просилъ утвердить за племянницею своею, дочерью роднаго брата, мимо своихъ племянниковъ, братьевъ ея, по причинѣ многихъ, нанесенныхъ ими ему и отцу ихъ, огорченій, Высочайше повелѣно было: хотя племянники по своимъ поступкамъ дѣлаются недостойными владѣть недвижимымъ имѣніемъ, но какъ родовое имѣніе, по общимъ государственнымъ узаконеніямъ, должно обращаться въ родъ мужескаго колѣна, и не прежде, какъ по пресѣченіи онаго, можетъ выходить въ наслѣдіе по женскому колѣну, то утвердить за племянницею завѣщателя и наслѣдниками ея одно только благопріобрѣтенное движимое и недвижимое имѣніе его, а родовое недвижимое, ко владѣнію которымъ племянники его сдѣлали себя недостойными, отдать въ опеку и поручить въ особливое надзираніе Дворянскихъ Опекъ, съ тѣмъ, чтобъ изъ доходовъ съ сего имѣнія удѣлялась часть на безнужное сихъ племянниковъ содержаніе, а остальное ежегодно препровождаемо было въ Сохранную Казну Воспитательнаго Дома, для обращенія въ проценты, которые, вмѣстѣ съ капиталомъ, такъ какъ и все оное родовое имѣніе, имѣютъ поступить въ распоряженіе и пользу законныхъ послѣ племянниковъ завѣщателя наслѣдниковъ [77]. Въ 1804 г. Императоръ Александръ I далъ на имя Сената слѣдующій указъ: «Разсмотрѣвъ поднесенное Намъ за разными въ Правительствующемъ Сенатѣ мнѣніями дѣло, о завѣщанномъ бездѣтно умершимъ Статскимъ Совѣтникомъ Вердеревскимъ недвижимомъ родовомъ фамиліи Вердеревскихъ имѣніи, мимо ближнихъ сродниковъ Сухотиныхъ, дальнему родственнику Ротмистру Вердеревскому, находимъ Мы, что указа 1714 года Марта (18) 23 дня въ 3 пунктѣ постановлено: кто бездѣтенъ, и оный воленъ отдать недвижимое одному фа-

[76] **1791 Окт. 16 (16993) стран. 263 и 264.**
[77] **1798 Февр. 17 (18381).**

миліи своей, кому похочетъ. Въ состоявшемся послѣ того указѣ 1731 года Марта 17 дня не видимъ Мы никакого уничтоженія того права, которое бездѣтнымъ по означенному 1714 года указу дано, а уничтожено токмо единонаслѣдіе и повелѣно послѣ умершихъ безъ завѣщанія въ имѣніи ихъ, вмѣсто одного, быть наслѣдниками всѣмъ, равныя по родству права имѣющимъ. На сихъ основаніяхъ были рѣшенія дѣлъ, блаженныя памяти, Вселюбезнѣйшей Бабки Нашей, Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны и блаженныя памяти Вселюбезнѣйшаго Родителя Нашего Павла Петровича. Руководствуясь сущностію закона и бывшими единообразными доселѣ рѣшеніями предковъ Нашихъ, повелѣваемъ: оставшемуся послѣ умершаго Статскаго Совѣтника Вердеревскаго недвижимому его родовому фамиліи Вердеревскихъ имѣнію быть по духовной его за родственникомъ его, Ротмистромъ Вердеревскимъ, поступая и впредь въ подобныхъ сему случаяхъ таковымъ же образомъ»[78]. Въ 1811 году Правительствующій Сенатъ призналъ недѣйствительнымъ завѣщательное распоряженіе, которымъ бездѣтная владѣлица отказала свое родовое имущество родственникамъ не изъ того рода, изъ котораго оно происходило; равно Сенатъ уничтожилъ тогда же завѣщательное распоряженіе, которымъ бездѣтная владѣлица отказала свое родовое имущество двумъ своимъ дальнѣйшимъ родственникамъ мимо другихъ. Оба завѣщательныя распоряженія были уничтожены по той причинѣ, что они были несогласны съ указомъ 1714 Марта 23, которымъ повелѣно: кто бездѣтенъ, и оный воленъ отдать недвижимое одному фамиліи своей, кому похочетъ[79]. Въ томъ же году въ Сенатскомъ рѣшеніи по дѣлу о духовномъ завѣщаніи Шереметева было изложено, что по словамъ указа 1714 года Марта 23 п. 3. бездѣтно умершій Шереметевъ имѣетъ право сдѣлать въ родовомъ своемъ имѣніи наслѣдникомъ одного изъ своихъ братьевъ, или отдать оное дальнему родственнику фамиліи Шереметевыхъ, а не сестрѣ своей, ибо «изъясненное въ указѣ постановленіе, что бездѣтной воленъ отдать недвижимое одному фамиліи своей, кому похочетъ, чтобъ въ ровной силѣ распространялось и на женскій полъ, которыя по выходѣ въ замужство пріемлютъ фамилію мужей и имѣнія ихъ поступаютъ уже въ другой родъ, таковаго изложенія нѣтъ»[80] Наконецъ въ 1818 году въ мнѣніи Го-

[78] 1804 Февр. 23 (21170).
[79] 1811 Март. 16 (24558).
[80] 1811 Окт. 26 (24835) п. 1.

сударственнаго Совѣта Департамента Законовъ, по дѣлу о духовномъ завѣщанiи Державина было изображено: «Что касается до родоваго недвижимаго имѣнiя, назначаемаго завѣщателемъ въ наслѣдiе по женскому колѣну, племяннику его Миллеру, Правительствующiй Сенатъ считаетъ распоряженiе сiе противнымъ закону, изображенному въ 3 пунктѣ указа 1714 года Марта 23 дня, заключая, что законъ сей дозволяетъ бездѣтному отдавать родовое имѣнiе свое одному только фамилiи своей, кому похочетъ; а потому и полагаетъ, что Миллеръ къ фамилiи Державина не принадлежитъ, какъ племянникъ его по женскому колѣну. Изъ сего заключенiя Правительствующаго Сената Департаментъ Законовъ усматриваетъ, что сiе распоряженiе Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Державина отвергается по тому только, что родственникъ его, которому онъ отдаетъ имѣнiе не имѣетъ одного съ нимъ прозванiя или прозвища, что Правительствующiй Сенатъ подразумѣваетъ въ законѣ подъ словомъ: фамилiя. Обращаясь къ существу сего узаконенiя, нельзя иначе понимать употребленнаго въ немъ слова: фамилiя, какъ семья или родъ (familia), а не прозвище или прозванiе (nomen), что ясно доказывается 7 пунктомъ того указа 1714 года, гдѣ бездѣтной воленъ отдать свое имущество, за неимѣнiемъ мужеской линiи, одной изъ своихъ родственницъ, которыя могутъ быть другаго совсѣмъ прозванiя; ибо дозволяется отдавать имѣнiе дѣвицамъ, слѣдственно племянницамъ отъ замужней его сестры, и даже вдовамъ, которыя, по силѣ того указа, могутъ сохранить при себѣ завѣщанное имѣнiе, оставаясь незамужними, если женихи ихъ не захотятъ принять прозванiя или имени завѣщателя, которое нынѣ, по неправильному употребленiю иностраннаго рѣченiя, понимается иными подъ словомъ: фамилiя. Такимъ образомъ законъ сей, обязывая жениховъ принять прозвище завѣщателя, не говоритъ однакожъ, чтобъ дѣвицы или вдовы, носящiя другiя прозванiя, теряли право на завѣщанное имъ имѣнiе бездѣтнымъ ихъ родственникомъ, буде онѣ останутся незамужними. Въ семъ понятiи о существѣ сего закона, нельзя отвергать и права Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Державина, завѣщать родовое его имѣнiе племяннику своему Миллеру, происходящему отъ двоюродной сестры завѣщателя и принадлежащему прямо къ его семьѣ или роду (familia), хотя оный Миллеръ и не носитъ его имени или прозванiя (nomen), котораго онъ и не обязанъ даже принимать; поелику обязанность сiя, какъ выше объяснено, назначена закономъ единственно для

тѣхъ, которые изъ чужихъ родовъ вступаютъ въ бракъ съ дѣвицами или вдовами, получившими отъ бездѣтнаго наслѣдіе. Такимъ образомъ, принявъ въ соображеніе: во первыхъ, что законъ существенно дозволяетъ бездѣтнымъ отдавать родовое свое имѣніе одному кому либо изъ своихъ родственниковъ, хотя бы оный и не носилъ прозванія завѣщателя; во вторыхъ, что Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Державинъ не могъ иначе назначать по себѣ наслѣдникомъ родовому своему имѣнію Миллера, какъ на основаніи сего закона; въ третьихъ, что Миллеръ по происхожденію своему принадлежитъ къ семьѣ или роду завѣщателя; Департаментъ Законовъ заключаетъ, что при избраніи завѣщателемъ одного наслѣдника не слѣдовало уже допускать никакихъ условій, которыя бы могли разрушать право наслѣдія, допущенное на основаніи закона и одному только лицу принадлежащее; а потому и полагаетъ: родовое имѣніе Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Державина, за выдѣломъ изъ онаго указной части вдовѣ его Дарьѣ Державиной, утвердить за однимъ его племянникомъ Миллеромъ, безъ тѣхъ условій, какія въ томъ завѣщаніи допущены.» Это заключеніе Департамента Законовъ одобрено было Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта и Высочайше утверждено [81].

5. Согласно различію правъ владѣльцевъ надъ имуществами благопріобрѣтенными и родовыми, въ 1831 году опредѣленіемъ Сената, по частному дѣлу послѣдовавшимъ и Высочайше утвержденнымъ, было признано, что завѣщатель можетъ обязывать своихъ наслѣдниковъ денежными выдачами только въ томъ случаѣ, когда дѣлаетъ распоряженіе о своемъ благопріобрѣтенномъ имѣніи; когда же онъ оставляетъ имѣніе родовое, то наслѣдники его въ правѣ отозваться отъ исполненія сдѣланныхъ имъ по тому имѣнію распоряженій, соединенныхъ съ утратою изъ онаго большей или меньшей части [82].

6. Въ 1712 году Петръ Великій постановилъ, что послѣдній въ родѣ не имѣетъ права какимъ либо образомъ распоряжаться своимъ недвижимымъ имуществомъ на случай смерти [83]. На основаніи закона о единонаслѣдіи, для возобновленія фамиліи, въ которой останется только одно лицо мужескаго пола, и кромѣ того лица женскаго пола, послѣдній въ такой фамиліи обязанъ все недвижимое свое

[81] 1818 Авг. 12 (27468).
[82] 1831 Авг. 18 (4762).
[83] 1712 Генв. 23 (2471).

имѣніе, дошедшее къ нему по наслѣдству, отдать одной изъ лицъ женскаго пола, которой захочетъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы мужъ ея принялъ его фамилію, оставя свою [84]. Съ отмѣною закона о единонаслѣдіи это повелѣніе послужило основаніемъ для особаго въ дворянскомъ сословіи установленія, которое имѣетъ сходство съ усыновленіемъ [85]. Между тѣмъ запрещеніе послѣднему въ родѣ распоряжаться своимъ недвижимымъ имуществомъ, по отношенію къ благопріобрѣтеннымъ имуществамъ, уничтожилось съ изданіемъ Екатериною II и Александромъ I узаконеній, даровавшихъ владѣльцамъ вообще право свободно распоряжаться ихъ благопріобрѣтеннымъ имуществомъ [86], а въ отношеніи къ имуществамъ родовымъ, если послѣдній въ родѣ былъ бездѣтный, право его распоряжаться такими имуществами посредствомъ завѣщанія сравнялось съ правомъ всякаго другаго бездѣтнаго владѣльца родоваго имущества [87].

7. Всегда дозволялось посредствомъ духовныхъ завѣщаній отпускать на волю крѣпостныхъ людей. Но когда при Императорѣ Александрѣ изданы были правила объ увольненіи крѣпостныхъ людей въ свободные хлѣбопашцы, или, какъ они теперь называются, въ государственные, на собственной землѣ поселенные крестьяне, то возникъ вопросъ: можетъ ли это увольненіе быть дѣлаемо посредствомъ духовнаго завѣщанія? Въ 1802 году одна помѣщица учинила духовное завѣщаніе, которымъ во всемъ движимомъ и недвижимомъ имѣніи назначила наслѣдникомъ мужа своего, опредѣливъ при томъ, чтобъ по смерти его крестьяне ея получили свободу, съ предоставленіемъ имъ всей земли и угодій, состоящихъ при ихъ деревняхъ, въ вѣчное и потомственное владѣніе, за что они, кромѣ казенныхъ податей, должны были платить опредѣленный помѣщичій оброкъ. По представленіи этого завѣщанія на Высочайшее утвержденіе, въ 1803 году повѣлено было объявить, что «отъ воли завѣщательницы зависѣть будетъ, поступить въ составленіи положенія на основаніи Высочайшаго указа, состоявшагося 20 Февраля 1803 года о вольныхъ земледѣльцахъ, и представить оное къ господину губернскому предводителю дворянства» [88]. Въ

[84] 1714 Март. 23 (2789) п. 7.

[85] См. ниже о наслѣдствѣ супруговъ.

[86] См. выше т. IV ч. 2. с. 359—361.

[87] См. выше с. 300—306.

[88] См. Сенат. ук. 1813 Сент. 3 (25448) п. 1 и 2.

1804 году Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесъ въ Государственный Совѣтъ записку по двумъ прошеніямъ, на разсмотрѣніе его вошедшимъ, въ коихъ помѣщики испрашивали дозволенія отпустить крѣпостныхъ людей изъ родоваго своего имѣнія въ свободные хлѣбопашцы по смерти своей, съ тѣмъ, чтобы въ продолженіе ихъ жизни крестьяне были имъ крѣпки по прежнему. Государственный Совѣтъ, находя, что отпускъ таковой былъ бы отпускъ по завѣщанію, родовымъ же имѣніемъ въ завѣщаніяхъ никто располагать иначе не можетъ, какъ по закону, полагалъ: сдѣлокъ таковыхъ не утверждать, тѣмъ болѣе, что помѣщики могутъ достигнуть своего намѣренія, и не отступая отъ общаго закона, постановивъ съ крестьянами ихъ условія, чтобъ, вступивъ въ званіе свободныхъ земледѣльцевъ, отбывали имъ по жизнь ихъ извѣстныя повинности. Это мнѣніе было Высочайше утверждено [89]. Правило, здѣсь изложенное о родовыхъ имѣніяхъ, въ 1805 году было распространено на имѣнія благопріобрѣтенныя, и Высочайше повелѣно: по завѣщаніямъ сдѣлокъ, предположенныхъ помѣщиками на увольненіе родовыхъ и пріобрѣтенныхъ крестьянъ въ свободные земледѣльцы, по смерти ихъ не утверждать [90]. Въ 1807 году было постановлено общимъ правиломъ, чтобъ въ увольненіи крестьянъ цѣлыми селеніями на волю поступаемо было не иначе, какъ на основаніи изданнаго о свободныхъ хлѣбопашцахъ положенія [91].

8. Посредствомъ духовнаго завѣщанія могутъ быть назначены душеприкащики. Карантиннымъ чиновникамъ и служителямъ въ 1818 году запрещено было быть душеприкащиками тѣхъ, которые, выдерживая карантинъ, дѣлаютъ духовныя завѣщанія [92].

§ 487.

Послѣдствія незаконности распоряженій, изложенныхъ въ духовномъ завѣщаніи.

Относительно незаконныхъ распоряженій, изложенныхъ въ духовномъ завѣщаніи, въ 1726 году было постановлено, по духов-

[89] 1804 Дек. 19 (21562).

[90] 1805 Генв. 25. См. 1817 Авг. 17 (27002); 1818 Авг. 12 (27470).

[91] 1807 Дек. 14 (22714) п. 3. На основаніи постановленій 1804, 1805 и 1807 годовъ послѣдовали рѣшенія по частнымъ дѣламъ: 1817 Авг 17 (27002); 1818 Авг. 12 (27470).

[92] 1818 Авг. 21 (27490) Уст. карант. § 17.

нымъ, писаннымъ на дому, въ дѣйство производитъ только то, что написано согласно съ указами, написаннаго же въ противность указамъ въ дѣйство не производить, а поступать въ такихъ случаяхъ по указамъ [93]. Это правило было примѣняемо ко всѣмъ вообще духовнымъ завѣщаніямъ [94]. Единственно отъ Верховной Власти зависѣло признать, по обстоятельствамъ, дѣйствительными тѣ или другія завѣщательныя распоряженія, противныя указамъ [95].

2. СОВЕРШЕНІЕ, ЯВКА И ХРАНЕНІЕ ДУХОВНАГО ЗАВѢЩАНІЯ.

§ 488.

Двоякій порядокъ совершенія духовныхъ завѣщаній.

Долгое время духовныя завѣщанія совершались у насъ какъ письменно, такъ и словесно. Законы говорятъ только о письменномъ совершеніи духовныхъ завѣщаній. Что касается словесныхъ завѣщаній, въ 1804 году Сенатомъ уничтожена была одна мнимая изустная память [96]. Въ 1823 году вообще повелѣно было: словесныя завѣщанія, или такъ называемыя изустныя памяти, вовсе уничтожить и впредь не принимать ни въ какое уваженіе [97].

§ 489.

Написаніе духовнаго завѣщанія.

Въ 1700 году духовныя завѣщанія повелѣно было совершать крѣпостнымъ порядкомъ [98]. Они были отнесены въ 1701 году къ крѣпостямъ третьей статьи [99], т. е. къ такимъ, которыя надлежало записывать только въ книгахъ у крѣпостныхъ дѣлъ, и при томъ только перечнемъ, со взятіемъ съ нихъ въ тоже время пошлинъ отъ записки [100]. Но въ 1704 году повелѣно было всѣ духовныя, по написаніи ихъ у крѣпостныхъ дѣлъ, записывать въ Мо-

[93] 1726 Іюл. 19 (4937); Сент. 7 (4953).
[94] 1811 Март. 16 (24558).
[95] См. напр. 1785 Мая 15 (16203).
[96] 1084 Іюля 19 (21405).
[97] 1823 Март. 21 (29373).
[98] 1700 Генв. 1 (1740). — По отношенію къ иностранцамъ подтв. 1709 Март. 10 (2226).
[99] 1701 Генв. 30 (1833).
[100] 1701 Март. 7 (1838). Ср. 1705 Нояб. 6 (2080).

сковскомъ судномъ приказѣ, и такую записку должно было сдѣлать въ теченіи двухъ мѣсяцевъ; въ противномъ случаѣ духовная должна была считаться недѣйствительною [101].

Мало по малу необходимость совершать духовныя крѣпостнымъ порядкомъ была уничтожена. Сначала были признаваемы дѣйствительными домашнія завѣщанія въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ [102]. Въ 1726 году дозволено было вообще, на основаніи Уложенія, писать духовныя завѣщанія на дому, съ тѣмъ только, чтобы они не были противны законамъ [103].

До тѣхъ поръ, пока существовало правило, что духовныя завѣщанія слѣдуетъ совершать крѣпостнымъ порядкомъ, къ нимъ примѣнялись всѣ правила о совершеніи крѣпостныхъ актовъ. Но когда дозволено было писать завѣщанія на дому, а между тѣмъ не было постановлено правилъ для ихъ совершенія, то отсюда возникли разныя недоумѣнія.

Первый вопросъ былъ о бумагѣ, на какой должно было писать завѣщаніе. По отношенію къ крѣпостнымъ завѣщаніямъ разумѣлось само собою, что ихъ должно было писать на гербовой бумагѣ, потому что на такой бумагѣ должно было писать и всѣ вообще крѣпости [104]. Когда въ 1726 году дозволено было писать завѣщанія на дому, то въ то же время позволено было писать ихъ и на простой бумагѣ, съ тѣмъ, чтобы пошлины за гербовую бумагу были браны уже при запискѣ ихъ [105]. Въ послѣдствіи времени неоднократно былъ измѣняемъ разборъ гербовой бумаги, на которой слѣдовало писать духовныя завѣщанія. Но въ то же время было постановляемо, что духовныя могутъ быть писаны и на простой бумагѣ, съ тѣмъ только, чтобы при явкѣ ихъ были взысканы слѣдующія за гербовую бумагу пошлины [106].

Вопросъ, какія правила должно соблюсти при изложеніи завѣщанія и какими лицами оно должно быть писано и подписано, по отношенію къ завѣщаніямъ крѣпостнымъ не представлялъ никакого

[101] **1704 Февр. 25 (1970).**

[102] **1713 Апр. 24 (2667); 1725 Мая 28 (4722) п. 14. докл. 2. резол. 1.**

[103] **1726 Іюл. 19 (4937). Подтв. 1731 Іюн. 18 (5783); 1736 Іюл. 19 и Сент. 7 (см 1766 Нояб. 10 № 12779).**

[104] **Подтв. по отношенію къ иностранцамъ 1709 Март. 10 (2226).**

[105] **1726 Іюл. 19 (4937).**

[106] **1797 Дек. 18 (18278); 1799 Авг. 11 (19076): 1812 Февр. 11 (24992) § 17 и 18.**

затрудненія; онъ разрѣшался законами о порядкѣ совершенія крѣпостныхъ актовъ. По отношенію къ духовнымъ завѣщаніямъ, писаннымъ не у крѣпостныхъ дѣлъ, въ 1726 году повелѣно было признавать ихъ дѣйствительными, если они утверждены подписью завѣщателей при свидѣтеляхъ, или, за неумѣніемъ завѣщателя грамотѣ, подписью, по его приказанію, духовнаго отца его или другаго лица, также при свидѣтеляхъ [107]. Въ 1813 году Сенатъ призналъ недѣйствительнымъ духовное завѣщаніе между прочимъ по тому, что засвидѣтельствованіе его учинено только уже по смерти завѣщателя черезъ шесть лѣтъ и на особомъ листѣ [108]. Въ 1817 году, согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше повелѣно было уничтожить одно завѣщаніе, и имѣніе, въ немъ означенное, раздѣлить по законамъ, между прочимъ по тому, что первый листъ духовной, въ коемъ распредѣлялось имѣніе дѣтямъ, ни самимъ завѣщателемъ, ни свидѣтелями не былъ подписанъ; во вторыхъ по тому, что слова, на немъ написанныя, были неявственны, и одно изъ нихъ переправлено [109]. Въ 1829 году при сужденіи объ одномъ духовномъ завѣщаніи принято было въ уваженіе, что покойный, говоря въ завѣщаніи о запискѣ, которая къ оному приложена будетъ, предоставлялъ себѣ право дѣлать въ оной прибавленія своею рукою, такъ что записка составляла уже часть духовнаго завѣщанія; почему назначенный въ этой запискѣ отказъ былъ признанъ дѣйствительнымъ [110]. По отношенію къ качествамъ свидѣтелей въ 1828 году было только постановлено, что раскольники и старообрядцы, по точнымъ словамъ указовъ 1 Марта 1704 и 4 Іюня 1824 годовъ, не могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельства духовныхъ завѣщаній,

[107] 1726 Іюл. 19 (4937). Необходимость писанія завѣщаній при свидѣтеляхъ подтв. 1766 Нояб. 10 (12779) Сенат. по частному дѣлу; необходимость нѣсколькихъ свидѣтелей 1786 Дек. 5 (16470) Высоч. по частному дѣлу. Еще см. 1791 Окт. 16 (16993) Сенат. п. 4 по частному дѣлу; 1813 Сент. 3 (25448). Но въ 1815 году по докладу Сената, согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше повелѣно было: по письму, которымъ одинъ владѣлецъ распорядился всѣмъ своимъ движимымъ и недвижимымъ, хотя то письмо писано не у крѣпостныхъ дѣлъ и не сходствуетъ съ обрядомъ, и формами, вообще принятыми, отдать имѣніе лицу, назначенному въ этомъ письмѣ, такъ какъ истцы, присвояющіе себѣ это имѣніе, ни чѣмъ доброй воли составителя письма, и чтобы письмо подписано или явлено было не имъ самимъ, не опровергаютъ. Ук. 1815 Іюн. 16 (25879) Сенат.

[108] 1813 Сент. 3 (25448).

[109] 1817 Нояб. 23 (27157).

[110] 1829 Генв. 27 (2631).

составляемыхъ людьми одинакаго съ ними обряда, но не иначе, какъ въ видѣ частныхъ лицъ, а не въ званіи духовныхъ отцевъ, присвояемомъ нѣкоторыми изъ нихъ [111].

§ 490.

Явка духовнаго завѣщанія.

Написанное духовное завѣщаніе, для доставленія ему дѣйствительности, надлежало явить въ установленномъ судебномъ мѣстѣ.

1. Мѣстомъ для явки духовныхъ завѣщаній по Московской епархіи въ 1701 году назначенъ былъ Московскій судный приказъ, въ который повелѣно было передать дѣла о духовныхъ завѣщаніяхъ, бывшія до тѣхъ поръ въ вѣдѣніи патріарха [112]. Въ 1703 году духовныя завѣщанія, которыя были свидѣтельствуемы въ Московскомъ судномъ приказѣ, повелѣно было свидѣтельствовать въ тѣхъ приказахъ, въ которыхъ вѣдомы судомъ предъявители духовныхъ завѣщаоій [113]. Въ 1704 году повелѣно было опять духовныя завѣщанія записывать въ Московскомъ судномъ приказѣ [114]. Съ учрежденіемъ Св. Синода повелѣно было всѣ духовныя завѣщанія свидѣтельствовать не въ духовномъ правительствѣ, а въ Юстицъ-коллегіи, въ которую, въ случаѣ спора противъ представленнаго завѣщанія должно было требовать изъ Синода одного или двухъ членовъ [115]. По распредѣленію предметовъ между разными присутственными мѣстами, сдѣланному Императрицею Екатериною II въ 1763 году, свидѣтельство духовныхъ завѣщаній должно было оставаться въ Москвѣ при первомъ Департаментѣ Юстицъ-Коллегіи, а въ С. Петербургѣ при Юстицъ-Конторѣ [116]. Какъ по учрежденію о губерніяхъ 1775 года Гражданскія Палаты замѣнили собою между прочимъ Юстицъ-Коллегію, то отсюда слѣдовало, что имъ теперь принадлежитъ свидѣтельство духовныхъ завѣщаній [117]. Впрочемъ изъ разныхъ узаконе-

[111] 1828 Окт. 18 (2356).

[112] 1701 Нояб. 7 (1876).

[113] 1703 Нояб. 19 (1949).

[114] 1704 Февр. 25 (1970).

[115] 1722 Апр. 12 (3963) с. 651.

[116] 1763 Дек. 15 (11989) п. 13.

[117] Ср. 1786 Нояб. 11 (16460) п. 5 и 6.

ній видно, что духовныя завѣщанія вообще были являемы въ тѣхъ мѣстахъ, при которыхъ находились крѣпостныя дѣла [118].

2. Срокъ для явки духовнаго завѣщанія въ 1704 году былъ назначенъ двухмѣсячный; духовное завѣщаніе, по написаніи его у крѣпостныхъ дѣлъ, должно было представить къ засвидѣтельствованію въ Московскій судный приказъ въ два мѣсяца; въ противномъ случаѣ, духовное завѣщаніе должно считаться недѣйствительнымъ [119]. Когда дозволено было писать духовныя завѣщанія на дому, то возникъ вопросъ: слѣдуетъ ли являть писанныя на дому завѣщанія и въ какой срокъ? Въ 1767 году одно духовное завѣщаніе не было утверждено по тому, что не только при жизни завѣщателя отъ него самого, но и по смерти его ни отъ кого изъ всѣхъ спорщиковъ нигдѣ подлинное завѣщаніе не было явлено [120]. Въ 1791 году въ одномъ рѣшеніи по частному дѣлу было изложено, что указомъ 1704 Февраля 25 постановлено было приносить духовныя къ запискѣ въ судный приказъ не для чего другаго, какъ для взятія съ нихъ пошлинъ. Но когда потомъ Высочайшимъ Манифестомъ 1775 года Марта 17 пошлинный сборъ съ духовныхъ завѣщаній отмѣненъ, а между тѣмъ указами 1726 Іюля 19 и Сентября 7, дозволившими писать духовныя завѣщанія на дому, повелѣно только разсматривать ихъ въ судебныхъ мѣстахъ тогда, когда они предъявлены будутъ, и срока на ту явку сими указами не положено; то и винить покойнаго завѣщателя нельзя въ томъ, что онъ не явилъ духовной въ назначенный указомъ 1704 года срокъ, тѣмъ болѣе, что эта духовная составлена была имъ съ такимъ условіемъ, чтобы исполненіе по ней было сдѣлано послѣ его смерти, а чтобы такія духовныя завѣщатели непремѣнно должны были обнаруживать прежде своей смерти, на то никакого закона нѣтъ [121]. Въ 1813 году не признано было дѣйствительнымъ одно духовное завѣщаніе между прочимъ по той причинѣ, что оно представлено въ гражданскую палату къ явкѣ и запискѣ послѣ смерти завѣщателя не въ узаконенный указомъ 1704 Марта 1 двухмѣсячный срокъ, а чрезъ пять мясяцевъ [122]. Наконецъ вопросъ окончательно былъ разрѣшенъ въ 1829 году. Въ разрѣшеніе недоу-

[118] Ср. 1786 Нояб. 11 (16460) п. 5 и 6; 1791 Окт 16 (16993) п. 4; 1813 Сент. 3 (25448) 1829 Сент. 4 (3134) п. 4 и 5.

[119] 1704 Февр. 25 (1970).

[120] 1767 Нояб. 12 (13011) п. 1.

[121] 1791 Окт. 16 (16993) п. 4.

[122] 1813 Сент. 3 (26448) п. 5.

мѣній, возникшихъ въ судебныхъ мѣстахъ о срокѣ на явку домашнихъ духовныхъ завѣщаній, было постановлено, впредь до изданія новаго уложенія, слѣдующее: 1) срокъ на явку домашнихъ духовныхъ завѣщаній, остающихся по смерти завѣщателя неявленными, назначается: для пребывающихъ въ Россіи годовой, а для находящихся за границею двухгодовой. 2) Срокъ сей имѣетъ быть исчисляемъ со дня смерти завѣщателя. 3) Таковыя духовныя предъявляемы быть должны къ явкѣ тѣми лицами, въ рукахъ коихъ находятся; кредитными установленіями — по правиламъ, въ нихъ существующимъ; а наблюденіе срока въ отношеніи къ лицамъ, находящимся подъ опекою, возлагается на ихъ опекуновъ, на общемъ основаніи законовъ. 4) При описи имѣнія умершаго, ежели чиновники правительства найдутъ духовное завѣщаніе, обязаны немедленно отдать оное тому, въ чью пользу оно сдѣлано; въ случаѣ же отсутствія сего лица, отправить въ присутственное мѣсто, которое, записавъ духовную у крѣпостныхъ дѣлъ, вызываетъ, для полученія оной, наслѣдника по завѣщанію чрезъ публичныя вѣдомости. 5) Домовыя завѣщанія, представляемыя къ крѣпостнымъ дѣламъ, по прошествіи вышеозначенныхъ сроковъ, не пріемлются и остаются ничтожными. 6) Но ежели наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить неопровергаемыя доказательства, что срокъ для явки пропущенъ имъ по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по другой законной причинѣ; въ такомъ случаѣ оставляется ему право иска до истеченія общей земской давности, считая оную также со дня смерти завѣщателя [123].

3. Обрядъ явки Петромъ Великимъ удержанъ былъ прежній. Въ 1701 году, тотчасъ по смерти патріарха Адріана, но прежде еще передачи дѣлъ о духовныхъ завѣщаніяхъ по Московской епархіи свѣтскому начальству, Онъ повелѣлъ духовныя свидѣтельствовать, по Святымъ Правиламъ и по Уложенію, духовными отцами, душеприкащиками, сидѣльцами и писцомъ, и подписывать Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому [124]. Это правило признавалось дѣйствуюшимъ закономъ и въ послѣдующія времена [125], съ тѣмъ только, что свидѣтельствованіе духовныхъ какъ по Московской, такъ и по прочимъ епархіямъ, принадлежало свѣтской вла-

[123] 1829 Сент. 4 (3134) п. 1—6.
[124] 1701 Генв 8 (1823
[125] 1726 Іюл. 19 (4937); 1740 Іюн. 6 (8127) Сенатскій по частному дѣлу п. 3. с. 138; 1786 Нояб. 11 (16460) п. 5. с. 712; 1791 Окт. 16 (16993) п. 4. с. 266.

сти. Существо свидѣтельствованія относилось къ тому, былъ ли завѣщатель въ здравомъ умѣ и твердой памяти, дѣйствительно ли онъ приложилъ руку къ завѣщанію по доброй своей волѣ и при свидѣтеляхъ, или, за неумѣніемъ его грамотѣ, отецъ его духовный, или другой, кому онъ повѣрилъ, также при свидѣтеляхъ [126]. Въ 1786 году было пояснено, что о засвидѣтельствованныхъ духовныхъ завѣщаніяхъ не слѣдуетъ прибивать листовъ къ судейскимъ дверямъ и представлять объ нихъ Сенату для внесенія въ публичныя вѣдомости [127]. Въ 1791 году въ рѣшеніи по частному дѣлу было изложено, что въ подтвержденіе духовной не настояло никакой надобности въ допросѣ завѣщателя [128].

4. При засвидѣтельствованіи духовныхъ были взимаемы пошлины [129]. Это продолжалось до 1775 года. Манифестомъ 1775 Марта 17 сборъ пошлинъ съ духовныхъ завѣщаній былъ отрѣшенъ [130].

5. Законы не опредѣляли, въ какой мѣрѣ предъявленный противъ духовнаго завѣщанія споръ долженъ, или не долженъ былъ служить препятствіемъ къ его засвидѣтельствованію. Только, въ 1726 году, повелѣно было духовныя завѣщанія, писанныя на дому, на которыя спору нѣтъ, или и были, но по свидѣтельству оказались несправедливыми, приводить въ дѣйствіе безпрепятственно, какъ скоро завѣщательныя распоряженія непротивны законамъ [131].

§ 491.

Храненіе духовнаго завѣщанія.

Учрежденіемъ Сохранной Казны Воспитательнаго дома 1772 года опредѣлены были правила, на основаніи которыхъ желающіе могли вносить въ нее для сохраненія составленныя ими духовныя завѣщанія [132]. Въ 1823 году дозволено было вносить для храненія въ Московскій Попечительный Комитетъ духовныя завѣщанія въ поль-

[126] Ср. 1726 Іюл. 19 (4937); 1811 Март. 16 (24558); 1813 Сент. 3 (25448); 1817 Нояб. 23 (27157).

[127] 1786 Нояб. 11 (16460) п. 5 (с. 712).

[128] 1791 Окт. 16 (16993) п. 4. с. 266.

[129] 1704 Февр. 25 (1970; 1722 Апр. 12 (3963) с. 651; 1766 Мая 25 (12659) гл. 9. ст. 15. с. 748.

[130] 1775 Март. 17 (14275) ст. 34.

[131] 1726 Іюл. 19 (4937); Сент. 7 (4953).

[132] 1772 Нояб. 20 (13909) Учрежд. Сохранной казны п. 4 (с. 652—653). Допол. 1812 Апр. 3 (25075). Отсюда: 1829 Окт. 27 (3262) § 19 и 20.

зу бѣдныхъ [133]. Но дабы кредитныя мѣста и прочія установленія, въ которыя вносятся частными людьми домашнія духовныя завѣщанія для храненія, могли споспѣшествовать къ скорѣйшей ихъ извѣстности чрезъ оглашеніе непосредственно по смерти завѣщателя, въ 1829 году запрещено было принимать въ оныхъ для храненія такія духовныя завѣщанія, по коимъ имя завѣщателя неизвѣстно [134].

§ 492.

Особенный порядокъ совершенія духовныхъ завѣщаній.

1. Въ 1720 году, какъ мы уже объясняли [135], установленъ былъ особый порядокъ, совершенія духовныхъ завѣщаній на военныхъ корабляхъ посредствомъ корабельныхъ секретарей.

2. Установленный въ 1765 и 1820 годахъ порядокъ совершенія актовъ за границею въ полковыхъ канцеляріяхъ, при свитахъ посольскихъ и при консульствахъ [136], могъ относиться и къ духовнымъ завѣщаніямъ.

3. Въ 1803 году вдовамъ дозволено было объявлять при жизни своей Опекунскимъ Совѣтамъ, кому по смерти ихъ должны быть выданы внесенный въ ихъ пользу во вдовью казну капиталъ и невзятые проценты; также дѣлать завѣщанія объ ономъ, или на самыхъ билетахъ надписывать, но въ такомъ случаѣ должно быть засвидѣтельствовано отцомъ духовнымъ, или тѣмъ, кто погребеніе совершилъ, и городничимъ или частнымъ приставомъ, въ уѣздахъ земскимъ исправникомъ и другими, довѣрія достойными, чиновниками, на войнѣ воинскими начальниками, а въ иностранныхъ земляхъ Россійскимъ министромъ, консуломъ или магистратомъ того города, гдѣ вдова жительство имѣла, что помянутая на билетѣ надпись подлинно рукою участвующей въ немъ вдовы и безъ всякаго чьего либо принужденія писана или подписана, и что въ живыхъ ея уже не находится; въ слѣдствіе чего и деньги выдаются тому, кому предписано, завѣщано или по надписи назначено будетъ [137].

[133] 1823 Март 28 (29387).
[134] 1829 Сент. 4 (3134) п. 11.
[135] См. выше т. IV ч. 2. с. 72.
[136] См. выше т. IV ч. 2. с. 104—105.
[137] 1803 Февр. 1 (20607) Учрежд. вдовьихъ домовъ и казенъ ст. 26 и примѣч. къ ст. 20.

4. Въ 1818 году дозволено лицамъ, выдерживающимъ карантинный срокъ, писать духовныя завѣщанія при четырехъ благонадежныхъ свидѣтеляхъ, съ надлежащею осторожностію; карантинному начальству поставлено въ обязанность о совершеніи такихъ завѣщаній немедленно сообщать, куда слѣдуетъ [138].

5. Уставомъ о непремѣнныхъ военныхъ госпиталяхъ въ 1828 году было постановлено: ежели кто изъ больныхъ офицеровъ или нижнихъ чиновъ пожелаетъ при смерти сдѣлать духовное завѣщаніе; то дежурный офицеръ вмѣстѣ съ священникомъ и дежурнымъ врачемъ утверждаютъ оное общимъ подписаніемъ и представляютъ въ контору госпиталя [139].

3. ОТМѢНА ДУХОВНАГО ЗАВѢЩАНІЯ.

§ 493.

1. Всегда принималось за правило, что составившій духовное завѣщаніе въ правѣ потомъ и отмѣнить его [140]. Но порядокъ, въ которомъ должна быть сдѣлана эта отмѣна, никогда не былъ опредѣленъ. Только въ 1817 году было признано недѣйствительнымъ распоряженіе по духовной, учиненное вопреки духовному завѣщанію того же владѣльца, Высочайше утвержденному [141].

2. Въ 1816 году рѣшеніемъ по частному дѣлу признано было дѣйствительнымъ завѣщаніе обоюдное [142]. Но общаго правила о силѣ и дѣйствіи такого завѣщанія постановлено не было.

4. ИСПОЛНЕНІЕ ДУХОВНАГО ЗАВѢЩАНІЯ.

§ 494.

Порядокъ исполненія духовныхъ завѣщаній вообще былъ тотъ же, что и прежде, т. е., они исполнялись душеприкащиками и самими наслѣдниками по волѣ завѣщателя. Сверхъ того, были изданы узаконе-

[138] 1818 Авг. 21 (27490) уст. карант. § 143.

[139] 1828 Март. 21 (1889) § 191.

[140] 1725 Мая 28 (4722) п. 2. докл. 6. резол. 3; п. 3. докл. 3. резол. 1 и 2; 1730 Дек. 20 (5658); 1814 Окт. 8 (25704); 1816 Сент. 18 (26434). Ср. впрочемъ выше с. 29 и 33 о случаѣ безповоротнаго отказа.

[141] 1817 Февр. 22 (26689).

[142] 1816 Сент. 13 (26432).

нія объ исполненіи завѣщаній Опекунскими Совѣтами [143] и Московскимъ Попечительнымъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества Совѣтомъ [144], и вообще объ исполненіи завѣщаній, заключающихъ въ себѣ отказы на предметы благотворительности [145].

III. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СО ВРЕМЕНИ ИЗДАНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ О ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЯХЪ 1831 ОКТЯБРЯ 1.

§ 495.

По затрудненіямъ, часто возникавшимъ въ судебныхъ мѣстахъ при разрѣшеніи духовныхъ завѣщаній отъ неопредѣлительности порядка ихъ составленія, храненія и явки, признано было нужнымъ сообразить и дополнить существовавшія по сему предмету узаконенія. Въ слѣдствіе сего было составлено, Государственнымъ Совѣтомъ разсмотрѣно и 1831 Октября 1 Высочайше утверждено положеніе о духовныхъ завѣщаніяхъ [146].

Въ послѣдствіи при исполненіи этого положенія встрѣтились нѣкоторые вопросы. Они были разрѣшены частными узаконеніями, и особенно мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 29 Ноября 1839 года.

Представляемъ положеніе о духовныхъ завѣщаніяхъ 1831 года Октября 1 сравнительно съ дополнительными къ нему постановленіями.

1. СОСТАВЛЕНІЕ ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЙ.

§ 496.

Лица, имѣющія право дѣлать завѣщаніе.

1. Духовныя завѣщанія, на основаніи Положенія 1831 Октября 1, должны быть составляемы въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Почему недѣйствительны завѣщанія: 1) безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ; 2) самоубійцъ [147]. Въ отношеніи къ духовнымъ завѣщаніямъ безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишен-

[143] 1772 Нояб. 20 (13909) Учр. Сохранной казны п. 4 (с. 652 — 653); 1829 Окт. 27 (3262) Правила Сохранныхъ казенъ § 20.
[144] 1823 Март. 28 (29387).
[145] 1829 Окт. 7 (3217); 1830 Март. 29 (3570).
[146] 1831 Окт. 1 (4844) начало.
[147] 1831 Окт. 1 (4844) § 4 и 5.

ныхъ, въ 1842 году было пояснено, что завѣщанія сихъ лицъ недѣйствительны тогда, когда они составлены ими во время помѣшательства [148].

2. Духовныя завѣщанія, согласно Положенію 1831 Октября 1 тогда только могутъ быть дѣйствительны, когда они составляются лицами, имѣющими по законамъ право отчуждать свое имущество. По сему недѣйствительны завѣщанія: 1) несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ 21 года; 2) людей, лишенныхъ по суду всѣхъ гражданскихъ правъ, когда приговоръ имъ объявленъ. Лица, состоящія подъ арестомъ, доколѣ приговоръ о лишеніи ихъ гражданскихъ правъ имъ необъявленъ, не лишаются права составлять завѣщанія на основаніи общихъ правилъ, о домашнихъ завѣщаніяхъ постановленныхъ. Если находящійся подъ арестомъ вкладчикъ капитала, положеннаго въ Сохранную Казну, намѣренъ сдѣлать объ ономъ завѣщаніе: то мѣста и лица, въ вѣдѣніи коихъ онъ находится, должны способствовать ему въ выборѣ и приглашеніи свидѣтелей, по его желанію, хотя бы выборъ его палъ на членовъ какого либо правительственнаго мѣста и даже на самихъ попечителей Сохранной Казны. Завѣщаніе лица, состоящаго подъ опекою по долгамъ, можетъ быть дѣйствительно только тогда, когда за удовлетвореніемъ всѣхъ заимодавцевъ останется свободное имущество. Завѣщанія Архіереевъ, Архимандритовъ и прочихъ монашествующихъ властей тогда только считаются дѣйствительными, когда они относятся къ движимымъ ихъ частнымъ имуществамъ, а не къ ризницамъ ихъ, хотя бы въ нихъ находились вещи, ими на собственное ихъ иждивеніе устроенныя [149]. Между тѣмъ оставлено въ силѣ правило, существовавшее прежде, что прочіе монашествующіе, кромѣ властей, не могутъ дѣлать завѣщаній [150].

§ 497.

Лица, въ пользу которыхъ могутъ быть дѣлаемы завѣщанія.

1. Всѣ тѣ лица, кои по лишеніи правъ состоянія считаются неспособными къ законному наслѣдству, объявлены въ положеніи

[148] 1842 Апр. 15, Выс. утв. мн. Гос. Сов. См. Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 839.

[149] 1831 Окт. 1 (4844) § 6—9. 49. 50.

[150] Св. Зак. о сост. изд. 1842 г. ст. 257.

1831 Октября 1 неспособными и къ принятію имуществъ по завѣщанію [151].

2) Положеніемъ было запрещено завѣщавать недвижимыя имущества монастырямъ и церквамъ безъ особеннаго на то Высочайшаго соизволенія [152]. Въ 1840 году, въ слѣдствіе встрѣченныхъ неудобствъ при исполненіи этого пункта, Высочайше повелѣно было измѣнить его слѣдующимъ образомъ: «Хотя завѣщавать ненаселенныя недвижимыя имущества монастырямъ и церквамъ не воспрещается, но таковыя имущества утверждаются за ними въ собственность не иначе, какъ по испрошеніи на то чрезъ Святѣйшій Синодъ Высочайшаго соизволенія» [153].

3) Лично въ пользу монашествующихъ со времени постриженія ихъ въ иноческій чинъ, какъ устраненныхъ отъ правъ наслѣдства, положеніемъ совсѣмъ запрещено завѣщавать какъ движимое, такъ и недвижимое имущество [154].

4) О карантинныхъ чиновникахъ и служителяхъ въ Положеніи постановлено, что они не могутъ быть наслѣдниками по завѣщанію тѣхъ лицъ, кои, состоя въ карантинѣ, пишутъ духовныя завѣщанія; но могутъ быть наслѣдниками ихъ по закону [155]. Въ послѣдствіи это запрещеніе было выражено слѣдующимъ образомъ: «карантинные чиновники и служители ни въ какомъ случаѣ не могутъ получить какую либо часть изъ имѣнія тѣхъ, кои, выдерживая карантинъ, дѣлаютъ духовныя завѣщанія, если они не имѣютъ на него законнаго права наслѣдства» [156]. Согласно съ симъ и съ Положеніемъ, въ Сводѣ Законовъ изд. 2. было изложено: «карантинные чиновники и служители ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть наслѣдниками по завѣщанію тѣхъ лицъ, кои, выдерживая карантинъ, пишутъ духовныя завѣщанія; вообще они не могутъ получить какую либо часть изъ имѣнія завѣщателя, но могутъ быть наслѣдниками его по закону» [157].

5) Въ 1836 году было постановлено запрещеніе завѣщавать не-

[151] 1831 Окт. 1 (4844) § 39. п. 4.

[152] 1831 Окт. 1 (4844) § 39. п. 2.

[153] 1840 Апр. 1 (13326).

[154] 1831 Окт. 1 (4844) § 39. п. 3.

[155] 1831 Окт. 1 (4844) § 39. п. 5.

[156] 1832 Окт. 20 (5690) § 27; 1841 Іюн. 14 (14614) § 27.

[157] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 888. п. 5.

движимыя дворянскія имѣнія лицамъ, не имѣющимъ права владѣть ими [158].

6. Въ 1841 году дворянамъ, не имѣющимъ за собою населеннаго недвижимаго имѣнія, запрещено пріобрѣтать по духовнымъ завѣщаніямъ дворовыхъ людей и крестьянъ безъ земли [159].

§ 498.

Предметъ завѣщанія.

1. Всѣ имущества благопріобрѣтенныя, движимыя и недвижимыя, на основаніи Положенія 1831 Октября 1, могутъ быть завѣщаемы неограниченно, съ поименованными только въ этомъ самомъ Положеніи изъятіями [160]. По отношенію къ этому общему правилу въ 1842 году было изъяснено, что завѣщать имущество благопріобрѣтенное можно или въ полную собственность, или же во временное владѣніе и пользованіе [161]. Въ числѣ изъятій изъ общаго правила, кромѣ имѣющихъ свое основаніе въ личности завѣщателя и личности тѣхъ, которымъ бы сдѣланъ былъ отказъ, и нами уже означенныхъ [162], въ Положеніи поименовано еще слѣдующее: аренды до истеченія срока могутъ быть завѣщаемы только женѣ и дѣтямъ тѣхъ лицъ, коимъ онѣ были пожалованы, или же одному изъ ихъ наслѣдниковъ по прямой линіи; передача же другимъ по завѣщанію воспрещается [163].

2. О родовыхъ имѣніяхъ въ Положеніи сказано, что они не подлежатъ завѣщанію, исключая нижеслѣдующаго случая: бездѣтному владѣльцу родоваго имѣнія дозволяется, мимо ближайшихъ родственниковъ, не смотря ни на какую степень родства, назначить наслѣдникомъ по завѣщанію одного изъ дальнихъ, или равно близкихъ родственниковъ того рода, изъ котораго досталось родовое имущество, хотя бы при томъ лице сіе, происходя по женскому колѣну, и не носило фамиліи завѣщателя [164]. Въ 1845 году это по-

[158] 1836 Нояб. 4 (9685).

[159] 1841 Генв. 2 (14152) п. 6.

[160] 1831 Окт. 1 (4844) § 39 нач.

[161] 1842 Апр. 15 (15528).

[162] См. выше § 496 и 497.

[163] 1831 Окт. 1 (4844) § 39. п. 1.

[164] 1831 Окт. 1 (4844) § 40. По отношенію къ этой статьѣ въ 1836 году Март. 9 (8951 было пояснено, что указъ 1811 года Октября 26, коимъ по-

становленіе пояснено было слѣдующимъ образомъ: «Родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію. Изъ сего общаго правила допускается лишь одно слѣдующее изъятіе: лице, не имѣющее ни дѣтей, ни иныхъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ предоставить все свое родовое имущество, или же часть онаго, мимо ближайшихъ своихъ наслѣдниковъ и не смотря ни на какую степень родства, одному лицу изъ дальнѣйшихъ или равно близкихъ родственниковъ или родственницъ своихъ, но лишь того рода, изъ котораго досталось ему завѣщаемое избранному имъ наслѣднику имущество, хотя бы то лице, по происхожденію отъ женскаго въ томъ родѣ колѣна или по иной причинѣ, и не носило имени фамиліи завѣщателя или завѣщательницы. При семъ однако же лице, составляющее завѣщаніе, обязано предоставить остающемуся по немъ въ живыхъ супругу или супругѣ седьмую часть во владѣніе потомственное всего родоваго имущества завѣщателя, переходящаго какъ къ избранному имъ наслѣднику, такъ и къ прочимъ наслѣдникамъ по закону. На семъ же основаніи владѣлецъ, не имѣющій ни дѣтей, ни иныхъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ, если имѣніе дошло къ нему изъ разныхъ родовъ, избрать и назначить по одному отъ каждаго изъ сихъ родовъ наслѣднику. Духовныя завѣщанія, коими бездѣтные вотчинники предоставляютъ по сей статьѣ родовыя свои имѣнія мимо ближнихъ родственниковъ и прямыхъ по закону наслѣдниковъ, дальнимъ родственникамъ, должны быть совершаемы у крѣпостныхъ дѣлъ; когда же они совершены домашнимъ порядкомъ, то признаются дѣйствительными лишь въ случаѣ, если внесены для храненія въ Опекунскій Совѣтъ или Комитетъ Человѣколюбиваго Общества. При тяжкой однако же болѣзни завѣщателя, препятствующей ему явиться въ присутственное мѣсто, ему дозволяется просить надлежащій судъ о засвидѣтельствованіи духовнаго завѣщанія въ мѣстѣ жительства на томъ же основаніи, какъ сіе постановлено въ статьѣ 866» [165].

становлено, что родовое имѣніе бездѣтнымъ владѣльцемъ можетъ быть завѣщано только родственнику изъ одного мужескаго пола, какъ измѣненный послѣдующими узаконеніями и по тому не вошедшій въ Сводъ Законовъ, не долженъ уже имѣть никакого дѣйствія.

[165] 1845 Іюля 31 (19246). Въ ст. 866 Свода Зак. Гражд. изд. 2. постановлено: «Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, въ случаѣ болѣзни завѣщателя, дозволяется просить подвѣдомственный судъ принять сознаніе духовнаго завѣщанія на дому, и если невозможно всѣмъ членамъ суда быть при таковомъ сознаніи, то достаточно и одного: но тогда должны

3) Согласно статьямъ Положенія, опредѣляющимъ право владѣльцевъ распоряжаться благопріобрѣтенными и родовыми имуществами, и на основаніи прежнихъ законовъ [166], въ Сводѣ Законовъ было изложено, что завѣщатель можетъ обязывать своихъ наслѣдниковъ денежными выдачами въ томъ только случаѣ, когда дѣлаетъ распоряженіе о своемъ благопріобрѣтенномъ имѣніи; когда же онъ оставляетъ имѣніе родовое, то наслѣдники его въ правѣ отозваться отъ исполненія сдѣланныхъ имъ по тому имѣнію распоряженій, соединенныхъ съ утратою изъ онаго большей или меньшей части [167]. Въ Высочайшемъ указѣ, состоявшемся 18 Ноября 1839 года по дѣлу о завѣщаніи бригадирши Лопухиной, между прочимъ объяснено, что «владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія располагаетъ имъ свободно и неограниченно; можетъ дарить и завѣщать его по собственному произволу, и имѣетъ даже право силою завѣщанія обязать избраннаго имъ наслѣдника, на время жизни его, къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій, каковы, напримѣръ, денежныя выдачи и т. п. Но по смерти сего лица, когда завѣщанное ему имѣніе обращается въ разрядъ имѣній наслѣдственныхъ, оное ни въ порядкѣ управленія, ни въ порядкѣ дальнѣйшаго его перехода, произволу перваго вотчинника подлежать уже не можетъ». На семъ основаніи повелѣно признать недѣйствительнымъ распоряженіе Лопухиной о порядкѣ наслѣдованія, по смерти дочерей ея, имѣніемъ, которое она имъ завѣщала, и которое, поступивъ въ ихъ владѣніе и обратясь уже въ имѣніе родовое, не подлежало болѣе дѣйствію завѣщателя [168].

4. Объ увольненіи крѣпостныхъ людей посредствомъ духовнаго завѣщанія въ Положеніи сказано: «Само собою разумѣется, что по силѣ существующихъ узаконеній, крѣпостные люди поодиначкѣ и съ семействами могутъ быть увольняемы крѣпостными и духовными завѣщаніями» [169]. Но при этомъ сохранился въ силѣ законъ прежняго времени, по которому запрещалось по духовнымъ завѣщаніямъ

быть приглашены еще два свидѣтеля, имѣющіе право быть къ тому допущены». Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 1850 Іюля 23, статьѣ о родовыхъ имуществахъ дано иное изложеніе, отличающееся тѣмъ, что въ немъ постановлено изъятіе, относящееся къ Черниговской и Полтавской губерніямъ.

[166] См. выше с. 304.

[167] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 662; изд. 2. ст. 905.

[168] Продолж. 6 къ Своду Зак. Гражд. изд. 2. ст. 833.

[169] 1831 Окт. 1 (4844) прим. къ § 40.

помѣщиковъ увольнять крестьянъ въ свободные хлѣбопашцы, или, какъ они наименованы въ 1848 году, въ государственные, на собственныхъ земляхъ водворенные, крестьяне, хотя бы крестьяне сіи принадлежали къ благопріобрѣтенному имѣнію помѣщиковъ [170].

5. Прежнее правило о томъ, что въ духовныхъ завѣщаніяхъ могутъ быть назначаемы душеприкащики, сохранилось въ силѣ, при чемъ въ 1832 и 1841 годахъ было подтверждено, что карантинные чиновники и служители не могутъ быть душеприкащиками тѣхъ, которые, выдерживая карантинъ, дѣлаютъ духовныя завѣщанія [171].

§ 499.

Послѣдствія незаконности распоряженій, допущенныхъ въ духовномъ завѣщаніи.

Въ Положеніи было вполнѣ подтверждено прежнее правило объ этомъ предметѣ; въ немъ постановлено: «Если въ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ противныя: то сіи распоряженія суть недѣйствительны; но при семъ всѣ другія распоряженія, законамъ непротивныя, остаются въ своей силѣ» [172].

2. Совершеніе, явка и храненіе духовныхъ завѣщаній.

§ 500.

Вообще.

1. Духовныя завѣщанія, на основаніи Положенія объ нихъ 1831 Октября 1, суть: или крѣпостныя, или домашнія. Крѣпостныя духовныя завѣщанія являются при жизни завѣщателя, лично имъ самимъ въ уѣздномъ судѣ, въ магистратѣ, или гражданской палатѣ, или въ мѣстахъ, имъ равныхъ, въ самомъ ихъ присутствіи, а не на дому завѣщателя, и по учиненіи допроса, точно ли они имъ подписаны, вносятся въ крѣпостную книгу. Домашнія завѣщанія пишутся въ мѣстѣ пребыванія завѣщателя и являются въ гражданской

[170] 1832 Окт. 20 (5690) § 27; 1841 Іюн. 14 (14614) § 27.
[171] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 890.
[172] 1831 Окт. 1 (4844) § 11.

палатѣ, для удостовѣренія въ подлинности ихъ и законности, не прежде, какъ по смерти завѣщателя [173].

2. Завѣщаніе крѣпостное пишется, согласно Положенію, на гербовой низшаго достоинства бумагѣ, а домашнее можетъ быть писано и на простой; но во всѣхъ случаяхъ оно должно быть писано на цѣломъ листѣ. Посему завѣщанія, писанныя на отрывкахъ листа, или на клочкахъ бумаги, недѣйствительны [174]. Въ поясненіе этого правила въ 1839 году было постановлено: домашнее духовное завѣщаніе можетъ быть писано на бумагѣ всякаго формата и размѣра, не исключая и почтовой, лишь бы бумага сія, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, составляла цѣлый листъ [175]. Въ дополненіе къ тому же правилу тогда же было постановлено: духовныя завѣщанія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, не рукою завѣщателя должны быть скрѣплены по листамъ, (такъ, чтобы на каждомъ было не менѣе одного цѣлаго слова), или самимъ завѣщателемъ, или тѣмъ, кто, вмѣсто его, по безграмотству или другимъ законнымъ причинамъ, рукоприкладствовалъ, или наконецъ всѣми свидѣтелями, на духовной подписавшимися, но сими послѣдними въ томъ только случаѣ, когда они именно къ тому завѣщателемъ въ самой духовной уполномочены, съ объясненіемъ и причины, по которой къ скрѣпѣ допускаются; безъ сей же скрѣпы завѣщаній къ явкѣ не принимать [176].

3. Положеніемъ требуется, чтобы описки, подчистки и поправки были оговорены въ подписи завѣщателя [177]. Въ дополненіе къ этому правилу въ 1839 году было постановлено: завѣщанія съ описками, подчистками, поправками и приписками между строкъ, неоговоренными въ подписи завѣщателя или рукоприкладчика за него (по безграмотству и другимъ законнымъ причинамъ), свидѣтельствовать безостановочно; но въ самомъ свидѣтельствѣ означать съ точностію, какія именно описки, подчистки, поправки и приписки въ подписи не оговорены. За тѣмъ, когда сіи описки, подчистки, поправки и приписки сдѣланы рукою завѣщателя, то онѣ должны быть почитаемы дѣйствительными, хотя бы и не были оговорены; буде же учинены постороннимъ лицемъ, безъ всякой о томъ оговорки, то признаются ничтожными. Но самое завѣщаніе въ дру-

[173] 1831 Окт. 1 (4844) § 1—3.
[174] 1831 Окт. 1 (4844) § 15.
[175] 1839 Нояб. 29 (12939) п. 1.
[176] 1839 Нояб. 29 (12939) п. 7.
[177] 1831 Окт. 1 (4844) § 15.

гихъ его частяхъ, изложенныхъ согласно существующимъ узаконеніямъ, остается въ своей силѣ [178].

4. Положеніе требуетъ, чтобы имущества завѣщаемыя, и лица, коимъ оныя завѣщаются, были въ завѣщаніи точно означены. Посему признаются недѣйствительными завѣщанія, учиненныя съ очевидною ошибкою въ лицѣ, или въ самомъ имуществѣ завѣщаемомъ [179]. Въ дополненіе къ этой статьѣ въ 1839 году было постановлено: свидѣтельствовать безостановочно тѣ духовныя, въ которыхъ воля завѣщателя изъявлена общими выраженіями: все движимое и недвижимое имѣніе, или такую-то часть онаго, или за исключеніемъ такихъ-то частей, наблюдая только, чтобы въ послѣднемъ случаѣ части, изъемлемыя изъ завѣщанія, были опредѣлены съ точностію [180].

§ 501.

Въ частности, совершеніе и храненіе крѣпостныхъ завѣщаній.

Крѣпостное завѣщаніе, слѣдуя Положенію, должно быть или все написано рукою завѣщателя, или собственноручно имъ подписано, и лично имъ представлено въ магистратъ, уѣздный судъ, въ гражданскую палату, или въ мѣста, имъ равныя, въ самое присутствіе ихъ, а не на дому завѣщателя. Если завѣщатель суду лично неизвѣстенъ: то съ нимъ должны въ судъ явиться два свидѣтеля изъ коихъ по крайней мѣрѣ одинъ долженъ быть суду извѣстенъ. Они должны удостовѣрить судъ въ тождествѣ лица завѣщателя подписью ихъ на завѣщаніи. Послѣ сего производится завѣщателю допросъ: точно ли завѣщаніе имъ подписано и содержитъ его волю. По учиненіи и подписаніи имъ допроса, завѣщаніе вносится отъ слова до слова въ крѣпостную книгу установленнымъ для сего порядкомъ и со взятіемъ узаконенныхъ пошлинъ. По внесеніи въ книгу, полагается на завѣщаніи, за подписаніемъ присутствующихъ, о явкѣ и запискѣ его въ книгу надпись, и съ сею надписью на самомъ завѣщаніи учиненною, возвращается оно завѣщателю съ роспискою его въ книгѣ. Все сіе вносится въ протоколъ засѣданія. Если завѣщатель не умѣетъ, или за болѣзнію не можетъ своеручно подписать завѣщанія, то вмѣсто его и по его просьбѣ оно подписывается дру-

[178] 1839 Нояб. 29 (12939) п. 2.
[179] 1831 Окт. 1 4844) § 10.
[180] 1839 Нояб 29 (12939) п. 5.

гимъ: но во 1-хъ, при семъ въ подписи должно быть именно означено, за неумѣніемъ ли завѣщателя, или за болѣзнію учинена таковая подпись; во 2-хъ, явка завѣщанія въ судѣ для внесенія въ крѣпостную книгу должна быть дѣлаема не только завѣщателемъ лично, но и при лицѣ вмѣсто его оное подписавшемъ; въ 3-хъ, допросъ имѣетъ быть дѣлаемъ не только завѣщателю въ томъ, что все написанное въ завѣщаніи составляетъ послѣднюю его волю, и но подписавшемуся въ томъ, что подпись сія учинена дѣйствительно имъ и по причинамъ, въ ней означеннымъ [181].

Явкою завѣщанія въ судѣ и запискою его въ книгѣ удостовѣряется, на основаніи Положенія, токмо подлинность завѣщанія, но не утверждается тѣмъ законность содержащихся въ немъ распоряженій. Посему на подлинность завѣщаній, крѣпостнымъ порядкомъ совершенныхъ, не пріемлются въ послѣдствіи никакія возраженія; но симъ не пресѣкаются споры о законности распоряженій: споры сіи должны быть разбираемы установленнымъ для сего судебнымъ порядкомъ, если предъявлены будутъ въ надлежащіе сроки [182]. Въ подтвержденіе правилъ, здѣсь изложенныхъ, въ 1839 году было постановлено: при явкѣ къ свидѣтельству завѣщаній не входить въ разсмотрѣніе самыхъ распоряженій завѣщателя, но наблюдать только за тѣмъ, сохранены ли въ составѣ завѣщанія установленныя закономъ формы [183].

Крѣпостное завѣщаніе, по возвращеніи его завѣщателю, хранится имъ, согласно Положенію, по собственному его усмотрѣнію, или у себя, или ввѣряется на сбереженіе другому, или вносится въ Опекунскій Совѣтъ Воспитательнаго Дома и въ Попечительный Комитетъ Человѣколюбиваго Общества, какъ то ниже сего о домашнихъ завѣщаніяхъ постановлено [184].

§ 502.

Совершеніе, храненіе и явка домашнихъ завѣщаній.

1. Написаніе завѣщанія. Домашнее духовное завѣщаніе, по словамъ Положенія, пишется или во всемъ его пространствѣ рукою

[181] 1831 Окт. 1 (4844) § 16—21 и 24.
[182] 1831 Окт. 1 (4844) § 22.
[183] 1839 Нояб. 29 (12939) п. 6.
[184] 1831 Окт. 1 (4844 § 23.

завѣщателя, или по просьбѣ и со словъ его другимъ. То и другое должно быть имъ подписано. Подпись же должна заключать въ себѣ имя, отечество и фамилію, или прозваніе [185]. Въ дополненіе къ этому въ 1839 году было постановлено: не считать неозначеніе въ завѣщаніи чина или званія завѣщателя препятствіемъ къ свидѣтельству; равно, духовныя завѣщанія иностранцевъ, въ подписи подъ коими не означено отчества завѣщателя, свидѣтельствовать на общемъ основаніи, прилагая сіе правило и ко всѣмъ прочимъ завѣщаніямъ, коль скоро не будетъ сомнѣнія въ тождествѣ лица, котораго завѣщаніе къ явкѣ представлено [186]. Въ 1843 году повелѣно было: духовныя завѣщанія, въ коихъ имя завѣщателя, предъ фамиліею его означено невполнѣ или одною начальною буквою, или даже совсѣмъ не означено, когда только соблюдены въ нихъ всѣ прочія, закономъ требуемыя, условія, принимать къ засвидѣтельствованію на томъ же точно основаніи, какъ постановлено о завѣщаніяхъ, въ подписи которыхъ не означено отчества, т. е., коль скоро не будетъ сомнѣнія въ тождествѣ лица завѣщателя [187].

Домашнее завѣщаніе, писанное все рукою завѣщателя, должно быть подписано, на основаніи Положенія, двумя свидѣтелями [188]. Когда завѣщаніе написано другимъ, то, сверхъ собственноручной подписи завѣщателя, должна быть на немъ подпись того, кто писалъ завѣщаніе, и сверхъ того подпись трехъ свидѣтелей, или по крайней мѣрѣ двухъ, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя [189].

О подписи переписчиковъ въ 1839 году было постановлено а) завѣщаній безъ подписи переписчиковъ къ явкѣ не принимать, развѣ бы писецъ, въ продолженіе того срока, въ который завѣщаніе, по общимъ постановленіямъ, къ засвидѣтельствованію принято быть можетъ, явясь въ судебное мѣсто, письменнымъ показаніемъ утвердилъ, что духовная дѣйствительно писана имъ, и по сличеніи почерка руки, таковое показаніе было бы достаточно доказано; б) подпись писца должна быть въ самомъ окончаніи завѣщанія, предъ подписью завѣщателя; но не теряетъ своей дѣйствительности и въ такомъ случаѣ, если сдѣлана будетъ и въ другомъ мѣстѣ [190].

185 1831 Окт. 1 (4844) § 25.
186 1839 Нояб. 29 (12939) п. 5 и 8.
187 1843 Дек. 20 (17430).
188 1831 Окт. 1 (4844) § 28.
189 1831 Окт. 1 (4844) § 26.
190 1839 Нояб. 29 (12939) п. 3.

Свидѣтелями при завѣщаніи, на основаніи Положенія, не могутъ быть: 1) лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе; 2) родственники сихъ лицъ до 4-й степени, и свойственники до 3-й степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, вполнѣ или хотя частію; 3) всѣ тѣ, кои по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не пріемлются [191]. Въ дополненіе къ этому въ 1842 году было постановлено, что свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: 1) душеприказчики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію; 2) тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать [192]. О мѣстѣ и содержаніи подписи свидѣтелей Положеніе опредѣляетъ, что она должна быть не на оболочкѣ бумаги, но на самомъ листѣ завѣщанія, или внутрь листа, или на оборотѣ его [193], и что въ подписи свидѣтелей должно быть подробно означаемо и званіе завѣщателя [194]. Подпись свидѣтелей удостовѣряетъ, слѣдуя Положенію, токмо: 1) въ подлинности завѣщанія, то есть: въ томъ, что лице, предъявившее имъ завѣщаніе, есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и подписано; 2) что при предъявленіи имъ завѣщанія, они всѣ лично его видѣли и нашли въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Сіи только два обстоятельства въ послѣдствіи, при явкѣ завѣщанія, они должны утвердить при допросѣ въ Судѣ [195].

Если завѣщатель не умѣетъ, или за болѣзнію не можетъ подписать своеручно завѣщанія, то сверхъ свидѣтелей, вмѣсто его и по просьбѣ его, должна быть, на основаніи Положенія, подпись другаго лица; но сіе лице должно имѣть всѣ тѣ же качества, какія требуются для имовѣрнаго свидѣтеля при завѣщаніи. Притомъ, въ подписи его должно быть именно означено, за неумѣніемъ ли завѣщателя, или за болѣзнію учинена имъ та подпись [196].

2. Храненіе домашняго завѣщанія. Домашнее завѣщаніе, согласно Положенію, можетъ быть хранимо завѣщателемъ по собственному его усмотрѣнію, или у себя, или ввѣрено на сбереженіе другому, или внесено въ Опекунскій Совѣтъ Воспитательнаго Дома, или въ Попечительный Комитетъ Человѣколюбиваго Общества, съ

[191] 1831 Окт. 1 (4844) § 30.
[192] 1842 Апр. 15. См. Св. Зак. Гражд. изд. 1842. ст. 875.
[193] 1831 Окт. 1 (4844) § 31.
[194] 1831 Окт. 1 (4844) § 26.
[195] 1831 Окт. 1 (4844) § 27.
[196] 1831 Окт. 1 (4844) § 29.

наблюденіемъ правилъ и обрядовъ, особенно для сего въ сихъ мѣстахъ постановленныхъ; но ни то, ни другое изъ сихъ установленій, завѣщаній безъ означенія лицъ завѣщателей, то есть отъ неизвѣстныхъ, къ храненію не пріемлетъ [197].

3. Явка домашняго завѣщанія. Домашнее завѣщаніе по смерти завѣщателя должно быть явлено, на основаніи Положенія, въ гражданской палатѣ, или въ мѣстѣ ей равномъ, въ положенный срокъ. Изъ сего общаго правила не изъемлются и тѣ завѣщанія, какъ домашнія, такъ и крѣпостныя, кои вносятся для храненія въ Опекунскій Совѣтъ или въ Попечительный Комитетъ Человѣколюбиваго Общества. Срокъ для явки завѣщанія полагается: для пребывающихъ въ Россіи годовой, а для находящихся за границею двухгодичный, считая отъ дня кончины завѣщателя. Завѣщанія представляются въ явку отъ тѣхъ, въ рукахъ коихъ они находятся. По истеченіи сего срока завѣщанія въ явку не пріемлются и остаются ничтожными. Но ежели наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить неопровержимыя доказательства, что срокъ для явки пропущенъ, или по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по другой законной причинѣ: въ такомъ случаѣ оставляется ему право иска до истеченія общей земской давности, считая оную также со дня смерти завѣщателя [198].

Порядокъ допроса свидѣтелей, при явкѣ завѣщанія, опредѣленъ съ точностію въ 1841 году слѣдующимъ образомъ: этотъ допросъ свидѣтелей, подписывающихся на духовныхъ завѣщаніяхъ, производится безъ присяги, въ присутствіи гражданскихъ палатъ, при представленіи въ оныя завѣщаній къ засвидѣтельствованію; но если явка въ палату свидѣтелей будетъ, по какимъ-либо законнымъ уваженіямъ, затруднительна, то допросы отъ свидѣтелей отбираются, по мѣсту ихъ пребыванія, въ уѣздныхъ судахъ. Буде же свидѣтель ни въ палату, ни въ судъ, по законной причинѣ, явиться не можетъ, то онъ допрашивается уже на дому, при членѣ гражданской палаты или уѣзднаго суда [199].

[197] 1831 Окт. 1 (4844) § 32.

[198] 1831 Окт. 1 (4844) § 33—38.

[199] **1841 Ноябр. 10 (15009). См еще 1850 Апр. 10 о домашнихъ завѣщаніяхъ, писанныхъ на Еврейскомъ языкѣ.**

§ 503.

Особенный порядокъ совершенія завѣщаній.

Въ Положеніи 1831 года Октября 1 опредѣленъ особенный порядокъ совершенія завѣщаній для слѣдующихъ случаевъ: 1) Когда войска находятся въ походѣ за границею, тогда завѣщанія военныхъ чиновниковъ и другихъ, при арміи служащихъ, могутъ быть совершаемы въ полковыхъ и другихъ военнопоходныхъ канцеляріяхъ, гдѣ они и должны быть явлены и записаны. Таковыя завѣщанія получаютъ силу крѣпостныхъ, но могутъ быть писаны на простой бумагѣ. 2) Духовныя завѣщанія, сдѣланныя на военномъ кораблѣ или другомъ казенномъ суднѣ во время похода, могутъ быть отданы на сохраненіе начальнику сего корабля, или судна, или старшему по немъ, вмѣстѣ съ другимъ офицеромъ или чиновникомъ; если же они и составлены съ вѣдома означеннаго начальства, то получаютъ силу крѣпостныхъ, хотя бы писаны были и на простой бумагѣ. 3) Домашнія духовныя завѣщанія, составляемыя на купеческомъ суднѣ, могутъ быть отдаваемы на сохраненіе корабельному писцу (клерку), вмѣстѣ съ капитаномъ корабля, шкиперомъ, или заступающимъ его мѣсто. Во всѣхъ сихъ случаяхъ завѣщаніе должно быть отдано при двухъ свидѣтеляхъ. Духовныя завѣщанія, въ походѣ и на кораблѣ учиненныя, должны быть подписаны завѣщателемъ и тѣми, кому отданы на сохраненіе. Если завѣщатель не умѣетъ писать, или не можетъ подписать, то о семъ должно быть упомянуто въ рукоприкладствѣ на самомъ завѣщаніи. 4) Россійскій подданный за границею можетъ совершать домашнее духовное завѣщаніе по обряду той страны, гдѣ оное будетъ писано, съ надлежащею явкою онаго при Россійской миссіи или консульствѣ [200]. Въ дополненіе къ этому въ 1838 году было изъяснено, что явка въ Россійской миссіи или консульствѣ духовныхъ завѣщаній, совершаемыхъ за границею, замѣняетъ совершеніе духовныхъ завѣщаній у крѣпостныхъ дѣлъ, и сіи завѣщанія, если они установленнымъ порядкомъ явлены въ миссіи или консульствѣ, признаются въ силѣ крѣпостныхъ актовъ [201]. Духовное завѣщаніе, совершенное за границею объ имуществѣ, находящемся въ Россіи, приводится на осно-

[200] 1831 Окт. 1 (4844) § 41—47.

[201] 1838 Нояб. 7 (11721 а. отпеч. въ 14-мъ т. отд. 2 прибавл.).

ваніи Положенія, въ исполненіе не иначе, какъ по предъявленіи онаго въ томъ судебномъ мѣстѣ, въ вѣдомствѣ коего состоитъ или жительство завѣщателя, или завѣщанное имѣніе [202]. Въ госпиталяхъ военныхъ, домашнія духовныя завѣщанія, по желанію больныхъ офицеровъ или нижнихъ чиновъ составленныя, считаются, слѣдуя Положенію, дѣйствительными, если они будутъ подписаны: госпитальнымъ священникомъ, дежурнымъ врачемъ и дежурнымъ офицеромъ. Подобнымъ сему образомъ составляются духовныя завѣщанія и въ другихъ госпиталяхъ публичныхъ; а тамъ, гдѣ нѣтъ дежурныхъ офицеровъ, вмѣсто ихъ завѣщаніе должно быть подписано смотрителемъ госпиталя или лицемъ, госпиталемъ завѣдывающимъ [203]. Съ соблюденіемъ формъ, установленныхъ здѣсь для завѣщаній, составляемыхъ въ госпиталяхъ, по указу 1842 года должны составлять завѣщанія вдовы, живущія въ С. Петербургскомъ вдовьемъ домѣ, желающія при жизни своей сдѣлать распоряженіе о принадлежащемъ имъ имуществѣ, т. е., завѣщанія вдовъ должны быть засвидѣтельствованы священникомъ дома, смотрителемъ и врачемъ [204].

Въ дополненіе къ означеннымъ случаямъ составленія духовныхъ завѣщаній по особенному порядку замѣтимъ, что въ 1838 году подтвержденъ существовавшій прежде порядокъ составленія завѣщаній вдовами о капиталѣ, внесенномъ въ ихъ пользу во вдовью казну, и не взятыхъ на оный процентахъ [205]. Сверхъ того, по управленію государственными имуществами въ томъ же году повелѣно, чтобы волостныя правленія снабжались отъ окружнаго начальника шнуровою книгою для записки духовныхъ завѣщаній токмо о движимомъ имуществѣ не свыше 15 руб. сер. и строеніяхъ на казенной землѣ, а дѣла по спорамъ о домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ государственныхъ крестьянъ, явленныхъ въ волостномъ правленіи, присвоены прямому и непосредственному разбору волостной расправы [206]. Подобно этому, по управленію коннозаводскими крестьянами въ 1844 году постановлено, чтобы волостныя правленія были снабжаемы отъ своихъ окружныхъ правленій особою книгою для за-

[202] 1831 Окт. 1 (4844) § 48.
[203] 1831 Окт. 1 (4844) § 51.
[204] 1842 Авг. 15 (15972) § 119.
[205] 1838 Окт. 2 (11572) § 136. **Здѣсь нѣтъ только словъ: «на войнѣ воинскими начальниками». См. выше с. 314.**
[206] 1838 Апр. 30 (11189) ч. III. ст. 95 и 470.

писки свидѣтельствуемыхъ ими духовныхъ завѣщаній коннозаводскихъ крестьянъ и всѣхъ сдѣлокъ между ними; книги сіи, по окончаніи года, повелѣно представлять въ окружное правленіе. Впрочемъ крестьянамъ не запрещено свидѣтельствовать свои акты и по общему законному порядку [207].

3. ОТМѢНА И ИЗМѢНЕНІЕ ЗАВѢЩАНІЯ.

§ 504.

Всѣ завѣщанія, какъ крѣпостныя, такъ и домашнія, какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и въ частяхъ, на основаніи Положенія 1831 Октября 1, могутъ быть перемѣняемы и измѣняемы по усмотрѣнію завѣщателя. Домашнія завѣщанія могутъ быть измѣняемы какъ домашнимъ, такъ и крѣпостнымъ порядкомъ; но крѣпостныя не могутъ быть измѣняемы и отмѣняемы иначе, какъ крѣпостнымъ, то есть: или посредствомъ составленія другаго завѣщанія, равную силу съ онымъ имѣющаго, или посредствомъ прошенія объ уничтоженіи прежняго, отъ завѣщателя въ то судебное мѣсто, гдѣ оное было совершено, поданнаго; или же, въ случаѣ нахожденія завѣщателя въ походѣ или въ откомандировкѣ, посредствомъ донесенія о семъ начальству. Если же крѣпостное завѣщаніе уничтожено самимъ завѣщателемъ при жизни его: то оставшееся по смерти его домашнее завѣщаніе, буде оно составлено правильно, остается въ своей силѣ. Всякая отмѣна, измѣненіе и перемѣна въ завѣщаніи, подлежитъ въ составленіи ея тѣмъ же правиламъ, какъ и самое завѣщаніе. Какъ всякое завѣщаніе по усмотрѣнію завѣщателя при жизни его можетъ подлежать отмѣнѣ или измѣненію: то по сему два лица совокупно въ одномъ и томъ же завѣщаніи не могутъ изъявлять свою волю [208].

4. ИСПОЛНЕНІЕ ЗАВѢЩАНІЯ.

§ 505.

Порядокъ исполненія духовныхъ завѣщаній при самомъ изданіи Положенія объ нихъ 1831 г. Октября 1 оставленъ на прежнемъ

[207] 1844 Нояб. 1 (18388) ч. I. ст. 150; ч. II. ст. 15. 16 и 35.
[208] 1831 Окт. 1 (4844) § 12—14.

основаніи, съ тѣмъ только, что на основаніи этого Положенія въ случаѣ отдачи духовнаго завѣщанія на сохраненіе въ Опекунскій Совѣтъ или Попечительный Комитетъ Человѣколюбиваго Общества, мѣста сіи, по полученіи объявленія о смерти завѣщателя, не приступая ни къ какому исполненію, отсылаютъ завѣщанія, въ нихъ хранимыя, въ гражданскую палату для надлежащей ихъ явки и удостовѣренія, и потомъ уже чинятъ исполненіе, если таковое въ завѣщаніи имъ предоставлено, или до нихъ касается [209]. На томъ же основаніи порядокъ исполненія остается и до сихъ поръ [210]. Должно только замѣтить, что было издано нѣсколько постановленій объ исполненіи духовныхъ завѣщаній С. Петербургскимъ Попечительнымъ Комитетомъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества [211], объ исполненіи духовныхъ завѣщаній, оставленныхъ лицами, содержимыми въ учрежденныхъ въ С. Петербургѣ исправительномъ заведеніи и рабочемъ домѣ [212], и наконецъ объ исполненіи духовныхъ завѣщаній въ пользу духовныхъ установленій [213].

ОТДѢЛЕНІЕ II.

ОБЪ ОТКРЫТІИ НАСЛѢДСТВА ПО ЗАКОНУ.

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ДО СУДЕБНИКА ІОАННА III.

§ 506.

Извѣстія арабскихъ писателей.

Къ древнѣйшимъ [214] извѣстіямъ о судьбѣ имущества умершаго

[209] 1831 Окт. 1 (4844) начало и § 34.

[210] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 661. 663—669; изд 2. ст 903. 904. 906. 907. 909—913.

[211] 1841 Нояб. 5 (15002) п. 4. 5. и § 59. 60.

[212] 1839 Генв. 13 (11930) ст. 250 и (11931) ст. 116.

[213] 1833 Март. 9 (6036); 1838 Іюн. 30 (11374); 1841 Март. 27 (14409) ст. 112. 132. 145.

[214] Для соображенія при объясненіи древняго порядка законнаго наслѣдія у Русскихъ можетъ быть принято соч. Geschichtliche Darstellung der Erbfolgerechte der Slaven, von *Joseph Hube*. Posen. 1836. 8. Мысли Рейца о развитіи законнаго наслѣдія у Русскихъ см. въ его соч. Versuch über die geschichtliche Ausbildung der russischen Staats- und Rechts-Verfassung S. 10—11 78—83. 230—237. См. еще *Попова* объ опекѣ и наслѣдствѣ по Русской Правдѣ, въ Сборникѣ *Валуева* ч. 1; *Куницина* о правахъ наслѣдованія лицъ женскаго пола, въ Актѣ Харьк. Унив. 1844.

лица у Руссовъ и Славянъ нынѣшней Россіи относятся извѣстія, которыя мы находимъ у Арабскихъ писателей.

Ахметъ Ибнъ-Фоцланъ, бывшій у Волжскихъ Болгаръ въ 922 году, говоритъ, что у Руссовъ по смерти богатаго человѣка имѣніе его дѣлится на три части: одна отдается родственникамъ его; на другую шьютъ ему платье, въ которомъ онъ сожигается; на третью покупаютъ медъ, чтобы пить его въ тотъ день, когда сожжено будетъ тѣло покойника. Съ мертвымъ были сожигаемы скотина, разныя вещи, даже одна изъ его служанокъ (можетъ быть, женъ) [215]. Масуди (ум. въ 956, или 917 — 958 г.) и Шемс-эд-динъ Димешки (писавшій въ 1392 г.) также говорятъ о сожженіи имѣнія, рабовъ и женъ вмѣстѣ съ покойникомъ у Славянъ Россійскихъ [216]. Безъ сомнѣнія, и у нихъ съ умершимъ сожигалось не все имущество его, но по крайней мѣрѣ часть употреблялась для совершенія обряда сожженія тѣла и для устроенія при томъ пиршества, остальное же имущество отдавалось родственникамъ умершаго. Впрочемъ, обрядъ сожженія тѣла и происходившее при томъ пиршество могли требовать столь великихъ издержекъ, что послѣ того родственники покойнаго немногое еще могли получить изъ его имущества, тѣмъ болѣе, что самое имущество его не могло быть слишкомъ значительно [217]. Въ какомъ же порядкѣ родственники умершаго наслѣдовали предназначенную для нихъ долю имѣнія его? Что въ особенности дѣлалось съ недвижимымъ его имуществомъ, если такое было у него? На эти вопросы приведенные Арабскіе писатели не даютъ намъ отвѣта. Но къ разрѣшенію, по крайней мѣрѣ, перваго вопроса служатъ извѣстія, сообщаемыя другими писателями. По Якуту (ум. въ 1229 г.) Руссъ бросаетъ своему сыну при рожденіи мечь, говоря: «твое будетъ только то, что ты достанешь мечемъ»; по Мирконду (славившемуся въ 1471 году Руссы оставляютъ все свое имѣніе дочерямъ, а сыну даютъ только мечь [218]. Но оба эти извѣстія такъ странны; такъ несогласны съ извѣстіями, которыя мы почерпаемъ изъ на-

[215] *Ibn-Foszlan's* und anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit, von *Frähn S.* 11 follg.

[216] Тамъ же *S.* 104. not 101.

[217] Ср. извѣстіе Алфреда о сожженіи покойниковъ у Эстовъ, выписанное *Шлецеромъ* въ его Несторѣ, по переводу *Языкова* ч. 3. с. 315—317.

[218] *Ibn-Foszlan* von *Frähn S.* 3. und *S.* 58. *not.* 13. и въ Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St. Pétersbourg 1834. 4. статья Relation de Mas'oudy et d'autres auteurs musulmans sur les anciens Slaves, par M. *Charmoy*.

шихъ отечественныхъ источниковъ, что рождается вопросъ, какъ понимать сказанія Арабовъ. Можетъ быть поводомъ къ извѣстіямъ Арабовъ послужилъ расказъ о томъ, что у Руссовъ братья умершаго устраняли сыновей его отъ всякаго наслѣдства, тогда какъ дочери во всякомъ случаѣ получали приданое [219]; можетъ быть, Арабскіе писатели слышали что нибудь о существованіи у Руссовъ обычая, похожаго на Германскій, по которому мущины послѣ мущинъ наслѣдовали воинское ихъ вооруженіе, а женщины послѣ женщинъ ихъ женскіе уборы и нѣкоторые предметы женскаго домашняго хозяйства [220]; можно наконецъ въ извѣстіяхъ Арабскихъ видѣть только общее указаніе на воинственный характеръ Руссовъ и на добычу, какъ важнѣйшій способъ пріобрѣтенія ими собственности.

§ 507.

Отечественныя извѣстія до пространной Русской Правды.

Древнѣйшія отечественныя извѣстія о наслѣдствѣ по закону заключаются въ договорѣ Олега съ Греками 911 года и въ разсказѣ Нестора о Святославѣ. Въ договорѣ 911 года было постановлено, что если Руссъ, состоящій въ службѣ Греческаго Императора, умретъ безъ завѣщанія и въ Греціи у него не будетъ своихъ, то имѣніе его должно быть отослано въ Россію къ его ближнимъ [221]. Святославъ, въ 971 году, бралъ съ Грековъ дань и на убитыхъ въ пользу ихъ рода [222]. Порядокъ наслѣдованія здѣсь не опредѣляется. Но онъ можетъ быть опредѣленъ посредствомъ сличенія постановленій договоровъ Русскихъ съ Греками о кровной мести съ постановленіями короткой Русской Правды о томъ же предметѣ. Слѣдуя договорамъ, право и обязанность кровной мести принадлежали ближайшему родственнику убитаго, бывшему въ то же время и ближайшимъ наслѣдникомъ его по закону [223]. Въ короткой Русской

[219] См. ниже § 508.

[220] См. Deutsche Rechtsalterthümer von *Jacob Grimm;* Göttingen, 1828. *S.* 565—586.

[221] Лаврент. лѣтоп. с. 15: «О работающихъ въ Грецѣхъ Руси у Хрестьянского царя, аще кто умретъ, не урядивъ своего имѣнья, ни и своихъ не имать, да възвратить имѣнье къ малымъ ближикамъ въ Русь; аще ли створить обряженіе» и проч.

[222] Лаврент. лѣтоп. с. 30: «И вѣдаша ему дань; имашеть же и за убьеныя, глаголя: яко родъ его возметь»·

[223] Договоръ Олега 911 года въ Лаврент. лѣтоп. с. 14: «Аще кто убіетъ Крестьяна Русинъ, или Христьянъ Русина, да умреть, идѣже аще ство-

Правдѣ лица, имѣющія право и обязанность кровной мести, поименованы въ слѣдующемъ порядкѣ: братъ убитаго, сынъ, отецъ, сынъ брата, сынъ сестры [224]. Въ этомъ исчисленіи обняты только тѣ родственники, которые, по общему теченію человѣческой жизни, если поколѣнія не отдѣляются другъ отъ друга, могутъ жить вмѣстѣ въ одномъ домѣ подъ начальствомъ общаго своего предка и у народовъ съ крѣпкимъ союзомъ родовымъ дѣйствительно живутъ вмѣстѣ. Порядокъ исчисленія мстителей у Ярослава есть порядокъ родоваго старшинства лицъ. Почему должно принять, что въ законѣ Ярослава мстителями признаются каждый разъ старшіе изъ живыхъ родственниковъ убитаго. Дѣйствительно, пока въ родѣ были старшіе, имъ принадлежало управленіе дѣломъ мести, а не младшимъ. Такимъ образомъ прежде всѣхъ за убійство мстилъ братъ убитаго; если брата не было, то — сынъ; если брата и сына не было, то — отецъ; если ни брата, ни сына, ни отца не было, то — племянникъ отъ брата; наконецъ если, ни брата ни сына, ни отца, ни племянника отъ брата не было, то — племянникъ отъ сестры. Такое указаніе порядка лицъ, имѣющихъ право или даже обязанность мести, могло быть необходимо только въ томъ предположеніи, что они, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ, не живутъ вмѣстѣ, потому что какъ скоро всѣ они жили вмѣстѣ, разумѣлось само собою, что дѣломъ мести управлялъ старшій изъ нихъ. Слѣдовательно, уже во время Ярослава члены рода не жили, по общему правилу, совокупно; слѣдовательно, уже во время Ярослава могло открываться дѣйствительное наслѣдство по смерти однихъ родственниковъ въ пользу другихъ.

Если порядокъ открывавшагося законнаго наслѣдства соотвѣтствовалъ порядку мстителей, то наслѣдство открывалось въ слѣдую-

рить убійство. Аще ли убѣжить створивый убійство, аще есть имовитъ, да часть его, сирѣчь иже его будетъ по закону, да возметь ближній убьенаго, а и жена убившаго да имѣеть, толцѣмъ же прибудеть по закону; аще ли есть неимовитъ створивый убійство и убѣжавъ, да держится тяжи, доньдеже обрящется, яко да умреть». Договоръ Игоря 944 года въ Лаврент. лѣтоп. с. 22: «Аще убьеть Хрестеянинъ Русина, или Русинъ Хрестеянина, и да держимъ будетъ створивый убійство отъ ближнихъ убьенаго, да убьютъ и҆. Аще ли ускочить створивый убой и убѣжить, аще будеть имовитъ, да возмуть имѣнье его ближьніи убьенаго; аще ли есть неимовитъ и ускочить же, да ищють его, дондеже обрящется: аще ли обрящется, да убьенъ будеть».

[224] Короткая Рус. Правда по разд. *Татищева* ст. 1 (см. выше с. 231. пр. 1042).

щемъ порядкѣ: прежде всѣхъ наслѣдовали братья умершаго, потомъ — сыновья его, за тѣмъ — отецъ его, далѣе — племянники его отъ братьевъ, наконецъ его сестры и племянники его отъ сестеръ. Конечно, этотъ порядокъ наслѣдованія не согласуется съ тѣмъ, который, какъ мы увидимъ, былъ признанъ въ пространной Русской Правдѣ; но онъ подтверждается извѣстіями о порядкѣ, въ которомъ слѣдовали князья другъ другу во владѣніи землею Русскою [225]; онъ оставилъ по себѣ слѣды какъ въ церковномъ уставѣ Св. Владиміра, гдѣ въ ряду лицъ, тягающихся о наслѣдствѣ, на первомъ мѣстѣ поименованы братья, и потомъ дѣти [226], такъ и въ грамотахъ купчихъ и другихъ, въ которыхъ было излагаемо, что пріобрѣтатель пріобрѣлъ землю себѣ и своимъ дѣтямъ, пріобрѣлъ ее отъ самого прежняго владѣльца и дѣтей его [227].

Независимо отъ предложенныхъ выводовъ, договоръ Олеговъ даетъ поводъ заключать о существовавшемъ для жены правѣ получать извѣстную часть изъ имѣнія умершаго мужа, постановляя, что въ случаѣ обращенія имѣнія скрывшагося богатаго убійцы на удовлетвореніе ближняго родственника убитаго, жена убійцы должна при томъ получить слѣдующее ей по закону [228].

§ 508.

Постановленія пространной Русской Правды.

Въ пространной Русской Правдѣ [229] содержатся довольно по-

[225] Ср. у *Эверса* въ Das älteste Recht der Russen S. 15—18. объясненіе, почему по смерти Синеуса и Трувора Рюрикъ пріялъ всю власть единъ.

[226] Церк. уст. Владиміра: «Братья или дѣти тяжются о задницю».

[227] См. выше т. III. ч. 1. с. 37—341.

[228] См. выше с. 334. пр. 223

[229] Выписываемъ здѣсь въ совокупности всѣ мѣста пространной Русской Правды, имѣющія какое либо отношеніе къ наслѣдству. Русск. достоп. ч. 1. с. 43—45 (съ добавленіемъ изъ другихъ рукописей): «Аже умреть смердъ безъ дѣти, то задница князю; аже будуть дъчери у него дома, то даяти часть на нѣ; аже будуть за мужемъ, то не дати имъ части. Аже въ боярѣхъ, или въ дружинѣ, то за князя задница не идеть; нъ оже не будетъ сыновъ, а дъчери възмуть. Аже кто умирая роздѣлить домъ, на томь же стояти; пакы ли безъ ряду умреть, тъ все дѣтемъ, а на самого часть дати души. Аже жена сядеть по мужи, то у своихъ дѣтеі взять часть, а что на ню мужь възложить, тъ тому госпожа есть, а задница еи мужня ненадобѣ. Будуть ли дѣти, то что първои жены, тъ то възмуть дѣти матери своеи, любо си на жену възложилъ будеть: обаче матери своеи възмутъ. Оже будеть сестра въ дому, тъ то задница ненадобѣ, нъ

дробныя постановленія о порядкѣ законнаго наслѣдованія, и при томъ онъ опредѣляется здѣсь отлично отъ того, какъ онъ долженъ былъ опредѣляться прежде, судя по выводамъ, извлеченнымъ нами изъ договора Руссовъ съ Греками и постановленій короткой Русской Правды.

Наслѣдство въ пространной Русской Правдѣ по однимъ спискамъ ея называется задницею, по другимъ — статкомъ. Между предметами наслѣдства поименованы домъ, дворъ, товаръ (движимое имущество вообще), челядь, скотъ, но не поименованы земли. Изъ этого поименованія предметовъ наслѣдства и по соображенію съ Судебниками Іоанновъ III и IV, въ которыхъ для означенія недвижимаго имущества къ слову: остатокъ, присоединяется еще земля, выводили, что въ Русской Правдѣ названія, означающія наслѣдство вообще, относятся только къ имуществамъ движимымъ, не касаясь земель. Отсюда выводили, далѣе, что Русская Правда постановляетъ законы только о наслѣдствѣ въ движимыхъ имуществахъ, не касаясь земель. Это объясняли себѣ тѣмъ, что земли находились

отдадять ю за мужь братья, како си могуть. А еже жена вьрчеться сѣдѣти по мужи, а ростеряеть добытокъ, и поидеть за мужь, то платити еи вьсе дѣтемъ. Не хотѣти ли еи дѣти начнуть ни на дворѣ, а она начьнетъ всяко и сѣдѣти, то творити еи всяку волю, а дѣтемъ не дати воле. Нъ что еи далъ мужь, съ тѣмъ же еи сѣдѣти, или свою часть въземъши сѣдить же. А материя часть дѣтемъ ненадобѣ, нъ кому мати дасть, томуже взяти; дасть ли всѣмъ, то все роздѣлять; безъ язька ли умреть, то у кого будеть на дворе была, и кто ю кърмилъ, то тому взяти. Аже будуть двою мужю дѣти, а одинои матери, то онѣмъ своего отца задница, а онемъ своего. Будеть ли потерялъ своего иночима что, а онѣхъ отца, а умреть, то възворотять братьи, наньже и людье вылѣзуть, что будеть отець его истерялъ иночимля, а что ему своего отца, то дьржать. А матери которыи сынъ будеть добръ, перваго ли мужа, другаго ли, тому же дасть свое; аче вси будутъ еи сынови лиси, а дъчери можеть дати, кто ю кърмить». С. 46: «Аже братья ростяжуться передъ князамъ о задницю, то которыи дѣчькы идѣти и ихъ дѣлитъ, то тому взяти гривна кунъ». С. 54 и 55: «Аже будуть робье дѣти у мужа, то задницѣ имъ не имати, нъ свобода имъ съ матерью. Аже будутъ въ дому дѣти малы, а не джи ся будутъ сами собою печаловати, а мати имъ поидеть за мужь, то кто имъ ближеи будуть, томуже дати на руцѣ, и съ добытъкомъ и съ домомь донелѣже възмогуть. А товаръ даті передъ людьми. А что сърѣзить товаромь тѣмь, ли пригостить, то то ему собѣ, а истыи товаръ воротить имъ, а прикупъ ему собѣ, зане кърмилъ и печаловалъся. Аже отъ челяди плъдъ, или от скота, то то поимати лицемь, что помалъ будеть; или истерялъ, то то ему все платити дѣтемъ тѣмъ. Аче же и отьцимъ прииметь дѣти съ задьницею, то такоже есть рядъ, якоже изрядилъ, а дворъ безъ дѣла отьнь всяко мьншему сынови».

тогда еще въ общемъ владѣніи родовъ и по смерти одного лица не переходили къ другимъ лицамъ по правиламъ о наслѣдствѣ [230]. Но если не именно слово: статокъ, то по крайней мѣрѣ совершенно равнозначительное съ нимъ и составляющее только другую форму его слово: станки, въ Актахъ Юридическихъ относится не только къ дворамъ [231], но также къ варницамъ [232] и къ землямъ деревенскимъ [233]. Самое названіе дома, употребленное въ Русской Правдѣ для означенія предметовъ наслѣдства, сообразно употребленію этого слова въ Славянскомъ языкѣ, можетъ означать вообще наслѣдство. Такимъ образомъ нѣтъ причины полагать, что постановленія Русской Правды относятся только къ наслѣдству въ вещахъ движимыхъ. [234].

Пространная Русская Правда опредѣляетъ: вообще порядокъ наслѣдованія дѣтей въ имѣніи ихъ отцовъ и матерей; въ частности порядокъ наслѣдованія въ имѣніи смердовъ, бояръ и людей, составляющихъ княжескую дружину. 1. Вообще, послѣ отца, если онъ умеръ, не раздѣливъ своего дома между дѣтьми и не сдѣлавъ ряда, наслѣдуютъ во всемъ имѣніи его дѣти, при чемъ: во 1-хъ, дается часть по душѣ умершаго; во 2-хъ, дается часть женѣ, оставшейся послѣ мужа во вдовствѣ, если мужъ самъ чего либо ей уже не назначилъ; въ 3-хъ, сестра незамужняя ни въ чемъ не наслѣдуетъ,

[230] Versuch über die geschichtliche Ausbildung der russichen Staats- und Rechts-Verfassung, von *Reutz*. S. 17—18. 79. 231. 234.

[231] А. Ю. с. 462. г. 1671: «А иные всѣ мои станки, дворъ и хоромы, хлѣбъ и платье, и всякой животъ, и домовой всякой обиходъ, все черно и бѣло, женѣ моей Иринѣ, съ первыми моими дѣтми дочерми первой моей жены и съ другими моими дѣтми, съ сыномъ Иваномъ, что съ ней Ириной прижитъ все имъ вмѣстѣ, повытно поровну» и проч.

[232] А. Ю. № 95. г. 1596 «Се язъ Иванъ да язъ Павелъ Ивановы дѣти Костылева, Ненокшане, продали есмы Ивану Стефанову сыну Коковину, въ Ненокоцкомъ усольи, на Смердьихъ мѣстѣхъ, въ Костылихи варницы, семую выть варницы росолу, статки отца своего».

[233] А. Ю. с. 67. г. 1603: «А за вкладъ я Иванъ ему игумену Сергѣю и всей братьи Архангилского монастыря далъ, въ домъ Пречистые Богородицы Покрову и Архангилу Михаилу, станки отца своего, въ Голенской деревни свой участокъ въ Кехты въ острову, что мнѣ достанетца въ тоѣ деревни отъ дяди Семена да отъ брата своего Семена же, свою долю, въ дернь, безъ выкупа и во вѣки», С. 450. г. 1546: «И язъ инока Ефросинья приказываю свой животъ и статки князю Семену Өедоровичю, затю своему, деревни свои продати и долгъ собрати, и долгъ заплатити, и по душѣ помянути».

[234] Ср. о значеніи слова: домъ, на Еврейскомъ языкѣ: 2 Цар. гл. 17. ст. 23; 4 Цар. гл 20. ст. 1; Иса. гл. 38, ст. 1.

а братья только выдаютъ ее замужъ съ приданымъ, какое могутъ дать; въ 4-хъ, дѣти рожденныя отъ рабы, ни въ чемъ не наслѣдуя своему отцу, получаютъ только, вмѣстѣ съ матерью, свободу. После матери, оставшейся во двовствѣ, участокъ ея, если она умерла, не сдѣлавъ объ немъ распоряженія, беретъ тотъ изъ дѣтей, у кого она жила во дворѣ и кто ее кормилъ. Въ случаѣ вступленія вдовыхъ, отца или матери, во второй бракъ, дѣти, рожденныя отъ разныхъ отцевъ, но отъ одной матери, каждыя наслѣдуютъ въ имѣніи своего отца, и на оборотъ дѣти, рожденныя отъ разныхъ матерей, но отъ одного отца, каждыя наслѣдуютъ въ имѣніи своей матери, такъ что въ случаѣ вступленія отца во второй бракъ дѣти его отъ первой жены, съ исключеніемъ другихъ дѣтей, берутъ имѣніе своей матери, хотя бы отецъ ихъ назначилъ это имѣніе второй своей женѣ. Если, однако же, вотчимъ приметъ къ себѣ пасынкомъ съ наслѣдствомъ, то рядъ, который съ нимъ будетъ постановленъ, долженъ быть въ точности соблюденъ; но дворъ отцовскій во всякомъ случаѣ принадлежитъ, безъ раздѣла, меньшему сыну. 2. Въ частности, въ имѣніи смерда наслѣдуютъ одни дѣти мужескаго пола; когда ихъ нѣтъ, то все имущество принадлежитъ князю, съ тѣмъ только, что незамужнимъ дочерямъ умершаго выдѣляется изъ его имѣнія нѣкоторая часть, а замужнимъ ничего не дается. Послѣ бояръ и вообще людей, составляющихъ дружину княжескую, если у сихъ лицъ не будетъ сыновей, оставшееся имѣніе берутъ дочери.

Остановимся на нѣкоторыхъ, наиболѣе замѣчательныхъ, изъ предложенныхъ постановленій Русской Правды.

Постановленіе, чтобы изъ имѣнія умершаго была даваема извѣстная часть по душѣ умершаго, можетъ быть, находится въ связи съ древнѣйшимъ обычаемъ, подмѣченнымъ у Руссовъ Ибнъ-Фоцланомъ. Но сила утвердившагося Христіанства сама по себѣ достаточна была произвесть это постановленіе, и оно дѣйствовало, какъ увидимъ, до позднихъ временъ. Законъ не опредѣлялъ, какую часть имѣнія умершаго надлежало давать по душѣ его; опредѣленіе этого предоставлялось совѣсти наслѣдниковъ и наблюденію церковной власти. Впрочемъ, обыкновенно, сами умирающіе въ своей послѣдней волѣ изъявляли, что должны были дать наслѣдники ихъ на поминовеніе ихъ души [235].

[235] См. духовныя завѣщанія, отпечатанныя въ разныхъ собраніяхъ актовъ.

Женѣ умершаго, остающейся во вдовствѣ, если самъ мужъ чего либо ей уже не назначилъ, дается, на основанiи Русской Правды, также часть изъ его имѣнiя. Мы объясняли уже, какъ разнообразны были средства, которыми обезпечивалось содержанiе жены на случай смерти мужа [236]. Выдѣлъ ей извѣстной части изъ имѣнiя покойнаго, существовавшiй, слѣдуя договору Олега съ Греками, можетъ быть, уже въ древнѣйшiя времена, сдѣлался со временемъ самымъ общимъ и обыкновеннымъ способомъ обезпеченiя. Право жены на полученiе части изъ имѣнiя умершаго мужа Русская Правда поставляетъ въ зависимость отъ слѣдующихъ условiй: 1) жена по смерти мужа должна оставаться во вдовствѣ; 2) надобно, чтобы уже самъ мужъ чего либо ей не назначилъ. Сверхъ того, предполагалось, что мать хочетъ раздѣлиться съ своими дѣтьми. При этихъ условiяхъ жена получала изъ имѣнiя своего мужа, поступавшаго къ дѣтямъ ея отъ него, кажется, равную съ каждымъ изъ нихъ долю. Впрочемъ, оставшiяся изъ древнихъ временъ завѣщанiя показываютъ, что мужья, умирая, весьма часто сами назначали тѣ доли, которыя, по смерти ихъ, жены должны были получить изъ ихъ имѣнiя [237].

За выдѣломъ частей, слѣдующихъ на поминовенiе души и вдовѣ умершаго, остальное имѣнiе его по Русской Правдѣ предоставляется его дѣтямъ.

Изъ постановленiй Русской Правды о наслѣдствѣ въ имуществѣ смердовъ, бояръ и членовъ княжеской дружины, можно выводить, что она совершенно исключаетъ отъ наслѣдованiя боковую линiю. Но только о смердахъ прямо въ ней выражено, что имѣнiе ихъ, если они умрутъ, не оставивъ сыновей, поступаетъ къ князю. Въ отношенiи къ боярамъ и вообще членамъ княжеской дружины Русская Правда, признавая право дочерей наслѣдовать своему отцу, не постановляетъ, что если умретъ бояринъ или вообще членъ княжеской дружины, не оставивъ и дочерей, ему наслѣдуетъ князь. Еще менѣе Русская Правда выражаетъ подобное правило о лицахъ другихъ званiй, которыя могли существовать во время ея изданiя. Между тѣмъ и Русская Правда и другiе памятники указываютъ на то, что право законнаго наслѣдiя ограничивалось кругомъ дѣтей умершаго. По Русской Правдѣ разбойникъ выдается на потокъ и на раз-

[236] См. выше т. III. ч. 1 с. 106—109.

[237] См. отпечатанныя въ разныхъ собранiяхъ актовъ духовныя завѣщанiя.

грабленіе только съ женою и дѣтьми [238]; родственники его въ боковой линіи оставляются неприкосновенными. Такимъ же образомъ по договорамъ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригою и Готландомъ князь въ случаѣ гнѣва обращалъ подпавшаго гнѣву въ холопство только съ его женою и дѣтьми [239]. Изъ сихъ постановленій можно по крайней мѣрѣ заключать, что родственники боковой линіи не были соединены другъ съ другомъ такими тѣсными узами, какими соединялись между собою мужъ и жена, родители и дѣти. Въ договорахъ Новгорода съ великимъ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ было постановлено, что купившій землю въ Новгородскихъ владѣніяхъ, по отобраніи ея у него въ пользу Новгорода ищетъ своихъ денегъ на продавцѣ или его дѣтяхъ; если ни продавца, ни дѣтей его не отыщется, то покупщикъ получаетъ свои деньги отъ Новгорода [240]. Почему отвѣтственность здѣсь не возложена и на боковыхъ родственниковъ продавца, которые бы ему наслѣдовали, если бы они по законамъ того времени могли быть его наслѣдниками? И такъ должно думать, что они исключались отъ наслѣдства. Это предпочтеніе нисходящихъ боковымъ родственникамъ и совершенное исключеніе послѣднихъ отъ участія въ наслѣдствѣ были связаны одно съ другимъ: новый порядокъ наслѣдованія могъ на первый разъ не иначе явиться, какъ въ совершенной противоположности съ прежнимъ. Предпочтеніе дѣтей братьямъ въ наслѣдствѣ умершаго могло быть сдѣлано только подъ тѣмъ условіемъ, что умершій совершенно отдѣлился отъ своего рода, или былъ внѣ связей родовыхъ. Но въ такомъ случаѣ послѣ того, какъ наслѣдство поступило къ нисходящимъ умершаго, не могло быть уже рѣчи о какомъ нибудь правѣ наслѣдованія въ пользу боковыхъ родственниковъ; исключенные отъ наслѣдства одинъ разъ, исключались отъ него навсегда. Въ видѣ общаго правила преимущество нисходящихъ предъ боковыми родственниками могло быть признано въ законахъ только

[238] Простран. Русск. Правда въ Русск. достоп. ч. 1. с. 29—30.

[239] См. *Tobiens* Sammlung kritisch-bearbeiteter Quellen der Geschichte des russischen Rechts Tractate. S. 59—60.

[240] Собр. Румянц. ч. 1. с. 6 между 1305 и 1308 годомъ: «А что, княже, селъ твоихъ, и владычьнихъ, и княгынииныхъ, и бояръ твоихъ, и слугъ твоихъ на Новгородьской земли, которое село зашло бесъ кунъ, то бесъ кунъ поидеть къ Новугороду; а кто купилъ, а тый знаеть своего истьца или дѣти его: истьца ли не будеть, ни дѣтей его, цѣловати ему хрестъ; како истьца не свѣдаеть, взяти ему куны, колико будеть далъ по исправѣ, а земля къ Новугороду». То же на с. 7—8 и 9.

тогда, когда союзъ родовой глубоко потрясенъ былъ разными событіями. Кажется потрясеніе его въ жизни частной и потрясеніе въ жизни общественной послѣдовали въ одно и тоже время, въ періодъ междуусобій, обуревавшихъ Русскія земли по смерти Ярослава до нашествія Монголовъ. Судъ церковный, руководясь законами Грекоримскими, конечно, имѣлъ весьма важное вліяніе на признаніе преимущества нисходящихъ предъ боковыми родственниками въ правѣ наслѣдованія.

Замѣчаніе, сдѣланное въ Русской Правдѣ о дѣтяхъ отъ рабы, что они не наслѣдуютъ своему отцу, а получаютъ только свободу вмѣстѣ съ своею матерью, съ которою, какъ надобно предполагать, отецъ ихъ не состоялъ въ законномъ бракѣ, показываетъ, что они нѣкогда дѣлали притязаніе на наслѣдованіе въ имуществѣ своего отца. Во времена язычества, дѣйствительно, не было полагаемо строгаго различія между дѣтьми, рожденными въ законномъ бракѣ, и дѣтьми, рожденными внѣ брака, и послѣдніе, пользовались, по крайней мѣрѣ отчасти, правами дѣтей, законнорожденныхъ [241]. Это должно было прекратиться съ утвержденіемъ Христіанства, и Русская Правда выражаетъ то начало, что одни только законныя дѣти призываются самымъ закономъ къ наслѣдованію въ имѣніи своего отца, что дѣти, незаконно рожденныя, не суть наслѣдники его по закону.

Между дѣтьми, законно рожденными, въ правѣ наслѣдованія послѣ отца предпочитаются по Русской Правдѣ сыновья дочерямъ. Это предпочтеніе проистекало главнымъ образомъ изъ того значенія, какое мущины имѣли въ древнее время въ сохраненіи своего рода, поддерживалось ихъ воинскимъ и вообще дѣятельнымъ характеромъ, охранялось государствомъ, котораго потребности такимъ образомъ лучше были обезпечены и во времена бурныя служило къ существенной пользѣ самихъ лицъ женскаго пола, удаляя ихъ отъ среды непостояннаго круговращенія. Но исключавшій женщину отъ наслѣдства долженъ былъ доставить ей содержаніе до выхода ея замужъ и по своимъ силамъ выдать ее замужъ.

Между сыновьями младшему сыну Русская Правда предоставляетъ преимущественно дворъ отцовскій. Изъ всѣхъ сыновей если который, то чаще всѣхъ самый младшій при смерти отца будетъ еще невозрастнымъ и не успѣетъ себѣ выстроить особаго жилища. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи, по обычаю, и до сихъ поръ млад-

[241] См. выше т. III. ч. 1. с. 362.

шему сыну при раздѣлѣ отдается домъ отцовскій [242]. То же правило наблюдается у Черногорцевъ [243].

При недостаткѣ сыновей въ имѣніи смерда наслѣдуетъ по Русской Правдѣ князь, исключая его дочерей. То же правило было, можетъ быть, примѣняемо и къ имѣнію членовъ княжеской дружины; но въ Русской Правдѣ было признано, что въ имѣніи боярина и вообще члена княжеской дружины при недостаткѣ сыновей наслѣдуютъ и дочери. Понятно, какъ легко могло образоваться для князя право наслѣдованія въ имѣніи сихъ лицъ. Тѣ и другіе, по образу своей жизни, большею частію были чужды родственнымъ связямъ; послѣдніе сверхъ того находились въ непосредственномъ отношеніи къ князю и все достояніе ихъ могло считаться пріобрѣтеннымъ службою князю [244]. Какое за тѣмъ право наслѣдованія принадлежало князю въ имѣніи другихъ его подданныхъ, не видно. Впрочемъ, разумѣется само собою, что пока дѣти и вообще потомки жили вмѣстѣ съ своимъ отцомъ и вообще предкомъ, или не въ раздѣлѣ съ нимъ, до тѣхъ поръ смертію кого нибудь изъ числа ихъ ни въ какомъ случаѣ не могло открываться наслѣдство для князя, потому что до тѣхъ поръ никто изъ нихъ не имѣлъ еще отдѣльнаго имущества.

Въ имѣніи матери исключительно наслѣдуетъ по Русской Правдѣ

[242] На основаніи свѣдѣній, доставленныхъ въ Русское Географическое Общество, такой обычай существуетъ Казанской губерніи Свіяжскаго уѣзда въ приходѣ села Кильдѣева.

[243] См. Журн Мин. Нар. Просв. 1846. Окт. Отд. 2 с. 89.

[244] Ср. извѣстіе о правѣ наслѣдованія Турецкаго Султана въ соч. A survey of the turkisch empire by W. *Eton*, London. 1798. 8. p. 51: «The casuel revenues of the hasné» (частная казна Султана) «are . . . 4th the inheritance of the officers of the seraglio and the porte (or empire), the sultan being their, to total exclusion of their children or relations». Можно также принять къ соображенію духовное завѣщаніе Владиміра Андрѣевича 1410 года (Собр. Румянц. ч. 1. с. 79): «А что мои ключники не купленые, а покупили деревни за моимъ ключемъ, сами ключники дѣтемъ моимъ не надобѣ, а деревни ихъ дѣтемъ моимъ, во чьемъ будутъ удѣлѣ». Псков. лѣтоп. 1. с. 297. г. 1528: «Тоя же зимы, мѣсяца Марта въ 11, преставися дьякъ Мисюрь Мунехинъ скорою смертію, и положенъ бысть въ Печерѣ, а жилъ во Псковѣ 17 лѣтъ; и нача Князь Великій животъ его сыскивати, а на его мѣсто прислалъ Володимера Племянникова; и наидоша въ его казнѣ книги вкратцѣ написаны, кому что далъ на Москвѣ бояромъ или дьякомъ или дѣтемъ боярскимъ, и Князь Великій все то выискалъ на собя, а иныя его племянники, и подъячей Ортюша Псковитинъ, любезный его, на Москвѣ и на пытки былъ; и бысть въ людехъ мятежъ великъ о его животахъ и взыскапіе веліе».

тотъ изъ дѣтей, у кого она жила на дворѣ и кто ее кормилъ. Послѣднія слова показываютъ, что право наслѣдованія было въ этомъ случаѣ какъ бы возмездіемъ и наградою за сыновнюю или дочернюю попечительность о матери.

Постановленія Русской Правды, по которымъ изъ сведенныхъ дѣтей каждыя наслѣдовали въ имѣніи своихъ родителей, за исключеніемъ дѣтей отъ другаго отца или матери, имѣли своимъ основаніемъ раздѣльность имуществъ супруговъ. Впрочемъ, акты даже изъ позднѣйшаго времени показываютъ, какъ часто права наслѣдованія такихъ дѣтей, согласно съ Русскою Правдою, опредѣлялись посредствомъ брачныхъ договоровъ [245].

Нѣкоторыя выраженія тѣхъ мѣстъ Русской Правды, въ которыхъ говорится о полученномъ по наслѣдству имуществѣ, имѣютъ ближайшее отношеніе къ торговлѣ [246]. Отсюда можно было бы заключать, что всѣ предложенныя общія правила Русской Правды о наслѣдствѣ, т. е. за исключеніемъ того, что именно говорится о смердѣ, боярахъ и людяхъ, состоящихъ въ княжеской дружинѣ, первоначально и непосредственно относятся именно къ лицамъ торгующимъ. Но извѣстно, что въ древнія времена занятія и промыслы не были такъ раздѣлены, какъ они теперь раздѣлены, что въ торговлѣ тогда принимали участіе самые князья, тѣмъ болѣе могли принимать въ ней участіе лица, принадлежавшія къ ихъ дружинамъ. Почему, предложеннаго заключенія нельзя признать вѣрнымъ.

Но безъ сомнѣнія, правила Русской Правды не простирались на лица духовнаго званія и вообще духовнаго вѣдомства. Эти лица какъ въ другихъ дѣлахъ, такъ и въ дѣлахъ о наслѣдствѣ, подлежали суду духовной власти [247] и, безъ сомнѣнія, наслѣдственныя дѣла ихъ были судимы по законамъ Греко-Римскимъ. По крайней мѣрѣ, слѣдуя Церковному уставу Ярослава, имѣніе людей, принадлежавшихъ къ архіерейскимъ домамъ, церквамъ и монастырямъ, если они умирали безъ наслѣдниковъ, должно было поступать не въ казну княжескую, но въ казну епископа [248]. Въ началѣ XV вѣка

[245] А. Ю. № 394. 395. 396. 397. 398.

[246] См. выше с. 337. пр. 229 слова: «А что сърѣзить товаромь тѣмь, ли пригостить» и проч.

[247] См. особенно Церковный уставъ Владиміра къ концу.

[248] Церковный уставъ Ярослава у *Карамз.* т. 2. пр. 108. с. 62: «А что дѣется въ домовыхъ людехъ и въ церковныхъ и въ моностырехъ, а не

признавалось правиломъ, что по смерти монаха общежительнаго монастыря имѣніе его должно принадлежать монастырю [249].

Постановленія Русской Правды о порядкѣ законнаго наслѣдованія не разрѣшали многихъ вопросовъ, которые могли возникнуть по отношенію къ этому предмету. Съ одной стороны, духовныя завѣщанія, бывшія въ частомъ употребленіи, предотвращали большую часть споровъ о порядкѣ наслѣдованія; если же иногда такіе споры доходили до судебнаго разсмотрѣнія, именно до суда церковнаго, то они могли быть рѣшаемы на основаніи законовъ Моисеевыхъ и законовъ Грекоримскихъ, помѣщавшихся въ кормчихъ книгахъ. Съ другой стороны, кромѣ того, что предложено въ Русской Правдѣ, могли существовать многіе другіе обычаи въ отношеніи къ порядку законнаго наслѣдованія; но историческіе памятники не сохранили ихъ до нашихъ временъ.

§ 509.

Законодательство послѣ пространной Русской Правды до Судебника Іоанна III.

Если по пространной Русской Правдѣ къ законному наслѣдству дѣйствительно призываются только дѣти умершаго, съ исключеніемъ его братьевъ; то надобно полагать, что въ промежуткѣ времени между изданіемъ пространной Русской Правды и изданіемъ Судебника Іоанномъ III право законнаго наслѣдованія распространено было и на боковыхъ родственниковъ. Судебникъ, безъ сомнѣнія, только призналъ то, что уже существовало въ обычаѣ. Распространеніе права наслѣдованія на боковыхъ родственниковъ должно приписать: 1) образованію понятія о вотчинномъ владѣніи; 2) влія-

вступають княжи волостели въ то, а то вѣдають епископли волостели и безатщина ихъ епископу идетъ». Справедливо Карамзинъ читаетъ здѣсь: беззадщина, и разумѣетъ имѣніе человѣка умершаго, который не оставилъ наслѣдниковъ.

[249] Посланіе Новгород. архіепископа Симеона въ Снѣтогорскій монастырь, 1416 — 1421 года (въ А. И. т. 1. с. 50): «А который чернець преставится того монастыря, ино что ни остало того черньца, ино все то Святыя Богородица и тоя святыя обители и братейское, а мірьстіи людіе къ тому да не пріобщаются». Нѣсколько далѣе: «А кто ли почнетъ въступатися въ тая дѣла въ монастырьская, въ общее житіе, или князь, или посадникъ или судьа который, или мірьскый человѣкъ почнетъ чего взыскивати умершаго черньца, или племя или родъ общежителева, а тѣмъ того не искати; тому поити въ общее житіе».

нію законовъ Моисеевыхъ и Грекоримскихъ, которыми руководствовалось духовенство въ обсужденіи дѣлъ наслѣдственныхъ, ему предоставленныхъ. Способы происхожденія вотчинныхъ владѣній были различны. Къ числу важнѣйшихъ должно отнесть слѣдующіе: весьма многія вотчины были не что иное, какъ древнія княжескія владѣнія, составившія собственность извѣстныхъ домоначальниковъ, перешедшія къ ихъ потомкамъ, хотя въ теченіи времени и потерявшимъ права князей владѣтельныхъ; другія земли были пожалованы владѣтельными князьями частнымъ лицамъ въ потомственное владѣніе; весьма многія земли были пріобрѣтены частными лицами также отъ частныхъ лицъ, при чемъ пріобрѣтатели въ актахъ пріобрѣтенія, совершенныхъ съ вѣдома или въ виду правительства, изъяснили, что они пріобрѣли эти земли себѣ и своимъ дѣтямъ въ прокъ и въ вѣкъ. Какимъ бы изъ сихъ способовъ ни возникло, въ томъ или другомъ частномъ случаѣ, вотчинное владѣніе, слѣдствіемъ его было то, что всѣ потомки перваго пріобрѣтателя въ опредѣленномъ порядкѣ наслѣдовали такое имѣніе, потому что оно составляло ихъ потомственное владѣніе. Иногда ближайшіе потомки и владѣли даже такимъ имѣніемъ нераздѣльно; во всякомъ же случаѣ при раздѣлѣ его сохранялся въ сознаніи потомковъ и въ виду правительства потомственный его характеръ [250]. Правила, по которымъ поступали при обращеніи въ наслѣдство земель, составлявшихъ потомственное владѣніе, были примѣняемы и къ другимъ имуществамъ, которыя хотя въ строгомъ смыслѣ не были вотчинами для боковыхъ родственниковъ, но которыя владѣльцамъ ихъ принадлежали на такомъ же твердомъ правѣ, какъ и вотчины. Духовная власть, разсматривая и рѣшая доходившія до ней дѣла о наслѣдствѣ на основаніи законовъ, данныхъ Еврейскому народу Богомъ чрезъ Моисея, и на основаніи законовъ Грекоримскихъ, благопріятствовала такому примѣненію, укрѣпляла и распространяла его.

Имущества лицъ, послѣ которыхъ не осталось родственниковъ, какъ показываетъ одинъ частный примѣръ, поступали къ князю, который, впрочемъ, часть изъ нихъ давалъ въ монастырь [251]. Слѣ-

[250] Ср. извѣстія о порядкѣ наслѣдованія въ Нѣмецкихъ ленахъ: Einleitung in das deutsche Privatrecht, von *C, F. Eichhorn*, Göttingen. 1823. § 354—357.

[251] А. Ю. с. 9 и 10 около 1490 года: «И Тимоѳей и Михайло и Голова спросили старожилцовъ, Гриди Лимонова да Іева Терехова: скажите, какъ

дуя одному правилу извѣстнаго Судебника Константина Великаго, какъ изложенъ этотъ Судебникъ въ Софійскомъ Временникѣ, и законамъ Царей Леона и Константина по Славянскому ихъ переводу [252], надлежало бы думать, что имущества такія должны были принадлежать церкви. Законодательные памятники послѣдующаго времени до нѣкоторой степени подтверждаютъ это предположеніе.

Псковская судная грамота содержитъ въ себѣ нѣсколько особенныхъ постановленій о наслѣдствѣ по закону. Изъ ней видно, что умершему въ его имуществѣ могли наслѣдовать его отецъ, мать,

право, за колко лѣтъ помните, чья то земля изстарины бывала Крохинская деревня? И Гридя Лимоновъ такъ рекъ: мнѣ, господине, девяносто лѣтъ; а Іевъ такъ рекъ: а мнѣ, господине, семдесятъ лѣтъ; былъ, господине, нѣкто сынъ боярской Гаврило Лаптевъ, а жилъ, господине, въ селѣ въ Великомъ, а то, господине, село его вотчина, а та деревня Крохинская на сей сторонѣ Шоксны, да и на другой сторонѣ Шоксны Середней погостъ, по рѣчку по Турбап до Бѣлаозера до устья до Бѣлозерского и до Шохонского, то, было, господине, все Гаврилово Лаптева, а и монастырь, господине, Троецкой поставленъ на Гавриловѣ землѣ, а Гаврило, господине Лаптевъ исшолъ безъ отрода; и князь Андрей, господине, Дмитреевичь взялъ за собя Великое село Гавриловское Лаптева, а Крохинскую, господине, деревню далъ къ Троицы на Усть».

[252] Соф. врем. 1. с. 130: «Преже всякое правды подобно есть о Божіи вѣрѣ глаголати. Тѣмъ же и святый великый Царь Констянтинъ Гречьскый, первый законъ вписавъ, преда, тако глаголя: яко всяко село, въ немъ же требы бываютъ или присяги поганьскы, да отдавается въ Божій храмъ со всѣмъ имѣніемъ; елика суть господеви въ томъ селѣ, творящая требы въ немъ и присягы, да продадуться со всѣмъ домомъ своимъ, и цѣна ихъ дасться бѣднымъ». (Яснѣе въ печатной Кормчей книгѣ: «И елико имутъ богатыхъ въ томъ селѣ, иже творятъ требы и присяги, да продадутся со всѣмъ имѣніемъ своимъ, а цѣна ихъ дасться нищимъ»). «Всяко бо село, аще ему господинъ погибнетъ, а не будеть наслѣдника рода его, дабы тяжалъ, да дасться церкви Божіей; аще ли кто тяжать его по насилію, да битъ будеть предъ старѣйшиною». Правило, чтобъ имѣніе лицъ, оказавшихся виновными въ идолослуженіи, было обращаемо въ пользу церкви, могло быть извлечено изъ Cod. Theodos. XVI. 10. или изъ Cod. Justin. I. 11. l. 7. 8. 10. Но законы Грекоримскіе не представляютъ ничего, соотвѣтствующаго прибавленію: «всяко бо село» и пр. и этого прибавленія нѣтъ въ печатной Кормчей Книгѣ. Но въ законахъ Леона и Константина, зачат. 7. гл. 2, какъ они читаются въ этой книгѣ, изложено: «Аще ли ни ближнихъ будетъ, есть же жена умершаго, полчасти отъ всего имѣнья его да наслѣдитъ, а иная Апостольская церковь и нищіи да пріимутъ. Аще ли ни жены будетъ умершему, и тогда все имѣніе его или Апостольская церковь или Царьское сокровище, или людскій соньмъ да пріиметъ». По Греческому тексту in Jure Græcoromano apud *Leunclav.* t. 2 p. 112. въ первомъ случаѣ вторую половину, а во второмъ все имѣніе наслѣдуетъ казна.

сынъ, братъ, сестра, и другіе ближніе родственники [253]. Сынъ наслѣдовалъ своему отцу или матери только тогда, когда онъ прокормилъ ихъ до смерти; въ противномъ случаѣ онъ лишался наслѣдства [254]. Въ случаѣ смерти жены безъ рукописанія, мужъ владѣлъ оставшеюся послѣ нея отчиною до своей смерти, если только не вступалъ въ новый бракъ; если же онъ вступалъ въ новый бракъ, то лишался владѣнія отчиною жены. Такимъ же образомъ жена по смерти мужа владѣла его отчиною или движимымъ имуществомъ пожизненно, если не выходила во второй разъ замужъ [255].

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОТЪ ИЗДАНІЯ СУДЕБНИКА ІОАННОМЪ III ДО УЛОЖЕНІЯ ЦАРЯ АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА.

§ 510.

Вообще.

Въ Судебникѣ Іоанна III въ отношеніи къ порядку законнаго наслѣдства содержится короткое постановленіе, что послѣ умершаго безъ духовной, если у него не будетъ сына, все оставшееся его имѣніе, со включеніемъ и земли, беретъ дочь; если же не будетъ у него дочери, то—ближній отъ его рода [256]. Въ Судебникѣ Іоанна IV было только повторено это постановленіе [257]; никакихъ другихъ

[253] Псков. судн. грам. по изд. *Мурзакевича* с. 3: «А у котораго умръшаго а будетъ отецъ, или мать, или сынъ, или братъ, или сестра, или кто ближняго племени, а а животомъ владѣетъ, а только не стороннія людие ино имъ волно искати безъ закладу, и безъ записи умръшаго, а на нихъ волно жъ искати». См. еще с. 13. 14. 15.

[254] Псков. судн. грам. по изд. *Мурзакевича* с. 9: «Аже сынъ отца или матерь не скормить до смерти, а пойдетъ изъ дому; части ему не взять».

[255] Псков. судн. грам. по изд. *Мурзакевича* с. 14: «А у котораго человѣка помреть жена безъ рукописаніа, а у ней останется отчина, ино мужу ея владѣти тою отчиною до своего живота, толко не оженитсь; а оженится, ино кормли ему нѣтъ. А у которой жены мужь помретъ безъ рукописаніа, и останется отчина, или животъ, ино женѣ его кормится до своего живота, толко не пойдеть замужь; ино ей нѣтъ. А у котораго человѣка помретъ жена, а мужъ ея оженится, і ження мать, или сестра, или иное племя, а имутъ искать платья, іно мужъ ея, право по души, платья отдасть, а на останки мужеви о женини платьии целованья нѣть. Такожъ, коли мужь помреть, а имуть мужня платья на женѣ его отець его, или братьа, иное и отдасть платья право по души, что у него останется; а на останки женѣ въ мужни платьи целованіа нѣтъ».

[256] А. И. т. 1. с. 155.

[257] Судебн. Іоанна IV, ст. 92.

правилъ не было изложено. Постановленіе Судебниковъ почти отъ слова до слова сходствуетъ съ закономъ, входящимъ въ составъ того извлеченія изъ законовъ, данныхъ Богомъ Еврейскому народу чрезъ Моисея [258], которое обыкновенно помѣщалось и помѣщается въ Кормчихъ книгахъ [259], и очень могло быть заимствовано изъ этого извлеченія.

Очевидно распространеніе права наслѣдованія въ Судебникахъ противъ Русской Правды. По Русской Правдѣ дочери смердовъ и, можетъ быть, другихъ лицъ, кромѣ бояръ и вообще членовъ княжескихъ дружинъ, не наслѣдовали своимъ отцамъ; въ Судебникахъ дочери лицъ всякаго званія призываются къ наслѣдству, какъ скоро у покойнаго нѣтъ сыновей. Русская Правда не даетъ права наслѣдованія боковымъ родственникамъ; въ Судебникахъ, напротивъ, опредѣлено, что если у покойнаго нѣтъ дочери, то имѣніе его беретъ ближній отъ его рода.

Очевидно также, что въ Судебникахъ выражены только общія начала законнаго наслѣдованія, безъ дальнѣйшаго раскрытія подробностей: здѣсь не сдѣлано различія между имуществомъ отца и имуществомъ матери, но опредѣленъ одинаковый порядокъ наслѣдованія, послѣ кого бы оно ни открывалось; здѣсь не различены разные роды имуществъ, но для всѣхъ имуществъ учрежденъ одинаковый порядокъ наслѣдованія; здѣсь означены только классы лицъ, призываемыхъ къ наслѣдству, и общій порядокъ въ какомъ они къ тому призываются (сыновья, дочери, прочіе родственники), но всѣ частности оставлены безъ опредѣленія.

Чѣмъ же должны были опредѣляться подробности законнаго порядка наслѣдованія? Замѣтимъ предварительно, что при частомъ употребленіи духовныхъ завѣщаній не слишкомъ чувствовалась нужда въ этомъ опредѣленіи Но по временамъ она, конечно, могла представляться. Въ такомъ случаѣ прежде всего обычай дополнялъ то, что не было ясно высказано въ писанномъ законѣ. Еще болѣе искали разрѣшенія сомнительныхъ случаевъ въ Грекоримскомъ законодательствѣ, правила котораго, за исключеніемъ особенностей,

[258] 4 Моис. XXVII. ст. 8—11: «И сыномъ Ісраилевымъ да речеши, глаголя: человѣкъ аще умретъ, и не будетъ сына ему, дадите наслѣдіе его дщери его. Аще же дщери не будетъ ему, дадите наслѣдіе его брату его. Аще же не будутъ ему братія, дадите наслѣдіе брату отца его. Аще же не будутъ братія отца его, дадите наслѣдіе ужику ближнему его отъ племени его, наслѣдити яже его».

[259] См. въ печати. Кормч. кн. гл. 45 (по изд. 1787. ч. 2. л. 65).

проистекавшихъ изъ существовавшаго въ Россіи различія между разными родами имуществъ и изъ установленнаго Русскими законами въ отношеніи къ праву наслѣдія преимущества сыновей предъ дочерями, могли быть примѣняемы къ обсужденію всѣхъ дѣлъ наслѣдственныхъ. Но ни обычаи не опредѣляли предмета во всей его подробности, и по крайней мѣрѣ, выходя изъ однихъ и тѣхъ же началъ, можно было выводить противоположныя послѣдствія; ни всѣ случаи примѣненія Грекоримскихъ законовъ и особенныхъ отечественныхъ началъ были ясны и опредѣленны. Въ самомъ дѣлѣ, какое множество вопросовъ могло возникать въ отношеніи къ порядку законнаго наслѣдія, показываетъ особенно исторія послѣ Уложенія. И такъ надлежало ожидать, что со временемъ явится обширное законодательстко объ этомъ предметѣ. Вскорѣ по изданіи втораго судебника, дѣйствительно, вступили на этотъ длинный путь и потомъ шли по нему безостановочно. При этомъ обращалось вниманіе на различные роды имуществъ.

§ 511.

Въ частности, порядокъ наслѣдованія въ вотчинахъ.

1. Слѣдуя видамъ высшей политики, Іоаннъ IV въ 1562 году право законнаго наслѣдованія въ старинныхъ княжескихъ вотчинахъ ограничилъ мужескимъ потомствомъ умершаго. Дочери и сестры умершаго, и слѣдовательно всѣ вообще родственныя съ нимъ лица женскаго пола совершенно устранены отъ наслѣдства въ такихъ вотчинахъ. Въ отношеніи къ родственникамъ боковой линіи по мужескому колѣну Государь изъявлялъ только свою волю, что онъ предоставляетъ своему усмотрѣнію, смотря по обстоятельствамъ, отдавать имъ, по завѣщанію и даже мимо завѣщанія умершаго, старинныя его вотчины, или не отдавать; впрочемъ милостію Государя на этомъ основаніи могли воспользоваться боковые родственники не далѣе седьмой степени. Вотчины, имъ не предоставленныя, брались на Государя. Какъ въ томъ случаѣ, когда старинныя вотчины князя брались на Государя, постановлено было давать приданое дочерямъ и роднымъ сестрамъ умершаго, и устроять душу его (учредить поминовеніе по душѣ его) изъ его животовъ, а когда животовъ будетъ для сего недостаточно, изъ казны Государевой; такъ равнымъ образомъ братъ, племянникъ и всякой другой родственникъ умершаго, пожалованный его вотчинами, обязанъ былъ дать приданое дочерямъ

его и племянницамъ и устроить его душу. Вотчину, которую бы бездѣтный князь отказалъ своей женѣ, велѣно отдавать ей только на прожитокъ, а послѣ нея брать въ казну; если бы назначенная женѣ вотчина была слишкомь велика, то Государь предоставлялъ себѣ учинить указъ о такой вотчинѣ [260].

Въ 1572 году изложенное постановленіе было подтверждено во всей его силѣ [261].

2. О вотчинахъ бояръ и сыновей боярскихъ, безъ сомнѣнія, собственно такъ называвшихся вотчинахъ, въ противоположность куплямъ, т. е. вотчинахъ родовыхъ и выслуженныхъ, въ 1562 году было только опредѣлено: послѣ бездѣтнаго боярина или сына боярскаго, не оставившаго послѣ себя ни другихъ близкихъ родственниковъ, ни духовной, вотчины его брать въ казну; при чемъ Государь предоставлялъ себѣ обезпечивать содержаніе жены умершаго на счетъ его вотчины, равно какъ устроять его душу изъ своей казны [262].

Въ 1572 году былъ точнѣе опредѣленъ порядокъ наслѣдованія въ вотчинахъ выслуженныхъ. При этомъ повелѣно было обращать вниманіе на содержаніе жалованныхъ грамотъ. Въ жалованныхъ грамотахъ писалось, что вотчина жалуется такому-то лицу, его женѣ, дѣтямъ и роду; или которыя нибудь изъ сихъ лицъ въ грамотѣ не поименовывались. Сообразно этому, означенныя лица должны были наслѣдовать, или не наслѣдовали умершему. Если у кого въ грамотѣ вотчина была написана ему одному, то по смерти его вотчину надлежало тотчасъ брать на Государя. Во всякомъ случаѣ, хотя бы у владѣльца были и дѣти, вотчину по смерти его должно было брать въ казну; если онъ не имѣлъ отъ Государя жалованной на вотчину грамоты. Впрочемъ, и право боковыхъ родственниковъ наслѣдовать въ выслуженной вотчинѣ ограничено только извѣстными степенями, именно: бездѣтно умершему наслѣдуютъ братья его родные, сыновья и внуки родныхъ его братьевъ (племянники родные и двоюродные внуки умершаго); если умретъ безъ дѣтей одинъ

[260] Ук. 1562 Генв. 15 (А. И. т. 1. с. 268—270). Что подъ именемъ бездѣтнаго князя, послѣ котораго старинныя вотчины его берутся на Государя, разумѣется князь, не оставившій послѣ себя вообще нисходящихъ мущинъ по мужескому колѣну, открывается изъ самаго содержанія указа. Означая, какія лица исключаются отъ наслѣдства, указъ тѣмъ самымъ даетъ знать, кто къ нему призывается.

[261] Соборный приговоръ 1572 Окт. 9 (А. И. т. 1. с. 270).

[262] Ук. 1562 Генв. 15 (А. И. т. 1. с. 270)

изъ сихъ братнихъ сыновей или внуковъ, то жеребьи умершихъ отдаются братьямъ ихъ роднымъ, которые останутся въ живыхъ, дядьямъ, племянникамъ и двоюроднымъ внукамъ, но родственникамъ далѣе двоюродныхъ внуковъ вотчина не отдается; когда внукъ одного изъ братьевъ умретъ бездѣтнымъ, и послѣ него останутся братья его, которые будутъ съ нимъ въ правнучатахъ, то вотчина его, жеребій его берется на Государя, а правнуку правнучья вотчина не отдается (т. е. троюродные братья въ вотчинахъ выслуженныхъ не наслѣдуютъ другъ другу) [263]. Употребленное здѣсь два раза выраженіе: жеребій умершаго, показываетъ, что здѣсь опредѣляется собственно порядокъ наслѣдованія въ выслуженной вотчинѣ потомками бывшаго уже владѣльца ея, послѣ того какъ она отъ этого лица перешла къ его сыновьямъ, которые раздѣлили ее между собою и изъ которыхъ потомъ одинъ умеръ бездѣтнымъ. Но по всей вѣроятности этотъ случай взятъ здѣсь только для примѣра и на этомъ же основаніи открывалось наслѣдство въ выслуженной вотчинѣ для боковыхъ родственниковъ перваго ея пріобрѣтателя. Кажется, для примѣра также поименованы здѣсь только нѣкоторые, но не всѣ, боковые родственники, имѣющіе право наслѣдованія; изъ правила, что родственникамъ далѣе двоюродныхъ внуковъ умершаго вотчина не отдается и что правнуку правнучья вотчина также не отдается, должно заключать, что право наслѣдовать другъ другу имѣли всѣ вообще боковые родственники, которые относились другъ къ другу не далѣе, какъ двоюродный дѣдъ и двоюродный внукъ, или какъ двоюродные братья, слѣдовательно вообще находились въ четвертой степени родства между собою. Во всякомъ случаѣ очевидно, что право наслѣдованія въ выслуженныхъ вотчинахъ, для боковой линіи ограничено было самыми тѣсными предѣлами. Въ какомъ же именно порядкѣ наслѣдство открывалось для лицъ, которыя вообще

[263] Соборный приговоръ 1572 Окт. 9 (А. И. т. 1. с. 270). О правѣ наслѣдованія боковыхъ родственниковъ здѣсь говорится: «Который братъ умретъ бездѣтенъ, а остануться у него братья родные, и та вотчина роднымъ братьямъ, и дѣтямъ и внучатамъ; а которой сынъ или внукъ умретъ бездѣтенъ; и тѣ жеребьи отдать братьямъ ихъ роднымъ, которые остаются, и дядьямъ, и племянникамъ, и внучатамъ, а далѣе внучатъ вотчинъ не отдавати роду; а которой внукъ умретъ бездѣтенъ, а останутся братья его межъ собою въ правнучатѣхъ, и та вотчина, тотъ жеребеі взяти на Государя. а правнуку правнучьи вотчины не отдавати». Какъ непосредственно передъ этимъ мѣстомъ рѣчь была о наслѣдованіи въ вотчинахъ выслуженныхъ, то мы полагаемъ, что и здѣсь опредѣляется наслѣдованіе въ вотчинахъ выслуженныхъ.

имѣли право наслѣдовать умершему? Братья родные, наслѣдуя своему бездѣтному брату, исключали ли отъ наслѣдства своихъ племянниковъ и двоюродныхъ внуковъ (сыновей и внуковъ отъ другихъ родныхъ братьевъ, прежде умершихъ), или ихъ племянники и двоюродные внуки наслѣдовали вмѣстѣ съ ними? Въ томъ случаѣ, когда послѣ умершаго не осталось родныхъ братьевъ, но остались дядья, племянники и двоюродные внуки, дядья умершаго исключали ли его племянниковъ и двоюродныхъ внуковъ, или наслѣдовали вмѣстѣ съ ними, или, можетъ быть, племянники и двоюродные внуки умершаго исключали его дядей отъ наслѣдства? Какъ дѣлили между собою наслѣдство лица разныхъ степеней, поколѣнно или поголовно? Другими словами: рѣшала ли здѣсь все близость степени и линіи, или имѣло силу еще другое начало? существовало ли здѣсь право представленія и въ какой мѣрѣ? наслѣдовалъ ли женскій полъ и въ какихъ случаяхъ? Рѣшеніе подобныхъ вопросовъ принадлежало будущему времени.

Особенно наслѣдованіе въ выслуженныхъ и родовыхъ вотчинахъ объяснено было законами Царя Михаила Ѳеодоровича. Жалованныя грамоты, выданныя Царемъ Васильемъ Ивановичемъ, равно какъ и первыя грамоты при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, писались на имя самого пожалованнаго лица, его дѣтей и внучатъ. Послѣдующія грамоты Царя Михаила Ѳеодоровича до 1627 года писались на имя лица пожалованнаго, его дѣтей, внучатъ, правнучатъ, рода, безъ ограниченія при томъ какою либо степенью, и наконецъ жены. Въ 1627 году Святѣйшій Патріархъ Филаретъ на основаніи законовъ, изложенныхъ въ Кормчей Книгѣ, постановилъ, вдовамъ послѣ умершихъ бездѣтныхъ мужей ни въ какомъ случаѣ не давать выслуженныхъ и родовыхъ ихъ вотчинъ, а отдавать такія вотчины боковымъ родственникамъ ихъ; это постановленіе утверждено было Царскимъ указомъ [264]. Но вмѣстѣ съ симъ возникли другіе вопросы о правѣ наслѣдованія, разрѣшеніе которыхъ не менѣе способствовало къ точному опредѣленію порядка наслѣдованія, какъ и самое содержаніе жалованныхъ грамотъ. Такимъ образомъ: 1) утверждено было право наслѣдованія для лицъ женскаго пола, связанныхъ узами родства съ умершимъ. Самымъ содержаніемъ жалованныхъ грамотъ лица женскаго пола, связанныя родствомъ съ умершимъ,

[264] См. выше т. IV. ч. 2. с. 168. Точнѣе объ этомъ постановленіи будетъ сказано ниже § 514.

призывались, хотя непрямо, къ наслѣдованію въ выслуженныхъ его вотчинахъ, какъ принадлежащія къ числу его дѣтей или другихъ родственницъ; еще менѣе они могли быть устранены отъ наслѣдованія въ вотчинахъ родовыхъ [265]. Но когда запрещено было давать вдовамъ выслуженныя и родовыя вотчины ихъ мужей, то возникалъ вопросъ: это устраненіе вдовъ не должно ли быть распространенно на всѣ вообще лица женскаго пола? Частнѣе, сообразно представившимся случаямъ дѣлопроизводства, спрашивалось: если послѣ умершихъ вотчинниковъ остались племянницы и внуки или правнуки-дѣвицы, и онѣ владѣютъ вотчинами умершихъ по духовнымъ и по даннымъ, то должны ли вотчины оставаться за такими владѣлицами? Особенно, если послѣ вотчинниковъ останутся замужнія дочери или сестры и станутъ просить, чтобы вотчины отданы были имъ по родству, то должны ли отдавать имъ вотчины? Второй вопросъ представлялся тѣмъ болѣе естественнымъ, что женщина, выходя замужъ, переходитъ въ другой родъ, и слѣдовательно, по видимому, перестаетъ принадлежать къ своему роду. Въ разрѣшеніе перваго вопроса вотчинамъ указано быть по родству за лицами женскаго пола, которымъ онѣ отданы; въ разрѣшеніе втораго вопроса повелѣно отдавать вотчины и замужнимъ дочерямъ или сестрамъ умершаго, такъ какъ онѣ тѣмъ вотчинамъ вотчичи [266]. Не постановивъ собственно ничего новаго, изложенныя рѣшенія во всякомъ случаѣ сдѣлали несомнительнымъ, что умершему въ родовыхъ и выслуженныхъ его вотчинахъ имѣютъ право наслѣдовать какъ нисходящія лица женскаго пола, такъ и родствен-

[265] Ср. Судебн. Іоанна IV ст. 85; Собр. Румянц. ч. I. № 164. г. 1539.

[266] Ук. 1627 Дек. 3 (Указн. кн. Ц. Михаила Ѳеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 55). Можетъ быть въ первомъ вопросѣ рѣчь идетъ не о родныхъ, а о двоюродныхъ внукахъ и правнукахъ; это даже вѣроятнѣе, потому что внуки и правнуки поставлены въ вопросѣ послѣ племянницъ: но черезъ это ни мало не уничтожаются ни представленное нами объясненіе повода, по которому сдѣланъ вопросъ, ни выведенное нами изъ разрѣшенія этого вопроса заключеніе. Равнымъ образомъ второй вопросъ можетъ относиться къ праву замужнихъ дочерей наслѣдовать отцу вмѣстѣ съ незамужними, которыя, казалось, должны были бы исключать отъ наслѣдства первыхъ, какъ получившихъ приданое. Въ такомъ, дѣйствительно, смыслѣ былъ понимаемъ этотъ вопросъ уже при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ сторонами, тягавшимися о наслѣдствѣ (см. Указн. кн. Ц. Михаила Ѳеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 130): но если бы таковъ былъ смыслъ вопроса, то въ рѣшеніи его была бы приведена другая причина, а не та, которая дѣйствительно приведена.

ницы боковыхъ линій, и что лица женскаго пола выходомъ замужъ не теряютъ права наслѣдованія въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ своихъ родственниковъ. 2) Согласно содержанію жалованныхъ грамотъ нисходящіе отъ умершаго должны были наслѣдовать прежде боковыхъ его родственниковъ. Но по законамъ прежняго времени, именно по Судебникамъ Іоанновъ III и IV, сыновья исключали отъ наслѣдства своихъ сестеръ. Когда при устраненіи вдовъ отъ наслѣдства приняты были за основаніе законы, изложенные въ Кормчей Книгѣ, то рождался вопросъ, должно ли сохраняться еще въ силѣ существовавшее по прежнимъ законамъ преимущество сыновей предъ дочерями, потому что по законамъ, изложеннымъ въ Кормчей Книгѣ, сыновья и дочери наслѣдовали своимъ родителямъ въ равной мѣрѣ, безъ всякаго предпочтенія однихъ предъ другими [267]. Въ разрѣшеніе этого вопроса въ 1628 году постановлено было: если послѣ отцовъ своихъ будутъ просить о вотчинахъ сыновья и дочери, то вотчины давать сыновьямъ ихъ, а дочерямъ жеребьевъ изъ вотчинъ отцовскихъ вмѣстѣ съ братьями не давать, покамѣстъ братья ихъ живы; дочерямъ давать въ такомъ случаѣ послѣ отцовъ ихъ изъ помѣстій на прожитокъ по Государеву указу: а какъ братьевъ ихъ не станетъ, тогда и дочери тѣмъ вотчинамъ вотчичи [268]. Такимъ же образомъ Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичь въ 1628 или 1629 году указалъ отдавать вотчины родовыя и за службы данныя прежде всего дѣтямъ, именно сыну, а если послѣ умершаго сына не будетъ, то дочерямъ [269]. Въ 1634 году

[267] Кормч. Зак. Град. гр. 30. гл. 2. 4 (*Prochir*. XXX. 2. 4).

[268] Ук. 1628 Мая 23 (Указн. кн. Ц. Михаила Ѳеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с 82—83).

[269] Улож. гл. 17. ст. 2. Въ 1631 году по тяжебному дѣлу между женою умершаго, у которой была еще дочь отъ него, и сыномъ умершаго, пасынкомъ вдовы, повелѣно изъ выслуженной вотчины умершаго, пожалованной ему задолго до указа 1627 Декабря 3, дать одну половину вдовѣ съ дочерью, а другую пасынку ея: «потому, что та вотчина мужу ея, а ихъ отцу, Елизару Текутьеву, дана за Царя Васильево Московское осадное сидѣнье, до ихъ Государева, Царева и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи и отца Его, Государева, Великаго Государя, Святѣйшаго Патріарха, Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи, указу, до 136 году, какъ о тѣхъ вотчинахъ ихъ, Государевъ, указъ почелъ быть, что послѣ мужей своихъ жены къ тѣмъ вотчинамъ не вотчичи, а буде останется послѣ умершаго сынъ да дочь и той вотчинѣ сынъ вотчичь, а дочь не вотчица, покамѣсть братья живы, и Елизару та вотчина дана до того ихъ, Государева, указу за долгое время». Тогда же и на будущее время Царь Михаилъ Ѳеодоровичь и Святѣйшій Патріархъ Филаретъ указали:

порядокъ наслѣдованія нисходящихъ былъ поясненъ еще болѣе. По тяжебному дѣлу о наслѣдствѣ въ старинной вотчинѣ, происходившему между дочерью умершаго, внукомъ его отъ другой дочери, прежде умершей, и внуками какъ мужескаго, такъ и женскаго пола отъ третьей дочери, также прежде умершей, повелѣно было вотчину раздѣлить на три равныя части между оставшеюся въ живыхъ дочерью, внукомъ отъ второй дочери и всѣми внуками, мужескаго и женскаго пола, отъ третьей дочери, и вообще тогда же постановлено: внукамъ и правнукамъ послѣ дѣдовъ и бабокъ ихъ родныхъ съ дядьями и съ тетками своими родными въ старыхъ вотчинахъ быть также вотчичамъ [270]. 3) Жалованныя грамоты призывали къ наслѣдованію родственниковъ боковой линіи тогда уже, когда послѣ умершаго не осталось нисходящихъ. При этомъ изъ жалованныхъ грамотъ, выданныхъ Царемъ Михаиломъ Θеодоровичемъ, слѣдовало, что право наслѣдованія родственниковъ въ вотчинахъ выслуженныхъ не ограничивается никакою степенью. Законами было подтверждено то же самое. Въ 1627 году, по устраненіи вдовъ отъ наслѣдованія въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ, повелѣно было вотчины давать въ родъ умершаго братьямъ роднымъ, двоюроднымъ и вообще въ родъ, кто кому ближе [271]. Въ этомъ же смыслѣ Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичь въ 1628 или 1629 году указалъ послѣ вотчинника, не оставившаго послѣ себя ни сы-

«о выслуженныхъ вотчинахъ быть за Царя Васильево Московское осадное сидѣнье, и въ Королевичевъ приходъ подъ Москву, кои до ихъ, Государева, указа, до 136 году, Декабря до 3-го числа, даваны вотчины, и того не станетъ, а послѣ него останется жена и дѣти сыновья, и дочери, и тѣмъ вотчинамъ указали быть за женами ихъ и за дѣтьми, по прежнему своему, Государеву, указу и по вотчиннымъ грамотамъ, по 136 году Декабря по 3 число, а съ 136 года, Декабря съ 3-го числа, тѣмъ вотчинамъ указали такъ и быть, по своему, Государеву, указу какъ ихъ, Государевъ, указъ о такихъ вотчинахъ почелъ быть въ 136 году, Декабря въ 3 числѣ». Ук. 1631 Апр. 21 (Указн. кн. Ц. Михаила Θеодоровича въ Русск. Вѣст. 1842. № 11 и 12. с. 104—105).

[270] Ук. 1634 Окт. 15 (Указн. кн. Ц. Михаила Θеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 129—132). Изложенное рѣшеніе послѣдовало въ отмѣну постановленнаго низшимъ судомъ, по которому вся вотчина была присуждена одной остававшейся въ живыхъ дочери на томъ основаніи, что она къ той вотчинѣ въ роду ближе, а прочіе тяжущіеся къ той вотчинѣ въ роду далѣ, а по Государеву указу кто къ вотчинѣ ближе въ роду, тотъ и вотчичь.

[271] Ук. 1627 Дек. 3 (Указн. кн. Ц. Михаила Θеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842 № 11 и 12. с. 50—53).

новей, ни дочерей, вотчины родовыя и за службы данныя отдавать въ родъ, кто ближе того рода, вотчичамъ, съ тѣмъ, чтобы они давали деньги по душѣ умершаго въ вѣчный поминокъ [272].

3. Казенныя порозжія земли продавались первоначально въ вотчину самому покупщику и его дѣтямъ; послѣ бездѣтнаго вотчина распаханная и устроенная бралась на Государя, а изъ казны давалось по душѣ умершаго, или племени его давалось то самое количество денегъ, какое онъ заплатилъ за вотчину. Потомъ съ 1628 года проданныя земли писались въ купчихъ въ вотчину людямъ, ихъ купившимъ, женамъ и дѣтямъ сихъ лицъ; если же у кого изъ нихъ не останется жены и дѣтей, то вотчины должны были поступать въ родъ ихъ; послѣ тѣхъ, у которыхъ родственниковъ не осталось, вотчины брались въ казну въ помѣстныя земли, съ выдачею денегъ изъ казны въ монастыри по душахъ умершихъ [273]. Этимъ содержаніемъ вообще опредѣлялся порядокъ наслѣдованія въ вотчинахъ, купленныхъ отъ казны изъ порожнихъ казенныхъ земель.

4. Порядокъ наслѣдованія въ вотчинахъ, купленныхъ отъ чужеродцевъ, оставался безъ ближайшаго опредѣленія, исключая того, что въ 1627 году бездѣтной женѣ предоставлено исключительное право на полученіе такой вотчины послѣ мужа, а въ 1628 или 1629 году указомъ Святѣйшаго Патріарха Филарета женѣ вообще, была ли она бездѣтная, или имѣла дѣтей, дано право получать въ полную собственность купленныя вотчины умершаго мужа [274].

§ 512.

Порядокъ наслѣдованія въ помѣстьяхъ.

По связямъ, которыя соединяли отца съ его сыновьями, родственниковъ съ ихъ родственниками, не только въ частной, но и въ общественной, служебной, жизни, весьма было естественно, что по смерти помѣщиковъ правительство предоставляло ихъ помѣстья сыновьямъ ихъ и вообще родственникамъ, какъ скоро тѣ и другіе несли государственную службу или имѣли право на полученіе помѣстья. Еще естественнѣе было, что въ тѣ времена, когда лица

[272] Улож. гл. 17. ст. 2.
[273] См. выше т. IV. ч. 2. с. 170.
[274] Улож. гл. 17. ст. 2.

женскаго пола были исключаемы мужескимъ поломъ отъ наслѣдства въ полной собственности, содержаніе ихъ въ служиломъ классѣ обезпечивалось сначала тѣмъ, что на мущинъ, получавшихъ родственныя помѣстья, возлагалась обязанность кормить ближайшихъ родственницъ [275], а потомъ вообще назначеніемъ лицамъ женскаго пола помѣстныхъ участковъ послѣ ихъ мужей, отцовъ и вообще тѣхъ, отъ кого они получали свое содержаніе.

Первыя извѣстія и узаконенія о наслѣдованіи въ помѣстьяхъ относятся къ тому же царствованію, въ которое началась правильная раздача помѣстій, т. е. къ царствованію Іоанна IV. Въ приговорѣ его 1550 года о испомѣщеніи бояръ, окольничихъ и дѣтей боярскихъ въ Московскомъ и окружныхъ уѣздахъ, изложено было правило: по смерти испомѣщеннаго сына боярскаго тогда только брать на его мѣсто посторонняго, когда сынъ умершаго не пригодится къ тому роду службы, въ которомъ находился этотъ послѣдній [276]. Это есть первый законъ о наслѣдованіи сыновей въ помѣстьяхъ ихъ отцовъ. Изъ грамотъ также Царя Іоанна Васильевича, писанныхъ въ Новгородъ въ 1555 и 1556 годахъ [277], грамотъ междуцарствія [278], грамотъ [279] и законовъ, изданныхъ при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ [280], видно, что вообще изъ помѣстій умершаго преимущественно надѣлялись его жена, дѣти, родственники боковой линіи, и за тѣмъ уже чужеродцы. Во время междуцарствія, въ 1611 году, этотъ порядокъ былъ утвержденъ закономъ. Грамотою тогда изданною, было постановлено: послѣ убитыхъ и умершихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ у вдовъ и сыновей ихъ помѣстій ихъ не отнимать; если послѣ которыхъ дворянъ или дѣтей боярскихъ остались жены съ дочерьми, а сыновей не осталось, то вдовамъ давать помѣстья съ дочерьми на прожитокъ; если послѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ не осталось ни женъ, ни дѣтей, то помѣстья ихъ отдавать роду ихъ и племени, безпомѣстнымъ и мало-

[275] Дополн. къ А. И. т. 1 № 52. гр. XX (кормить мачеху и сестеръ) XXIII (мать и бабку). XXVIII (мать и бабку). XXXIX (отца, мать, сестру). Ср. Указн. кн. Ц. Михаила Ѳеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 112—113.

[276] Царскій приговоръ 1550 Окт. 1 (А. Э. т. 1. № 225).

[277] Дополн. къ А. И. т. 1. № 52.

[278] *Карамз.* т. 12. пр. 793.

[279] Дополн. къ А. И. т. 2. № 40. г. 1615.

[280] См. ниже пр. 282.

помѣстнымъ, а мимо родственниковъ помѣстій ихъ не отдавать [281]. Царь Михаилъ Ѳеодоровичь въ 1618 г. также подтвердилъ: послѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ, убитыхъ или взятыхъ въ плѣнъ, или пропавшихъ безъ вѣсти, помѣстья ихъ давать женамъ ихъ и дѣтямъ; если женъ и дѣтей послѣ нихъ не останется, то помѣстья ихъ давать въ оклады и въ додачу роду ихъ и племени, а мимо родственниковъ умершаго и мимо дворянъ и дѣтей боярскихъ того города, по которому служилъ умершій, помѣстій его не отдавать [282]. Съ служилыхъ людей, которые бы испросили себѣ помѣстья, утаивъ женъ и дѣтей умершаго, въ 1636 году повелѣно было взыскивать деньги за владѣніе, по указу, въ пользу утаенныхъ ими вдовы и дѣтей [283].

Вдова умершаго помѣщика получала изъ помѣстья его опредѣленный участокъ на прожитокъ, чтобъ было ей, какъ говорили тогда, на чемъ прожить и прокормиться. Полученный участокъ долженъ былъ оставаться въ ея владѣніи до тѣхъ поръ, пока она не выдетъ снова за мужъ, или не вступитъ въ монастырь, или не умретъ. Величина дававшагося вдовѣ участка сначала зависѣла отъ особеннаго на каждый случай назначенія Царскаго [284]. По

[281] Грамота 1611 Іюн. 30 (*Карамз.* т. 12. пр. 793. с. 228—229).

[282] Ук. 1618 Авг. 27 (Указн. кн. Царя Михаила Ѳеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 21). Подтв. въ отношеніи къ Бѣлянамъ (тамъ же с. 22), Смольнянамъ (тамъ же с. 22—26), служилымъ людямъ, умершимъ подъ Смоленскомъ (тамъ же с. 106—107 и 108—110) служилымъ людямъ, бѣжавшимъ изъ-подъ Смоленска (тамъ же с. 112. 128 и 133), Бѣлозерцамъ (тамъ же с. 144—145). Еще прежде состоялось опредѣленіе: послѣ умершихъ иноземцевъ помѣстья ихъ никому, кромѣ иноземцевъ, не отдавать; если иноземецъ умретъ, не оставивши послѣ себя жены, дѣтей, рода и племени, или подвергнется опалѣ, то вотчины и помѣстья такого иноземца отписывать на Государя, пока другой иноземецъ не будетъ просить объ нихъ (тамъ же с. 17—18).

[283] Ук. 1636 Дек. 16 (тамъ же с. 126).

[284] Дополн. къ А. И т. 1. № 52. г. 1555 — 1556. По грамотамъ, здѣсь отпечатаннымъ, значатся слѣдующія назначенія: женѣ умершаго съ его дочерью изъ 39 обежъ дано 7 (гр. II); двумъ дочерямъ изъ 7½ обежь дано 3 обжи (гр. IV); женѣ изъ 51½ обжи дано 15 обежъ (гр. IX); женѣ изъ 18½ обежъ дано 6 обежъ, а потомъ 3 обжи (гр. XII); женѣ изъ 51½ обжи дано 15 обежъ (гр. XIII); женѣ изъ 19 обежъ дано 5 обежъ (гр. XV); женѣ изъ 14 обежъ дано 6 обежъ (гр. XVII); женѣ изъ 33 обежъ дано 7 обежъ (гр. XXIV); женѣ и дочери изъ 44 обежъ дано — первой 7, второй 5 обежъ (гр. XXVI); женѣ изъ 15 обежъ дано 5 обежъ (гр. XXVIII); женѣ дано 8½ обежъ (гр. XXXIV); дано женѣ 6, каждой изъ трехъ дочерей по 3 обжи (гр. XXXVI).

опредѣленію, состоявшемуся въ 1611 году, во время междуцарствія, помѣстья вдовамъ на прожитокъ надлежало давать, «примѣряся къ прежнему, какъ прежь сего давано»[285]. При Царѣ Михаилѣ Өеодоровичѣ вдовамъ дворянъ, дѣтей боярскихъ и иноземцевъ, побитыхъ и умершихъ на Государевой службѣ подъ Смоленскомъ, было даваемо по Государеву указу съ окладовъ мужей ихъ со ста четвертей по двадцати четвертей. Этотъ примѣръ въ 1644 году принятъ былъ въ основаніе при назначеніи окладовъ вдовамъ дворянъ, дѣтей боярскихъ и иноземцевъ, которые были посыланы на Государеву службу въ Понизовые города со Львомъ Плещѣевымъ противъ Калмыковъ, а равно тѣхъ, которые были посыланы на Украйные города противъ Крымцевъ и Нагаевъ: вдовамъ побитыхъ повелѣно давать съ окладовъ мужей ихъ со ста по двадцати четвертей на прожитокъ; вдовамъ тѣхъ, которые на тѣхъ службахъ умерли сами собою, давать съ окладовъ мужей ихъ со ста по пятнадцати четвертей; наконецъ вдовамъ тѣхъ, которые бы умерли вообще на Государевой службѣ, давать съ окладовъ мужей ихъ со ста по десяти четвертей[286]. Такимъ образомъ установилось единообразіе въ назначеніи вдовамъ помѣстій. Какъ случалось, что за умершими мужьями не было помѣстій, а были только родовыя и выслуженныя вотчины, то на этотъ случай въ 1627 г. повелѣно было, не давая вдовамъ вотчинъ на прожитокъ, давать имъ на прожитокъ помѣстья изъ другихъ помѣстныхъ земель, гдѣ кто пріищетъ[287]. Матерямъ, какъ видно изъ частныхъ примѣровъ, давались прожиточныя помѣстья изъ помѣстій умершихъ ихъ сыновей[288]. Вдовы, выходя за мужъ съ прожиточными помѣстьями, полученными послѣ первыхъ мужей ихъ, имѣли право, по смерти вторыхъ своихъ мужей, обратно получить прожиточныя помѣстья, данныя имъ послѣ первыхъ мужей и справленныя за вторыми ихъ мужьями. Если послѣдніе, при справкѣ за собою прожиточныхъ помѣстій вдовъ,

[285] Грамота 1611 Іюн. 30 (*Карамз.* т. 12 пр. 793. с. 228).

[286] Ук. 1644 Авг. 16 (Указн. кн. Ц. Михаила Өеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 138—139). Еще прежде примѣн. къ тому случаю, когда умершіе служилые люди не были верстаны окладами, въ ук. 1636 Дек. 16 (Указн. кн. Ц. Михаила Өеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842 № 11 и 12. с. 123—124).

[287] Ук. 1627 Дек. 3. (тамъ же с. 54). Подтв. 1636 Дек. 12 тамъ же с. 119—120).

[288] Дача 1623 Нояб. 14 (тамъ же с. 27).

утаивали за собою старыя отцовскія помѣстья, и потомъ умирали, то возвращенныя вдовамъ прожиточныя ихъ помѣстья сначала у нихъ отбирались и раздавались въ раздачу. Въ 1636 году было запрещено это дѣлать на будущее время [289].

При тѣхъ же обстоятельствахъ установились единообразные оклады для назначенія прожиточныхъ помѣстій дочерямъ. Грамотами Царя Іоанна Васильевича, писанными въ Новгородъ, прожиточныя помѣстья дочерямъ назначались до выхода ихъ замужъ, или до смерти, во всякомъ же случаѣ не далѣе пятнадцати лѣтъ исполнившихся, и количество назначавшагося каждый разъ помѣстья зависѣло отъ усмотрѣнія Царскаго [290]. Въ послѣдствіи время владѣнія назначеннымъ участкомъ не ограничивалось извѣстнымъ возрастомъ; дочь владѣла назначеннымъ ей участкомъ до выхода замужъ, или постриженія въ монашество, или до смерти [291]. Грамотою, изданною во время междуцарствія въ 1611 году, постановлено вдовамъ съ дочерьми давать помѣстья на прожитокъ, «примѣряся къ прежнему, какъ прежь сего вдовамъ съ дочерьми на прожитокъ давано» [292]. При Царѣ Михаилѣ Θеодоровичѣ дочерямъ дворянъ, дѣтей боярскихъ и иноземцевъ, побитыхъ и умершихъ на Государевой службѣ подъ Смоленскомъ, давано было съ оклада отцевъ ихъ по Государеву указу со ста по десяти четвертей. По этому примѣру въ 1644 году повелѣно было дочерямъ дворянъ, дѣтей боярскихъ и иноземцевъ, посланныхъ на Государеву службу въ Понизовые города со Львомъ Плещѣевымъ противъ Калмыковъ, а равно посланныхъ на Украйные города противъ Крымцевъ и Нагайцевъ, назначать съ оклада отцевъ ихъ на прожитокъ: если отцы ихъ были убиты на тѣхъ службахъ, со ста четвертей по десяти четвертей; если отцы ихъ умерли на тѣхъ службахъ сами собою, со ста четвертей по семи четвертей съ половиною; наконецъ дочерямъ тѣхъ,

[289] Ук. 1636 Дек. 16 (тамъ же с. 121). Ср. ниже с. 363. пр. 299. О частномъ случаѣ поворота небольшихъ помѣстій, данныхъ вдовамъ и дѣтямъ служилыхъ людей, побитыхъ подъ Смоленскомъ, когда вдовы вышли съ тѣми помѣстьями за другихъ мужей, см. въ томъ же ук. 1636 Дек. 16 (тамъ же с. 122).

[290] Дополн. къ А. И. т. 1. № 52. гр. II. IV. XXVI. XXXVI. Ср. выше с. 359. пр. 284.

[291] Ср. Дополн. къ А. И. т. 2. № 40. г. 1615. Ук. 1619 — 1620 (Указн. кн. Ц. Михаила Θеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 25—26); ук. 1628 Мая 23 (тамъ же с. 82—83).

[292] Грамота 1611 Іюня 30 (у *Карамз.* т. 12. пр. 793. с. 228).

которые умрутъ вообще на Государевой службѣ, со ста четвертей по пяти четвертей [293]. Такимъ образомъ дочерямъ умершихъ во всѣхъ случаяхъ назначались прожиточныя помѣстья вдвое менѣе противъ женъ.

Изъ грамотъ, писанныхъ при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ въ Новгородъ, видно, что тогда былъ законъ, по которому въ томъ случаѣ, когда у лицъ, избранныхъ въ городовые прикащики, и по тому лишавшихся части прежнихъ своихъ помѣстій, были малыя дѣти, еще не поспѣвшія въ Царскую службу, отписанныя помѣстья надлежало вѣдать на Царя, пока дѣти не поспѣютъ въ Царскую службу; когда же они поспѣютъ въ Царскую службу, тогда отписанныя отцовскія помѣстья имъ отдавать, съ тѣмъ, чтобы они служили Царскую службу [294]. Можетъ быть, тому же правилу слѣдовали и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ. Грамотою, изданною въ 1611 году, во время междуцарствія, вообще повелѣвалось послѣ умершихъ у вдовъ ихъ и сыновей помѣстій ихъ не отнимать [295]; при этомъ не дѣлалось различія между сыновьями возрастными и невозрастными. Въ одномъ изъ законовъ Царя Михаила Θеодоровича прямо говорится о назначеніи недорослямъ прожитковъ изъ отцовскихъ помѣстій [296], въ другихъ — вообще о назначеніи помѣстій дѣтямъ послѣ отцовъ [297]. Право сыновей на полученіе отцовскихъ помѣстій празнавалось въ такой степени сильнымъ, что, какъ было постановлено въ 1636 году, если дворяне и дѣти боярскіе находились въ плѣну лѣтъ по десяти, пятнадцати, двадцати, двадцати пяти и болѣе, а помѣстья отцевъ ихъ въ то время были розданы въ раздачу, то по возвращеніи ихъ изъ плѣна, по просьбамъ ихъ, помѣстья отцовскія, розданныя въ продолженіе послѣднихъ десяти лѣтъ пребыванія ихъ въ плѣну, имъ возвращались; далѣе десяти лѣтъ помѣстья имъ не поворачивались, а они испомѣщались вновь

[293] Ук. 1644 Авг. 16 (Указн. кн. Ц. Михаила Θеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 138—139). Еще прежде примѣн. къ тому случаю, когда умершіе отцы помѣстными окладами не были верстаны, въ ук. 1636 Дек. 16 (тамъ же с. 123—124).

[294] Дополн. къ А. И. т. 1. № 52. гр. XXVII.

[295] Грамота 1611 Іюн. 30 (*Карамз.* т. 12. пр. 793. с. 228).

[296] Ук. 1634 Март. 22 о семействахъ лицъ, умершихъ и убитыхъ подъ Смоленскомъ (Указн. кн. Ц. Михаила Θеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 106—107).

[297] См. выше с. 359 пр. 282.

прежде всѣхъ другихъ просителей [298]. На сыновьяхъ даже лежала обязанность брать отцовскія помѣстья. По чему въ 1620 году повелѣно было у тѣхъ, которые, утаивая отцовскія помѣстья, лежащія въ разоренныхъ городахъ, просятъ себѣ новыхъ помѣстій, вновь испрошенныя помѣстья отбирать и отдавать въ раздачу; на будущее время подтверждено просителямъ непремѣнно объявлять отцовскія помѣстья, хотя бы они лежали въ разоренныхъ городахъ, при чемъ обѣщано, что для разоренія, кто стараго помѣстья не утаитъ, того Государь пожалуетъ [299]. Какой величины помѣстье надлежало назначать недорослямъ, изъ памятниковъ не видно; сыновья возрастные, какъ разумѣется само собою, могли получить помѣстье только соразмѣрно ихъ помѣстному окладу [300]. Иногда сынъ уже при жизни отца былъ допускаемъ къ участію въ его помѣстіи, или отецъ уже при своей жизни справлялъ свои помѣстья за своими сыновьями [301].

Право родственниковъ на полученіе помѣстій послѣ умершихъ родственниковъ, бывъ признано въ грамотѣ 1611 года и во многихъ узаконеніяхъ Царя Михаила Өеодоровича [302], всегда подлежало тому ограниченію, что каждый могъ получить количество помѣстной земли не свыше своего помѣстнаго оклада [303].

Какъ помѣстья давались не только отъ Государя, но и отъ духовнаго вѣдомства, то слѣдуетъ замѣтить, что по духовному вѣдомству по смерти владѣльцевъ изъ помѣстій ихъ также назначались участки на прожитокъ ихъ семействамъ и вообще отцовскія помѣстья предоставлялись сыновьямъ [304].

§ 513.

Порядокъ наслѣдованія въ другихъ имуществахъ.

О порядкѣ наслѣдованія во всѣхъ другихъ имуществахъ, кромѣ

[298] Ук. 1636 Дек. 16 (Указн. кн. Ц. Михаила Өеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 122—123).

[299] Ук. 1620 Март. 20 (Указн. кн. Ц. Михаила Өеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 21—22. и с. 34—35).

[300] См. т. IV. ч. 2. с. 220. § 301. Ср. Указн. кн. Ц. Михаила Өеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 109.

[301] См. т. IV. ч. 2. с. 216.

[302] См. выше с. 359. пр. 281 и 282.

[303] См. т. IV. ч. 2. с. 220. § 301.

[304] А. И. т. 1. № 183. 186; т. 2. № 25. 191. 315. А. Э. т. 3. № 192.

вотчинъ и помѣстій, узаконенія послѣ Судебниковъ Іоанновъ III и IV ничего въ себѣ не содержатъ, исключая того, что нами уже сообщено по поводу изложенія законовъ Іоанна IV о порядкѣ наслѣдованія въ вотчинахъ княженецкихъ и что опредѣлено было въ 1627 году Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ и Святѣйшимъ Патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ въ пользу бездѣтныхъ вдовъ, которымъ, на основаніи законовъ, изложенныхъ въ Кормчей книгѣ, повелѣно было давать изъ животовъ умершихъ мужей ихъ четвертую часть [305].

§ 514.

Порядокъ наслѣдованія женъ въ имѣніи мужей, и вообще лицъ женскаго пола.

Въ предшествовавшемъ изложеніи мы имѣли уже случай нѣсколько разъ указывать на права наслѣдованія, которыя предоставлялись женамъ послѣ ихъ мужей. Но, по тѣсной связи между собою различныхъ правилъ и постановленій объ этомъ предметѣ, мы считаемъ необходимымъ обратить на нихъ вниманіе еще въ ихъ совокупности.

Въ рядныхъ записяхъ иногда означались уже права наслѣдованія, которыя должны были принадлежать женѣ въ имѣніи мужа. Но обыкновенно умиравшій мужъ обезпечивалъ содержаніе своей вдовы, назначая ей въ полную или ограниченную собственность извѣстную часть своего имѣнія. Если такого распоряженія съ его стороны сдѣлано не было, и у вдовы были дѣти, то они обязаны были доставлять содержаніе своей матери, и мать, кажется, обыкновенно жила вмѣстѣ съ ними, не требуя, чтобъ ей выдѣлено было особо ея приданое, или какая либо часть изъ имущества покойнаго мужа [306]. Но если у жены отъ покойнаго мужа не осталось дѣтей, то здѣсь-то особенно возникалъ вопросъ: имѣла ли жена право получить что либо изъ имѣнія умершаго мужа и на что именно она могла имѣть

[305] Ук. 1627 Дек. 3 (Ук. кн. Ц. Михаила Ѳеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 51 — 53). Впрочемъ, рядная 1612 г. въ А. Ю. № 395. показываетъ, что женѣ уже тогда предоставлялась 4-я часть изъ движимаго имущества. Иногда рядною записью (напр. А. Ю. № 394. г. 1566) предоставлялось женѣ право получить все имѣніе послѣ мужа.

[306] Въ законахъ вездѣ говорится прямо и непосредственно о правѣ наслѣдованіи бездѣтной жены.

право? 1) Во всякомъ случаѣ бездѣтная вдова имѣла право получить обратно свое приданое [307]. 2) Распоряженіе Іоанна IV о вотчинахъ княженецкихъ, родовыхъ и выслуженныхъ, а равно обязанность, которую принимали на себя лица, получавшія помѣстья умершихъ, даютъ поводъ заключать, что наслѣдники умершихъ въ главномъ ихъ имуществѣ обязаны были во всякомъ случаѣ обезпечивать содержаніе ихъ вдовъ. 3) Если у мужа была выслуженная вотчина и жалованная грамота была написана со включеніемъ жены, то бездѣтная вдова получала такую вотчину въ полную собственность. Мы уже объясняли, что жалованными съ 1618 по 1627 годъ грамотами на выслуженныя вотчины вдовѣ лица пожалованнаго предоставлялось право, если бы послѣ него не осталось ни потомковъ, ни родственниковъ въ боковой линіи, владѣть вотчиною по свой животъ, а послѣ своего живота отдать вотчину, для поминовенія по душѣ своего мужа и по своей душѣ, въ монастырь впредь до выкупа изъ казны Государевой; вдова, которая по смерти мужа оставалась навсегда во вдовствѣ или постригалась въ монахини, была въ правѣ продать и заложить вотчину; если бы вдова не захотѣла сидѣть во вдовствѣ, или постричься въ монахини, а пошла замужъ, то вотчину надлежало взять на Государя въ помѣстныя земли, при чемъ деньги по душѣ прежняго ея мужа за вотчину выдавались изъ казны Государевой, а жениху ея давалось изъ той вотчины въ помѣстье по Царскому разсмотрѣнію, что доведется [308]. Хотя содержаніемъ сихъ грамотъ женѣ предоставлялось право наслѣдовать въ выслуженной вотчинѣ умершаго мужа только тогда, когда послѣ него не останется ни дѣтей, ни другихъ родственниковъ; однако жены получали послѣ мужей своихъ выслуженныя ихъ вотчины тотчасъ, какъ скоро послѣ нихъ не осталось дѣтей, хотя бы еще оставались другіе родственники. Кромѣ того, выслуженныя вотчины по смерти бездѣтныхъ сыновей давались и матерямъ ихъ, вдовамъ. Получавшія выслуженную вотчину вдовы, жены и матери умершихъ, распоряжаясь ею, выступали изъ предѣловъ правъ, которыя предоставлялись вдовамъ по жалованнымъ грамотамъ. Кажется также, послѣ мужей и сыновей были даваемы бездѣтнымъ вдовамъ, мимо боковыхъ родственниковъ, и родовыя вотчины умершихъ. Святѣйшій Патріархъ Филаретъ признавалъ несогласнымъ съ законами, изло-

[307] См. выше т. III. ч. 1. с. 117—119.
[308] См. выше т. IV. ч. 2. с. 168—169.

женными въ Кормчей книгѣ [309], отдавать родовыя и выслуженныя вотчины умершихъ бездѣтнымъ женамъ ихъ, а не боковымъ родственникамъ. Почему, на основаніи тѣхъ же законовъ, онъ ука-

[309] Въ Кормчей книгѣ въ отношеніи къ наслѣдству находятся: законъ, данный Богомъ Еврейскому народу чрезъ Моисея, и законы Грекоримскіе. Первый см. выше с. 349. пр. 258. Здѣсь право наслѣдованія предоставляется исключительно родственникамъ нисходящимъ и боковымъ; о правѣ наслѣдованія жены въ имѣніи умершаго мужа ничего не говорится. По законамъ Грекоримскимъ умершему безъ завѣщанія наслѣдуютъ прежде всѣхъ нисходящіе; если ихъ нѣтъ, — восходящіе съ родными братьями и сестрами умершаго и съ сыновьями и дочерями такихъ же братьевъ и сестеръ его, прежде умершихъ; если нѣтъ и сихъ лицъ, то — единокровные и единоутробные братья и сестры умершаго съ сыновьями и дочерями такихъ же братьевъ и сестеръ, прежде умершихъ; если и сихъ лицъ нѣтъ, то вообще — ближайшій по степени родственникъ, безъ всякаго права представленія для дальнѣйшихъ. О правѣ наслѣдованія супруговъ въ законахъ Грекоримскихъ, по печатной Кормчей книгѣ, находятся слѣдующія постановленія: 1) Гл. 49. Зак. Леона и Константина зачат. 2 (Jus Græcorom. *Leunclavii* t. 2. p. 102 — 105): При заключеніи брака съ совершеніемъ письменнаго акта если жена умретъ прежде мужа безъ дѣтей, то мужъ удерживаетъ четвертую часть ея приданаго. Равнымъ образомъ, если мужъ умретъ прежде своей жены бездѣтнымъ, то жена получаетъ, кромѣ своего приданаго, еще такую часть имущества своего мужа, которая равняется четвертой части приданаго. Въ томъ и другомъ случаѣ остальное имущество умершаго должно быть отдано или наслѣдникамъ его по завѣщанію, или наслѣдникамъ по закону. О правѣ мужа или жены, имѣющихъ дѣтей, см. выше т. III. ч. 1. с. 334—335. Если бракъ былъ совершенъ безъ письменнаго акта, по причинѣ бѣдности супруговъ, то когда мужъ умретъ безъ дѣтей и безъ завѣщанія, бѣдная жена получаетъ изъ имѣнія своего мужа четвертую часть, однакоже ни въ какомъ случаѣ не болѣе десяти литръ. Зачат. 7 (Jus Græcorom. *Leunclavii* t. 2. p. 112): Если послѣ умершаго безъ завѣщанія не останется законныхъ наслѣдниковъ ни между нисходящими, ни между восходящими, ни между боковыми родственниками, а останется жена, то она наслѣдуетъ умершему въ половинѣ его имѣнія, другая же половина принадлежитъ казнѣ. Гл. 48. Зак. град. гр. 5. гл. 6 (Prochir V, 6): Если мужъ вступитъ въ законный бракъ съ бѣдною женою и умретъ прежде ея, то когда послѣ него осталось до трехъ дѣтей или отъ брака съ нею, или отъ другаго брака, вдова получаетъ четвертую часть имѣнія мужа, но ни въ какомъ случаѣ не болѣе ста литръ золота. Если дѣтей послѣ умершаго останется больше трехъ, то вдова получаетъ столько, сколько достанется каждому изъ дѣтей умершаго. При этомъ, если вдова имѣетъ дѣтей отъ умершаго мужа, то полученною долею она пользуется только пожизненно, а право собственности на эту долю принадлежитъ ея дѣтямъ отъ того же брака. Но если она не имѣетъ дѣтей отъ того брака, то она владѣетъ полученною послѣ мужа частію на правѣ полной собственности. Гр. 30. гл. 12. (Prochir XXX. 19): Если мужъ или жена умрутъ безъ завѣщанія, и не будутъ имѣть наслѣдниковъ изъ нисходящихъ, восходящихъ или боковыхъ родственниковъ, то мужъ наслѣдуетъ во всемъ имѣніи жены, а жена наслѣдуетъ во всемъ имѣніи мужа.

залъ: родовыя и выслуженныя вотчины владѣльцевъ, послѣ которыхъ останутся бездѣтныя жены и родственники боковой линіи, отдавать родственникамъ боковой линіи, кто кому ближе, а женамъ умершихъ вотчинниковъ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ не отдавать, а давать имъ вотчины купленныя, четвертую часть мужнихъ животовъ и приданое. Царь Михаилъ Ѳеодоровичь, совокупно съ Отцемъ Своимъ Святѣйшимъ Патріархомъ Филаретомъ въ 1627 году подтвердилъ это постановленіе. Въ тоже время было опредѣлено [310]: а) Если бездѣтныя жены продали или заложили выслуженныя вотчины мужей своихъ, и въ Помѣстномъ приказѣ тѣ вотчины по купчимъ и закладнымъ въ записныя вотчинныя книги были записаны, но, продавъ и заложивъ вотчины, жены вотчинниковъ вышли замужъ; то съ продавцевъ должно взыскивать деньги и отдавать ихъ покупщикамъ, а вотчину отписывать на Государя, если же кто будетъ просить о той вотчинѣ по родству, то объ этомъ докладывать Государю. б) Если иныя изъ такихъ женъ, продавши свои вотчины, умерли или постриглись, то въ этомъ случаѣ родственники, которые выищутся по родству, должны выкупать вотчины на основаніи законовъ; если же вотчичевъ не будетъ, то вотчины должны оставаться за тѣми, кто вотчины купилъ или въ закладъ взялъ. в) Если послѣ мужей остались бездѣтныя жены, а вотчичевъ не осталось, и жены вотчины свои продавали и въ закладъ закладывали, и вотчины въ Помѣстномъ приказѣ въ записныя книги по купчимъ и закладнымъ записаны, а иныя не записаны, а пріобрѣвшіе ихъ владѣютъ ими по купчимъ и закладнымъ, и тѣхъ вотчинъ станутъ просить челобитчики въ помѣстье, а вдовы будутъ представлять, что они продавали и закладывали тѣ вотчины для того, чтобы полученными деньгами поминать своихъ мужей и давать по нихъ милостыню и самимъ питаться: то вотчины такія должны оставаться за тѣми, кто ихъ купилъ или въ закладъ взялъ, а если выищутся вотчинники, то они должны выкупать вотчины на основаніи законовъ. г) Если послѣ которыхъ вотчинниковъ остались матери и жены ихъ во вдовахъ, а иныя постриглись и тѣми вотчинами матери — сыновъ своихъ, а жены — мужей своихъ владѣютъ, а прожиточныхъ помѣстій за вдовами нѣтъ: то у постриженныхъ матерей и женъ, которыя постриглись до сего уложенія, вотчинъ до ихъ живота не должно отнимать, съ тѣмъ, чтобы онѣ ни подъ какимъ видомъ тѣхъ вотчинъ не про-

[310] Ср. выше с. 353.

давали, не закладывали и по душѣ не отдавали; впередъ же вдовамъ выслуженныхъ вотчинъ не давать, а давать имъ на прожитокъ изъ помѣстныхъ земель. Если бы за мужемъ была одна вотчина, а помѣстій не было, то и въ этомъ случаѣ вотчины отдавать въ родъ, а если роду не будетъ, то брать ихъ на Государя, а вдовамъ давать на прожитокъ помѣстья по указу, кто гдѣ пріищетъ [311]. Изъ этого изложенія видно, что постановленію о неотдачѣ бездѣтнымъ вдовамъ выслуженныхъ и родовыхъ вотчинъ дано было даже обратное дѣйствіе [312]. Но въ 1631 году повелѣно было: вотчинамъ, даннымъ до указа 1627 Декабря 3 за сидѣніе въ осадѣ въ Москвѣ и въ Королевичевъ приходъ подъ Москву, если послѣ пожалованнаго лица останутся жены и дѣти — сыновья и дочери, быть за женами ихъ и за дѣтьми по вотчиннымъ грамотамъ [313]. Въ 1632 году было постановлено: если кого изъ лицъ, получившихъ вотчины за Московское осадное сидѣнье, не стало до указа 1627 Декабря 3, а послѣ нихъ остались бездѣтныя жены, которымъ даны были выслуженныя мужей ихъ вотчины, и онѣ владѣли ими до указа 1627 Декабря 3, послѣ же того вотчины у нихъ были взяты и отданы въ родъ мужей ихъ, кто кому ближе, или, если послѣ мужей рода не осталось, отданы просителямъ въ помѣстныя земли; то вотчины такія, взявъ изъ раздачи, отдать тѣмъ же вдовамъ по ихъ животъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ тѣхъ вотчинъ не продали, не заложили, не отдали по душѣ въ монастырь или въ приходскія церкви; а когда вдовъ не станетъ, то вотчины тѣ отдать въ родъ мужей ихъ, кто къ тѣмъ вотчинамъ близокъ [314]. 4) Вотчины купленныя по всей вѣроятности уже до изданія изложенныхъ постановленій Святѣйшимъ Патріархомъ Филаретомъ и Царемъ Михаиломъ Өеодоровичемъ предоставлялись бездѣтнымъ женамъ умершихъ владѣльцевъ. Въ актѣ, по которому пріобрѣталась вотчина, пріобрѣтатель писалъ ее иногда прямо пріобрѣтенною не только себѣ и своимъ дѣтямъ, но и своей женѣ [315]; или, если имя жены не значилось въ актѣ, то по крайней мѣрѣ пріобрѣтатель писалъ въ своемъ актѣ, что онъ пріобрѣлъ эту вотчину

[311] Ук. 1627 Дек. 3 (Указн. кн. Ц. Михаила Өеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12 с. 50—56).

[312] Ср. выше т. IV. ч. 2. с. 168.

[313] Ук. 1631 Апр. 21 (Указн. кн. Ц. Михаила Өеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 104—105). Точнѣе содержаніе ук. см. выше с. 355. пр. 269.

[314] Ук. 1632 Февр. 5 (тамъ же с. 105—106).

[315] А. Ю. № 102. г. 1527.

себѣ и своимъ дѣтямъ, почему восходящіе и боковые родственники умершаго на купленную его вотчину не имѣли ближайшаго права, такъ чтобы могли исключать отъ наслѣдства бездѣтную его жену. Иногда вотчина пріобрѣталась непосредственно на приданыя деньги жены, такъ что предоставленіе женѣ купленной вотчины было не что иное, какъ возвращеніе ей приданаго [316]. Иногда мужъ проживалъ приданое своей жены; если въ этомъ случаѣ отдавалась ей купленная вотчина, то черезъ это ей возвращалось только ея приданое [317]. Иногда купленная вотчина прямо и непосредственно покупалась мужемъ съ тою цѣлію, чтобы обезпечить содержаніе жены во вдовствѣ, такъ какъ на другое имущество мужа могли имѣть преимущественное право тѣ или другіе его родственники. И такъ постановленія Патріарха Филарета и Царя Михаила Ѳеодоровича обратили въ законъ только то, что уже существовало на дѣлѣ. Постановленія 1627 года предоставляли купленныя вотчины только бездѣтнымъ вдовамъ. Но указомъ Патріарха Филарета, изданнымъ въ 1628 или 1629 году [318], купленныя вотчины предоставлены вообще женамъ, и притомъ въ полную собственность. 5) Означенныя сейчасъ постановленія не простирались еще на вотчины, купленныя изъ порожнихъ казенныхъ земель. Въ 1628 году повелѣно было въ купчія на земли, которыя продавались отъ казны въ вотчины, писать, что проданныя земли принадлежатъ въ вотчину покупщикамъ, ихъ женамъ и дѣтямъ, а если у кого не останется женъ и дѣтей, то роду ихъ; если же у кого и роду не останется, то вотчины должно брать на Государя въ помѣстныя земли, съ выдачею изъ казны денегъ въ монастыри по душахъ покупщиковъ, смотря по строенію, по указу Государя. 6) Какъ означенными до сихъ поръ способами не всегда могло быть обезпечено содержаніе вдовъ, то частными распоряженіями правительства на пріобрѣтателей помѣстій возлагалась обязанность доставлять содержаніе вдовамъ умершихъ владѣльцовъ, и наконецъ вдовѣ даровано вообще право получать опредѣленное количество изъ помѣстій умершаго мужа, или за службу его, изъ другихъ казенныхъ земель, которыя могли быть назначены въ помѣстье. 7) Предоставленное вдовѣ указомъ Патріарха Филарета и Царя Михаила Ѳеодоровича право получать четвертую часть изъ животовъ умершаго мужа имѣло своимъ основаніемъ законъ Греко-

[316] Ср. А. Ю. с. 449. г. 1524; с. 451. г. 1548.
[317] Ср. А. Ю. № 103. г. 1540.
[318] Улож гл. 17. ст. 2.

римскій [319]. Безъ сомнѣнія, уже прежде духовная власть принимала этотъ законъ въ соображеніе, рѣшая дѣла наслѣдственныя, суду ея подлежавшія.

Для обезпеченія содержанія дочерей и вообще близкихъ родственницъ умершаго были также приняты извѣстныя мѣры. По отношенію ко всѣмъ родамъ имуществъ, составлявшихъ полную собственность умершаго, исключая старинныхъ княженецкихъ вотчинъ съ 1562 года, имъ принадлежало въ опредѣленномъ порядкѣ право наслѣдованія. Но какъ мущинамъ отдавалось преимущество предъ ними, а въ старинныхъ княженецкихъ вотчинахъ съ 1562 года казнѣ, то 1) исключавшіе ихъ отъ наслѣдства мущины и казна обязывались доставить имъ содержаніе, пока онѣ не выдутъ замужъ, не постригутся въ монашеское званіе, или не умрутъ, а при выходѣ замужъ дать имъ приличное приданое; 2) лицамъ, получавшимъ помѣстья умершаго, сначала поставлялось въ обязанность кормить его родственницъ, которымъ онъ доставлялъ содержаніе, и, смотря по обстоятельствамъ, даже выдать ихъ замужъ, а потомъ мало по малу дочерямъ умершихъ даровано право получать опредѣленные участки изъ помѣстныхъ земель, съ чѣмъ вмѣстѣ, по крайней мѣрѣ, въ служиломъ сословіи, прекратилась и обязанность для мущины, исключавшаго женщину отъ наслѣдства, давать ей содержаніе и приданое.

§ 515.

Право наслѣдованія, принадлежавшее церкви и казнѣ.

Сдѣлавши общій обзоръ правъ наслѣдованія, принадлежавшихъ женѣ, представимъ подобный обзоръ правъ наслѣдованія, которыя принадлежали церкви и казнѣ.

Когда умирающій оставлялъ послѣ себя духовное завѣщаніе, что случалось весьма часто, то онъ самъ опредѣлялъ, какимъ образомъ должна быть помянута его душа, или предоставлялъ точнѣйшее опредѣленіе этого предмета своимъ душеприкащикамъ и назначеннымъ въ завѣщаніи наслѣдникамъ.

Когда владѣлецъ умиралъ безъ завѣщанія и ему наслѣдовали жена или дѣти, то законодатель предоставлялъ имъ полную свободу въ ихъ распоряженіяхъ, которыя бы они сдѣлали для поминовенія

[319] См. выше с. 366 пр. 309.

души умершаго. Предполагалось, что они, подъ наблюденіемъ духовной власти, сдѣлаютъ для этой цѣли все, что въ состояніи будутъ сдѣлать Но когда умершему наслѣдовали не жена или дѣти, а другія лица, тогда необходимо было предписаніе законовъ. Изъ соображенія всѣхъ узаконеній открывается, что наслѣдовавшій имѣніе подлежалъ строгой и непремѣнной обязанности учредить поминовеніе по душѣ умершаго. Самая казна, наслѣдуя умершему, не изъята была отъ дѣйствія этой обязанности. Такъ опредѣлено было законами Царя Іоанна Васильевича въ отношеніи къ стариннымъ княженецкимъ вотчинамъ и вообще родовымъ и выслуженнымъ вотчинамъ [320]; такъ опредѣлялось жалованными грамотами Царя Михаила Өеодоровича съ 1618 по 1627 годъ на выслуженныя вотчины [321], грамотами Царя Іоанна Васильевича и Михаила Өеодоровича на вотчины, купленныя изъ порожнихъ казенныхъ земель [322]. Родственники боковой линіи, получая послѣ умершаго его вотчины, также обязывались устроять поминовеніе по его душѣ. Законами Царя Іоанна Васильевича эта обязанность прямо возложена на тѣхъ родственниковъ бездѣтнаго князя, которымъ бы Царь предоставилъ старинныя его вотчины [323]. Въ жалованныхъ грамотахъ Царя Михаила Өеодоровича съ 1618 года на выслуженныя вотчины предполагается, что человѣкъ, пожалованный вотчиною, не имѣвшій ни жены, ни дѣтей, всегда отказывалъ ее въ монастырь, и родственники не иначе могли получить ее, какъ выкупивъ изъ монастыря [324]. Грамота Патріарха Филарета 1622 года, которою родной сестрѣ умершей родовая вотчина ея предоставлена только подъ условіемъ выкупа изъ монастыря [325], показываетъ, что и родовыя вотчины боковымъ родственникамъ отдавались не иначе, какъ если они соглашались выкупить ихъ изъ монастыря. Указомъ Патріарха Филарета въ 1628 или 1629 году прямо было постановлено, что родственники, по смерти лицъ бездѣтныхъ получающіе ихъ родовыя и за службу данныя вотчины, должны за тѣ вотчины давать деньги по душѣ умершаго въ вѣчный поминокъ, на основаніи законовъ [326]. Изъ сихъ

[320] См. выше с. 350—351.
[321] См. выше т. IV. ч. 2. с. 167.
[322] См. выше т. IV. ч. 2. с. 170.
[323] См. выше с. 350.
[324] См. выше т. IV. ч. 2. с. 167.
[325] Сборникъ *Муханова* № 140.
[326] См. выше с. 356. 357.

постановленій можно безошибочно вывесть заключеніе, что 1) церковь во всѣхъ случаяхъ имѣла право наслѣдовать умершему; 2) если послѣ умершаго оставались нисходящіе или жена, церковь наслѣдовала вмѣстѣ съ ними въ извѣстной части имѣнія; 3) если послѣ умершаго не осталось ни дѣтей, ни жены, церковь имѣла преимущественное право наслѣдованія, и боковые родственники умершаго или казна должны были, если хотѣли, уже отъ ней выкупать имѣніе. Выкупъ имѣнія у церкви боковыми родственниками былъ, по всей вѣроятности, и тотъ путь, которымъ они пріобрѣли право законнаго наслѣдованія послѣ того, какъ оно въ продолженіе нѣкотораго времени существовало въ пользу однихъ нисходящихъ. Но въ однихъ случаяхъ они предшествовали въ правѣ выкупа казнѣ; въ другихъ же случаяхъ ею исключались отъ этого права, и слѣдовательно совершенно исключались отъ самаго наслѣдства [327].

III. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОТЪ УЛОЖЕНІЯ ЦАРЯ АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА ДО ИЗДАНІЯ ПЕТРОМЪ ВЕЛИКИМЪ УКАЗА О ЕДИНОНАСЛѢДІИ.

§ 516.

Правила уложенія царя Алексія Михайловича.

Въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича большею частію были повторены только правила, изданныя въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича; немногія постановленія были присовокуплены къ нимъ вновь. Почему правила Уложенія о наслѣдствѣ по закону большею частію были также недостаточны къ разрѣшенію всѣхъ случаевъ наслѣдства, какъ и законы прошедшаго времени.

I. Наслѣдство открывалось смертію лица въ естественномъ, обыкновенномъ, порядкѣ.

Съ естественною смертью лица можно сравнивать нѣкоторымъ образомъ вступленіе его въ монастырь. Вступившій въ монастырь не долженъ былъ по своемъ постриженіи удерживать за собою своихъ вотчинъ, родовыхъ, выслуженныхъ, или купленныхъ; не долженъ былъ и отдавать ихъ въ монастырь. При постриженіи въ монашеское званіе онъ долженъ былъ родовыя и выслуженныя свои вотчины отдать своимъ законнымъ наслѣдникамъ, которые за то должны

[327] См. выше с. 349—357.

были его кормить, одѣвать и всякимъ покоемъ покоить до его смерти; если бы родственники, получивъ отъ него родовыя, выслуженныя или купленныя вотчины, не стали его кормить и никакимъ покоемъ покоить, то ему дозволялось, по жалобѣ о томъ Государю, родовыя и выслуженныя вотчины продать другимъ родственникамъ, или и на сторону. Вотчины купленныя онъ имѣлъ право продать, или отдать безденежно, кому захочетъ [328].

Вотчины, помѣстья и животы измѣнниковъ [329] и другихъ важнѣйшихъ преступниковъ [330] брались на Государя, и только женамъ и дѣтямъ, не вѣдавшимъ о преступленіи своихъ мужей и отцевъ, давалось изъ ихъ вотчинъ и помѣстій на прожитокъ, что Государь укажетъ.

II. Отъ законнаго наслѣдства по Уложенію не исключались глухіе и нѣмые, которые послѣ своихъ отцевъ и матерей съ другими братьями и сестрами должны были получать слѣдовавшую имъ часть наслѣдства [331]. Но дѣти незаконнорожденные не наслѣдовали своему отцу, и тѣмъ болѣе его родственникамъ [332]. Какъ лицамъ, постригшимся въ монашество, запрещалось удерживать за собою вотчины [333], то безъ сомнѣнія, они не могли получить ихъ и чрезъ наслѣдство по закону.

III. О наслѣдованіи въ каждомъ родѣ имуществъ въ Уложеніи изложены были особенныя правила.

1. О наслѣдованіи въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ въ Уложеніи повторены были законы, изданные при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, именно: а) если послѣ умершихъ вотчинниковъ вотчины ихъ, по духовнымъ и даннымъ имъ, даны ихъ племянницамъ и внукамъ, или правнукамъ-дѣвицамъ, то вотчины должны оставаться за сими лицами по родству; б) если послѣ вотчинниковъ останутся дочери и сестры замужнія, и станутъ просить о вотчинахъ, то онѣ признаются тѣмъ вотчинамъ вотчичами; в) если послѣ умершихъ отцевъ о вотчинахъ будутъ просить сыновья и дочери, то вотчины отдаются сыновьямъ, а дочерямъ жеребьевъ изъ вотчинъ съ братьями не дается, пока братья ихъ живы; дочерямъ по-

[328] Улож. гл. 17. ст. 43.
[329] Улож. гл. 2. ст. 4—10.
[330] Это видно изъ законовъ послѣдующаго времени.
[331] Улож. гл. 17. ст. 15.
[332] Улож. гл. 10 ст. 280. Ср. еще Улож. гл. 16. ст. 15.
[333] Улож. гл. 17. ст 43. 44.

слѣ отцевъ ихъ даются въ такомъ случаѣ только участки изъ помѣстій на прожитокъ по указу; а какъ братьевъ не станетъ, то и дочери признаются тѣмъ вотчинамъ вотчичами; г) если у которой умершей дочери будутъ дѣти, то родовыя и выслуженныя вотчины послѣ отца ея даются дѣтямъ и внукамъ, такъ что дѣти и внуки дочерей, прежде умершихъ, послѣ дѣдовъ своихъ и бабокъ родныхъ наслѣдуютъ въ старинныхъ и выслуженныхъ вотчинахъ вмѣстѣ съ дядьями и тетками родными; д) если послѣ бездѣтнаго останутся братья родные, двоюродные, вообще родственники, то вотчины родовыя и выслуженныя отдаются не женѣ умершаго, а въ родъ его, братьямъ роднымъ, двоюроднымъ и вообще въ родъ, кто кому ближе; е) вотчины родовыя и за службы данныя отдаются прежде всего дѣтямъ, именно сыну, если у умершаго сына не будетъ, то — дочерямъ, если и дочерей не станетъ, то — въ родъ, кто ближе того рода, вотчичамъ, а они за тѣ вотчины должны давать деньги по душѣ умершаго въ вѣчный поминокъ на основаніи законовъ; ж) жена бездѣтная, и вообще жена, оставшаяся во вдовствѣ, не наслѣдуетъ въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ своего мужа [334]. Такимъ образомъ по Уложенію въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ наслѣдуютъ: 1) прежде всѣхъ нисходящіе, именно: а) сыновья умершаго; б) если сыновей нѣтъ, то — дочери умершаго, которымъ жеребьевъ не дается, пока братья ихъ живы. Если послѣ умершаго лица мужескаго или женскаго пола останутся дочери и внуки или правнуки отъ другихъ дочерей, прежде умершихъ, то внуки и правнуки отъ дочерей послѣ дѣдовъ и бабокъ своихъ родныхъ наслѣдуютъ имъ вмѣстѣ съ своими дядьями и тетками родными. 2) Послѣ лица, не оставившаго нисходящихъ, наслѣдуютъ родственники боковыхъ линій, кто будетъ ближе изъ рода умершаго; но получившій вотчину обязанъ дать за нее деньги по душѣ умершаго въ вѣчный поминокъ, въ количествѣ, какое надлежало давать по законамъ при выкупѣ вотчинъ изъ монастырей.

Изъ общаго правила о порядкѣ наслѣдованія въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ въ Уложеніи сдѣланы слѣдующія исключенія: 1) подтверждены исключенія, постановленныя при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ въ 1627 и 1633 годахъ [335]; 2) вновь постановлено то исключеніе, что когда послѣ умершихъ служилыхъ людей

[334] Улож. гл. 17. ст. 1 2—4.
[335] Улож. гл. 17. ст. 10—12.

останутся матери ихъ, живущія съ ними вмѣстѣ, и не имѣющія за собою прожиточныхъ помѣстій, и бездѣтныя жены, а помѣстій послѣ тѣхъ умершихъ не останется, изъ которыхъ бы можно было дать что либо на прожитокъ матерямъ и женамъ, и не останется купленныхъ вотчинъ, но останутся выслуженныя и родовыя вотчины; то матерямъ и женамъ умершихъ должно давать на прожитокъ изъ выслуженныхъ вотчинъ, съ тѣмъ однако же, чтобы тѣ вдовы не продавали, не закладывали, не отдавали по душѣ и не писали за собою въ приданыя полученныхъ ими вотчинъ, а по выходѣ вдовы замужъ, вступленіи въ монашеское званіе, смерти, вотчины должно отдавать вотчинникамъ, кто къ тѣмъ вотчинамъ будетъ ближе, на общемъ основаніи законовъ [336].

2. Равнымъ образомъ по отношенію къ землямъ, купленнымъ изъ казенныхъ порожнихъ земель въ вотчину, въ Уложеніи повторены были прежнія узаконенія, по которымъ онѣ должны были поступать по наслѣдству къ женѣ и дѣтямъ покупщика, если же послѣ него не осталось ни жены, ни дѣтей, то въ родъ его [337]. Но въ Уложеніи было присовокуплено, что если кто купитъ себѣ въ вотчину свои помѣстья и умретъ, оставивъ послѣ себя жену бездѣтную, то женѣ даются такія, купленныя въ вотчину, помѣстья только во владѣніе до тѣхъ поръ, пока она умретъ, или выдетъ замужъ, или пострижется, безъ права продавать и закладывать; по выходѣ замужъ, постриженіи или смерти жены, вотчина отдается родственникамъ ея мужа, также въ вотчину, кому Государь укажетъ по разсмотрѣнію, а родственники должны дать деньги за ту вотчину согласно купчей по его душѣ; если онъ послѣ покупки прибавилъ въ той вотчинѣ вотчинное строеніе, то родственники за это прибылое строеніе должны также дать деньги по душѣ [338].

3. О вотчинахъ, купленныхъ отъ частныхъ лицъ, также повторены были постановленія, изданныя въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, по которымъ послѣ умершаго такую вотчину должна была получать его жена [339]. Но при этомъ было пояснено, что какъ вотчина родовая или выслуженная, купленная кѣмъ либо у вотчинниковъ его же рода, отъ того не перестаетъ быть родовою или вы-

[336] Улож. гл. 17. ст. 2. 3. Тоже почти въ гл. 16. ст. 16. и отчасти въ ст. 57.

[337] Улож. гл. 17. ст. 45.

[338] Улож. гл. 17. ст. 8.

[339] Улож. гл. 17. ст. 2.

служенною, то вотчина такая по смерти мужа не должна быть отдаваема вдовѣ, а отдается на общемъ основаніи законовъ въ родъ мужа [340]. Изъ правила, что купленная вотчина отдается женѣ покупщика, въ Уложеніи сдѣлано слѣдующее исключеніе: если умершій, оставивши послѣ себя вторую или третью жену и дѣтей отъ первой, второй или третьей жены, имѣлъ только купленную вотчину, не имѣя ни родовыхъ или выслуженныхъ вотчинъ, ни помѣстій, то купленная вотчина дѣлится между женою и всѣми дѣтьми по жеребьямъ [341]. Сверхъ того пояснено, что купленная вотчина, данная послѣ умершаго женѣ его особо отъ дѣтей, поступаетъ въ полную ея волю, но умирающій мужъ въ правѣ о вотчинѣ, данной бездѣтной женѣ, составить духовное завѣщаніе и отказать ее своей бездѣтной женѣ только на прожитокъ, съ тѣмъ, что бы вотчина по вступленіи жены въ новый бракъ, или постриженіи въ монашество, или смерти, поступила къ родственнику мужа, который будетъ назначенъ имъ въ завѣщаніи [342].

4. Въ отношеніи къ помѣстьямъ въ Уложеніи были обобщены постановленія Царя Михаила Ѳеодоровича [343] и судьба помѣстій по смерти людей всякихъ Московскихъ чиновъ, городовыхъ дворянъ, дѣтей боярскихъ и иноземцевъ, опредѣлена слѣдующимъ образомъ: изъ выморочныхъ помѣстій прежде всего дается узаконенная часть его женѣ на прожитокъ и дѣтямъ; остающійся за тѣмъ излишекъ отдается въ родъ безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ; наконецъ, если еще и за тѣмъ остается излишекъ, онъ отдается чужеродцамъ. Для обезпеченія права женъ, дѣтей и родственниковъ на помѣстья ихъ мужей, отцевъ и вообще родственниковъ, было постановлено, чтобы лица, испрашивающія себѣ выморочныхъ помѣстій и написавшія въ своихъ просьбахъ, что послѣ умершаго жены, дѣтей и рода не осталось, прикладывали къ просьбамъ своимъ руки. Если по такой просьбѣ выморочныя помѣстья даны были кому нибудь изъ просителей, но потомъ, по принесенной женами, дѣтьми или родственниками умершихъ, жалобѣ и по изслѣдованію дѣла, оказывалось сдѣланное первыми просителями объявленіе ложнымъ; то выморочныя помѣстья должно было у нихъ отбирать и отдавать женамъ, дѣтямъ и родственникамъ умершихъ, кому доводилось, а

[340] Улож. гл. 17. ст. 8.
[341] Улож. гл. 17. ст. 5.
[342] Улож. гл. 17. ст. 7.
[343] Ср. выше с. 358—363.

убытки, причиненные крестьянамъ первыми просителями до этой отдачи, слѣдовало взыскивать вдвое, и отдавать женамъ, дѣтямъ или родственникамъ, которымъ будутъ отданы помѣстья [344].

Жена и дочь умершаго получаютъ на прожитокъ изъ каждыхъ ста окладныхъ его четвертей: если онъ убитъ на службѣ въ полку воинскими людьми, жена по двадцати, дочь по десяти четвертей; если онъ умеръ просто на службѣ въ полку, жена по пятнадцати, дочь по семи четвертей съ половиною; наконецъ если онъ умеръ дома, жена по десяти, дочь по пяти четвертей. Такимъ образомъ дочь получаетъ изъ помѣстій своего отца на прожитокъ всегда вдвое менѣе противъ его жены [345]. При выходѣ замужъ, прожиточное помѣстье вдовы или дѣвицы могло быть справлено за ея женихомъ. Если потомъ мужъ, за которымъ было справлено прожиточное помѣстье жены, умиралъ, то оставшаяся во вдовствѣ жена его имѣла просить, чтобы слѣдующая ей указная часть, по его окладу, была дана ей изъ справленнаго за нимъ прожиточнаго ея помѣстья [346]. Если при выходѣ вдовы или дѣвицы замужъ прожиточное помѣстье не было справлено за ея женихомъ, то оно отдавалось въ родъ безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ, по разсмотрѣнію; если же въ томъ роду безпомѣстныхъ и малопомѣстныхъ не было, то и въ чужіе роды просителямъ [347].

За дѣтьми мужескаго пола помѣстья отца ихъ справлялись въ количествѣ, соотвѣтствовавшемъ ихъ помѣстному окладу [348]. При семъ въ Уложеніи опредѣлено было сыновьямъ, бывшимъ въ долговременномъ плѣну, поворачивать отцовскія помѣстья всегда не иначе, какъ по разсмотрѣнію; во всей силѣ подтверждена для сыновей обязанность при испрошеніи новыхъ помѣстій объявлять старыя отцовскія помѣстья, лежащія въ разоренныхъ городахъ [349]. Но Подмосковныя помѣстья по смерти стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ Московскихъ, городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, приказныхъ и дворовыхъ людей, Уложеніе повелѣвало справлять за дѣтьми умершихъ независимо отъ помѣстныхъ окладовъ [350].

[344] **Улож. гл. 16. ст. 13. 37.**

[345] **Улож. гл. 16 ст. 30—33. Примѣненіе къ особенному случаю тамъ же въ ст. 33; исключ. въ ст. 22.**

[346] **Улож. гл. 16. ст. 56.**

[347] **Улож. гл. 16. ст. 20.**

[348] **Улож. гл. 16. ст. 13.**

[349] **Улож. гл. 16. ст. 24. 29.**

[350] **Улож. гл. 16. ст. 62.**

Повелѣвая отдавать помѣстья умершихъ въ родъ ихъ, Уложеніе не упоминаетъ при томъ о какомъ либо преимуществѣ ближнихъ родственниковъ предъ дальними. Требовалось только, чтобъ родственники были безпомѣстные или малопомѣстные.

5. О наслѣдованіи въ животахъ въ Уложеніи повторенъ былъ только прежній законъ, что женѣ бездѣтной изъ животовъ умершаго мужа ея должно давать четвертую часть [351]; сверхъ того, старинные или купленные холопы поступали къ дѣтямъ умершаго ихъ господина [352].

6. Такимъ образомъ вдовамъ въ Уложеніи предоставлены были, на основаніи законовъ, изданныхъ при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, и отчасти вновь, слѣдующія права наслѣдованія: а) вдовы удерживали за собою, съ опредѣленными правами, полученныя ими прежде родовыя и выслуженныя вотчины мужей и сыновей, или, при извѣстныхъ условіяхъ, получали вновь участки изъ выслуженныхъ вотчинъ своихъ сыновей; б) женамъ давались купленныя вотчины мужей на правѣ полной собственности, съ нѣкоторыми, впрочемъ, исключеніями; в) вдовы получали участки изъ помѣстій мужей своихъ и даже сыновей на прожитокъ; г) бездѣтная жена получала четвертую часть изъ животовъ умершаго своего мужа. Дочери умершаго наслѣдовали ему, по опредѣленному порядку, въ родовыхъ и выслуженныхъ его вотчинахъ, и, конечно, въ другихъ имуществахъ, составлявшихъ полную его собственность, и получали участки изъ помѣстій на прожитокъ. Но Уложеніе ни въ какихъ случаяхъ не возлагаетъ на мущинъ обязанности давать приданое лицамъ женскаго пола, которыхъ они исключили отъ наслѣдства.

7. Право законнаго наслѣдованія церкви и казны въ Уложеніи оставлено въ томъ видѣ, какой оно должно было имѣть на основаніи законовъ, изданныхъ при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, при чемъ къ прежнимъ случаямъ присовокупленъ еще случай, относящійся къ землямъ, купленнымъ изъ помѣстья въ вотчину.

§ 517.

Законы послѣ уложенія Царя Алексія Михайловича до указа Петра Великаго о единонаслѣдіи.

I. Изъ случаевъ открытія наслѣдства по закону, существовав-

[351] Улож. гл. 17. ст. 1.
[352] Улож. гл. 20. ст. 13. 62

шихъ на основанiи Уложенiя, въ законахъ послѣ Уложенiя 1) подтвержденъ случай естественной смерти лица, когда умершiй оставилъ послѣ себя имущество, о которомъ нельзя было дѣлать завѣщанiя [353], или когда, оставивъ имущество, о которомъ можно было дѣлать завѣщанiе, не сдѣлалъ объ немъ завѣщанiя [354], которое бы имѣло силу предъ закономъ [355]. 2) Обращенiе въ казну имущества лицъ, виновныхъ въ преступленiяхъ извѣстнаго рода, существовало на прежнемъ основанiи [356]; имущество преступниковъ, не подлежавшее отобранiю въ казну, когда они были казнены, или вообще не въ правѣ были владѣть принадлежавшими имъ имуществами, поступало къ наслѣдникамъ ихъ по закону [357]. 3) Обязанность, установленная Уложенiемъ для лицъ, постригающихся въ монашеское званiе, распорядиться о своихъ вотчинахъ, не была подтверждена, но и не отмѣнена никакимъ закономъ [358].

II. О лицахъ, которыя бы не могли быть наслѣдниками по закону, послѣ Уложенiя не было издано никакихъ новыхъ узаконенiй; было только непрямо подтверждено правило Уложенiя, что дѣти незаконнорожденные не могутъ наслѣдовать своему отцу, и тѣмъ более его родственникамъ [359].

III. Опредѣляя порядокъ наслѣдованiя, законы послѣ Уложенiя, какъ и самое Уложенiе, обращали вниманiе на различiе имуществъ.

1. Порядокъ наслѣдованiя въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ былъ опредѣленъ двумя, большею частiю противоположными одинъ другому, узаконенiями: въ одномъ изъ нихъ, 1676 Марта 14,

[353] Напр. родовыя и выслуженныя вотчины, особенно по ук. 1679 Iюн. 19 (764); помѣстья.

[354] 1676 Март. 14 (634) ст. 1; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 1; 1679 Iюн. 19 (764); 1683 Iюн. 13 (1021).

[355] Ср. выше о явкѣ духовныхъ завѣщанiй къ засвидѣтельствованiю.

[356] 1677 Авг. 20 (702) ст. 6; 1678 Мая 17 (724).

[357] Ср. 1669 Генв. 22 (441) ст. 112; 1677 Авг. 20 (702) ст. 5. Но потому и другому закону помѣстья преступниковъ, за выдѣломъ участковъ, слѣдовавшихъ женамъ и дѣтямъ ихъ, отдавались просителямъ въ раздачу, а не въ родъ. Помѣстья учинившихъ убiйство неумышленно и до окончанiя объ нихъ дѣла умершихъ въ тюрьмѣ, за выдѣломъ указныхъ частей женѣ и дѣтямъ, оставались въ родъ: 1681 Генв. 28 (860) о помѣстьяхъ ст. 3.

[358] Ср. еще 1667 Iюн. 17 (412) с. 703—704; 1669 Генв. 22 (442) ст. 12.

[359] 1669 Генв. 22 (441) ст. 111; Окт. 29 (459); 1676 Март. 10 (633) ст. 5; 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 8.

было для боковой линіи принято правиломъ, что братья исключаютъ свою сестру отъ наслѣдства, только доколѣ они живы; напротивъ во второмъ, 1677 Августа 10, правило: сестра при братьяхъ не вотчинница, удержано въ строгомъ смыслѣ, какъ для нисходящей, такъ и для боковой линіи, такъ что только за недостаткомъ мужескаго потомства отъ братьевъ сестры наслѣдуютъ вмѣстѣ съ ихъ женскимъ потомствомъ. Предлагаемъ оба узаконенія, сравнивая ихъ какъ между собою, такъ и съ законами, прежде и послѣ изданными.

а. Прежде всѣхъ наслѣдуютъ нисходящіе умершаго.

α. Постоянно признавалось правиломъ, что сыновья умершаго исключаютъ дочерей его отъ наслѣдства [360].

β. Въ 1650 году на основаніи Уложенія было изъяснено, что сыновья сыновей умершаго исключаютъ дочерей его отъ наслѣдства [361].

γ. Въ 1676 г. было опредѣлено: дочь сына умершаго лица, т. е. внука умершаго отъ сына, не исключаетъ отъ наслѣдства дочь умершаго; дочери сыновей умершаго и его собственныя дочери дѣ-

[360] Въ 1677 году было пояснено, что послѣ умершихъ вдовъ приданыя ихъ вотчины должны давать сыновьямъ, а дочерямъ съ братьями жеребьевъ не давать, такъ же какъ и въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ дочерямъ съ братьями жеребьевъ по Уложенію давать не велѣно: 1677 Генв. 24 (674).

[361] 1650 Мая 1 (32): «А что о той же Неждана выслуженной вотчинѣ били челомъ Государю его же Неждановы дочери, вдова Афимья Полкачевская жена Захарова, да Пелагея Андрѣева жена Полозова, да Марья Иванова жена Замыцкаго: и имъ Государь указалъ и бояре приговорили, въ той отца ихъ вотчинѣ отказатъ, потому, въ Его Государевѣ указѣ и въ Уложеньѣ написано: послѣ кого останутся выслуженныя, или родственныя старинныя вотчины, и тѣ вотчины дѣтямъ сыновьямъ, а дочерямъ до тѣхъ вотчинъ дѣла нѣтъ. А послѣ Неждана остался сынъ его Левъ и сына его Льва послѣ Неждана не стало жъ вскорѣ, а послѣ его остались дѣти сыновья жъ. Да и въ духовной старецъ Никонъ, что былъ въ мірѣ Наумъ, прозвище Нежданъ, сынъ Усовъ, написалъ, что тою своею выслуженною вотчиною благословилъ сына своего, его Льва, да внучатъ своихъ, его Львовыхъ дѣтей, Василья да Ѳедосея, а дочерямъ своимъ вдовѣ Афимьѣ, да Палагеѣ, да Марьѣ, до той вотчинъ дѣла нѣтъ, потому, давалъ онъ ихъ замужъ съ приданымъ . . . А хотябъ послѣ Неждана и духовной не осталось, и по Его Государеву указу Неждановѣ вотчинѣ вотчичи внучата его, сына его Львова дѣти, Василій, да Ѳеодосей. Да впредь кого не станетъ, а послѣ его останутся вдовы дочери, да послѣ жъ его останутся внучата сыновни дѣти сыновья жъ, и тѣхъ людей старинныя и выслуженныя вотчины Государь указалъ и бояре приговорили давать внучатамъ, сыновнимъ дѣтямъ сыновьямъ». Подтв. 1691 Дек. 20 (1428).

лятъ между собою его вотчины по поламъ, хотя бы вотчины его за сыномъ, отъ котораго осталась дочь, были справлены [362]. Это правило въ 1677 году было отмѣнено и постановлено: вотчины умершаго поступаютъ въ такомъ случаѣ къ одной внукѣ — сыновней дочери, если же у сыновей умершаго дочерей не будетъ, или онѣ не оставятъ послѣ себя потомства, то — къ дочерямъ его [363]. Но въ 1691 году снова было опредѣлено, что дочери сыновей умершаго дѣлятъ его вотчины съ его собственными дочерями по поламъ [364].

δ. Въ 1676 году было опредѣлено: сыновья умершаго наслѣдуютъ вмѣстѣ съ дѣтьми его сыновей сыновьями же, и исключаютъ дочерей, оставшихся отъ другихъ сыновей умершаго. Въ 1677 году это было подтверждено [365]. Слѣдовательно здѣсь дочерямъ умершихъ сыновей не было дано права представленія.

ε. Въ 1676 году опредѣлено: дѣти, именно женскій полъ, одной дочери, умершей прежде своего отца, наслѣдуютъ въ вотчинахъ этого послѣдняго вмѣстѣ съ дѣтьми, именно женскимъ поломъ, другой дочери, пережившей своего отца, но которая, бивъ челомъ, умерла, и дѣлятъ вотчину поровну [366]. Въ 1677 году въ дополненіе къ этому повелѣно было дѣтямъ отдавать въ такомъ случаѣ жеребій ихъ матери [367].

б. Послѣ умершаго, который не оставитъ послѣ себя нисходящихъ въ родовыхъ и выслуженныхъ его вотчинахъ наслѣдуютъ родственники боковой линіи, и при томъ сначала родственники первой боковой линіи, потомъ родственники второй боковой линіи и такъ далѣе.

[362] 1676 Март. 14 (634) ст. 7.

[363] 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 7.

[364] 1691 Дек. 20 (1428).

[365] 1676 Март. 14 (634) ст. 6. Подтв. 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 6.

[366] 1676 Март. 14 (634) ст. 14. Объ этомъ случаѣ въ докладѣ замѣчено. «А по указу Великаго Государя и по боярскимъ приговорамъ послѣ такихъ умершихъ вотчины, которыхъ дочерей было челобитье, а послѣ челобитья ихъ не стало, и тѣ вотчины тѣхъ дочерей дѣтямъ даваны. А которыхъ дочерей не стало прежде смерти отцовъ ихъ, а послѣ ихъ остались дѣти жъ, и тѣхъ дочерей дѣтямъ, коихъ не стало прежде отцовъ ихъ, вотчинъ по указу Великаго Государя и по боярскимъ приговорамъ не давано».

[367] 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 14: «Послѣ которыхъ умершихъ останутся дочери, и тѣ его дочери помрутъ при немъ и иныя послѣ его, а послѣ его останутся дочерей ихъ дочери жъ, а умершимъ вотчинникомъ внучата; и такія вотчины отдавать внукамъ ихъ, дочернимъ дочерямъ жеребей матери ихъ».

Вообще относительно порядка наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ были изданы слѣдующія постановленія: 1) Въ 1650 году было опредѣлено: если послѣ котораго умершаго старинныя и выслуженныя вотчины дочери его не будутъ даны, то вотчинъ такихъ не давать и внучатамъ его, дочернимъ дѣтямъ, а отдавать тѣ вотчины родственникамъ въ родъ умершаго, кто ближе изъ того рода; если же не будетъ никого ближнихъ того рода, то вотчины отдавать и дальнимъ родственникамъ того рода [368]. Другими словами: какъ скоро дочь не получила послѣ отца своего родовой или выслуженной его вотчины, то и потомки ея должны считаться навсегда устраненными отъ права наслѣдовать въ такой вотчинѣ, хотя бы къ умершему лицу, послѣ котораго открылось наслѣдство въ такой вотчинѣ они стояли ближе, чѣмъ другіе родственники. Въ 1676 году повелѣно было поступать въ этомъ случаѣ по Уложенію, [369], что подтверждено и въ 1677 году [370]. 2) Въ 1681 году было постановлено: родовыя, выслуженныя и старинныя вотчины, данныя послѣ кого либо его дочерямъ или дочернимъ дѣтямъ и внучатамъ, если получившіе ихъ дочерніе дѣти и внучата умрутъ, не оставивъ послѣ себя дѣтей, обращаются въ тотъ родъ, откуда сіи вотчины пришли, къ ближнимъ родственникамъ, а если ближнихъ родственниковъ не будетъ, то и къ дальнимъ [371].

Въ частности:

α. Всегда признавалось, что братья исключаютъ своихъ сестеръ отъ наслѣдства.

β. Въ 1676 году было опредѣлено: сыновья братьевъ умершаго дѣлятъ его вотчины по поламъ съ родными его сестрами [372]. Въ 1676 году это было отмѣнено и было постановлено: сыновья род-

[368] 1650 Мая 1 (33).
[369] 1676 Март. 14 (634) ст. 3.
[370] 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 3.
[371] 1681 Генв. 28 (860) о вотчинахъ ст. 1. Въ докладѣ предложенъ былъ вопросъ: «А будетъ послѣ которыхъ умершихъ дѣтей и внучатъ родныхъ и родственниковъ ближнихъ не останется, и послѣ такихъ умершихъ вотчины ихъ старинныя и родовыя и выслуженныя до которой степени въ родъ по родству давать и которыя вотчины даваны дочернимъ дѣтямъ и внучатамъ, и тѣхъ дочернихъ дѣтей и внучатъ не стало бездѣтныхъ, и тѣ вотчины тѣхъ ли дочернихъ дѣтей и внучатъ родственникамъ давать, или отдавать въ родъ тѣхъ людей дальнимъ, чьи тѣ вотчины были старинныя и родовыя и выслуженныя, или ихъ писать выморочными, и отписывать на Великаго Государя?»
[372] 1676 Март. 14 (634) ст. 9.

ныхъ братьевъ умершаго отъ наслѣдства въ родовыхъ и выслуженныхъ его вотчинахъ исключаютъ какъ сестеръ его родныхъ, такъ и дочерей отъ родныхъ его братьевъ; только уже когда ни братьевъ родныхъ умершаго не будетъ, ни сыновей отъ родныхъ его братьевъ, то племянницы со своими тетками наслѣдуютъ умершему въ вотчинахъ по поламъ [373].

γ. Въ 1676 году было опредѣлено: сыновья родныхъ братьевъ умершаго наслѣдуютъ выслуженныя и родовыя вотчины его вмѣстѣ съ родными его сестрами; если же сыновей нѣтъ у родныхъ его братьевъ, то дочери ихъ наслѣдуютъ вотчины умершаго съ его сестрами [374]. Въ измѣненіе этого въ 1677 году было постановлено: родные сыновья родныхъ братьевъ умершаго исключаютъ отъ наслѣдства въ родовыхъ и выслуженныхъ его вотчинахъ какъ его сестеръ, такъ и дочерей отъ его братьевъ; если же родныхъ сыновей отъ родныхъ братьевъ умершаго нѣтъ, то вотчины даются его сестрамъ и дочерямъ отъ его братьевъ по поламъ [375].

δ. Въ 1676 было опредѣлено: братья родные бездѣтно умершаго наслѣдуютъ ему вмѣстѣ съ сыновьями и внуками (мужескаго пола) братьевъ же его родныхъ, прежде умершихъ; если сыновей или внуковъ нѣтъ, то и съ дочерями или внуками (женскаго пола) братьевъ его родныхъ, прежде умершихъ [376]. Вскорѣ въ томъ же году это было отмѣнено и постановлено: братья родные умершаго исключаютъ сыновей и дочерей отъ брата же его, прежде умершаго [377]. Въ 1677 году первый указъ 1676 года былъ возстановленъ въ слѣдующемъ видѣ: родные братья умершаго наслѣдуютъ въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ вмѣстѣ съ сыновьями братьевъ же его родныхъ по поламъ; только уже по смерти бездѣтной тѣхъ и другихъ изъ сихъ лицъ наслѣдуютъ и дочери прежде умершихъ братьевъ покойнаго [378].

ε. Въ 1676 году было опредѣлено: родные племянники умер-

[373] 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 9. Въ основаніе первой части рѣшенія было приведено: «Если бы тѣ братья его были сами живы, и сестры ихъ при нихъ не вотчинницы».

[374] 1676 Март. 14 (634) ст. 11.

[375] 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 11.

[376] 1676 Март. 14 (634) ст. 8.

[377] 1676 Іюн. 30 (655). Въ основаніе рѣшенія приведено: «Въ указѣ Отца Его Государева и въ Уложеньѣ 157 году сказано: послѣ умершихъ вотчины давать въ родъ, кто ближе».

[378] 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 8.

шаго отъ братьевъ его исключаютъ отъ наслѣдства въ родовыхъ и выслуженныхъ его вотчинахъ родныхъ же племянницъ его отъ другихъ братьевъ [379], т. е., двоюродныя сестры при двоюродныхъ братьяхъ не вотчинницы. Въ 1677 году это было подтверждено [380].

ζ. Къ переходу наслѣдства отъ первой боковой линіи къ дальнѣйшимъ относится постановленіе 1692 года: если послѣ кого останутся сестры родныя, то родовыя и выслуженныя его вотчины давать сестрамъ его роднымъ; если сестеръ родныхъ не останется, то вотчины давать и племянникамъ его роднымъ, тѣхъ сестеръ родныхъ дѣтямъ; но дальнимъ родственникамъ, мимо родныхъ племянниковъ, сестриныхъ дѣтей, вотчинъ не давать, а давать вотчины дальнимъ родственникамъ уже тогда, если родныхъ племянниковъ, сестриныхъ дѣтей, не останется [381].

η. О порядкѣ наслѣдованія во второй боковой линіи въ 1676 году было опредѣлено: родные дядья умершаго дѣлятъ вотчины его, на основаніи Уложенія, по поламъ съ братьями его двоюродными, дядей его родныхъ сыновьями; а если сыновей нѣтъ, то и съ дочерями [382]. Вмѣсто сего въ 1677 году было постановлено: дядья родные умершаго дѣлятъ его вотчины родовыя и выслуженныя только съ племянниками родными, а не съ племянницами, которыя наслѣдуютъ только тогда, если послѣ дядьевъ умершаго также и сыновей не останется [383].

ϑ. О порядкѣ наслѣдованія въ третьей и дальнѣйшихъ боковыхъ линіяхъ въ 1676 году было постановлено: Если послѣ умершаго останутся дядья и братья двоюродные во второмъ, третьемъ и четвертомъ колѣнахъ, далѣе — сестры двоюродныя въ такихъ же колѣнахъ, и наконецъ племянники и племянницы двоюродные того рода, родившіеся также отъ братьевъ между собою двоюродныхъ во второмъ, третьемъ и четвертомъ колѣнахъ; то вотчины даются тому, кто къ той вотчинѣ ближе; если же ближнихъ не будетъ, то — двоюроднымъ братьямъ пополамъ вмѣстѣ съ дѣтьми двоюродныхъ такого же колѣна братьевъ сыновьями, а если сыновей нѣтъ, то до-

[379] 1676 Март. 14 (634) ст. 13.

[380] 1677 Авг. 10 (700) отд 2. ст 13.

[381] 1692 Ноябр. 23 (1455). Ср. 1650 Мая 1 (33).

[382] 1676 Март. 14 (634) ст. 10.

[383] 1677 Авг. 10 (700) отд. 2 ст. 10

черямъ давать жеребій ихъ отцевъ [384]. Въ 1677 году это постановленіе подтверждено [385].

Поясненіе порядка наслѣдованія въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ, сдѣланное изложенными сей часъ узаконеніями, относится главнымъ образомъ къ боковой линіи, именно къ опредѣленію преимущества первой боковой линіи предъ второю, второй предъ третьею и такъ далѣе. Теперь преимущество ближайшей боковой линіи предъ дальнѣйшими стало несомнѣнно; только когда уже ни одного не будетъ въ ближайшей боковой линіи, наслѣдство открывается для непосредственно за нею слѣдующей. Между тѣмъ въ самыхъ линіяхъ, призываемыхъ къ наслѣдованію, право представленія не было еще опредѣлено съ точностью и единообразіемъ.

в. Постановленное Уложеніемъ исключеніе, по которому вдовамъ и матерямъ умершихъ повелѣно было давать при извѣстныхъ условіяхъ участки на прожитокъ изъ выслуженныхъ ихъ вотчинъ, не только не было отмѣнено, но еще въ дополненіе къ Уложенію въ 1676 году постановлено: вдовѣ, не имѣющей у себя прожитковъ, хотя бы она жила и не вмѣстѣ съ дѣтьми, давать послѣ мужа съ дѣтьми изъ выслуженной вотчины съ окладовъ по жеребьямъ [386]. Это въ 1677 году было подтверждено, съ тѣмъ, чтобы матери тѣхъ вотчинъ не продавали, не закладывали и не поступались ими [387]. Но жена по смерти своего мужа не могла получить родовой его вотчины, по духовному его завѣщанію, даже и вмѣсто приданой своей вотчины. Такъ постановлено было въ 1676 и подтверждено въ 1677 году [388].

2. Порядокъ наслѣдованія въ вотчинахъ, купленныхъ изъ казенныхъ земель, послѣ Уложенія былъ опредѣленъ только въ томъ отношеніи, что а) въ 1676 г. подтверждено купленныя мужьями изъ ихъ помѣстныхъ земель вотчины давать бездѣтнымъ женамъ только на прожитокъ; если бы жена, получившая такую вотчину, поступилась ею за деньги дальнему сроднику своего мужа, то этой поступки не должно было записывать въ Помѣстномъ приказѣ; если получившій отъ вдовы вотчину за деньги владѣлъ ею, не записавъ ея за собою, то по смерти вдовы, или постриженіи ея въ монаше-

[384] 1676 Март 14 (634) ст. 16.
[385] 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 16.
[386] 1676 Март. 14 (634) ст. 2. Ср. еще ст. 3.
[387] 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 2. Ср. еще тамъ же отд. 1. ст. 6.
[388] 1676 Март. 14 (634) ст. 12; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 12.

ское званіе, вотчину надлежало отъ него отбирать и отдавать въ родъ мужа ея, ближнимъ, по Уложенію, съ тѣмъ, чтобы покупщикъ искалъ своихъ денегъ на вдовѣ и на тѣхъ, кто послѣ нея будетъ владѣть ея дворами, животами, помѣстьями и вотчинами [389]. Но б) въ томъ же году повелѣно было женѣ по смерти мужа изъ принесеннаго ею прожиточнаго помѣстья, купленнаго ея мужемъ или полученнаго за службу въ вотчину, одну половину давать въ вотчину съ полнымъ правомъ отчужденія, а другую въ пользованіе по смерть ея, или до вступленія въ замужство, или до поступленія въ монашество, послѣ чего эту половину должно было отдавать въ родъ мужа, кто ближе [390]. Въ 1677 году это правило было подтверждено, съ тѣмъ прибавленіемъ, что мужья, которымъ впредь будутъ пожалованы или проданы въ вотчину прожиточныя помѣстья ихъ женъ, не должны продавать и закладывать такихъ вотчинъ, пока жены ихъ живы [391].

3. Порядокъ наслѣдованія въ купленныхъ отъ чужеродцевъ вотчинахъ былъ опредѣленъ гораздо точнѣе противъ Уложенія многими узаконеніями. а) Какъ вообще, такъ и въ примѣненіи къ особеннымъ случаямъ, подтверждено было преимущественное право жены, имѣющей дѣтей и бездѣтной, наслѣдовать въ купленныхъ вотчинахъ своего мужа, съ правомъ полной собственности [392]. б) Правило Уложенія о наслѣдованіи дѣтей отъ разныхъ женъ въ купленной вотчинѣ вмѣстѣ со вторoю или третьею женою, когда послѣ умершаго ни родовыхъ или выслуженныхъ вотчинъ, ни помѣстій не останется, а останется только купленная вотчина, въ 1676 году дополнено было постановленіемъ: дѣлить въ этомъ случаѣ послѣ отца купленную его вотчину всѣмъ дѣтямъ по жеребьямъ, хотя бы у кого изъ дѣтей были свои собственныя вотчины, при чемъ собственныя вотчины дѣтей, какія бы то ни было, въ дѣлъ съ матерями и съ братьями въ жеребей не класть [393]. Независимо отъ

[389] 1676 Март. 14 (634) ст. 5. Подтв. 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 5. Въ 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 5. сказано: «буде впредь такія вотчины кто купитъ, и у нихъ тѣ вотчины отымать и отдавать безъ денегъ».

[390] 1676 Март. 10 (633) ст. 18.

[391] 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 22.

[392] 1676 Март. 14 (634) ст. 1; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 1; Авг. 20. (702) ст. 1. 4; 1683 Іюн. 11 (1020).

[393] 1676 Март. 14 (634) ст. 4. Подтв. 1677 Авг. 10 (700 отд. 2. ст. 4. Въ докладѣ, по выпискѣ статьи Уложенія, предложенъ былъ вопросъ: «И которыя дѣти послѣ такихъ умершихъ останутся, а за ними будутъ особыя

этого въ 1677 году дѣтямъ дано участіе въ купленной вотчинѣ умершаго отца, вмѣстѣ съ женою его, еще въ одномъ случаѣ, именно: если кто либо купитъ вотчину при первой женѣ, которая послѣ этой покупки умретъ, оставивши дѣтей, а покупщикъ женится потомъ на другой женѣ и умретъ прежде ея, имѣя дѣтей отъ нея; то въ этомъ случаѣ купленную вотчину должно отдавать по жеребьямъ оставшейся въ живыхъ женѣ и дѣтямъ первой и второй жены [394]. в) Разрѣшенъ вопросъ о срокѣ давности, въ продолженіе котораго вдовы по смерти мужей могутъ просить о купленныхъ вотчинахъ, именно: въ 1683 году было выражено, что женѣ, по просьбѣ ея, отдается купленная вотчина мужа, хотя бы она вступила во второй бракъ, не просивши прежде того объ отдачѣ ей купленной вотчины, потому что въ Уложеніи и новыхъ статьяхъ не назначено срока, въ продолженіе котораго жены послѣ умершихъ мужей должны просить о купленныхъ вотчинахъ [395]. г) Опредѣленъ порядокъ наслѣдованія въ купленной вотчинѣ не только послѣ жены, получившей ее, но и непосредственно послѣ покупщика, когда бы онъ не оставилъ послѣ себя жены, или когда бы въ купленной его вотчинѣ, при извѣстныхъ условіяхъ, наслѣдовали дѣти его отъ разныхъ женъ, вмѣстѣ съ оставшеюся въ живыхъ его женою: α) Женѣ, оставившей послѣ себя дѣтей, наслѣдуютъ въ полученной ею послѣ мужа купленной вотчинѣ, какъ предполагается въ разныхъ узаконеніяхъ [396], ея дѣти. Послѣ вдовы бездѣт-

новыя дачи, вотчины или помѣстья, и братья ихъ, за которыми новыхъ дачь не будетъ, учнутъ бить челомъ, чтобъ отцовы вотчины справить за ними за одними, для того, что за братьями ихъ новыя дачи, помѣстныя и вотчинныя, и имъ тѣ вотчины дѣлить ли»?

[394] 1677 Авг. 20 (702) ст. 2. Въ докладѣ былъ предложенъ вопросъ: «Которые люди купятъ себѣ вотчины при первыхъ женахъ, и послѣ той купли вотчинъ тѣхъ первыхъ женъ не стало, а послѣ ихъ остались дѣти ихъ, а вотчинники, которые тѣ вотчины купили, женятся на другихъ женахъ, и послѣ той женидьбы тѣхъ вотчинниковъ не стало, а послѣ ихъ остались другія ихъ жены и дѣти первыя и другія жены, а о вотчинахъ тѣхъ умершихъ бьютъ челомъ дѣти первыхъ женъ, да другихъ женъ, а въ челобитьяхъ своихъ пишутъ дѣти первыхъ женъ: отцы де ихъ тѣ вотчины купили при первыхъ своихъ женахъ, а при ихъ матерехъ, а другія ихъ жены въ челобитьяхъ своихъ пишутъ, купленныя де вотчины по Уложенью велѣно давать женамъ, а не дѣтемъ. И послѣ тѣхъ умершихъ такія вотчины первыхъ ли женъ дѣтемъ давать, при которыхъ женахъ тѣ вотчины куплены, или тѣ вотчины давать послѣ умершихъ другимъ женамъ»? — Подтв. 1687 Февр. 17 (1236).

[395] 1683 Іюн. 11 (1020).

[396] См. ниже слѣдующія примѣчанія.

ной мужнюю купленную вотчину, если сама вдова ни кому ея не прикажетъ, въ 1676 году повелѣно было отдавать въ родъ мужа, а не родственникамъ вдовы [397]. Въ 1677 году это было подтверждено, при чемъ присовокуплено: по душѣ умершаго мужа и жены его брать на родственникахъ его въ Помѣстный приказъ деньги по полтинѣ за четверть, а изъ Помѣстнаго приказа отсылать сіи деньги въ монастыри, въ которыхъ мужъ и жена будутъ погребены, если же они будутъ погребены у приходскихъ церквей, то деньги отсылать въ Посольскій приказъ на выкупъ плѣнныхъ [398]. О правѣ наслѣдованія родственниковъ мужа въ купленныхъ его вотчинахъ послѣ бездѣтной жены его въ 1683 году было постановлено, что если жена бездѣтная, коей послѣ умершаго даны купленныя его вотчины, умретъ, не сдѣлавъ никакого о сихъ вотчинахъ распоряженія, то онѣ дѣлятся между родными сестрами ея мужа, его родными племянниками и племянницами, дѣтьми родныхъ его братьевъ, между всѣми этими лицами по жеребьямъ (поровну); если же послѣ котораго брата останется нѣсколько сыновей или дочерей, имъ давать жеребій отцевъ ихъ [399]. β) Непосредственно послѣ самого покупщика, если онъ не оставилъ жены, или, при извѣстныхъ условіяхъ, и вмѣстѣ съ нею, прежде всѣхъ другихъ лицъ наслѣдуютъ его дѣти. Порядокъ ихъ наслѣдованія въ 1687 году опредѣленъ въ слѣдующемъ видѣ: если кто купитъ вотчину при первой своей женѣ, послѣ чего первая жена его умретъ, оставивъ дѣтей, а вотчинникъ, купившій ту вотчину, женится на другой и на третьей женѣ и также приживетъ съ ними дѣтей, и послѣ того умретъ, оставивъ послѣ себя другую или третью жену, и дѣтей отъ первой, второй или третьей жены; то такія купленныя вотчины должно отдавать оставшейся въ живыхъ женѣ его и сыновьямъ его отъ первой, второй или третьей жены по жеребьямъ, а если жены не останется, давать вотчины сыновьямъ ихъ также по жеребьямъ, а до-

[397] 1676 Март. 14 (634) ст. 1.

[398] 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 1.

[399] 1683 Іюн. 13 (1021). Въ докладѣ при этомъ были прописаны Улож. гл. 17. ст. 2 и 6 о правѣ жены на купленную вотчину мужа; ук. 1677 Авг. 10 (700) отд. 2 ст. 1 (см. предыд. пр.); замѣчено, что по этому указу «въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ сестры при братьяхъ родныхъ и двоюродныхъ и тетки при племянникахъ не вотчинницы». Въ основаніе изложеннаго рѣшенія приведено: «для того, что тѣ вотчины умершихъ женъ за мужьями были купленныя, а не родовыя и не выслуженныя».

черямъ съ братьями жеребьевъ не давать (хотя бы дочери были отъ первой жены); если же братья ихъ умрутъ бездѣтными, то вотчины отдавать и сестрамъ ихъ [400]. Послѣ покупщиковъ, не оставившихъ женъ, въ 1650 году повелѣно было купленныя вотчины отдавать родственникамъ умершихъ [401]. Такимъ образомъ, къ наслѣдству въ купленной вотчинѣ, если послѣ покупщика не осталось ни жены, ни дѣтей, и, можетъ быть, ближайшихъ восходящихъ, призывались его родственники боковой линіи.

4. Порядокъ наслѣдованія въ помѣстьяхъ, признанный Уложеніемъ, законами послѣдующаго времени во многомъ былъ поясненъ, дополненъ и распространенъ.

а. Поворотъ помѣстій въ пользу жены, дѣтей и родственниковъ умершаго владѣльца, утаенныхъ лицами, испросившими себѣ помѣстья умершихъ, имѣлъ мѣсто на прежнемъ основаніи. При этомъ для возвращенія помѣстій вдовамъ и дочерямъ, по просьбамъ ихъ, не назначалось никакого срока [402]. Равнымъ образомъ за сыновьями отцовскія помѣстья справлялись безъ урочныхъ лѣтъ [403]. Но если бы послѣ кого остались дочери и беременная вдова, и, по назначеніи симъ лицамъ указныхъ частей изъ его помѣстій, полагая на дитя, которое имѣло родиться, столько, сколько причитается дочери, остальныя помѣстья отданы были въ родъ; то, какъ повелѣно было въ 1649 году, въ случаѣ рожденія сына, отданныя въ родъ помѣстья, когда дачи были небольшія, надлежало, по просьбѣ сына, поворачивать изъ раздачи и справлять за нимъ, а о большихъ да-

[400] 1687 Февр. 17 (1236). Въ докладѣ при этомъ были прописаны: Улож. гл. 17. ст. 2 о порядкѣ наслѣдованія въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ; ст. 5 о раздѣлѣ купленной вотчины, при извѣстномъ условіи между женою и дѣтьми умершаго; ук. 1676 Март. 14 (634) ст. 7 (см. выше пр. 362); 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 7 (см. выше пр. 363); ук. 1676 Март. 14 (634) ст. 6 (см. выше пр. 365); ук. 1677 Авг. 20 (702) ст. 2 (см. выше пр. 394); 1683 Іюн. 13 № 1021 (см. предыд. пр.). Въ отношеніи къ послѣднему указу замѣчено: «А какъ о томъ въ указѣ выписка выписана, и въ той выпискѣ изъ статей 185 года, что сестры родныя и двоюродныя при братьяхъ родныхъ и двоюродныхъ и тетки при племянникахъ не вотчинницы, было выписано». Наконецъ изложено, что прежде «въ помѣстномъ приказѣ такія купленныя вотчины, послѣ умершихъ, сыновьямъ и дочерямъ даваны по жеребьямъ».

[401] 1650 Сент. 28 (46).

[402] 1679 Дек. 12 (788).

[403] 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 13; 1685 Авг. 27 (1132); 1699 Февр. 2 (1676).

чахъ должно было докладывать Государю, сколько онъ прикажетъ поворотить [404]. Родственникамъ для испрошенія и возвращенія себѣ помѣстій, то назначались опредѣленные сроки, то не назначалось никакого срока [405]. Лица, утаившія женъ, дѣтей и родственниковъ прежнихъ владѣльцевъ при испрошеніи себѣ ихъ помѣстій, подвергались опредѣленнымъ взысканіямъ въ пользу лицъ утаенныхъ [406].

б. Хотя въ Уложеніи было съ точностію означено, какой величины помѣстья должно назначать вдовамъ и дочерямъ умершихъ помѣщиковъ, но какъ правила Уложенія не соблюдались, то подтверждено было наблюдать ихъ въ точности. Сначала въ 1669 году опредѣлено было, чтобы за вдовами не были справляемы помѣстья сверхъ окладовъ по однимъ частнымъ просьбамъ, безъ Именнаго указа [407]. Потомъ въ 1676 году вообще подтверждено было вдовамъ и дочерямъ дѣвицамъ не давать перехожихъ четвертей [408]. Съ тѣмъ вмѣстѣ запрещено вдовамъ давать помѣстья за службы сыновей съ ихъ окладовъ, а велѣно давать вдовамъ помѣстья всегда съ окладовъ мужей ихъ [409]. Между тѣмъ въ 1650 году пояснено было, что вдовамъ и дочерямъ лицъ, которыя, бывъ отпущены съ Государевы службы для болѣзней, до общаго роспуска, въ то время, какъ отъ Государя дано будетъ боярамъ и воеводамъ приказаніе съ ратными людьми возвратиться съ войны, умрутъ на дорогѣ, ѣдучи съ Государевы службы, или пріѣхавши домой, слѣдуетъ давать на прожитокъ изъ помѣстій умершихъ съ окладомъ ихъ противъ тѣхъ, которые умираютъ на Государевой службѣ [410]. Въ 1659 году повелѣно вдовамъ и дочерямъ лицъ, которымъ за Литовскіе походы пожалованы были къ старымъ ихъ окладамъ придачи, давать изъ помѣстій на прожитокъ съ старыхъ помѣстныхъ окладовъ и съ новыми заслу-

[404] 1649 Іюл. 6 (14).

[405] Назначены сроки: 1676 Март. 10 (633) ст. 9; Мая 19 (643); 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 13. Отмѣн. 1682 Авг. 7 (949). Дѣйствіе этого указа пріостановлено 1685 Іюн. 16 (1127). Сроки возстановлены 1685 Авг. 27 (1132). Подтв. и примѣн. 1689 Генв. 8 (1328). Отмѣн. въ отношеніи къ Новгороду 1699 Февр. 2 (1676).

[406] 1682 Іюн. 28 (933).

[407] 1669 Март. 3 (445)

[408] 1676 Февр. 22 (630) ст. 2; Март. 10 (633) ст. 11. 15. 17. Подтв. 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 2. 15. 19. 21.

[409] 1676 Мая 24 (644) ст. 3. Подтв. 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 34.

[410] 1650 (54). Примѣн. въ ук. 1656 Генв. 30 (173).

женными придачами, хотя бы мужья и отцы за службою не успѣли тѣхъ придачь справить за собою [411].

Вдовы и дочери получали себѣ прожиточныя помѣстья прежде всего изъ помѣстій своихъ умершихъ мужей и отцевъ. Но какъ помѣстья умершихъ могли быть иногда недостаточны для того, чтобы выдѣлить изъ нихъ полные участки, слѣдующіе вдовѣ его и дочерямъ, то на этотъ случай указаны были разные способы, посредствомъ которыхъ жена или дочь могли пріобрѣсть себѣ прожиточное помѣстье въ надлежащемъ количествѣ. α) Уже прежде, какъ мы излагали, матерямъ давались прожитки изъ помѣстій сыновей, сестрамъ—изъ помѣстій братьевъ. Въ 1676 году повелѣно было: если послѣ умершаго остались мать, жена и дѣти, а помѣстья за нимъ были родственныя и новыя дачи, или прожиточное помѣстье прежней жены, а не той, которая послѣ него останется, между тѣмъ за отцемъ его помѣстій и вотчинъ не было, то по смерти его изъ помѣстій его, когда послѣ него останутся большія дачи, давать матери его на прожитокъ указную часть съ оклада ея мужа; когда послѣ сына останутся малыя дачи, то дачи такія дѣлить между его матерью, женою, дочерями и сыновьями, давая дочерямъ въ половину менѣе; когда у сыновей были только прожиточныя помѣстья ихъ женъ, съ которыми жены вышли за нихъ за мужъ, то такія прожиточныя помѣстья давать женамъ ихъ и дѣтямъ, а матерямъ изъ тѣхъ прожиточныхъ помѣстій ничего не давать, развѣ за назначеніемъ прожитковъ женамъ и дочерямъ еще оставался излишекъ [412]. β) Въ 1676 году запрещено было вдовамъ и дѣвицамъ, которымъ даны были прожитки не съ окладовъ мужей и отцевъ ихъ, а по жеребьямъ, если бы кого изъ нихъ не стало, додавать не достающее, а повелѣно помѣстья, оставшіяся послѣ вдовы или одной изъ дочерей, отдавать въ родъ [413]. Но въ 1677 году повелѣно было: послѣ вдовъ дочерямъ и падчерицамъ, послѣ братьевъ сестрамъ дѣвицамъ, послѣ сыновей, дочерей, пасынковъ и падчерицъ вдовамъ, если кто изъ нихъ умретъ, дополнять указную часть по окладу мужей ихъ и отцевъ, если онѣ изъ помѣстій мужа своего или отца не получили сполна слѣдующей имъ указной части, а лишнія четверти отдавать

[411] 1659 Окт. 20 (263).—См. еще 1692 Нояб. 13 (1453) о томъ, чтобы женамъ генеральскимъ давать прожитки противъ женъ думныхъ дворянъ.

[412] 1676 Мая 24 (644) ст. 2. Подтв. 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 33.

[413] 1676 Март. 10 (633) ст. 19.

въ родъ [414], γ) Если у вдовъ за мужьями, а у дѣвицъ за отцами ихъ особыхъ помѣстныхъ дачь не было, а служили они съ отцовскихъ помѣстій, или имѣли малыя дачи, то въ 1676 году повелѣно было давать снохамъ изъ помѣстій свекра, а дочерямъ изъ помѣстій дѣда на прожитокъ по Уложенію, чего имъ въ прожитокъ изъ помѣстій мужей и отцевъ съ ихъ оклада не достанетъ [415]. Въ томъ же году, нѣсколько позже, въ дополненіе къ этому постановлено было: если сыновьямъ въ прошлые годы даны были изъ дикихъ поль указныя статьи, которыя потомъ повелѣно было зачесть имъ въ помѣстье, и тѣ указныя статьи имъ отказаны и отмежеваны, то оставшимся послѣ нихъ вдовамъ и дочерямъ-дѣвицамъ давать на прожитокъ съ окладовъ ихъ изъ тѣхъ помѣстій, не мѣшая тѣхъ дачь съ помѣстьями свекра; но если сыновьямъ въ прошлыхъ годахъ повелѣно только дать участки изъ дикихъ поль въ указныя статьи и грамоты о томъ къ писцамъ были посланы, но указныя статьи по Государевымъ грамотамъ не были имъ дѣйствительно отказаны и отмежеваны, то женамъ и дочерямъ ихъ изъ дикихъ поль на прожитокъ не давать [416]; слѣдовательно въ этомъ случаѣ, если мужъ или отецъ не имѣлъ собственнаго помѣстья, изъ котораго бы можно было назначить участки его вдовѣ и дочерямъ, такіе участки должно было назначить изъ помѣстій свекра или дѣда. Въ 1686 году, послѣ того, какъ всѣ помѣстья умершихъ повелѣно было справлять за ихъ нисходящими по мужескому колѣну, было опредѣлено: если у котораго помѣщика будутъ два или три сына безпомѣстные, и сверхъ того послѣ умершаго сына его останется вдова съ дочерьми, или бездѣтная, а за умершимъ сыномъ его было прожиточное помѣстье жены его, и тѣ вдовы, имѣющія дочерей, или бездѣтныя, станутъ просить, чтобы имъ даны были прежніе ихъ прожитки, а къ тому приданы имъ вдовамъ изъ помѣстій свекра, а дѣвицамъ изъ помѣстья дѣда, вдовамъ жеребій мужей ихъ, дѣвицамъ жеребій отца ихъ, такой же величины, по скольку доведется дать деверьямъ вдовы, то вдовамъ такимъ, имѣющимъ дочерей и бездѣтнымъ, давать къ прежнимъ ихъ прожиткамъ изъ свекрова помѣстья сообразно окладу ихъ мужей; если у свекровъ помѣстныя дачи будутъ малыя, то вдовамъ давать изъ нихъ по жеребьямъ, зачитая имъ прожиточныя помѣстья,

[414] 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 23.

[415] 1676 Март. 10 (633) ст. 15. Подтв. 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 19.

[416] 1676 Іюн. 20 (651). Подтв. 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 40. Ср. т. IV. ч. 2. с. 236—239.

такъ, чтобы жеребій вдовы со включеніемъ ея прожитка былъ равенъ жеребью ея деверей, а дядьевъ ея дочерей; если у которыхъ вдовъ съ дочерями прежніе прожитки ихъ будутъ больше дачь ихъ свекровъ, то вдовамъ такимъ съ дочерями изъ помѣстій свекра ничего не давать въ додачу [417]. д) Людямъ всякихъ чиновъ дозволено было въ 1676 году поступаться своими помѣстьями въ пользу вдовъ и дѣвицъ, въ свои и чужіе роды, какъ скоро за вдовами и дѣвицами не было особыхъ прожитковъ; если же у которыхъ вдовъ и дѣвицъ были уже прожитки, то уступленныя имъ помѣстья слѣдовало причитать къ прежнимъ ихъ прожиткамъ, сообразно окладамъ ихъ мужей и отцевъ, чтобы во владѣніи ихъ не было лишнихъ, сверхъ указнаго числа, четвертей [418].

Прожиточное помѣстье вдовы или дочери-дѣвицы при выходѣ ея за мужъ могло быть, по прежнему, справлено за ея женихомъ, причемъ отъ строгаго требованія Уложенія, чтобы прожиточныя помѣстья невѣсты справлены были за женихомъ еще до женитьбы, сдѣланы были разныя изъятія [419].

О возвращеніи вдовѣ прожиточнаго помѣстья по смерти ея мужа въ 1676 году было постановлено: женѣ послѣ умершаго мужа давать на прожитокъ то, что она принесла съ собою; если бы мужъ при себѣ промѣнялъ ея прожиточное помѣстье, то ей давать на прожитокъ вымѣненное помѣстье, а чего въ прожитокъ противъ указа не достанетъ, то додавать изъ мужняго помѣстья. Но если вдовы шли замужъ съ большими прожиточными помѣстьями, то по смерти мужа велѣно вдовѣ давать изъ того помѣстья на прожитокъ участокъ съ оклада мужа, а остальное отдавать въ родъ мужа ея; если родственниковъ послѣ мужа ея не останется, то отдавать и чужеродцамъ безпомѣстнымъ [420].

в. Въ наслѣдованіи сыновьями помѣстій послѣ отцевъ до 1684 года соблюдались вообще прежнія правила. Сыновья получали изъ помѣстій своего отца участки только по своимъ помѣстнымъ окладамъ, въ особенности недоросли — по новичнымъ окладамъ [421].

[417] 1686 Окт. 11 (1214).

[418] 1676 Март. 10 (633) ст. 17. Подтв. 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 21— См. еще 1684 Апр. (1074) ст. 15.

[419] См. выше т. III. ч. 1. с. 115.

[420] 1676 Март. 10 (633) ст. 3. 11. Подтв 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 6. 15.

[421] Ср. 1684 Март. 21 (1070) докладъ, особенно въ концѣ.

Просившіе себѣ вновь помѣстій не должны были утаивать старыхъ отцовскихъ своихъ помѣстій, подъ страхомъ опредѣленнаго взысканія [422]. Впрочемъ, помѣстья давались не только послѣ отцевъ сыновьямъ непосредственно, но и послѣ дѣда внукамъ его отъ умершаго сына назначалась та самая часть, которую бы могъ получить этотъ послѣдній [423].

Въ 1684 году сдѣлана была важнѣйшая перемѣна въ наслѣдованіи помѣстій нисходящими. Уже и въ прежнія времена были иногда по особымъ указамъ справляемы за дѣтьми всѣ помѣстья умершаго, хотя бы они далеко превышали оклады дѣтей, не только за верстаными, но и за неверстаными. Слѣдуя симъ примѣрамъ и правилу, постановленному въ Уложеніи о Подмосковныхъ помѣстьяхъ [424], въ 1684 году повелѣно было: послѣ умершихъ помѣстья ихъ справлять за дѣтьми ихъ, сыновьями, и за сыновними дѣтьми, также сыновьями, родными внуками и правнуками умершихъ, за верстаными, неверстаными и недорослями, справлять и большія дачи, всѣ четверти, сколько ихъ за отцами, дѣдами и прадѣдами нисходящихъ было, и съ лишними четвертями, сверхъ ихъ окладовъ и новичнаго верстанія, а родственникамъ и чужеродцамъ тѣхъ перехожихъ четвертей не давать [425]. Согласно съ симъ въ 1686 году при выдѣлѣ снохамъ частей изъ помѣстій свекровъ повелѣно было вдовамъ, остающимся съ сыновьями, давать изъ помѣстій свекровъ ихъ къ прежнимъ ихъ прожиткамъ полные жеребьи, какіе слѣдовало бы дать мужу вдовы, а отцу ея сыновей [426].

г. Изъ боковыхъ родственниковъ ближайшіе не имѣли никакого преимущества въ полученіи помѣстій послѣ своихъ родственниковъ предъ дальнѣйшими. Въ 1679 году прямо повелѣно было: вымороченыя помѣстья давать въ родъ, безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ, ближнимъ и дальнимъ, такъ какъ «въ Уложеніи того, чтобы такія помѣстья давать по близости, не написано» [427]. Даже и въ 1684 году, когда постановлено было всѣ помѣстья умершаго справлять за его нисходящими, боковымъ родственникамъ не было даровано никакого особеннаго преимущества; напротивъ, недорослямъ и невер-

[422] 1678 Генв. 26 (718); 1682 Іюн. 28 (933). Примѣн. того же числа (934).
[423] Ср. 1679 Дек. 12 (787).
[424] См. выше с. 377 пр. 350.
[425] 1684 Март. 21 (1070).
[426] 1686 Окт. 11 (1214).
[427] 1679 Дек. 12 (786).

станымъ лицамъ, если бы они стали просить о выморочныхъ помѣстьяхъ двоюродныхъ дѣдовъ и дядей своихъ при живыхъ своихъ отцахъ, тогда какъ за отцами ихъ есть помѣстныя дачи, а они еще въ малыхъ лѣтахъ, не верстаны и службы не служатъ, запрещено было давать выморочныя родственныя помѣстья при отцахъ и при служилыхъ и верстанныхъ родственникахъ, а повелѣно давать такія выморочныя помѣстья родственникамъ служащимъ и верстаннымъ помѣстными окладами; если въ которомъ роду верстанныхъ родственниковъ не будетъ, то помѣстья такія должно было отдавать родственникамъ служилымъ, хотя бы они и не были верстаны, къ отцовскимъ помѣстьямъ въ новичные оклады; а что останется за ихъ окладами, то отдавать въ иные роды по Уложенію [428].

д. Надобно замѣтить еще постановленія о наслѣдствѣ въ нѣкоторыхъ особенныхъ видахъ помѣстій [429].

О Подмосковныхъ помѣстьяхъ въ 1678 г. было постановлено: если послѣ умершихъ не останется помѣстій въ городахъ и вотчинъ, а останутся только Подмосковныя помѣстья, то матерямъ, женамъ и дочерямъ ихъ давать на прожитокъ и Подмосковныя помѣстья, съ тѣмъ, однакоже, чтобы лица женскаго пола, получившія такія помѣстья, не сдавали и не мѣняли ихъ, когда же владѣлицы умрутъ, или выдутъ замужъ, или постригутся; то Подмосковныя помѣстья, бывшія въ ихъ владѣніи, отдавать родственникамъ; но если послѣ умершихъ останутся помѣстья въ городахъ, хотя и малыя дачи, и вотчины, то къ тѣмъ малымъ дачамъ Подмосковныхъ помѣстій въ додачу съ помѣстныхъ окладовъ ихъ матерямъ, женамъ и дочерямъ ихъ на прожитокъ не давать, «потому что Подмосковныхъ помѣстій оклады особые», а отдавать одни городскія помѣстья, поступая относительно вотчинъ по Уложенію и новоуказнымъ статьямъ [430].

[428] **1684 Март. 21 (1070). — См. еще 1683 Окт. 4 (1046) примѣненіе законовъ о наслѣдствѣ въ помѣстьяхъ къ стрѣльцамъ.**

[429] **Сверхъ того ср. вообще т. IV. ч. 2. с. 188—210.**

[430] **1678 Мая 31 (725). Въ докладѣ изложено было: «А въ указѣ блаженныя памяти Великаго Государя и въ Уложеньѣ 157 году, и въ указѣ-жъ Великаго Государя и въ боярскихъ приговорѣхъ прошлаго 185 году, такой статьи, что Подмосковныя помѣстья послѣ умершихъ женамъ и дочерямъ на прожитокъ давать ли, или не давать, не написано; а въ Помѣстномъ приказѣ прежъ сего послѣ умершихъ женамъ и дочерямъ Подмосковныя помѣстья къ городовымъ помѣстьямъ въ додачу съ окладовъ и по жеребьямъ давано. И впредь Подмосковныя помѣстья вдовамъ и дѣвкамъ на прожитокъ давать ли?**

Въ 1658 году повелѣно было: бездѣтнымъ женамъ лицъ, принадлежащихъ къ Смоленской шляхтѣ, убитыхъ на Царской службѣ, и имѣвшихъ за собою Государева жалованья въ маетностяхъ сорокъ или пятьдесятъ крестьянскихъ дворовъ, если вдовы сговорятъ идти замужъ съ тѣми маетностями мужей своихъ за Русскихъ служилыхъ людей, давать всѣ маетности мужей ихъ; сыновьямъ недорослямъ, когда въ маетностяхъ отцевъ ихъ, убитыхъ на Государевой службѣ, останется вышеозначенное количество крестьянскихъ дворовъ, давать Государева жалованья изъ маетностей отцевъ ихъ по разсмотрѣнію, убавляя до одной трети и отдавая эту треть безпомѣстнымъ; незамужнимъ дочерямъ лицъ, убитыхъ на Государевой службѣ, и не оставившихъ послѣ себя сыновей, давать, изъ Государева жалованья, изъ маетностей отцевъ ихъ, отъ половины до двухъ третей, а другую половину или остальную треть, отдавать безпомѣстнымъ. Вдовамъ умершихъ на Государевой службѣ и въ домахъ своихъ, и имѣвшихъ за собою въ помѣстьѣ по 40, по 50 и больше крестьянскихъ дворовъ, должно было давать Государева жалованья изъ помѣстій мужей ихъ по разсмотрѣнію, вдовамъ умершихъ на Государевой службѣ — больше, вдовамъ умершихъ дома—меньше; дѣтямъ ихъ, сыновьямъ и дочерямъ, Государево жалованье изъ помѣстій умершихъ отцевъ ихъ надлежало давать также по разсмотрѣнію, сыновьямъ, поспѣвшимъ въ службу, давать больше, а сыновьямъ, не поспѣвшимъ въ Государеву службу, и дѣвицамъ, и у которыхъ отцы померли дома, давать меньше [431].

При раздачѣ дикихъ поль въ Украинскихъ городахъ въ 1672 году повелѣно было послѣ тѣхъ, кто устроитъ свою дачу и поселитъ на ней крестьянъ, давать изъ дачи женамъ и дочерямъ ихъ на прожитокъ съ окладовъ по указу; а что останется за прожитками, должно было отдавать въ родъ [432].

Начиная съ 1676 года былъ опредѣленъ порядокъ наслѣдованія въ помѣстьяхъ послѣ новокрещеныхъ. Въ 1676 году повелѣно было: если иноземецъ крестился въ Православную вѣру, а изъ помѣстья его, что за нимъ было отца его, дано на прожитокъ некрещеной матери его, и этой матери его не стало, а то помѣстье при ней живой, по ея поступкѣ, ни за кѣмъ не справлено; то, когда послѣ нея помѣстье ея отдано не по ея поступкѣ некрещеному

[431] 1658 243)

[432] 1672 Іюн 21 (522) ст. 12. Ср. выше с. 392. пр. 416.

иноземцу, помѣстье такое поворачивать отъ некрещенаго иноземца и отдавать дѣтямъ матери крещенымъ, или внукамъ, дѣтямъ крещенаго сына [433]. Въ 1683 году запрещено было послѣ умершихъ новокрещеныхъ отдавать помѣстья и вотчины ихъ некрещенымъ ихъ родственникамъ и чужеродцамъ, а повелѣно отдавать такія помѣстья и вотчины женамъ и дѣтямъ тѣхъ новокрещеныхъ, также новокрещенымъ, и Русскимъ людямъ [434]. Въ 1686 г. было опредѣлено: если послѣ некрещеныхъ мурзъ и Татаръ останутся жены и дѣти некрещеные и также дѣти и внуки крещеные, то изъ помѣстій и вотчинъ послѣ некрещеныхъ отцевъ давать дѣтямъ и внучатамъ некрещенымъ ихъ жеребьи, что доведется; если послѣ некрещеныхъ мурзъ и Татаръ дѣтей и родственниковъ некрещеныхъ не останется, то помѣстья и вотчины послѣ отцевъ и дѣдовъ справлять все за дѣтьми и внуками, послѣ родственниковъ за родственниками, новокрещеными, а чужеродцамъ, мурзамъ и Татарамъ некрещенымъ такихъ помѣстій и вотчинъ, мимо новокрещеныхъ, не отдавать [435]. Въ 1688 г. было пояснено: за новокрещеными изъ мурзъ тѣхъ городовъ, въ которыхъ людямъ Московскаго чина запрещено давать помѣстья, по прежнему справлять отцовскія, дѣдовскія и поступныя помѣстья и прожиточныя помѣстья женъ, потому что до крещенія они служили по тѣмъ же городамъ, а въ Московскомъ чинѣ записаны они по принятію ими Православной вѣры [436].

5. Порядокъ наслѣдованія въ дворахъ прежними законами совсѣмъ не опредѣлялся. Въ Земскомъ Приказѣ дѣла о дворахъ бѣломѣстцевъ послѣ Уложенія были рѣшаемы примѣнительно къ вотчиннымъ и помѣстнымъ статьямъ [437]. Но, кромѣ того, о наслѣдованіи въ дворахъ различнаго рода было издано нѣсколько узаконеній. Таковы были особенно статьи 1686 Генваря 22.

а. Рѣшеніями, по частнымъ дѣламъ послѣдовавшими послѣ Уложенія, купленные бѣломѣстцовы дворы по смерти мужей были отдаваемы ихъ вдовамъ противъ купленныхъ вотчинъ, съ исклю-

[433] 1676 Мая 24 (644) ст. 7. Подтв. 1677 Авг. 10 (700 отд. 1. ст. 38.

[434] 1683 Апр. 26 (1009). Подтв 1686 Март. 17 (1179).

[435] 1686 Март. 17 (1179).

[436] 1688 Март. 20 (1287).

[437] 1686 Генв. 22 (1157) стран. 726: «Въ Земскомъ приказѣ дворовыя дѣла о бѣломѣстцовыхъ дворахъ дѣлаютъ по помѣстнымъ и вотчиннымъ статьямъ примѣромъ, а въ Уложеньѣ о тѣхъ дворовыхъ дѣлахъ, что ихъ вершить противъ помѣстныхъ и вотчинныхъ статей, не напечатано».

ченіемъ родственниковъ мужа. Въ основаніе рѣшеній при семъ были принимаемы законы Грекоримскіе, помѣщенные въ Кормчей книгѣ, и указъ Патріарха Филарета о купленныхъ вотчинахъ [438]. Но въ 1684 году рѣшеніемъ Патріарха Іоакима опредѣлено было: женѣ умершаго гостя Никифора Третьякова дать только четверть Московскаго купленнаго двора, а остальныя три четверти отдать его родственницѣ [439]. Это рѣшеніе было утверждено и Царскою властію [440]. Въ 1686 году вообще повелѣно было: 1) Изъ купленныхъ дворовъ умершаго бѣломѣстца, послѣ котораго останутся вдова бездѣтная и родственники, давать бездѣтной женѣ четвертый жеребей, а три жеребья отдавать родственникамъ, кто ближе [441]. Но вдовамъ, которыя бы вступили въ новый бракъ до истеченія года отъ смерти прежняго мужа, на основаніи Градскаго Закона, въ купленныхъ дворахъ велѣно совсѣмъ отказывать [442]. 2) Если жена, оставшись послѣ мужа своего бездѣтною, купленный дворъ мужа продастъ, не просивъ о справкѣ, или и просивъ, но не дождавшись указа, а потомъ станутъ просить о тѣхъ дворахъ сродники умершаго мужа ея, то изъ такихъ дворовъ бездѣтнымъ вдовамъ давать четвертую долю, а три доли отдавать сродникамъ, предоставляя купцамъ вѣдаться въ деньгахъ судомъ съ продавцами. 3) Жеребьи, данные бездѣтнымъ женамъ по смерти мужей изъ купленныхъ дворовъ, если онѣ при себѣ ни кому тѣхъ жеребьевъ не отдадутъ и не поступятся, отдавать по смерти вдовъ сродникамъ умершихъ мужей ихъ, кто ближе. 4) Изъ приданаго двора матери, которымъ она поступится своему сыну, вдовѣ сына по смерти его не давать

[438] См. ук. 1678 Окт. 6, 1681 Мая 18, 1682 Нояб. 25. Всѣ три указа приведены въ Собр. Зак. 1686 Генв. 22 (1157) отд. 2. ст. 1. докл.; третій, сверхъ того отпечат. подъ № 969.

[439] 1684 Апр. 8 (1071).

[440] 1684 Іюн. 3 (1081). Какъ этотъ, такъ и предыдущій указы должны быть заимствованы изъ ук. 1686 Генв. 22 (1157) отд. 2 ст. 1. докл. Здѣсь между прочимъ прописано: «Во 192 году Апрѣля въ 8 день, въ памяти изъ Патріаршаго Розряду за приписью дьяка Ивана Калинина написано: Великій Господинъ, Святѣйшій Іоакимъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, указалъ: умершаго гостя Никифора Третьякова Московскаго купленнаго двора три доли, по родству и по близости, дать племянницѣ его дьяка, Львовой женѣ Ермолаева, Аннѣ, а женѣ его Никифоровой вдовѣ Настасьѣ дать четверть».

[441] 1686 Генв. 22 (1157) отд. 2. ст. 1.

[442] Тамъ же ст. 2. Ср. т. III. ч. 1. с. 169. пр. 562; с. 175. пр. 578.

четвертой доли, а справлять весь дворъ за матерью его [443]. 5) Если бездѣтныя вдовы по смерти мужей своихъ станутъ просить о дворахъ, которые въ Земскомъ приказѣ въ книгахъ написаны за отцами мужей ихъ, а за мужьями ихъ не написаны, хотя мужья ихъ въ тѣхъ дворахъ жили обще съ отцами своими, а не въ раздѣлѣ, то по этой запискѣ въ книгахъ Земскаго приказа и по крѣпостямъ послѣ смерти дѣтей своихъ владѣть дворами отцамъ ихъ, а женамъ умершихъ сыновей въ тѣхъ дворахъ отказывать; если же послѣ умершихъ дѣтей отцевъ ихъ не останется въ живыхъ, то изъ тѣхъ дворовъ давать женамъ ихъ четвертую долю, а три доли отдавать въ родъ ихъ ближнимъ ихъ родственникамъ. Если бы вдовы, по смерти мужей своихъ оставшіяся съ дѣтьми, стали просить о справкѣ за собою купленныхъ дворовъ мужей своихъ, утаивъ въ просьбѣ дѣтей своихъ, или, выходя замужъ, написали тѣ дворы своимъ приданымъ, или кому продали тѣ дворы, мимо дѣтей своихъ, сами онѣ, или мужья ихъ, и руки къ купчимъ приложили вмѣсто себя, а дѣтей утаили и въ купчихъ въ продажѣ не написали, и рукъ дѣтей за себя самихъ у тѣхъ купчихъ нѣтъ, между тѣмъ дѣти послѣ того или по смерти матерей своихъ станутъ просить о справкѣ за собою отцовскихъ дворовъ; то по просьбѣ дѣтей справлять въ этомъ случаѣ отцовскіе дворы за ними, давая матерямъ жеребій и предоставляя купцамъ въ деньгахъ вѣдаться по купчимъ съ продавцами судомъ 7) Если послѣ умершихъ отцевъ останутся сыновья и дочери, то купленные дворы отдавать сыновьямъ, а сестрамъ при братьяхъ, на основаніи Уложенія, изъ купленныхъ дворовъ жеребья не давать. 8) Если кто купитъ дворы при первой своей женѣ, и по смерти ея, имѣя отъ ней дѣтей, женится на другой и умретъ, оставивши послѣ себя вторую жену и дѣтей отъ нея, то купленные дворы умершаго дѣлить между дѣтьми первой его жены, второю его женою, и дѣтьми ея по жеребьямъ [444].

б. Къ наслѣдованію въ данныхъ дворахъ бѣломѣстцовъ относится уже постановленіе 1649 года: послѣ умершихъ на войнѣ или дома или взятыхъ въ плѣнъ Короченскихъ казаковъ, стрѣльцевъ и пушкарей, женъ и дѣтей не выгонять изъ дворовъ мужей ихъ и отцевъ [445]. Потомъ въ 1686 году вообще повелѣно было: 1) данные

[443] **1686 Генв. 22 (1157) отд. 2. ст. 21. 19. 3. Въ основаніе послѣдняго рѣшенія здѣсь приведено, что «тѣ дворы матерей ихъ приданые».**

[444] **Тамъ же ст. 5 6. 15. 17.**

[445] **1649 Март. 31 (4).**

дворы по смерти отцевъ отдавать дѣтямъ ихъ въ томъ самомъ пространствѣ, въ какомъ владѣли отцы, и прежде всего сыновьямъ; 2) хотя бы у сыновей были свои особые данные дворы, однакоже отцовскіе дворы по смерти отца за ними справлять, оставляя при нихъ и особыя дачи; 3) если послѣ умершаго сыновей не останется, а останутся дочери какъ дѣвицы, такъ и замужнія, то отцовскіе данные дворы дѣлить между ними по жеребьямъ; 4) если бы при дѣтяхъ остались отъ умершихъ владѣльцевъ жены, то симъ послѣднимъ давать изъ дворовъ четвертую часть, взимая деньги за дробныя сажени, а три части справлять за дѣтьми, если же дѣтей не будетъ, то за родственниками умершаго; 5) если родственниковъ не будетъ, то дворы отписывать въ казну, однакоже просителямъ не отдавать и не продавать ихъ безъ Именнаго указа; 6) изъ приданаго двора бездѣтной жены мужу по смерти ея давать четвертую часть, а остальныя три четверти отдавать ближнимъ родственникамъ умершей его жены [446].

в. Изъ купленныхъ или данныхъ дворовъ умершаго тяглеца бездѣтной женѣ его въ 1686 году повелѣно давать четвертый жеребей, а три доли отдавать родственникамъ, также чернослободцамъ, а не бѣломѣстцамъ; если же родственниковъ не будетъ, то эти три доли отдавать въ тѣ сотни, въ которыхъ дворы послѣ умершаго останутся [447].

6. Къ наслѣдованію въ животахъ относится только одно постановленіе. Въ пользу мужа въ 1681 году было узаконено: если кто за своими дочерями, сестрами, племянницами, внуками, поступится своимъ зятьямъ помѣстьями вмѣсто приданаго, денегъ и платья, то изъ такихъ помѣстій мужу послѣ бездѣтной жены давать одну четвертую часть, а прочее возвращать поступщикамъ [448]. Это узаконеніе показываетъ, что какъ женѣ по прежнимъ законамъ послѣ бездѣтнаго мужа давалась четвертая часть изъ его животовъ, такъ бездѣтному мужу предоставлялась четвертая часть изъ животовъ умершей его жены. Но, на основаніи законовъ Грекоримскихъ [449], дѣйствовало правило, по которому супругъ лишался права получить четвертую часть изъ животовъ умершаго своего супру-

[446] 1686 Генв. 22 (1157) отд. 2. ст. 8. 13. 14. 18.
[447] 1686 Генв. 22 (1157) отд. 1. ст. 4.
[448] 1681 Генв. 21 (860) о помѣстьяхъ ст. 1.
[449] См. т. III. ч. 1. с. 169. пр. 562; с. 175 пр. 578.

га, если вступалъ въ новый бракъ до истеченія года. Въ 1701 году это правило было отмѣнено [450].

IV. Подобно тому, какъ нами сдѣлано прежде, обратимъ особенное вниманіе на законы о наслѣдованіи супруговъ, дочерей, казны, церкви, въ ихъ совокупности.

1. Разсматривая въ совокупности всѣ постановленія о правѣ наслѣдованія, принадлежавшемъ супругамъ, мы видимъ: а) жена сохранила за собою всѣ права наслѣдованія, признанныя за нею Уложеніемъ, и при томъ еще въ распространенномъ видѣ. Ей давались: часть изъ выслуженныхъ вотчинъ мужа, впрочемъ только на прожитокъ, и только при извѣстныхъ условіяхъ; вотчина мужа, которая ему пожалована или имъ куплена изъ прожиточнаго ея помѣстья, съ которымъ она вышла за него за мужъ и при томъ одна половина — въ полную собственность, другая — на прожитокъ: вотчина, купленная мужемъ изъ порожнихъ казенныхъ земель или отъ частныхъ лицъ, — въ полную собственность, и притомъ въ большей части случаевъ съ исключеніемъ даже дѣтей, тѣмъ болѣе другихъ родственниковъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ — вмѣстѣ съ дѣтьми; часть изъ помѣстій мужа, или, во всякомъ случаѣ за службу его, изъ другихъ помѣстныхъ земель — на прожитокъ; четвертая часть изъ дворовъ и животовъ умершаго мужа, изъ дворовъ — какъ бездѣтной, такъ и имѣющей дѣтей, изъ животовъ — по яснымъ словамъ закона, въ томъ случаѣ, когда жена осталась бездѣтною, впрочемъ изъ тѣхъ и другихъ во всякомъ случаѣ — въ полную собственность [451]. б) Въ соотвѣтствіи съ правомъ жены въ законахъ Русскихъ явилось право мужа получать изъ дворовъ и животовъ умершей жены четвертую часть въ полную собственность [452]. Но какъ это право основывалось на законахъ Грекоримскихъ, то, безъ сомнѣнія, по рѣшеніямъ судовъ духовныхъ оно было уже предоставляемо мужьямъ, прежде чѣмъ явилось въ собственно Русскихъ законахъ.

2. Дочери, при открытіи наслѣдства въ разныхъ видахъ имуществъ, кромѣ помѣстій, уступая сыновьямъ своего отца и во многихъ случаяхъ даже потомству ихъ, изъ помѣстій умершаго отца,

[450] 1701 Генв. 28 (1832).

[451] См. выше с. 385 — 394. 395—400. Особенный случай назначенія прожитка вдовѣ см. въ ук. 1692 Окт. 22 (1450.)

[452] См. выше с. 399—400.

или по крайней мѣрѣ за службу его, всегда получали опредѣленную часть.

3. Права наслѣдованія казны и церкви оставались въ прежнемъ видѣ, съ тѣмъ, что: а) указаны были нѣкоторые новые случаи наслѣдованія, открывавшагося для той и другой, а изъ указа 1698 года видно, что выморочныя вотчины вообще обращались въ казну [453]; б) въ особенности по смерти послѣдняго въ родѣ Петръ Великій въ 1712 году повелѣлъ недвижимыя имѣнія возвращать родственникамъ его по женскому колѣну не далѣе внучатныхъ, а дальнѣйшимъ отказывать [454]; в) не видно, чтобы въ сознаніи современниковъ сохранялась та причина, по которой въ опредѣленныхъ случаяхъ законные наслѣдники должны были платить извѣстную сумму денегъ въ пользу церкви.

V. Очевидно, что изложенныя постановленія о порядкѣ наслѣдованія въ различныхъ родахъ имуществъ, не смотря на все разнообразіе сихъ постановленій, не разрѣшали всѣхъ вопросовъ, возникавшихъ при открытіи наслѣдства въ томъ или другомъ родѣ имуществъ, кромѣ, можетъ быть, вотчинъ родовыхъ и выслуженныхъ, и кромѣ помѣстій. Къ другимъ видамъ вотчинъ могли примѣняться, за исключеніемъ особенныхъ правилъ, для нихъ постановленныхъ, новоуказныя статьи 1676 Марта 14 и 1677 Августа 10 и дополнившія или измѣнившія ихъ статьи послѣдующаго времени: къ тѣмъ видамъ вотчинъ, которые разсматривались какъ вотчины родовыя или выслуженныя [455], — всѣ вообще; къ вотчинамъ, купленнымъ отъ чужеродцевъ, — по крайней мѣрѣ тѣ статьи 1676 Марта 14 и 1677 Августа 10, которыя говорятъ о вотчинахъ вообще, не именуя прямо вотчинъ родовыхъ или выслуженныхъ [456]. Дѣла о дворахъ бѣломѣстцовъ, какъ мы изложили на основаніи современнаго оффиціальнаго извѣстія, были рѣшаемы примѣнительно къ вотчиннымъ и помѣстнымъ статьямъ; многое, сверхъ того, было опредѣлено статьями 1686 Генваря 22. Можетъ быть, дѣла и о тяглыхъ дворахъ были рѣшаемы примѣнительно къ статьямъ вотчиннымъ, и сверхъ того — статьями 1686 Генваря 22, именно о такихъ дворахъ

[453] **1698 Генв. 23 (1616): «Великій Государь указалъ: выморочныхъ помѣстей и вотчинъ, жилыхъ и пустыхъ, челобитчикомъ чужеродцомъ безъ Именнаго Своего Великаго Государя указу никому давать не велѣлъ».**

[454] **1712 Генв. 23 (2471). Ср. 1725 Мая 28 (4722) п. 2. докл. 3. резол. 4.**

[455] **Ср. т. IV. ч. 2. с. 28—36.**

[456] **Ср. выше с. 379—385.**

изданными. Но мы считаемъ вѣроятнѣйшимъ, что дѣла о наслѣдствѣ въ тяглыхъ дворахъ, равно какъ и въ другихъ тяглыхъ имуществахъ, принадлежавшихъ владѣльцамъ ихъ хотя на потомственномъ, но не на вотчинномъ правѣ [457], разсматривались наравнѣ съ дѣлами о животахъ, вообще. Дѣла о животахъ, какъ даютъ уже разумѣть нѣкоторыя изъ вышеприведенныхъ узаконеній и какъ ясно показываютъ другія современныя свидѣтельства [458], были рѣшаемы на основаніи законовъ Грекоримскихъ. Ими же вообще опредѣлялись права наслѣдованія, принадлежавшія супругамъ.

IV. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОТЪ ИЗДАНІЯ УКАЗА О ЕДИНОНАСЛѢДІИ ДО ОТМѢНЫ ЕГО.

§ 518.

Указъ о единонаслѣдіи.

Одно изъ основныхъ началъ существовавшаго прежде порядка наслѣдованія было то, что имущества, которыя можно было относить къ одному разряду недвижимыхъ имуществъ, могли поступать по наслѣдству къ нѣсколькимъ лицамъ, между которыми они дѣлились по частямъ, и при томъ такъ, что для каждаго рода такихъ имуществъ существовалъ болѣе или менѣе и особенный порядокъ наслѣдованія. Въ этомъ раздѣлѣ такихъ имуществъ по наслѣдству между нѣсколькими лицами Петръ Великій видѣлъ большой вредъ для государства, фамилій и нравственности. Для государства: по мѣрѣ раздѣленія имѣній благонадежность взноса податей болѣе и болѣе уменьшается, между тѣмъ какъ тягости крестьянъ увеличиваются. Для фамилій: знатныя фамиліи, чѣмъ болѣе въ нихъ дѣлится имѣніе, тѣмъ болѣе бѣднѣютъ и наконецъ совершенно упадаютъ. Для нравственности: наслѣдники, получивъ по наслѣдству хотя небольшой участокъ, и слѣдовательно бывъ обезпечены въ своемъ содержаніи, уклоняются отъ службы государственной и предаются праздности — матери всѣхъ пороковъ. Совершенно противныя тому послѣдствія какъ для государства, такъ для фамилій и нравственности представлялись Петру Великому отъ нераздѣльности недвижимыхъ имуществъ. Почему, такъ какъ предшествовавшимъ разви-

[457] Ср. т. VI. ч. 2. с. 261—278.
[458] См. выше с. 283 и 284. пр. 6.

тіемъ законодательства уже приготовлено было сліяніе правъ вотчинныхъ, помѣстныхъ и правъ на тяглыя имущества, Петръ Великій, соединивъ вотчины, помѣстья, дворы и лавки подъ однимъ наименованіемъ недвижимыхъ вещей, для всѣхъ ихъ учредилъ единонаслѣдіе, и на случай, если бы владѣлецъ самъ не распорядился при смерти, въ предписанныхъ предѣлахъ, о своемъ имуществѣ, постановилъ: 1) Въ случаѣ смерти отца или матери безъ завѣщанія недвижимое имѣніе умершаго все поступаетъ по первенству къ старшему сыну въ наслѣдіе, а движимое дѣлится между другими сыновьями по равнымъ частямъ; то же разумѣется и о дочеряхъ, если у кого не будетъ сыновей. Изъ дѣтей отъ разныхъ женъ или отъ разныхъ мужей каждыя наслѣдуютъ въ имѣніи только своей матери или своего отца. 2) Въ случаѣ смерти бездѣтнаго лица безъ завѣщанія, недвижимое имѣніе его отдается все одному ближнему по линіи родственнику, а движимое другимъ, кому надлежитъ, по равнымъ частямъ. 3) Въ случаѣ, если послѣдній въ родѣ, для возобновленія своей фамиліи, отдалъ все недвижимое, дошедшее къ нему по наслѣдству, имѣніе одной изъ своихъ родственницъ, съ тѣмъ, чтобы мужъ ея принялъ его фамилію, но это условіе не будетъ выполнено, все недвижимое имѣніе послѣдняго въ родѣ берется на Государя, а движимое раздѣляется между родственниками на основаніи предыдущихъ правилъ. 4) У бездѣтной жены недвижимое имущество ея мужа остается по смерть ея, или до поступленія въ монашество: послѣ чего все оно отдается одному ближнему, и притомъ старшему наслѣднику изъ фамиліи мужа; ея собственныя приданыя деревни возвращаются въ ея родъ такимъ же образомъ; остальное за тѣмъ ея и мужа ея имѣніе, когда она умретъ безъ завѣщанія, возвращается — мужнее въ родъ мужній, ея собственное въ родъ ея, къ ближайшимъ сродникамъ, кому надлежитъ, между которыми всѣми, за исключеніемъ получившаго недвижимое имущество, и дѣлится по равнымъ частямъ. Если она вступитъ въ новый бракъ, то недвижимое перваго мужа ея обращается въ его родъ на правилахъ вышеозначенныхъ, а все прочее остается у ней [459].

[459] 1714 Март. 23 (2789) нач. и п. 2. 3. 7. 8. 9. Ср. выше с. 299. пр. 64. О пространствѣ дѣйствія указа, установившаго единонаслѣдіе, ср. 1730 Іюня 20 (5579): «Понеже по пунктамъ 1714 года велѣно, въ недвижимыхъ имѣніяхъ быть наслѣдникомъ одному, по которымъ Вотчинная Коллегія и Украинцамъ однодворцамъ, положеннымъ въ подушный окладъ, наслѣдство производитъ, равно какъ шляхетству; а понеже по указу 1724 года однодворцы, сколько ихъ по переписи и по свидѣтельству душъ явилось, поло-

§ 519.

Постановленія, изданныя въ дополненіе къ указу о единонаслѣдіи.

Въ самомъ указѣ о единонаслѣдіи было повелѣно, если бы впредь представились какія дѣла, которыхъ не возможно было бы рѣшить на основаніи того указа, доносить объ нихъ Сенату, который имѣлъ составлять объ нихъ особыя опредѣленія; не дождавшись новаго указа, запрещено было, подъ строгимъ наказаніемъ, рѣшить такія дѣла [460]. Почему въ продолженіе времени было издано нѣсколько такихъ пояснительныхъ указовъ. Таковы были: указъ 1716 Апрѣля 15, которымъ опредѣленъ былъ точнѣе порядокъ наслѣдованія одного изъ супруговъ въ имуществѣ другаго; особенно же указъ, состоявшійся уже по смерти Петра Великаго, 1725 Мая 28. Для объясненія происхожденія этого послѣдняго указа надобно замѣтить, что въ 1723 и 1724 годахъ внесены были въ Сенатъ изъ Вотчинной коллегіи докладные пункты о многихъ дѣлахъ, которыя или совсѣмъ не рѣшались указомъ о единонаслѣдіи, или рѣшались неясно; мнѣніе Вотчинной Коллегіи повелѣно было, по важности дѣла, разсмотрѣть, вмѣстѣ съ нею, президентамъ, членамъ и прокурорамъ прочихъ коллегій, и изложить свои мнѣнія, что и было исполнено; по новомъ разсмотрѣніи дѣла въ Сенатѣ, представленъ былъ Императрицѣ Екатеринѣ I докладъ, по всѣмъ частямъ котораго и даны были Императрицею резолюціи [461].

I. Порядокъ наслѣдованія въ линіи нисходящей въ 1725 году опредѣленъ былъ точнѣе слѣдующими правилами: 1) Отцу, умершему безъ завѣщанія, старшій сынь наслѣдуетъ въ недвижимомъ имѣніи, въ какомъ бы званіи онъ ни находился, состоитъ ли онъ въ службѣ, или не состоитъ [462]. 2) Если кто умретъ безъ завѣщанія, а послѣ него останутся два сына, то старшій сынъ долженъ просить

жены въ подушный окладъ съ прочими государственными крестьяны наряду» и проч.—1845 Іюля 16 (19202): «Съ того времени, какъ правила указа 23 Марта 1714 г. о единонаслѣдіи въ дворянскихъ недвижимыхъ имуществахъ замѣнены дѣйствующими нынѣ общими о порядкѣ наслѣдства постановленіями» и проч.

[460] 1714 Март. 23 (2789) п. 16. Цѣль этого запрещенія была та, «дабы тѣмъ не дать злымъ вымышленникамъ свои мины устроить».

[461] 1725 Мая 28 (4722) начало.

[462] 1725 Мая 28 (4722) п. 2. докл. 7 и резол.

о справкѣ за собою отцовскаго недвижимаго имѣнія по смерти отца не позже года, когда находится не въ дальней отлучкѣ, — не позже двухъ лѣтъ, когда будетъ въ дальнемъ мѣстѣ, именно: въ Сибирскихъ городахъ, въ новозавоеванныхъ Персидскихъ провинціяхъ или въ чужихъ краяхъ; если въ означенные сроки онъ не принесетъ просьбы и потомъ умретъ, также не просивши, а послѣ него останется сынъ, то недвижимое имѣніе отца его отдается меньшему его брату, а сыну его дается движимое имѣніе дѣда. Если такого законнаго наслѣдника постигнетъ смерть прежде означеннаго срока, то недвижимое имѣніе отца его, хотя отъ него и не было просьбы о справкѣ за нимъ этого имѣнія, отдается оставшемуся послѣ него сыну. Если такой законный наслѣдникъ въ означенное время или и послѣ просилъ о справкѣ за собою отцовскаго недвижимаго имѣнія и потомъ умеръ, то это имѣніе отдается оставшемуся послѣ него сыну, хотя бы и не было помѣчено справить за нимъ имѣніе. Если по смерти отца большой сынъ на основаніи закона возметъ недвижимое имѣніе, а меньшой движимое, и объ этомъ совершенъ будетъ между ними надлежащій актъ, а потомъ большой братъ умретъ, хотя бы и не просивши о справкѣ за собою отцовскаго недвижимаго имѣнія, то меньшему брату это имѣніе не отдается, а отдается сыну того умершаго законнаго наслѣдника. Если старшій сынъ умретъ прежде отца, оставивъ послѣ себя сына, то этотъ послѣдній при родномъ своемъ дядѣ не наслѣдуетъ. 3) Если послѣ умершаго отца недвижимое имѣніе его не было справлено за сыномъ, между тѣмъ этотъ сынъ умеръ, а останутся послѣ умершаго отца одна или нѣсколько дочерей и внукъ, сыновній сынъ, то отцовское недвижимое имѣніе отдается этому внуку, а дочерямъ отдается все, какое ни есть, движимое имѣніе. Если послѣ отца останется дочь и внуки, сыновнія дочери, то отцовское недвижимое имѣніе отдается дочери, а внукамъ отдается движимое. 4) Если послѣ умершаго отца сыновей не останется, а останутся дочери-дѣвицы, то недвижимое имущество наслѣдуетъ старшая дочь дѣвица, а между меньшими дочерями раздѣляется движимое имѣніе по равнымъ частямъ; если же старшая дочь при живомъ отцѣ выдана замужъ, а меньшія дочери останутся въ дѣвицахъ, то наслѣдницею въ недвижимомъ имѣніи должна быть старшая изъ дочерей-дѣвицъ, а между прочими дочерями-дѣвицами раздѣляется движимое имущество; замужнимъ дочерямъ, какъ выданнымъ при отцѣ замужъ съ приданымъ, ни изъ движимаго, ни изъ недвижимаго имѣнія отца при дру-

гихъ дочеряхъ-дѣвицахъ ничего не дается. Если послѣ отца останутся только двѣ дочери, и изъ нихъ старшая будетъ за мужемъ, а меньшая въ дѣвицахъ; то отцовское недвижимое имѣніе отдается въ наслѣдство дѣвицѣ, а замужней дочери дается движимое. Ежели всѣ дочери выданы будутъ при отцѣ, то недвижимое имѣніе отдается по первенству старшей дочери, а движимое дѣлится между меньшими по равнымъ частямъ [463].

II. О порядкѣ наслѣдованія въ боковой линіи въ 1725 году было пояснено: 1) Если послѣ умершаго дѣтей не останется, а останутся сестра родная, дѣвица или замужняя, дядья, родные братья отца, и племянникъ, роднаго брата сынъ, или внукъ: то недвижимое имѣніе умершаго отдается въ родъ племяннику родному; если племянника нѣтъ, то внуку; ежели племянника и внука не будетъ, то родной сестрѣ умершаго; ежели и сестры не будетъ, то — въ восходящую линію того же рода дядьямъ, по линіи ближнему; далѣе сестры родной и дѣтей ея, ежели дачи ей не было, въ чужой родъ недвижимое имѣніе не отдается. 2) Если послѣ умершаго бездѣтнаго останется тетка, родная сестра отца его, то недвижимое отцовское и собственное имѣніе умершаго отдается и теткѣ его, родной сестрѣ отца его, будетъ ли она въ дѣвицахъ или за мужемъ [464].

III. Порядокъ наслѣдованія въ имѣніи послѣдняго въ родѣ дополненъ постановленіями: 1) Если послѣ умершаго останутся дочери, и при томъ одна въ дѣвицахъ, а другія старшія за мужемъ, а родственниковъ мужескаго пола никого не останется, и умершій при своей жизни ни одной изъ дочерей не сдѣлаетъ наслѣдницею въ недвижимомъ своемъ имѣніи, то послѣ такого умершаго недвижимое имѣніе его отдается дочери-дѣвицѣ съ обязательствомъ, чтобы женихъ ея принялъ фамилію отца ея; для отысканія такого жениха дѣвицѣ дается время до 23 лѣтъ возраста ея, той же, которая останется послѣ отца, имѣя болѣе 23 лѣтъ, еще 3 года; ежели въ означенные сроки женихъ дочери-дѣвицы не приметъ фамиліи умершаго, то имѣніе отдается и замужней съ тѣмъ, чтобы мужъ ея принялъ фамилію отца ея. 2) Если дочь умершаго, которой мужъ принялъ фамилію отца ея, умретъ бездѣтною, то недвижимое имѣніе отца ея у мужа ея, если онъ офицеръ или шляхтичь, не отбирает-

[463] 1725 Мая 28 (4722) п. 2. докл. 1. резол. 1 — 5; докл. 2. резол. 1 и 2; докл. 3. резол. 1—3.

[464] 1725 Мая 28 (4722) п. 2. докл. 3. резол. 4; докл. 4 и резол. Ср. еще п. 3. докл. 2 и резол.

ся, такъ какъ онъ для того недвижимаго имѣнія прозваніе другой фамиліи принялъ. 3) Если же и мужъ и жена умрутъ бездѣтными, или когда ни женихъ дѣвицы, ни мужъ замужней не примутъ фамиліи умершаго ихъ отца, то недвижимое имѣніе его поступаетъ въ казну [465].

IV. Въ указѣ о единонаслѣдіи ничего не было упомянуто о правѣ наслѣдованія, какое могло принадлежать восходящимъ родственникамъ. Въ 1725 году было опредѣлено: если послѣ умершаго останутся мать-вдова бездѣтная и жена его также бездѣтная, или послѣ инаго жены не останется, а останется одна мать вдова, между тѣмъ за отцемъ его не было недвижимаго имѣнія, а было за нимъ собственное его недвижимое имѣніе, то въ этомъ случаѣ матери вдовѣ послѣ сына, за выдачею женѣ сына четвертой части, даются остальныя три части, а если жены не останется, то дается и все имѣніе на пропитаніе по смерть, или по замужство, или по постриженіе; матери, которая бы захотѣла взять себѣ недвижимое имѣніе сына въ вѣчное владѣніе, или которая бы захотѣла выйти за мужъ, дается четвертая часть, а остальное отдается въ родъ сына ея; для чего вдовы должны о намѣреніи своемъ объявлять въ продолженіе года, чтобы, владѣя всѣми деревнями, онѣ напрасно ихъ не разоряли [466]. Матери вдовѣ здѣсь предоставлено право наслѣдованія, конечно, въ соотвѣтствіи съ прежнимъ правомъ ея получать въ извѣстныхъ случаяхъ вотчины и помѣстья послѣ своихъ сыновей.

V. Пунктъ указа о единонаслѣдіи, опредѣляющій право бездѣтной жены въ имѣніи умершаго мужа ея, въ 1716 г. былъ пополненъ слѣдующимъ образомъ: мужу, по смерти жены, изъ всего недвижимаго и движимаго имѣнія, какого бы званія оно ни было, наличнаго и находящагося въ долгахъ, дается четвертая часть; равнымъ образомъ женѣ послѣ мужа изъ недвижимаго и движимаго имѣнія его дается также четвертая часть. При этомъ, если мужъ по смерти жены останется, не имѣя отъ ней дѣтей ни мужескаго, ни женскаго пола, то мужу въ такомъ случаѣ по смерти жены изъ недвижимыхъ и движимыхъ ея имуществъ и изъ долговъ письменныхъ, однимъ словомъ, изъ всего, дается четвертая часть въ вѣчное владѣніе. Равнымъ образомъ, если жена останется по смерти

[465] 1725 Мая 28 (4722) п. 7 докл. и резол. 1—3.

[466] 1725 Мая 28 (4722) п. 9. докл. 5 и резол.

мужа, не имѣя отъ него дѣтей, то женѣ въ такомъ случаѣ по смерти мужа изъ недвижимыхъ и движимыхъ имѣній его, и изъ долговъ письменныхъ, однимъ словомъ, изъ всего, дается четвертая часть, также въ вѣчное владѣніе; сверхъ того при ней остается ея недвижимое и движимое имѣніе, съ которымъ она вышла за него замужъ, или которое дано ей по родству, какъ скоро на это есть письменное доказательство [467]. Такимъ образомъ здѣсь мужу въ имѣніи жены, и на оборотъ женѣ въ имѣніи мужа дарованы были одинаковыя права наслѣдованія. Извѣстная одинаковость права наслѣдованія для супруговъ существовала уже и прежде. Предоставляемая здѣсь одному супругу послѣ другаго четвертая часть изъ всего имѣнія находится въ непосредственной связи съ предоставлявшеюся прежде четвертою частію изъ движимаго. Впрочемъ, изложенный сей часъ указъ долженъ былъ имѣть силу только до времени [468]. Въ 1725 году онъ былъ подтвержденъ и сила его распространена; повелѣно было: 1) одному супругу послѣ другаго, мужу послѣ жены и женѣ послѣ мужа, останутся ли у нихъ одинъ отъ другаго дѣти, или не останутся, давать изъ движимаго и недвижимаго имущества четвертую часть. 2) Если свекоръ умретъ прежде своего сына, который по закону былъ его наслѣдникъ, а потомъ и этотъ сынъ умретъ, не справя за собою отцовскаго недвижимаго имѣнія, другихъ же сыновей послѣ отца его не останется, а останутся, можетъ быть, только дочери; то бездѣтной женѣ умершаго сына изъ недвижимаго имѣнія свекра, хотя оно и не было справлено за мужемъ ея, дается четвертая часть [469]. Если же послѣ свекра ея останется другой сынъ, родной братъ ея мужу, то ей изъ недвижимаго имѣнія свекра, которое должно поступить къ брату умершаго мужа ея, не дается четвертая часть, а дается ей четвертая часть изъ движимаго имѣнія, какъ изъ собственнаго имѣнія мужа ея, такъ и изъ той части движимаго имѣнія свекра, которая послѣ свекра слѣдовала ея мужу [470].

[467] 1716 Апр. 15 (3013).

[468] См. тамъ же резолюцію Петра Великаго.

[469] Здѣсь приведена та причина рѣшенія: «понеже сынъ былъ законный наслѣдникъ, и когда бъ онъ былъ живъ, то бъ дочерямъ того недвижимаго дать было не довелось».

[470] 1725 Мая 28 (4722) докл. 1 и резол.; докл. 2 резол. 1 и 2.

§ 520.

Постановленія о законномъ наслѣдствѣ, изданныя независимо отъ указа о единонаслѣдіи.

Указомъ о единонаслѣдіи и дополнительными къ нему постановленіями прежніе законы о наслѣдствѣ не уничтожались, какъ скоро они были совмѣстны съ новымъ закономъ; въ особенности, не былъ въ строгомъ смыслѣ отмѣненъ существовавшій прежде порядокъ наслѣдованія въ большей части имуществъ, но только изъ родственниковъ, которые по прежнимъ законамъ призывались къ наслѣдованію и дѣлили между собою все имущество вмѣстѣ, теперь одинъ получалъ все недвижимое имущество, а прочіе — движимое. Почему прежде всего надобно здѣсь вообще замѣтить указъ 1714 Іюня 15, которымъ повелѣвалось всѣ дѣла рѣшить по Уложенію и новоуказнымъ статьямъ, изданнымъ въ дополненіе, а не въ отмѣну Уложенія [471].

Прямѣе и ближе къ наслѣдству относятся другія узаконенія.

Въ указѣ 1722 года объ освидѣтельствованіи малоумныхъ было изъяснено, что они не устраняются отъ права наслѣдованія, но только не допускаются до управленія доставшимися имъ имуществами [472].

Въ разныхъ узаконеніяхъ, кромѣ относящихся непосредственно къ единонаслѣдію [473], предполагается, что выморочныя имущества поступаютъ въ казну государственную [474]. Но особенно это пра-

[471] 1714 Іюн. 15 (2828).

[472] 1722 Апр. 6 (3949): «И буде по свидѣтельству явятся таковые, которые ни въ науку, ни въ службу не годились, и впредь не годятся, отнюдь жениться и замужъ идтить не допускать и вѣнечныхъ памятей не давать и деревень наслѣдственныхъ и никакихъ за ними не справливать, а велѣть вѣдать такія деревни по приказной запискѣ и ихъ негодныхъ съ тѣхъ деревень кормить и снабдѣвать ближнимъ ихъ родственникамъ, а буде родственниковъ не будетъ, ближнимъ же ихъ свойственникамъ».

[473] См. выше с. 404. 407.

[474] 1714 Мая 4 (2804) въ подтв. указа 1698 Генв. 23 (1616). См. выше с. 402. пр. 453. — 1721 Мая 22 (3768): «Кому Именнымъ Его Царскаго Величества указомъ пожалованы будутъ дворцовыя, отписныя, опальныя и выморочныя волости, села и деревни, лавки и дворы и заводы и прочее тому подобное, съ чего надлежитъ быть сборамъ: и такія отдачи чинить чрезъ Камеръ-Коллегію». — 1728 Мая 31 (5276) объ истребованіи отъ воеводъ вѣдомостей о выморочныхъ и отписныхъ деревняхъ.

вило выражено было въ инструкціи Канцеляріи конфискаціи, 1730 Августа 7. По этой инструкціи, имущество, оставшееся послѣ умершаго, считается выморочнымъ, если послѣ умершаго владѣльца никто изъ наслѣдниковъ не явится, или же, явясь, права своего не докажетъ. Такое имѣніе обращается въ казну государственную [475]. Въ частности, по Морскому уставу Петра Великаго имѣніе офицера или рядоваго, который умретъ въ компаніи, не оставивъ послѣ себя ни наслѣдниковъ по закону, ни завѣщанія, отдается въ госпиталь [476].

Особенный порядокъ наслѣдованія при Петрѣ Великомъ былъ установленъ въ имѣніи лицъ монашествующихъ. Прибавленіемъ къ духовному регламенту, какъ мы уже объясняли [477], повелѣно было, по смерти монашествующихъ, имѣніе ихъ не отдавать родственникамъ или свойственникамъ, а остающееся послѣ архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ, присылать въ Святѣйшій Синодъ, остающееся же послѣ монашествующихъ низшихъ чиновъ брать въ монастырскую казну.

[475] 1730 Авг. 7 (5601) п. 7 — 10: «Понеже всѣ выморочныя имѣнія Ея Императорскому Величеству принадлежатъ, того ради ежели такія выморочныя движимыя и недвижимыя имѣнія, деньги и долговыя претензіи въ губерніяхъ и въ провинціяхъ имѣются, или впредь случиться могутъ, о томъ изъ тѣхъ мѣстъ въ Канцелярію конфискаціи немедленно присылать обстоятельныя вѣдомости, и ожидать указа, какъ съ тѣмъ поступать. А между тѣмъ такія имѣнія брать губернатору или воеводѣ въ свое вѣдомство, и по данной изъ той Канцеляріи формѣ дѣлать обстоятельныя описи, и при томъ быть двумъ или тремъ человѣкамъ изъ сосѣдей, въ чемъ они по опредѣленію губернаторскому, или воеводскому, отговариваться не имѣютъ, и оной протоколъ купно съ присутствующими при томъ служителями подписывать должны. По полученіи тѣхъ вѣдомостей, должна оная Канцелярія прибитыми указами о тѣхъ выморочныхъ имѣніяхъ трижды публиковать, дабы отсутствующему, которой по семейству, или по другому какому либо случаю, до тѣхъ имѣній какое дѣло имѣетъ, тѣ бъ немедленно явились и доказывали о томъ письменно. Будетъ же кто явится и надлежащимъ образомъ докажетъ, что тѣ имѣнія всѣ или часть оныхъ надлежатъ ему подлинно, тогда тѣ выморочныя имѣнія и со всѣми съ того времени, какъ въ вѣдомство взяты, накопившимися доходами, буде какіе были, отдать ему; однакожъ изъяны, отъ того, что они въ сохраненіи были, учинившіеся, онъ заплатить имѣетъ, а больше тѣхъ изъяновъ, какъ по одному проценту со ста, не брать. А буде по вышеписанной публикаціи никто не явится, или хотя и явится, а подлинно не докажетъ, то такія имѣнія отписывать на Ея Императорское Величество».

[476] 1720 Генв. 13 (3485) Морской уставъ ч. 1. кн. 3. гл. 5. п. 15.

[477] См. выше с. 297.

V. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СО ВРЕМЕНИ ОТМѢНЫ ЕДИНОНАСЛѢДІЯ ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.

§ 521.

Отмѣна единонаслѣдія.

Порядокъ наслѣдованія, введенный Петромъ Великимъ, встрѣтилъ сильное сопротивленіе въ существовавшихъ дотолѣ обычаяхъ. Родители, по равной любви ко всѣмъ своимъ дѣтямъ, употребляли всѣ средства для того, чтобы раздѣлить между ними свое имѣніе по равнымъ частямъ, прибѣгали для того къ подложнымъ продажамъ и закладамъ, обязывали дѣтей великими клятвами, чтобъ получившій послѣ нихъ все имѣніе передалъ часть его своимъ братьямъ; изъ за наслѣдства рождались между дѣтьми и родственниками ссоры, ненависть, смертоубійства. Такое положеніе дѣлъ побудило Императрицу Анну Іоанновну отмѣнить законъ о единонаслѣдіи и возстановить прежній порядокъ наслѣдованія. Почему въ 1731 году, подтвердивъ соединеніе и сравненіе помѣстій съ вотчинами подъ общимъ именемъ недвижимыхъ имѣній, она повелѣла дѣла о наслѣдствѣ вершить по Уложенію и новоуказнымъ статьямъ, изданнымъ въ дополненіе, а не въ противность Уложенію. Но при томъ именно опредѣлены были наслѣдственныя права одного супруга въ имѣніи другаго и дочерей въ имѣніи своихъ родителей, съ значительными отъ Уложенія отступленіями, именно: 1) Послѣ умершаго мужа оставшейся въ живыхъ женѣ дается изъ всѣхъ его недвижимыхъ имуществъ со ста четвертей по пятнадцати въ вѣчное владѣніе, а изъ движимаго часть, опредѣленная Уложеніемъ; мужу послѣ жены изъ собственнаго ея имѣнія, какъ недвижимаго, такъ и движимаго, — такая же часть, какую назначено давать женѣ послѣ мужа; дочерямъ при ихъ братьяхъ какъ изъ недвижимаго, такъ и движимаго имѣнія отца — въ половину менѣе противъ ихъ матери или мачихи. 2) Невѣстка, жена сына, умершаго прежде своего отца, по смерти своего свекра получаетъ изъ той части, которая бы слѣдовала ея мужу, со ста четвертей по пятнадцати. 3) Когда умершій совсѣмъ не имѣлъ никакого недвижимаго имущества, то оставшейся послѣ него съ дѣтьми вдовѣ и при жизни свекра дается указная часть изъ той доли недвижимаго имѣнія свекра, которая бы слѣдовала умершему ея мужу, но на движимое имѣніе своего свекра

при жизни его она права не имѣетъ, получая впрочемъ указную часть изъ движимаго имѣнія своего мужа. 4) Жена не лишается права получить указную часть изъ недвижимаго имѣнія своего умершаго мужа, если она и вступитъ въ новый бракъ, не просивъ прежде того о выдѣлѣ ей этой части [478]. Не трудно усмотрѣть причины постановленныхъ здѣсь отступленій отъ Уложенія. Помѣстій въ прежнемъ значеніи этого слова теперь уже не существовало, почему и давать женамъ и дочерямъ прожитки, какъ дѣлалось прежде, было не изъ чего. Правда, и изъ недвижимаго имущества, въ установленномъ теперь законами смыслѣ этого слова, можно было бы давать дочерямъ и вдовамъ участки только на прожитокъ; но, конечно, не безъ важныхъ основаній предпочтено было отдавать имъ опредѣленную часть недвижимаго имущества въ вѣчное владѣніе. Мѣрою для этой части взято среднее число четвертей, какое жена или дочь по Уложенію получали на прожитокъ изъ помѣстій своего мужа или отца. Предоставляемое здѣсь невѣсткѣ право на имущество живаго свекра должно быть выводимо изъ началъ прежняго помѣстнаго права, а не изъ закона Петра Великаго. — Уже по дополнительнымъ къ указу о единонаслѣдіи законамъ мужъ получилъ право наслѣдовать совершенно въ такой же части имѣнія своей жены, въ какой наслѣдуетъ она послѣ него. Это право, основанное на взаимствѣ, и теперь было за нимъ сохранено, тѣмъ болѣе, что соединеніе и уравненіе помѣстій съ вотчинами сдѣлало для него недоступными тѣ выгоды, какія онъ получалъ прежде отъ справки за собою прожиточныхъ помѣстій жены.

§ 522.

Общій взглядъ на ходъ законодательства о наслѣдствѣ по закону по отмѣнѣ единонаслѣдія.

Отмѣняя единонаслѣдіе и повелѣвая рѣшить дѣла о наслѣдствѣ по Уложенію и по новоуказнымъ статьямъ, изданнымъ въ пополненіе, а не въ противность Уложенію, Императрица Анна Іоанновна предвидѣла, что не только вопросъ, какія изъ новоуказныхъ статей должно считать изданными въ дополненіе, а не въ противность Уложенію, потребуетъ точнѣйшаго разрѣшенія, но что и вообще можетъ оказаться надобность дополнить и исправить статьи Уложе-

[478] 1731 Март. 17 (5717) нач. и п. 1. 2. 3. 6.

нія о наслѣдствѣ и дополняющія ихъ новоуказныя статьи. Почему, какъ именно въ то время сочинялось новое Уложеніе, то она тогда же сдѣлала распоряженіе, чтобы вотчинная глава была сочинена прежде другихъ [479]. Но задача оставалась въ продолженіе цѣлаго столѣтія нерѣшенною. Почему, надлежало къ разрѣшенію ея приближаться по частямъ, издавая отдѣльныя узаконенія и постановляя по частнымъ дѣламъ рѣшенія, которыя служили образцомъ для послѣдующихъ рѣшеній. При составленіи отдѣльныхъ узаконеній и частныхъ рѣшеній, изъ статей Уложенія и новоуказныхъ, опредѣляющихъ порядокъ наслѣдованія, за основаніе принимались статьи о родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ, какъ полнѣйшія; вниманіе было обращено главнымъ образомъ не на исправленіе Уложенія, но преимущественно на объясненіе истиннаго смысла его, на опредѣленіе силы и дѣйствія тѣхъ или другихъ новоуказныхъ статей, и послѣ всего отчасти на дополненіе [480]. Изъ матеріаловъ, такимъ образомъ накопившихся, возможно было наконецъ построить цѣлое зданіе. Это сдѣлано было въ Сводѣ Законовъ.

§ 523.

Въ частности, о случаяхъ, въ которыхъ открывается наслѣдство по закону.

Случаи открытія наслѣдства по закону всегда оставались тѣ самые, которые были признаны Уложеніемъ, новоуказными статьями и законами Петра Великаго. При этомъ 1) въ отношеніи къ смерти естественной въ Сводѣ Законовъ, на основаніи узаконеній о правѣ владѣльцевъ распоряжаться имѣніями родовыми [481] и благопріобрѣ-

[479] 1731 Март. 17 (5717) п. 6: «А прочія невершеныя, такожъ и вновь начинающіяся дѣла, дѣлать и рѣшить по сему Нашему Императорскаго Величества указу и по Уложенью и по новоуказнымъ статьямъ, которыя учинены въ пополненіе Уложенью и приняты къ законному Уложенью, а не въ противность. Что же надлежитъ въ пополненіе тому или какихъ пунктовъ въ Уложенье не достаетъ, то сочинить при поправленіи того Уложенія; и для того вотчинную главу, въ которой нужда больше всѣхъ состоитъ, прежде другихъ сочинить, и къ тому опредѣлить двухъ изъ членовъ Сенатскихъ, и присутствовать имъ до окончанія всей той главы безперемѣнно».

[480] Объ отношеніи къ Уложенію, между прочимъ, новоуказныхъ статей 1676 Марта 10 и 1677 Авг. 10 см. 1764 Іюня 19 (12193), 1766 Авг. 10 (12720); 1767 Апр. 5 (12866) и проч.

[481] 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22 и (16188) ст. 88; 1831 Окт. 1 (4844) § 40. См. выше с. 300.

тенными [482], и законовъ, опредѣляющихъ порядокъ составленія завѣщаній и случаи ихъ недѣйствительности, прямо было изложено, что «наслѣдство переходитъ къ наслѣднику по закону: а) когда умершій оставилъ послѣ себя родовое имущество; б) когда умершій не учинилъ на случай смерти своей распоряженія въ благопріобрѣтенномъ имѣніи завѣщаніемъ, и в) когда завѣщательныя распоряженія будутъ признаны судомъ недѣйствительными» [483]. 2) Правило Уложенія, по которому постригающіеся въ монашеское званіе не могли удерживать за собою своихъ вотчинъ [484], постоянно сохраняло свою силу. По чему межевою инструкціею 1754 года повелѣвалось: недвижимыя имѣнія, которыя окажутся во владѣніи лицъ, постригшихся въ монашество, за ними не межевать, а межевать такія имѣнія особо, и, поручивъ ихъ въ смотрѣніе воеводамъ, присылать объ нихъ обстоятельныя вѣдомости въ Вотчинную коллегію для учиненія дачи наслѣдникамъ постригшихся въ монашество [485]. На основаніи Уложенія и этой межевой инструкціи, и согласно закону, запретившему монашествующимъ владѣть и крѣпостными людьми безъ земли, по Своду Законовъ вступающій въ монашество, изъ какого бы то ни было званія, обязанъ до постриженія отдать родовое свое имущество законнымъ наслѣдникамъ; благопріобрѣтеннымъ же недвижимымъ имѣніемъ и крѣпостными людьми долженъ распорядить въ чью либо пользу по своему усмотрѣнію; въ недостаткѣ таковаго распоряженія, имущество въ обоихъ случаяхъ обращается къ законнымъ наслѣдникамъ безвозмездно, по распоряженію Правительства [486]. 3) Смерть гражданская или лишеніе всѣхъ правъ состоянія долгое время были случаемъ открытія законнаго наслѣдства только тогда, когда имѣніе преступника не обращалось въ казну [487]. Въ жалованной дворянству грамотѣ Им-

[482] 1731 Март. 17 (5717). См. выше с. 413. пр. 478.—1814 Апр. 27 (25576). Сенат. Здѣсь, по частному дѣлу, повелѣвается раздѣлить движимое и недвижимое имѣніе умершаго между его дѣтьми на точномъ основаніи указа 1731 Март. 17, такъ какъ завѣщанія на то имѣніе или раздѣла его между дѣтьми при жизни умершаго учинено не было».

[483] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 683; изд. 2. ст. 929.

[484] См выше с. 372.

[485] 1754 Мая 13 (10237) гл. 30. п. 1.

[486] Св. Зак. Гражд изд. 1. ст. 748. примѣч.; изд. 2. ст. 1007. Ср. Св. Зак. сост. изд. 1. ст. 183. 184; изд 2. ст. 249.

[487] Напр. 1762 Окт. 24 (11693). Здѣсь рѣшеніемъ по частному дѣлу имѣніе осужденныхъ велѣно отдать ближнимъ въ родствѣ — 1787 Апр. 21

ператрица Екатерина II постановила: «благороднаго наслѣдственное имѣніе, въ случаѣ сужденія и по важнѣйшему преступленію, да отдастся законному его наслѣднику, или наслѣдникамъ [488]. Императоръ Александръ I въ 1802 году повелѣлъ это постановленіе во всей его силѣ распространить и на состоянія: купеческое, мѣщанское и земледѣльческое [489]. Какъ потомъ указами 1809, 1810 и 1820 годовъ отобраніе имущества въ казну ограничено случаями самовольной отлучки дворянъ за границу изъ пограничныхъ губерній во время возмущенія, подговора къ тому другихъ и доставленія имъ способовъ къ вооруженію [490], то во всѣхъ другихъ случаяхъ по Своду Законовъ уголовныхъ имущество осужденныхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія не отбирается въ казну, а поступаетъ къ законнымъ наслѣдникамъ осужденныхъ [491]. По Уложенію о наказаніяхъ 1845 года послѣдствіе уголовныхъ наказаній, именно осужденія въ каторжныя работы и ссылки на поселеніе, есть, между прочимъ, потеря прежнихъ правъ собственности. Въ слѣдствіе потери правъ собственности, все прежнее имущество осужденнаго въ каторжную работу или ссылку на поселеніе, со дня постановленія и объявленія ему окончательнаго о томъ приговора, поступаетъ къ его законнымъ наслѣдникамъ, точно также, какъ поступило бы въ слѣдствіе естественной его смерти. Къ нимъ также по праву представленія поступаетъ и всякое имущество, которое могло бы достаться виновному по наслѣдству послѣ его осужденія» [492].

(16535) маниф. о поединкахъ п. 45: «Буде же кто изъ ссорящихся уйдетъ, то о томъ увѣдомить судъ; судъ же долженъ чинить повѣстки, чтобы ушедшій явился, и буде чрезъ недѣлю не явится, то повѣщаетъ въ другой разъ, и буде по второй повѣсткѣ не явится, то лишить его имѣнія и отдать ближнимъ наслѣдникамъ, имя же его прибить къ висилицѣ, аки паки падшаго ослушника закона». См. еще 1753 Марта 29 (10086): женамъ осужденныхъ въ вѣчную работу, или въ ссылку и заточеніе, для пропитанія ихъ и дѣтей ихъ, давать изъ недвижимаго и движимаго мужей ихъ имѣнія указную часть.

[488] 1785 Апр. 21 (16187) ст. 23.

[489] 1802 Мая 6 (20256).

[490] 1809 Авг. 24 (23806) и Окт. 5 (23893); 1810 Март. 18 (24158); 1820 Апр. 26 (28255).

[491] Св. Зак. Угол. изд. 2. ст. 23.

[492] 1845 Авг. 15 (19283) ст. 29. 30. 32.

§ 524.

О пространствѣ, въ какомъ родственникамъ принадлежитъ право наслѣдованія.

1. Право наслѣдованія въ порядкѣ, законами опредѣленномъ, по Уложенію [493] и новоуказнымъ статьямъ [494] простиралось на всѣхъ членовъ рода до совершеннаго его прекращенія, не только въ мужескомъ, но и въ женскомъ поколѣніи. Согласное съ симъ рѣшеніе по частному дѣлу и общее постановленіе состоялось и въ 1770 году [495]. Между тѣмъ все еще возникалъ вопросъ: слѣдуетъ ли право наслѣдованія по женскому колѣну, за пресѣченіемъ мужескаго, ограничивать какою либо степенью, или предоставить сіе право нисходящимъ по женскому колѣну, безъ всякаго ограниченія, какою бы то ни было степенью, подобно таковому потомственному праву колѣна мужескаго? Государственный Совѣтъ, находя, что сей вопросъ удовлетворительно разрѣшается въ пользу неограниченности права наслѣдованія женскаго колѣна разумомъ статей второй и четвертой 17 главы Уложенія, равно какъ и указомъ 1770 года Марта 15, мнѣніемъ своимъ въ 1823 полагалъ: не допускать никакого ограниченія въ нисходящихъ степеняхъ наслѣдованія по женскому колѣну за пресѣченіемъ мужескаго. Это мнѣніе было Высочайше утверждено [496]. На основаніи его, прописанныхъ въ немъ узаконеній и новоуказной статьи 1681 Генваря 28, въ Сводѣ Законовъ изложено: «Право наслѣдованія въ порядкѣ, законами опредѣленномъ, простирается на всѣхъ членовъ рода, одно кровное род-

[493] Улож. гл. 17. ст. 2 и 4. См. выше с. 374. пр. 334.

[494] Особенно 1681 Генв. 28 (860) п. 1. См. выше с. 382. пр. 371.

[495] 1770 Март. 15 (13428). Здѣсь въ рѣшеніи Общаго Собранія Сената изложено, что по содержанію Улож. гл. 17. ст. 2 и 4. и другихъ согласныхъ съ нимъ узаконеній надлежитъ «всѣ оставшія послѣ умершихъ недвижимыя имѣнія по пресѣченіи происходящей отъ нихъ мужеской, отдавать по женской линіи дочерей ихъ дочернимъ дѣтямъ, то есть, правнучатамъ, а при нихъ дальнимъ родственникамъ отказывать, ибо оные правнучата по крови къ тѣмъ умершимъ ближайшіе, нежели по восходящей линіи дальніе родственники, слѣдовательно они по всѣмъ законамъ наслѣдство получать и должны; а когда такихъ не будетъ, тогда отдавать и дальнимъ родственникамъ». Это рѣшеніе утверждено было Императрицею Екатериною II.

[496] 1823 Март. 14 (29357).

ство составляющихъ, до совершеннаго прекращенія онаго, не токмо въ мужескомъ, но и въ женскомъ поколѣніи» [497].

Понятіе рода, способъ опредѣленія близости родства по степенямъ и линіямъ, понятіе степеней и разныхъ линій, принимаемыя въ Россійскихъ дѣйствующихъ законахъ, какъ изложенъ этотъ предметъ въ Сводѣ Законовъ, въ Главѣ о союзѣ родственномъ, нами уже указаны [498]. Въ Раздѣлѣ Свода, о пріобрѣтеніи имуществъ наслѣдствомъ по закону, эти понятія повторены сокращенно въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. «Родъ или родство кровное есть связь всѣхъ членовъ мужескаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ, хотя оные и не носятъ его имени или прозванія [499].

Ст. «Близость родства опредѣляется линіями и степенями.

Ст. «Связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія составляетъ степень, а связь степеней, непрерывно продолжающихся, составляетъ линію.

Ст. «Степень, отъ коей происходятъ двѣ или болѣе линіи, называется въ отношеніи къ нимъ колѣномъ; а сіи линіи въ отношеніи къ своему колѣну, отраслями или поколѣніями

Ст. «Линіи суть: нисходящія, восходящія и боковыя или побочныя.

Ст. «Близость линій побочныхъ опредѣляется происхожденіемъ ихъ отъ общаго родоначальника. Ближайшія побочныя линіи суть тѣ, кои происходятъ отъ отца и матери; за ними слѣдуютъ тѣ, кои происходятъ отъ дѣда и бабки, и такъ далѣе [500].

Происхожденіе лицъ отъ общаго родоначальника можетъ основываться какъ на рожденіи ихъ въ законномъ бракѣ, такъ и на рожденіи внѣ брака, по крайней мѣрѣ внѣ законнаго брака. По Уложенію дѣти незаконнорожденные не наслѣдовали своему отцу, и тѣмъ болѣе его родственникамъ [501]. На этомъ основаніи и со-

[497] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 684; изд. 2. ст. 930.

[498] См. т. III. ч. 1. с. 388.

[499] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 685; изд. 2. ст. 932. Здѣсь приведены: 1791 Окт. 16 (16993) п. 2 (см. выше с. 301. пр. 76); 1815 Апр. 30 № 25833. см выше с. 103. пр. 393); 1818 Авг. 12 (№ 27468. см. выше с. 303—304. пр. 81).

[500] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 687—691; изд. 2. ст. 433—437.

[501] Улож. гл. 10 ст. 280; гл. 16. ст. 15 (см. выше с. 372. пр. 332).

гласно одному указу Правительствующаго Сената 1812 года [502], по Своду Законовъ [503] «къ роду причисляются тѣ токмо члены онаго, кои рождены въ законномъ бракѣ», при чемъ, слѣдуя законамъ, дающимъ право наслѣдованія послѣ Магометанъ [504], Евреевъ [505] и язычниковъ [506], родственникамъ ихъ того же вѣроисповѣ-

[502] 1812 Іюн. 13 (25140) Сенатскій: «Поелику изъ рапорта Военной Коллегіи видно, что солдатская вдова не прежде правомъ вдовства своего можетъ пользоваться, какъ по полученіи отъ Инспекторской Военной Коллегіи Экспедиціи паспорта, удостовѣряющаго о смерти мужа ея; а Святѣйшій Привительствующій Синодъ въ вѣдѣніи своемъ изъясняетъ, что вторые браки безъ законнаго удостовѣренія о смерти первыхъ мужей суть противозаконны: то на семъ основаніи и съ прижитыми въ таковыхъ вторыхъ бракахъ дѣтьми надлежитъ поступать, какъ о незаконнорожденныхъ отъ солдатскихъ женъ дѣтяхъ установлено».

[503] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 686; изд. 2. ст. 932.

[504] 1686 Март. 17 (1179). См. выше с. 398 пр. 440. — 1786 Окт. 20 (16442). Здѣсь, въ Именномъ указѣ, прописано: «Мурзы Нагайскіе, къ роду коихъ Салтанаульцы принадлежатъ, пользуясь доходами съ природныхъ и наслѣдныхъ своихъ людей, себѣ однозаконныхъ, и ихъ разными личными услугами, не больше, какъ въ томъ одномъ и преимущество имѣли, не будучи властны собою безъ согласія и рѣшенія начальства своего народа принимать какія любо другія распоряженія, кои бы въ вяшщей степени владѣніе ихъ надъ ними означать могли» — 1794 Нояб. 9 (17265) Сенатскій, по Высоч. утвержденному 19 Октября 1794 докладу: «Всѣхъ тѣхъ Таврической Области обитателей, какъ Магометанскаго духовнаго званія, такъ разныхъ націй купцовъ, мѣщанъ, простыхъ Татаръ и другихъ, кои нынѣ имѣютъ у себя помѣстья, вотчины и тому подобныя дворянскія имѣнія, принадлежащія имъ въ собственность по наслѣдству, или по инымъ законнымъ правамъ, оставить въ свободномъ владѣніи, распространяя сію свободу и на наслѣдниковъ ихъ; каковыя имѣнія за ними утвердить, и за наслѣдниками ихъ утверждать на законномъ основаніи». — 1805 Февр. 23 (21634) Сенатскій, по Высоч. утвержденному 20 Декабря 1804 докладу, о выдѣлѣ женамъ частей изъ имѣнія мужей ихъ Магометанскаго закона. — 1805 Іюн. 30 (21817) п. 11: «Въ раздѣлѣ имѣнія послѣ родителей между дѣтьми поступать по Татарскимъ законамъ, и оныя завѣдывать Ахунду, не вымогая за то денегъ» и проч. — 1826 Іюн. 2 (386): «Допустить раздѣлъ имѣній, оставшихся послѣ Магометанъ, по ихъ закону, тѣмъ болѣе, что уже въ отношеніи къ выдѣлу указныхъ частей женамъ умершихъ Магометанскаго закона мужей, Высочайшимъ указомъ, на докладъ Правит. Сената послѣдовавшимъ, соотвѣтственно ихъ религіи и обрядамъ, повелѣно» и проч.

[505] 1804 Дек. 9 (21547) отд. 2. п. 13: «Земледѣльцы изъ Евреевъ, такъ, какъ фабриканты, ремесленики, купцы и мѣщане, могутъ въ губерніяхъ Литовскихъ, Бѣлорусскихъ, Малороссійскихъ, Кіевской, Минской, Волынской, Подольской, Астраханской, Кавказской, Екатеринославской, Херсонской и Таврической, пріобрѣтать покупкою незаселенныя земли, продавать ихъ, закладывать, дарить и завѣщать въ наслѣдство, во всемъ пространствѣ указа 12 Декабря 1802 года».

[506] 1822 Іюл. 22 (29126) ч. 1. § 12: «Осѣдлые инородцы, Христіанскую

данія, и законамъ о совершеніи брака [507], въ Сводѣ Законовъ [508] изъяснено, что «бракъ во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ, терпимыхъ въ Россійской имперіи, не исключая Магометанъ, Евреевъ и язычниковъ, признается законнымъ, когда оный совершенъ по правиламъ и обрядамъ ихъ вѣры».

О послѣдствіяхъ сопричтенія дѣтей къ законнымъ, а равно о послѣдствіяхъ усыновленія мы имѣли уже случай говорить прежде [509]. Въ Сводѣ Законовъ, въ Раздѣлѣ о наслѣдствѣ по закону [510], объ этомъ предметѣ изложено: «Изъ дѣтей, сопричтенныхъ къ законнымъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, состоявшимся до воспрещенія принимать прошенія о сопричтеніи, введенныя во всѣ права, по роду и наслѣдству законнымъ дѣтямъ принадлежащія, признаются во всѣхъ линіяхъ наслѣдственныхъ наравнѣ съ законными дѣтьми. Родственники же усыновленные пользуются токмо правомъ наслѣдованія, принадлежащимъ имъ по рожденію» [511].

Свойство (не говоря здѣсь о союзѣ супружескомъ) никогда не

вѣру исповѣдующіе, не отличаются отъ Россіянъ ни какимъ особымъ названіемъ: тѣ же изъ нихъ, кои исповѣдуютъ языческую или Магометанскую вѣру, для различія отъ прочихъ, именуются осѣдлыми иновѣрцами». § 13: «Всѣ вообще осѣдлые инородцы сравниваются съ Россіянами въ правахъ и обязанностяхъ по сословіямъ, въ которыя они вступятъ. Они управляются на основаніи общихъ узаконеній и учрежденій». § 35: «Кочующіе управляются по степнымъ законамъ и обычаямъ, каждому племени свойственнымъ». § 69: «Такимъ образомъ утвержденные Степные законы имѣютъ быть напечатаны на Россійскомъ языкѣ, и, если можно, на языкахъ тѣхъ самыхъ племенъ, до коихъ оные относятся, или на языкѣ, съ употребляемымъ ими сходственномъ». § 70: «Законы сіи и Россійскими присутственными мѣстами пріемлются въ основаніе въ сужденіяхъ о дѣлахъ кочующихъ и бродячихъ инородцевъ».

[507] Улож. гл. 16 ст. 15; 1669 Окт. 29 (459); 1676 Март. 10 (633) ст. 5; 1677 Авг. 10 (700) отд. ст. 8. См. т. III. ч. 1. с. 174. пр. 572.

[508] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 686; изд. 2. ст. 932.

[509] См. т. III. ч. 1. с. 373—376. 380—385.

[510] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 692 (по Продолж. за 1832, 1833 и 1834 годы); изд. 2. ст. 938. Во второмъ изданіи слова: «состоявшимся до воспрещенія принимать прошенія о сопричтеніи», исключены

[511] Къ первому періоду въ изд. 1. приведены: 1803 Окт. 11 (20980); 1829 Іюля 23 (3027). Послѣдній указъ въ изд. 2 исключенъ, такъ какъ онъ относится къ словамъ текста, исключеннымъ въ этомъ изданіи. Содержаніе обоихъ указовъ см. у насъ въ т. III. ч. 1. с. 386. Ко второму періоду въ обоихъ изданіяхъ приведены: 1817 Нояб. 16 (27144): 1822 Апр. 19 Высоч. утвержд. мнѣн. Гос. Сов. о дозволеніи Берингу принять фамилію Тимашова; 1825 Сент. 20, Выс. утв. мнѣн. Гос. Сов. о дозволеніи Маіору Куракину принять фамилію Текелліи. О содержаніи перваго указа см. у насъ въ т. III. ч. 1. с. 379.

было у насъ основаніемъ права наслѣдованія по закону. Въ Сводѣ прямо было сказано: «Свойство не даетъ права наслѣдованія по закону»[512].

2. По новоуказнымъ статьямъ вдовѣ, оставшейся по смерти своего мужа беременною, при назначеніи прожиточнаго помѣстья, назначалась часть и на дитя, которое имѣло родиться отъ ней[513]. Въ 1798 году Высочайше повелѣно было воспользоваться правами законнаго наслѣдства дитяти, рожденному только спустя пять мѣсяцевъ по смерти своего отца[514]. На сихъ основаніяхъ въ Сводѣ Законовъ изложено, что отъ права наслѣдованія не устраняются дѣти, хотя бы оныя не были еще рождены, но токмо зачаты при жизни отца[515]. — По Уложенію не лишаются законнаго наслѣдства глухіе и нѣмые[516]. То же начало выражено было въ законахъ Петра Великаго въ отношеніи къ малоумнымъ[517], а въ 1762 году въ отношеніи къ сумасшедшимъ[518]; по отношенію къ тѣмъ и другимъ оно было подтверждено въ 1815 году[519]. Согласно съ сими узаконеніями, въ Сводѣ Законовъ было изложено, что отъ права наслѣдованія не устраняются лица, имѣющія физическіе и умственные недостатки (глухіе, нѣмые и безумные)[520].

3. Въ законахъ прошедшаго времени не содержалось никакого правила, по которому бы лица, кровнымъ родствомъ съ умершимъ соединенныя, вообще лишались права наслѣдовать, если они принадлежали къ другому съ нимъ состоянію; напротивъ, это право предполагается или прямо выражается во многихъ постановленіяхъ, ограничивающихъ обращеніе нѣкоторыхъ имуществъ между лицами разныхъ состояній. Но, какъ разумѣется само собою, родственники не могли наслѣдовать умершему своему родственнику другаго состоянія въ такомъ имуществѣ, которымъ они не могли владѣть по праву своего состоянія. Сюда, между прочимъ, относится одно узаконеніе 1772 года о наслѣдованіи лицъ недворянскаго состоянія родственникамъ своимъ изъ потомственнаго дво-

[512] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 693; изд. 2. ст. 939.
[513] 1649 Іюля 6 (14). См. выше с. 390. пр. 404.
[514] 1796 Нояб. 30 (17598).
[515] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 679. п. 2. изд. 2. ст. 925. п. 2.
[516] Улож. гл. 17. ст. 15.
[517] 1722 Апр. 6 (3949). См. т. III. ч. 1. с. 437. пр. 187.
[518] 1762 Апр. 20 (11509). См. т. III ч. 1. с. 438. пр. 189.
[519] 1815 Іюн. 8 (25876). См. т. III ч. 1. с. 439 пр. 192.
[520] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 679. п. 3; изд. 2, ст. 925. п. 3.

рянства въ имѣніи дворянскомъ [521]. По чему въ Сводѣ Законовъ сказано: «Лица, кровнымъ родствомъ съ умершимъ соединенныя, допускаются къ наслѣдованію безъ всякаго различія состояній» За тѣмъ означено и самое ограниченіе [522].

Согласно началу, здѣсь указанному, иностранцамъ также предоставлялось право законнаго наслѣдованія. Въ 1820 году правило Россійскаго законодательства въ этомъ отношеніи было выражено прямымъ и положительнымъ образомъ [523]. На этомъ основаніи въ Сводѣ Законовъ изложено, что отъ права наслѣдованія не устраняются иностранцы [524].

4 Но лица, лишенныя всѣхъ правъ состоянія, сообразно самому существу этого наказанія, исключаются и отъ права законнаго наслѣдованія. Это послѣдствіе лишенія всѣхъ правъ состоянія съ 1766 года высказано было въ разныхъ узаконеніяхъ [525], и наконецъ въ Сводѣ Законовъ [526].

[521] 1772 Мая 2 (13795)

[522] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 678; изд. 2. ст 924.

[523] 1820 Іюл. 1 (28339) Сенатскій, въ слѣдствіе Именнаго повелѣнія, о данномъ обѣщаніи Неаполитанскому и Пармскому правительствамъ не обращать въ казну имуществъ, остающихся послѣ умирающихъ въ Россіи и Царствѣ Польскомъ подданныхъ Неаполитанскихъ и Пармскихъ. Здѣсь, между прочимъ изложено: «Его Величество, принявъ во уваженіе, что упоминаемое право, извѣстное подъ названіемъ droit d'aubaine, совершенно различествуетъ отъ существующаго у насъ права взимать въ казну десятую часть при выпускѣ имѣній за границу, и притомъ никогда въ Россію введено не было, соизволилъ изъявить Высочайшее согласіе» и проч. — 1820 Нояб. 30 (28479) Сенатскій, о распубликованіи постановленій, изданныхъ Герцогинею Пармскою, Піаченцскою и Гвастальскою, уничтожающихъ навсегда право, извѣстное подъ названіемъ droit d'aubaine, во владѣніяхъ Ея для Россійскихъ и Польскихъ подданныхъ.

[524] Св. Зак. Гражд. изд 1. ст. 679 п. 1; изд. 2. ст. 925. п. 1.

[525] 1766 Авг. 23 (12728) Сенатскій. Здѣсь прописано, что Юстицъ и Вотчинная контора Правительствующему Сенату объ одномъ сосланномъ въ Сибирь представляли, что онъ «въ оставшемся послѣ отца и матери его имѣніи наслѣдства получить, какъ, вѣчно ссыльный, уже не можетъ». — 1803 Сент. 12 (20936) Именный. Здѣсь изъяснено, что «ссылочные, каторжные и лишенные чести, почитаясь политически мертвыми для общества, не могутъ быть съ онымъ въ сношеніи». — 1818 Генв. 17 (27231) Сенатскій: «Какъ по силѣ Высочайшаго указа 1803 года Сентября 12, ссылочные, лишенные чести люди должны быть признаваемы политически мертвыми для общества и въ сношеніи съ онымъ быть не могутъ: слѣдовательно, остающееся послѣ ихъ имѣніе и деньги, принадлежа казнѣ, должны поступить въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія, въ томъ уваженіи, что» и проч,

[526] Св. Зак. Гражд. изд 1. ст. 680; изд. 2. ст. 926.

Согласно указу 1812 года [527], въ Сводѣ Законовъ было еще изложено, что «монашествующіе, какъ отрекшіеся отъ міра, по постриженіи своемъ отъ права наслѣдства устраняются [528].

§ 525.

О ПОРЯДКѢ НАСЛѢДОВАНІЯ РОДСТВЕННИКОВЪ ПО ЗАКОНУ ВООБЩЕ.

1. Уже въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича порядокъ наслѣдованія по закону между родственниками опредѣляется вообще по линіямъ [529]. Это начало всегда признавалось и признано въ Сводѣ Законовъ [530].

Ближайшее право наслѣдованія по Уложенію имѣетъ линія нисходящая [531]. Это начало также всегда признавалось, было принимаемо за основаніе рѣшенія при разсмотрѣніи частныхъ дѣлъ [532] и выражено въ Сводѣ Законовъ [533].

Въ недостаткѣ нисходящей линіи наслѣдство обращается по

[527] См. выше с. 298. пр. 62.

[528] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 682; изд. 2. ст. 928.

[529] Улож. гл. 17. ст. 2: «Вотчины родовые и за службы даные отдавати вотчичамъ дѣтемъ сыну: а будетъ умершаго сына не будетъ, и тѣ вотчины дочерямъ; а будетъ судомъ Божіимъ и дочерей не станетъ, и тѣ вотчины въ родъ отдавати, кто ближе того роду, вотчичемъ.

[530] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 694; изд 2. ст. 940

[531] Улож. гл. 17. ст. 1: «Кого не станетъ, а послѣ его останется жена бездѣтна, да послѣ того же останутся братья родные и двоюродные и родъ: и тѣ вотчины давать въ родъ того умершаго, кого не станетъ, братьямъ роднымъ и двоюроднымъ и въ родъ, кто кому ближе». Ст. 2. см. пр. 529. Ст. 4: «А у кого сыновей не останется: и родовые и выслуженные вотчины давати и дочерямъ ихъ по прежнимъ Государевымъ указамъ. И у которыхъ дочерей будутъ дѣти, и тѣ вотчины дѣтямъ ихъ и внучатамъ послѣ дѣдовъ своихъ и бабокъ ихъ родныхъ, и съ дядями и съ тетками своими родными въ старинныхъ и въ выслуженныхъ вотчинахъ быти имъ вотчичамъ же. А будетъ у которыхъ дочерей дѣтей не останется: и имъ вотчины отдавати въ родъ, кто ближе того роду, вотчичемъ, по прежнимъ Государевымъ указомъ и уложеньемъ».

[532] 1763 Апр. 1 (11783). Здѣсь Сенатскимъ указомъ, состоявшимся въ Высочайшемъ присутствіи, рѣшается частное дѣло, между прочимъ, на основаніи Улож. гл. 17. ст. 2 и 4. — 1764 Апр. 26 (12140). Здѣсь Высочайшимъ указомь рѣшается частное дѣло также, между прочимъ, на основаніи Улож. гл. 17. ст. 2 и 4. — 1815 Апр. 30 (25833) Сенатскій, по мнѣнію Государственнаго Совѣта. Здѣсь также рѣшается дѣло по Улож. гл. 17. ст. 2 и 4.

[533] Св. Зак. Гражд. изд. 1 ст. 694: изд. 2. ст. 940.

Уложенію или въ побочныя линіи [534], или въ опредѣленныхъ случаяхъ къ матери умершаго [535]. На основаніи статей Уложенія, относящихся къ родственникамъ боковой линіи, рѣшались частныя дѣла и въ послѣдующее время [536]; право наслѣдованія восходящихъ родственниковъ, признанное Уложеніемъ, не только не уничтожилось, но еще со времени Императора Александра I было распространено [537]. Почему въ Сводѣ Законовъ изложено, что въ недостаткѣ линіи нисходящей, наслѣдство обращается или въ побочныя линіи, или въ опредѣленныхъ случаяхъ къ родителямъ и восходящимъ родственникамъ умершаго [538].

2. Въ каждой линіи ближайшая степень по Уложенію исключаетъ дальнѣйшую, такъ, что, на примѣръ, сынъ при отцѣ не можетъ наслѣдовать дѣду [539]. То же начало выражалось въ разныхъ узаконеніяхъ и рѣшеніяхъ по частнымъ дѣламъ [540] и наконецъ выражено въ Сводѣ Законовъ [541].

[534] Улож. гл. 17. ст. 4. См. выше пр. 531.

[535] Улож. гл. 17. ст. 2- «Кого Московскихъ чиновъ бояръ, и окольничихъ, и думныхъ людей, и стольниковъ, и стряпчихъ, и дворянъ Московскихъ, и дьяковъ, и жильцовъ, и городовыхъ дворянъ, и дѣтей боярскихъ и иноземцевъ, судомъ Божіимъ не станетъ, а послѣ ихъ останутся матери ихъ, да послѣ ихъ же останутся жены ихъ бездѣтны, а помѣстей послѣ тѣхъ умершихъ не останется, и на прожитокъ матеремъ и женамъ дать будетъ не изъ чего, и купленныхъ вотчинъ по тому же не останется, а останутся выслуженные и родовые вотчины: и тѣхъ умершихъ матеремъ и женамъ давать на прожитокъ изъ выслуженныхъ вотчинъ, по ихъ животъ, по разсмотрѣнію».

[536] 1676 Март. 14 (634) ст. 3; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 3. Здѣсь подтверждается Улож. гл. 17 ст. 4. — 1763 Апр. 1 (11783); 1764 Апр. 26 (12340). См. выше пр. 532. — 1766 Авг. 10 (12720). Здѣсь Высочайшимъ указомъ рѣшается дѣло на основаніи Улож. гл. 17. ст. 4 — 1773 Іюня 12 (13995). Здѣсь Сенат. указомъ рѣшается дѣло, между прочимъ, на основаніи Улож. гл. 17. ст. 4 — 1815 Апр. 30 (25833). См. выше пр. 532.

[537] См. ниже о порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей.

[538] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 694; изд 2 ст 940.

[539] Улож. гл 16. ст. 16: «А будетъ пойдетъ замужъ, или пострижется, или умретъ» (вдова, получившая послѣ мужа выслуженную вотчину): тѣ вотчины отдавать вотчинникомъ, кто къ тѣмъ вотчинамъ будетъ въ роду ближе» — Улож. гл. 17. ст 1. 2. 4. См. выше пр. 529. 531. 535.

[540] 1676 Март. 14 (634) ст. 5; 1677 Авг. 10 (700) отд 2. ст. 5. См. выше с. 386. пр. 389 — 1714 Март. 23 (2789) п. 9 См. выше с. 404. пр. 459. — 1763 Апр. 1 (11783); 1764 Апр. 26 (12140). См. выше пр. 532. — 1766 Авг. 10 (12720). См. выше пр. 536. — 1770 Март. 15 (13428). Здѣсь въ основаніе рѣшенія Сенатскаго, Высочайше утвержденнаго, полагается Улож. гл. 17. ст. 1. 2. 4. — 1773 Іюн. 12 (13995). См. пр 536 — 1805 Март. 30 (21687) Здѣсь въ Сенатскомъ указѣ, по Высочайше утвержденному докладу, объясняется смыслъ статей Уложенія о наслѣдствѣ въ отношеніи къ праву представленія.

[541] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 695; изд 2 ст. 941

3. До сихъ поръ все было ясно. Но теперь слѣдуетъ важнѣйшій вопросъ: въ какой мѣрѣ прежніе законы признавали право представленія? По этому праву, если при открытіи наслѣдства лице ближайшее или равное другимъ по степени родства не находится уже въ живыхъ, мѣсто его занимаютъ и въ степень его вступаютъ его дѣти, а за смертію дѣтей, внуки и другіе ихъ нисходящіе, по порядку степеней. Какъ скоро это начало признано законодательствомъ и опредѣлены ближайшіе наслѣдники въ каждой линіи, то вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ разрѣшены всѣ важнѣйшіе вопросы о правѣ наслѣдства, потому что при существованіи этого права указаніе первыхъ и ближайшихъ наслѣдниковъ будетъ заключать въ себѣ указаніе и непосредственно слѣдующихъ за ними, которые ихъ представляютъ и вступаютъ въ ихъ право. Можно смѣло сказать, что большая часть тяжбъ, возникавшихъ въ прежнія времена между родственниками, отъ неяснаго опредѣленія права представленія въ пользу потомковъ тѣхъ лицъ, которыя непосредственно призывались законами къ наслѣдству. Уложеніе, означая классы лицъ, призываемыхъ къ наслѣдству, и опредѣляя съ нѣкоторою подробностію наслѣдованіе въ женскомъ поколѣніи [542], принимаетъ, какъ надобно думать, въ полной силѣ право представленія. Во многихъ новоуказныхъ статьяхъ оно также принимается; но за то въ большей части другихъ не признается [543]. Петръ Великій въ 1714 году повелѣвалъ рѣшить дѣла по Уложенію и новоуказнымъ статьямъ, изданнымъ въ дополненіе, а не въ отмѣну Уложенію; то же самое предписывала Императрица Анна Іоанновна, по отмѣнѣ единонаслѣдія, въ отношеніи къ порядку законнаго наслѣдованія, опредѣливъ только отличнымъ отъ Уложенія образомъ права наслѣдованія супруговъ и дочерей [544]. Почему при сужденіи о дѣлахъ наслѣдственныхъ не должны были бы имѣть никакой силы новоуказныя статьи, въ которыхъ не признавалось право представленія. Однако же онѣ полагались въ основаніе рѣшеній, потому что въ Уложеніи вопросъ о правѣ представленія не былъ разрѣшенъ яснымъ, не подлежащимъ никакому перетолкованію и общимъ образомъ. Между тѣмъ въ другихъ рѣшеніяхъ право представленія было признаваемо [545].

[542] Улож. гл 17. ст. 4. См. выше пр. 531.

[543] См. выше с. 379—385.

[544] См. выше с. 412.

[545] Кромѣ указанныхъ въ нижеслѣдующихъ примѣчаніяхъ рѣшеній см. еще: 1750 Март. 29 (9728); 1763 Апр. 1 (11783); 1764 Апр. 26 (12140).

Въ особенности, въ одномъ мнѣніи Сенаторовъ 1770 года, данномъ по спору о правѣ наслѣдованія въ имѣніи бездѣтно умершаго Ивана, Петрова сына, Артемьева внука, Жеребятникова, между дочернимъ сыномъ дочери Артемья Жеребятникова, правнукомъ этого послѣдняго, подполковникомъ Иваномъ Нагаткинымъ, съ одной стороны, и между дальними ихъ родственниками Петромъ и Василіемъ Жеребятниковыми, съ другой стороны, было объяснено право представленія, при чемъ изложено: «билъ ли челомъ кто о справкѣ и справилъ ли за собою при жизни своей» имѣніе, которое могло достаться ему по наслѣдству, «въ томъ нѣтъ ни каковой надобности, но по смерти каждаго то, что ему принадлежало, хотя бъ за ними и справлено не было, получаютъ ихъ прямые и ближайшіе наслѣдники». Согласно этому мнѣнію, Общее Собраніе С. Петербургскихъ Департаментовъ Сената представляло Императрицѣ Екатеринѣ II, что «по содержанію прописаннаго въ мнѣніи Гг. Сенаторовъ, пяти персонъ, узаконенія показанныя Жеребятниковыхъ родовыя имѣнія надлежитъ отдать упомянутому правнуку Нагаткину, а равномѣрно и всѣ оставшіяся послѣ умершихъ недвижимыя имѣнія, по пресѣченіи происходящей отъ нихъ мужеской, отдавать по женской линіи дочерей ихъ дочернимъ дѣтямъ, то есть, правнучатамъ, а при нихъ дальнимъ родственникамъ отказывать, ибо оные правнучата по крови къ тѣмъ умершимъ ближайшіе, нежели по восходящей линіи дальніе родственники, слѣдовательно они по всѣмъ законамъ наслѣдство получать и должны; а когда такихъ не будетъ, тогда отдавать и дальнимъ родственникамъ». Императрица утвердила это мнѣніе слѣдующею резолюціею: «По Уложенію, послѣ отца сыновья съ потомствомъ суть наслѣдники, а сестры при братьяхъ не вотчинницы; когда же нѣтъ сыновей, то дочери и дѣти ихъ по вышеписанному же уложенному порядку суть наслѣдники; и для того по сему дѣлу сомнѣнія нѣтъ, что Ивану Нагаткину надлежитъ отдать прадѣда его имѣніе; и впредь подобныя сему дѣла рѣшать по симъ же правиламъ, весьма сходственнымъ съ начальнымъ закономъ, т. е. съ Уложеніемъ, а которыя уже рѣшены и на рѣшеніе ихъ въ опредѣленный срокъ аппелляціи не было, тѣхъ не переврешивать; сіе есть объясненіе разума закона, а не перемѣна закона до новаго Уложенія»[546]. Но и послѣ этого споры и сомнѣнія не прекратились. По чему въ 1804 году Императоръ Александръ I, по

[546] 1770 Март. 15 (13428).

поводу одного спорнаго дѣла, повелѣлъ Общему Собранію Сената сдѣлать ясное и точное постановленіе, какъ поступать въ такихъ случаяхъ. Въ исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія Сенатъ всеподданнѣйшимъ рапортомъ представлялъ: 1) По точному смыслу кореннаго узаконенія, Улож. гл. 17. ст. 2 и 4, послѣ умершихъ вотчинниковъ, когда они не оставили сыновей, вступали въ права наслѣдства имѣніемъ дочери; въ родъ же умершаго вотчинника имѣніе обращалось не иначе, какъ въ такомъ случаѣ, когда послѣ вотчинника не осталось ни сыновей, ни дочерей. Но 2) въ послѣдствіи времени это законоположеніе подверглось совершенному измѣненію новоуказными 1676 и 1677 годовъ статьями. Ими пресѣчено наслѣдованіе нисходящей линіи даже до того, что если который вотчинникъ имѣлъ двухъ сыновей, и оба они померли прежде своего отца, оставя по себѣ, одинъ дочерей, а другой сыновей, то по смерти самого уже вотчинника обращалось все его имѣніе къ сыновнимъ дѣтямъ сыновьямъ, а такого же его сына дочери лишались наслѣдованія, долженствовавшаго обращаться къ нимъ чрезъ право отца ихъ, потому единственно, что отецъ ихъ умеръ прежде дѣда ихъ, и слѣдовательно прежде, нежели онъ получилъ во владѣніе слѣдующую ему часть, которая въ семъ случаѣ непремѣнно обратилась бы уже къ дочерямъ его, какъ къ ближайшимъ ему по крови предъ племянниками наслѣдницамъ. 3) Эта отмѣна кореннаго узаконенія дѣйствовала со всею силою на дѣла вотчинныя до Именнаго Высочайшаго указа, въ 17 день Марта 1731 года состоявшагося, которымъ праву наслѣдства имѣніемъ данъ другой оборотъ, хотя уже указомъ Императора Петра I, 1714 года Іюня 15 дня, и повелѣно было: «всякаго чина судіямъ всякія дѣла дѣлать и вершить все по Уложенію; а по новоуказнымъ пунктамъ и сепаратнымъ указамъ отнюдь не дѣлать, развѣ тѣхъ дѣлъ, о которыхъ въ Уложеніи ни мало не упомянуто, а учинены на то, не въ перемѣну, но въ дополненіе Уложенія, новоуказные пункты». 4) Высочайшимъ указомъ 1731 года Марта 17 дня, который повелѣвалъ давать невѣсткѣ, женѣ умершаго, изъ того, что принадлежало мужу ея, по пятнадцати четвертей со ста, и раздѣлы имѣнія между дѣтьми, внучатами и родственниками мужескаго и женскаго пола чинить по Уложенію, и при томъ отставлялъ все то, что въ противность Уложенію въ новоуказныхъ статьяхъ было установлено: въ 1-хъ, разрѣшался вышеприведенный случай о дочеряхъ лица, умершаго при жизни самого вотчинника, которыя при двоюродныхъ

своихъ братьяхъ лишались слѣдующей отцу ихъ равной по наслѣдству части потому только, что онъ при жизни самого вотчинника не имѣлъ никакого на оную права, ибо таковымъ предопредѣленіемъ женѣ части изъ того, что мужу ея могло принадлежать, доказывается, что и при жизни самого вотчинника сынъ его на слѣдующую ему часть по наслѣдству право имѣетъ, которое за смертію его обращается уже на его потомство; во 2-хъ, не оставалось, кажется, никакого въ томъ сомнѣнія, чтобы впредь при рѣшеніи сего рода дѣлъ слѣдовать Уложенію. Но 5) послѣдствія показали, что новоуказныя статьи и послѣ того указа при рѣшеніи дѣлъ принимались за статьи дѣйствующія. Потомъ 6) и Именнымъ указомъ Императрицы Екатерины II, на докладъ Сената въ 15 день Марта 1770 года, по дѣлу Нагаткина съ Жеребятниковыми, состоявшимся, предписано: «По Уложенію, послѣ отца сыновья съ потомствомъ суть наслѣдники» и проч. (см. выше). Такимъ образомъ 7) хотя новоуказныя статьи, несогласныя съ Уложеніемъ, неоднократно были уже отмѣняемы, однако же при рѣшеніи дѣлъ принимались безъ отверженія, и отъ того дѣла рѣшались разнообразно. Въ разрѣшеніе сего и въ прекращеніе могущихъ быть отъ того впредь ошибокъ, 8) Сенатъ въ Общемъ Собраніи полагалъ: «при рѣшеніи такого рода дѣлъ впредь слѣдовать коренному закону: Уложенію; а кои до сего времени рѣшены, и на послѣднія оныхъ рѣшенія въ положенный срокъ жалобъ не было, не перевершивать». Это мнѣніе Правительствующаго Сената въ 1804 году Ноября въ 29 день было Высочайше утверждено [547]. Въ Сводѣ Законовъ признано въ полной силѣ и со всею ясностію право представленія. По Своду «если при открытіи наслѣдства лице ближайшее или равное другимъ по степени родства не находится уже въ живыхъ, то мѣсто его занимаютъ и въ степень его вступаютъ его дѣти, а за смертію оныхъ, внуки и другіе ихъ нисходящіе, по порядку степеней. Сіе называется правомъ представленія» Въ Сводѣ замѣчено еще, что въ актѣ 1797 Апрѣля 5, о наслѣдіи Престола, этотъ порядокъ названъ правомъ заступленія [548].

Но право представленія никогда не принадлежало родственни-

[547] 1805 Март. 30 (21687). По обширности доклада Сенатскаго, онъ представленъ у насъ только въ извлеченіи. Онъ принятъ въ основаніе рѣшенія 1820 Мая 10 (28270).

[548] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 696 и прим.; изд. 2. ст. 942.

камъ восходящимъ, равно какъ и теперь по Своду [549] они не имѣютъ этого права.

По праву представленія, наслѣдство должно дѣлиться не по числу лицъ, но по числу колѣнъ, то есть, всѣ отъ умершаго наслѣдника нисходящіе должны получать вмѣстѣ ту самую часть, которую получилъ бы онъ самъ, если бы въ живыхъ находился при открытіи наслѣдства. Это начало было выражено съ большею или меньшею ясностію въ разныхъ узаконеніяхъ и частныхъ рѣшеніяхъ [550] и наконецъ въ Сводѣ Законовъ [551].

Лица женскаго пола, въ томъ случаѣ, когда они, за недостаткомъ мужескаго, призываются къ наслѣдству, пользовались [552] и по Своду пользуются [553] правомъ представленія такъ же, какъ и лица пола мужескаго.

§ 526.

О порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей.

1. По опредѣленіи права представленія въ пользу лицъ нисходящихъ, на основаніи Уложенія [554], самыхъ новоуказныхъ статей [555], указа 1731 Марта 17 [556], частныхъ рѣшеній и узаконеній послѣдующаго времени [557], не оставалось никакого сомнѣнія, что

[549] Св. Зак Гражд. изд. 1. ст. 697; изд. 2. ст. 943.

[550] 1731 Март. 17 (5717) п. 1: «Ежели послѣ тогожъ умершаго останется невѣстка, сыновня жена, и ей дать изъ той части, которая надлежала мужу ея, со 100 по 15 четвертей». — 1763 Апр. 1 (11783). См. выше пр. 532. — 1770 Март. 15 (13428). См. выше пр. 540. — 1772 Окт. 3 (13875). Здѣсь частное дѣло рѣшается Сенатомъ, между прочимъ, на основаніи: Улож. гл. 17. ст. 2 и 4; 1731 Март. 17 и 1770 Март. 15.

[551] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 698; изд. 2. ст. 944.

[552] Улож. гл. 17. ст. 2 и 4. — 1676 Март. 14 (634) ст. 3; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 3. См. выше с. 382. пр. 369 и 370. — 1761 Февр. 16 (11210). Сенат. по частному дѣлу. — 1773 Дек. 20 (14089) Сенат. по частному дѣлу.

[553] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 699; изд. 2. ст. 945.

[554] Улож гл 17. ст. 4.

[555] 1676 Март. 14 (634) ст. 4. 7. 13. 14. 16; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 4. 7. 13 14 16. См. выше с. 380—385.

[556] 1731 Март. 17 (5717) п. 1 и 2.

[557] 1740 Іюл. 30 (8190) Сенатскій по частному дѣлу; 1750 Март. 29 (9728) Сенат. по частному дѣлу; 1770 Март. 15 (13428), 1770 Окт. 25 (13520) Сенатскій по частному дѣлу, п 3; 1805 Март. 30 (21687); 1820 Мая 10 (28270).

ближайшее право наслѣдованія послѣ отца или матери принадлежитъ законнымъ ихъ дѣтямъ мужескаго пола; за смертію же ихъ, заступаютъ ихъ мѣсто, по праву представленія, внуки, а когда и сихъ въ живыхъ не находится, то правнуки, и такъ далѣе. Дѣти мужескаго пола, за выдѣломъ указныхъ частей оставшемуся въ живыхъ супругу и дочерямъ, дѣлятъ наслѣдство между собою по равнымъ частямъ поголовно; внуки и правнуки дѣлятъ, по праву представленія, поколѣнно. Такъ изложено было и въ Сводѣ Законовъ [558].

Согласно указу 1731 Марта 17 [559] и сообразно праву наслѣдованія супруговъ [560] каждая дочь при живыхъ сыновьяхъ, то есть, сестра при братѣ, получаетъ изъ всего, находящагося въ наслѣдствѣ недвижимаго имѣнія четырнадцатую часть, а изъ движимаго осьмую часть. Но въ 1815 году возникъ вопросъ: какимъ образомъ дѣлить движимое имѣніе, когда послѣ вотчинника останется больше дочерей, нежели сыновей? Обстоятельство сіе встрѣтилось при раздѣлѣ движимаго имѣнія одного умершаго лица. Послѣ него остались жена, пять сыновей и шесть дочерей, которымъ, если дать изъ того имѣнія: женѣ 4-ю часть, а дочерямъ противъ матери въ половину, то сыновьямъ уже ничего не досталось бы. Въ разрѣшеніе этого случая, въ 1815 году повелѣно было, изъ движимаго имѣнія умершаго выдѣля женѣ его законную четвертую часть, остальныя за тѣмъ три части раздѣлить между дѣтьми ихъ, какъ сыновьями, такъ и дочерьми, поровну; на каковомъ основаніи поступать и впредь при раздѣлахъ движимыхъ имѣній въ томъ случаѣ, когда останется столько дочерей, что за выдѣломъ каждой изъ нихъ узаконенной осьмой части, ничего уже изъ того имѣнія сыновьямъ оставаться не будетъ [561]. Въ 1824 году встрѣтился новый вопросъ: какъ поступать при раздѣлѣ между наслѣдниками движимыхъ имѣній въ такомъ случаѣ, когда за выдѣломъ каждой дочери осьмой узаконенной части, прочія, остающіяся за тѣмъ для сыновей, части будутъ менѣе дочернихъ. Правительствующій Сенатъ полагалъ распространить силу указа 1815 года Февраля 15 и на тѣ случаи, когда, за выдѣломъ дочерямъ надлежащихъ частей, остающіяся за тѣмъ для сыновей части будутъ меньше дочернихъ; а

[558] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 700. 701; изд. 2. ст. 946. 947.
[559] 1731 Март. 17 (5717) п. 1.
[560] См. ниже.
[561] 1815 Февр. 15 (25784) Сенат въ слѣдствіе мнѣнія Гос. Совѣта.

какъ подобный случай можетъ встрѣтиться и при раздѣлѣ между наслѣдниками недвижимыхъ имѣній, то Правительствующій Сенатъ полагалъ правило, изображенное въ указѣ 1815 года, распространить и на дѣла сего рода. Коммиссія составленія законовъ, разсмотрѣвъ существующіе законы о наслѣдованіи сестеръ при братьяхъ, находила, что преимущество, предоставленное въ семъ отношеніи мужескому полу предъ женскимъ, сообразно разуму нашего законодательства, и по тому, соглашаясь съ мнѣніемъ Правительствующаго Сената, что указъ 1815 года Февраля 15 слѣдуетъ распространить и на случай, объясненный въ докладѣ Сената, представила проэктъ слѣдующаго общаго правила: ежели послѣ кого останется столько дочерей, что по назначеніи каждой изъ нихъ узаконенной части какъ изъ недвижимаго, такъ и изъ движимаго имѣнія, сыновнія части будутъ менѣе дочернихъ, то по выдѣлѣ одному изъ супруговъ, оставшемуся во вдовствѣ, указной части, остальное раздѣлять между сыновьями и дочерьми поровну. Это заключеніе было принято Государственнымъ Совѣтомъ и Высочайше утверждено [562]. — Согласно съ симъ сдѣлано изложеніе въ Сводѣ Законовъ [563].

2. Когда сыновей и нисходящихъ отъ нихъ не останется, то по Уложенію [564], новоуказнымъ статьямъ [565], частнымъ рѣшеніямъ [566], узаконеніямъ о правѣ представленія [567] и Своду Законовъ [568], въ наслѣдство вступаютъ дочери и ихъ нисходящіе, и дѣлятъ оное между собою по тѣмъ же правиламъ, какъ и сыновья.

3. Изъ понятія о родствѣ кровномъ, какъ единственномъ основаніи права наслѣдованія, уже слѣдуетъ, что дѣти, принадлежащіе одному изъ супруговъ (сводныя), равно какъ и ихъ нисходящіе, наслѣдуютъ токмо въ имѣніи своихъ родителей; на наслѣдство же послѣ вотчима или мачихи не имѣютъ никакого права Это правило по указаніямъ, содержащимся въ Уложеніи [569], новоуказныхъ

[562] 1824 Мая 3 (31891).

[563] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 703. 704; изд 2. ст. 949. 950.

[564] Улож. гл. 17. ст 4.

[565] 1676 Март. 14 (634) ст. 3 и 14; 1677 Авг. 10 (700) отд 2. ст. 3 и 14. См. выше с. 381—382.

[566] 1763 Февр. 26 (11764) Сенат. по частному дѣлу.

[567] См. выше.

[568] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 705. изд. 2. ст. 951.

[569] Улож. гл. 17. ст. 5. См. выше с. 375.

статьяхъ [570] и рѣшеніяхъ, по частнымъ дѣламъ послѣдовавшихъ [571], прямо изложено въ Сводѣ Законовъ [572].

§ 527.

О порядкѣ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ.

1. Если послѣ умершаго владѣльца не осталось нисходящихъ, то по Уложенію право наслѣдованія переходитъ въ боковыя линіи [573]. По возстановленіи силы Уложенія въ дѣлахъ наслѣдственныхъ указомъ 1731 Марта 17, это начало должно было получить полное дѣйствіе и повторено въ Сводѣ Законовъ [574].

2. Изъ того, что Уложеніе въ нисходящей линіи отдаетъ предпочтеніе сыновьямъ предъ дочерями, можно уже выводить, что и въ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ родныхъ не имѣютъ права на наслѣдство. Въ новоуказныхъ статьяхъ, въ частныхъ рѣшеніяхъ и узаконеніяхъ, состоявшихся по отмѣнѣ указа о единонаслѣдіи, это правило вполнѣ было признано. Но спрашивалось: въ какой мѣрѣ сестры при потомкахъ родныхъ своихъ братьевъ имѣютъ право на наслѣдство? Сначала вопросъ этотъ подлежалъ разнообразнымъ рѣшеніямъ. Но послѣ того, какъ было объяснено и во всей силѣ признано право представленія, отвѣтъ, исключавшій сестеръ отъ наслѣдства при потомкахъ ихъ родныхъ братьевъ, не подлежалъ ни малѣйшему сомнѣнію. Такимъ образомъ, въ Сводѣ Законовъ изложено, что въ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ родныхъ и ихъ потомкахъ обоего пола не имѣютъ права на наслѣдство [575].

3. Подробности порядка наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ, слѣдуя Уложенію, новоуказнымъ статьямъ, узаконеніямъ и частнымъ рѣшеніямъ послѣдующаго времени, и особенно узаконеніямъ

[570] 1676 Март. 14 (634) ст. 4; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 4; Авг. 20 (702) ст. 2; 1687 Февр. 17 (1236). См. выше с. 386—389.

[571] 1761 Февр. 16 (11210).

[572] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 702; изд. 2. ст. 948.

[573] Улож. гл. 17. ст. 1. 2. 4.

[574] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 706; изд. 2. ст. 953.

[575] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 707; изд. 2. ст. 954. Приведены: Улож. гл. 17. ст. 1. 2; 1770 Март. 15 (13428); 1805 Март. 30 (21687); 1815 Апр. 30 (25833) Сенатскій, по мн. Гос. Сов. о правѣ лицъ женскаго пола выкупать родовыя имѣнія; 1820 Мая 10 (28270).

о правѣ представленія, въ Сводѣ Законовъ опредѣлены были слѣдующимъ образомъ:

Ст. «Линія боковая ближайшая исключаетъ дальнѣйшую. Если будетъ не одна, но многія, равныя между собою, то есть, отъ одного родоначальника исходящія, боковыя линіи: то наслѣдство поступаетъ въ оныя и дѣлится такъ же, какъ и въ линіяхъ нисходящихъ, то есть, ближайшая степень линіи исключаетъ дальнѣйшую; равныя степени дѣлятъ наслѣдство поголовно, а въ степень умершихъ вступаетъ ихъ потомство, и наслѣдуетъ по праву представленія поколѣнно, хотя бы при томъ въ обоихъ случаяхъ наслѣдники и не носили имени или прозванія умершаго [576].

Ст. «Посему ближайшее право къ наслѣдству въ боковыхъ линіяхъ имѣютъ: братья и ихъ нисходящіе; въ недостаткѣ же оныхъ, наслѣдуютъ сестры какъ незамужнія, такъ и замужнія, съ ихъ нисходящими; когда же и сихъ нѣтъ, то наслѣдуютъ родные дяди или тетки, съ ихъ нисходящими и такъ далѣе [577].

[576] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 708; изд. 2. ст. 955. Приведены: Улож. гл. 17. ст. 4. — 1676 Март. 14 (634) ст. 12. 14; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 12. 15; 1681 Генв. 28 (860) п. 1. См. выше с. 379—385 — 1714 Март. 23 (2789) п. 1. 9. См. выше с. 404. пр. 459. — 1763 Генв. 21 (11740) Сенат. по частному дѣлу, о возвращеніи родоваго имѣнія послѣ бездѣтно умершаго въ тотъ родъ, изъ котораго оное произошло, и объ отдачѣ благопріобрѣтеннаго ближнимъ родственникамъ по крови. — 1763 Апр 1 (11783). См. выше с. 423. пр. 532. — 1764 Апр. 26 (12140). См. выше с. 423. пр. 532. — 1764 Іюн. 21 (12194). Именный, данный Сенату, по частному дѣлу, объ отдачѣ всего имѣнія мужа, бездѣтно умершаго, въ родъ его, кромѣ указной женниной части. — 1766 Авг. 10 (12720). См. выше с. 424. пр. 536. — 1772 Окт. 3. (13875) Сенат. по частному дѣлу, о правилахъ раздѣла имѣній родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ. — 1773 Іюн. 12 (13995). См. выше с. 424. пр. 536. — 1791 Окт. 16 (16993) Сенатскій п. 2. См. выше с. 301. пр. 76. — 1801 Іюл. 27 (19955). Именный, данный Сенату по частному дѣлу, о правилахъ наслѣдства по восходящей и нисходящей линіямъ. — 1802 Генв. 29 (20128) Сенат. по частному дѣлу, о возведеніи родовыхъ имѣній послѣ бездѣтныхъ владѣльцевъ въ тотъ родъ, изъ которыхъ оныя имѣнія произошли. — 1815 Апр. 30 (25833). См. выше с. 432. пр. 575. — 1818 Авг. 12 (27468). См. выше с. 304. пр. 81.

[577] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 709; изд. 2. ст. 956. Къ словамъ текста: братья и ихъ нисходящіе, приведены: Улож. гл. 17. ст. 1. 4. — 1676 Март. 14 (634) ст. 9—12; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 8—12. См. выше с. 381—385. пр. 366—388. — 1764 Іюн. 19 (12193) Именный, данный Сенату по частному дѣлу о раздѣлѣ имѣнія между тетками и племянницами. — 1794 Март. 6 (17185) Сенат. по частному дѣлу, о наслѣдованіи тетокъ съ племянницами. — 1805 Март. 30 (21687). См. выше с. 428. пр. 547. — 1820 Мая 10 (28270). См. выше с. 428. пр. 547. — Къ словамъ: замужнія съ ихъ нисхо-

3. Согласно Уложенію, уже по новоуказнымъ статьямъ [578] родовыя имѣнія при переходѣ по наслѣдству въ боковыхъ линіяхъ поступали въ тотъ родъ, изъ котораго они происходили. Равнымъ образомъ въ 1842 году было постановлено: «Въ боковыхъ линіяхъ имѣнія родовыя переходятъ: отцовское всегда въ родъ отца, материнское въ родъ матери [579]. Въ отношеніи къ имѣнію благопріобрѣтенному изъ одного узаконенія 1823 года [580] слѣдовало, что такое имѣніе поступаетъ по наслѣдству также въ родъ отца. Узаконеніе, изъ котораго вытекало это правило, вошло въ Сводъ Законовъ изд. 1 [581], а самое правило не только прямо было выражено въ 1842 году въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ [582], но и принято въ Сводъ Законовъ изд. 2 [583]. Исключеніе изъ этого правила было сдѣлано, какъ мы сей часъ увидимъ, только въ пользу единоутробныхъ братьевъ и сестеръ, съ ихъ потомствомъ.

4. О правѣ наслѣдованія единокровныхъ и единоутробныхъ братьевъ и сестеръ при Императорѣ Александрѣ I и въ царствованіе Императора Николая I были изданы особенныя правила. Въ 1817 году Правительствующій Сенатъ при сужденіи объ одномъ частномъ дѣлѣ входилъ въ разсмотрѣніе вопроса: слѣдуетъ ли лицу, рожденному отъ одного отца, но отъ другой матери, имѣть участіе въ наслѣдіи, оставшемся послѣ бездѣтно умершаго, имъ благопріобрѣтенномъ, наравнѣ съ другими двумя братьями, рожденными съ умершимъ отъ

дящими, приведены: Улож. гл. 17. ст. 2 — 1676 Март. 14 (634) ст. 11; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 9 и 11; 1692 Нояб 23 (1455). См. выше с. 382—384. пр. 372—381 — 1775 Дек. 9 (14406) Именный, данный Сенату по частному дѣлу, объ утвержденіи оставшагося послѣ умершей имѣнія за сестрою ея. — 1805 Март. 30 (21687). См. выше с. 428. пр. 547. — 1815 Апр. 30 (25833). См. выше с. 432. пр. 575 — Къ словамъ текста: родные дяди или тетки съ ихъ нисходящими, приведены: Улож. гл. 17. ст. 1 и 4. — 1676 Март. 14 (634) ст. 10. 16; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 10 и 16. См. выше с. 384. пр. 382—385. — 1763 Генв. 21 (11740). См. выше с. 433. пр. 576. — 1763 Апр 1 (11783), 1764 Апр. 26 (12140). См. выше с. 423, пр. 532.

[578] См. выше с. 382. пр. 471.

[579] 1842 Дек. 14 (16327). Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 957.

[580] 1823 Іюн. 14 (29511) п. 1: «Благопріобрѣтенное имѣніе должно почитать выморочнымъ, когда изъ того рода, къ коему умершій принадлежалъ по отцу, не осталось болѣе ни одного лица, какъ въ прямой нисходящей, такъ и въ побочныхъ линіяхъ».

[581] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 728.

[582] 1842 Дек. 14 (16327).

[583] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 957.

одного отца и матери? Въ основаніе къ разрѣшенію этого вопроса Правительствующій Сенатъ принялъ Улож. гл. 17. ст. 1 и 4, какъ узаконеніе коренное. Тамъ сказано: «кого не станетъ, а послѣ него останутся вотчины, да братья родные и двоюродные и родъ; и тѣ вотчины давати въ родъ того умершаго, братьямъ роднымъ и двоюроднымъ и въ родъ, кто кому ближе». Въ этомъ законоположеніи, какъ разсуждалъ Правительствующій Сенатъ, опредѣляется одинъ только порядокъ наслѣдія, и при томъ такъ, что послѣ умершаго бездѣтно вотчинника имѣніе его надлежитъ отдать прежде всего братьямъ его роднымъ, если же нѣтъ родныхъ, то двоюроднымъ; если и сихъ нѣтъ, тогда въ родъ, кто ближе по нисходящей линіи; но въ разсматриваемомъ законоположеніи ни мало не содержится того правила, чтобы братья рожденные отъ одного отца, но только отъ разныхъ матерей, въ степени и линіи родства были между собою неравны: ибо самая линія родства происходитъ не отъ матери, а отъ отца, — почему и дѣти, рожденные отъ разныхъ матерей, но отъ одного отца, почитаются между собою не иначе, какъ родными: поелику они одного и тогоже рода, и не наслѣдуютъ только въ имѣніи своихъ мачихъ, какъ другаго уже съ ними рода. Согласно съ сими разсужденіями рѣшенъ былъ и частный случай [584]. Въ 1818 году вообще было постановлено, что братья единоутробные и единокровные, въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имѣнія послѣ вотчинника, не имѣвшаго родныхъ братьевъ и сестеръ, ни ихъ потомства, и умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія, должны быть предпочитаемы прочимъ его родственникамъ; таковое наслѣдство поступаетъ къ нимъ въ одинаковомъ порядкѣ, какъ отъ пріобрѣтателей мужескаго пола, такъ женскаго; и какъ единоутробные и единокровные признаются въ равныхъ правахъ на наслѣдство, то тамъ, гдѣ наслѣдники тѣ и другіе, имѣніе дѣлится между ими на законномъ основаніи какъ бы между родными братьями [585]. Это постановленіе перешло въ Сводъ Законовъ изд. 1 [586], при чемъ въ Продолженіи его за 1832, 1833, 1834 и 1835 годы помѣщено было еще дополненіе, что когда братьевъ единоутробныхъ и единокровныхъ не осталось, то означенное право переходитъ, въ той же силѣ, къ сестрамъ единоутробнымъ и единокровнымъ съ

[584] 1817 Мая 16 (26867).

[585] 1818 Нояб. 25 (27579).

[586] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 710.

ихъ потомствомъ [587]. Это дополненіе, равно какъ и самая статья Свода перваго изданія, къ которой оно относится, перешли во второе изданіе Свода [588].

§ 528.

О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей.

Уложеніемъ и новоуказными статьями родителямъ предоставлялось право наслѣдованія въ самомъ ограниченномъ видѣ [589]. При томъ, послѣ измѣненій, произведенныхъ со времени Петра Великаго въ недвижимыхъ имуществахъ, рождался вопросъ: въ какой мѣрѣ при новомъ порядкѣ вещей могли еще сохранять свою силу права наслѣдованія, предоставленныя прежними законами восходящей линіи?

Въ 1818 году Правительствующій Сенатъ повелѣлъ, по смерти одного лица, у котораго не было ни дѣтей, ни боковыхъ родственниковъ, оставшееся послѣ него населенное имѣніе взять въ казенное вѣдомство, назначивъ матери его, на основаніи Уложенія гл. 17. ст. 2, на прожитокъ по смерть всѣ оброчныя деньги, какія отъ крестьянъ имѣнія будутъ поступать въ казну [590]

Въ 1823 году, по случаю сужденія объ одномъ частномъ дѣлѣ, Общее Собраніе Правительствующаго Сената подвергло подробному разсмотрѣнію вопросъ: кому отдавать имѣніе послѣ бездѣтно умершихъ дѣтей, родителямъ или въ родъ? Общее Собраніе, по большинству голосовъ, полагало: 1) Въ законахъ нѣтъ постановленія о томъ, чтобъ имѣнія, остающіяся послѣ бездѣтно умершихъ, обращать по восходящей линіи къ родителямъ. Между тѣмъ 2) новоуказными статьями 1676 и 1677 годовъ повелѣно: имѣнія недвижимыя отдавать послѣ отца дѣтямъ сыновьямъ, ихъ дѣтямъ и внучатамъ; когда сыновей нѣтъ, дочерямъ, ихъ дѣтямъ и внучатамъ; если же дочерей и потомства ихъ нѣтъ, братьямъ роднымъ, ихъ дѣтямъ и внучатамъ; если и братьевъ родныхъ съ ихъ потомствомъ не будетъ, то отдавать въ родъ тѣмъ, кто кому ближе. 3) Какъ отцы и матери по природѣ ближе всѣхъ прочихъ родственниковъ къ

[587] Въ основаніе приведены: 1819 Окт. 5, Выс. утв. рапортъ Общ Собр. Пр. Сената по дѣлу объ имѣніи Кн. Мещерской, 1836 Іюн. 4.

[588] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 959.

[589] См. выше с. 374. 385.

[590] 1818 Сент. 23 (27545).

дѣтямъ; то по разуму сихъ узаконеній, не удалены они отъ права наслѣдовать въ оставшемся послѣ бездѣтно умершихъ сыновей и дочерей имѣніи. Почему 4) оставшіяся послѣ умершихъ бездѣтно сына или дочери имѣнія, которыя получены были ими отъ отца или отъ матери, обращать на правѣ полнаго и законнаго наслѣдія къ отцу и къ матери, къ каждому то, что отъ кого умершимъ дано было; имѣнія же, благонажитыя умершими безпотомно дѣтьми, отдавать въ пожизненное владѣніе отцу и матери совокупно, если оба въ живыхъ останутся, съ тѣмъ однакожъ, чтобы они во время пожизненнаго таковаго владѣнія продать, заложить и инымъ образомъ перевесть имѣній никуда не могли. Коммиссія составленія законовъ, отъ которой по настоящему предмету истребовано было мнѣніе, съ своей стороны полагало, что постановленіе, устраняющее родителей отъ наслѣдства послѣ дѣтей, не соотвѣтствуетъ болѣе настоящему времени; почему, согласно съ большинствомъ голосовъ Общаго Собранія Сената, необходимо должно, впредь до разсмотрѣнія новаго проэкта Гражданскаго Уложенія, принимать за правило — возвращать родителямъ послѣ дѣтей ихъ, скончавшихся бездѣтно, тѣ имѣнія, кои родители ихъ при жизни имъ уступили, а благопріобрѣтенное имѣніе отдавать родителямъ на прожитокъ, съ тѣмъ, чтобы они во все время владѣнія не могли его ни продавать, ни закладывать, ни другимъ образомъ отчуждать. Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ все это дѣло, находилъ, что хотя нѣтъ опредѣлительнаго закона о правѣ наслѣдованія въ восходящей линіи, и пріобрѣтенное имѣніе всегда отдается въ родъ, а не родителямъ умершаго; однакожъ въ случаѣ, когда имѣніе не есть пріобрѣтенное, но родовое, уступленное сыну или дочери родителями при жизни сихъ послѣднихъ, и могущее почитаться даромъ отъ нихъ дѣтямъ, и когда при томъ послѣ умершаго сына или дочери не осталось дѣтей, но токмо наслѣдники въ побочныхъ линіяхъ, имѣніе сіе не въ видѣ наслѣдства, а какъ даръ, должно быть возвращено къ родителямъ, отъ коихъ оно получено было. Въ слѣдствіе чего, Государственный Совѣтъ признавалъ положеніе Правительствующаго Сената правильнымъ. Это мнѣніе было Высочайше утверждено [591]. Сила этого постановленія въ 1827 г. была вполнѣ распространена на капиталы, въ разныя кредитныя установленія внесенные; повелѣно было: 1) На точномъ основаніи изложеннаго мнѣнія

[591] 1823 Іюн. 14 (29511).

Государственнаго Совѣта денежные капиталы, въ кредитныя установленія внесенные, и въ нихъ, по смерти вкладчиковъ, бездѣтно умершихъ, безъ всякаго особеннаго съ ихъ стороны законнаго распоряженія оставшіеся, по требованію родителей и по предъявленіи отъ нихъ надлежащихъ судебныхъ свидѣтельствъ, обращать въ полную ихъ собственность, если въ представленныхъ ими судебныхъ свидѣтельствахъ будетъ означено, что тѣ денежные капиталы признаны имъ принадлежащими и отъ нихъ къ дѣтямъ ихъ дошедшими; напротивъ выдавать родителямъ съ капиталовъ сихъ одни только проценты по жизнь, если въ выданномъ имъ отъ судебнаго мѣста свидѣтельствѣ будетъ означено, что тѣ капиталы не отъ нихъ къ дѣтямъ ихъ дошли, но самими дѣтьми ихъ были пріобрѣтены. 2) Какъ всякое наслѣдство есть совокупность правъ и обязательствъ, послѣ умершаго оставшихся, и дѣйствительнымъ его имуществомъ должно признавать токмо то, что за уплатою долговъ его останется, то, если бы на сіи самые капиталы, въ кредитныя установленія внесенные, вступили требованія отъ казны, или частныхъ людей, законнымъ порядкомъ утвержденныя, тогда обращать сіи капиталы прежде всего на удовлетвореніе таковыхъ требованій, безъ всякаго при томъ различія въ ихъ происхожденіи, пріобрѣтенные ли они были, или отъ родителей дошедшіе; и за тѣмъ обращать въ пользу родителей, въ собственность, или по жизнь, сообразно выданнымъ имъ свидѣтельствамъ, токмо то, что за симъ удовлетвореніемъ останется. 3) Какъ кредитныя установленія не входятъ ни въ какое судебное разбирательство о правахъ наслѣдства, то опредѣленіе случаевъ, въ коихъ капиталы послѣ бездѣтно умершихъ, безъ распоряженія ихъ оставшіеся, должны принадлежать родителямъ ихъ въ собственность, или же въ пожизненное пользованіе, такъ какъ и удостовѣреніе въ томъ, что капиталы сіи свободны отъ долговъ и взысканій, принадлежитъ судебнымъ мѣстамъ, къ коимъ родители и должны прежде всего обращаться для полученія отъ нихъ положенныхъ законами свидѣтельствъ [592].

Для объясненія смысла дѣйствующаго Россійскаго законодательства о наслѣдованіи въ линіи восходящей, замѣтимъ, что Русскіе законы 1) говорятъ при этомъ только о родителяхъ, а не о другихъ восходящихъ родственникахъ; 2) въ строгомъ смыслѣ они

[592] 1827 Іюл. 18 (1250) Отсюда и на основ. предыдущаго узаконенія Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 711—716 (съ дополн. къ ст. 711 въ Продолж. за 1832 и 1833 годы); изд. 2. ст. 960. 961. 963—966.

не даютъ родителямъ права наслѣдованія, но если имущество пріобрѣтено не самими дѣтьми, а уступлено сыну или дочери родителями при жизни послѣднихъ въ видѣ дара, то послѣ дѣтей бездѣтныхъ такое имущество не въ видѣ наслѣдства, а какъ даръ, возвращаютъ къ родителимъ, къ каждому то, что отъ него было получено; если же имущество пріобрѣтено самими дѣтьми, то, не предоставляя родителямъ полнаго права наслѣдованія, даютъ имъ такое имущество бездѣтныхъ дѣтей только въ пожизненное владѣніе. Такъ установлено въ недавнее время. Въ прежнія времена родителямъ, собственно только матери, предоставлялись права наслѣдованія послѣ дѣтей или немного обширнѣе этихъ, или даже ограниченнѣе, или совсѣмъ не представлялось никакихъ правъ. Чѣмъ объяснить это явленіе Русскаго законодательства? Прежде всего замѣтимъ, что вообще въ первоначальныхъ законодательствахъ не упоминается о правѣ наслѣдованія восходящихъ. Это право неизвѣстно напр. въ законахъ Еврейскаго народа, помѣщенныхъ въ Пятокнижіи; оно было также неизвѣстно въ древнихъ Римскихъ законахъ. Мы встрѣчаемъ его у народовъ только уже въ позднѣйшія времена ихъ исторіи. У народовъ, ведущихъ простую жизнь, бываетъ очень крѣпокъ союзъ семейственный; дѣти у нихъ обыкновенно живутъ не въ раздѣлѣ съ своими родителями. Это обстоятельство дѣлаетъ если не совершенно, то по крайней мѣрѣ большею частію невозможнымъ открытіе наслѣдства послѣ дѣтей въ пользу родителей: у дѣтей, которыя умерли, живя не въ раздѣлѣ съ своими родителями, обыкновенно ничего не бываетъ, въ чемъ бы могло открываться наслѣдство. Если же родители выдѣлили отъ себя своихъ дѣтей, то тѣмъ самымъ они какъ бы навсегда отказались отъ всякаго права на участіе въ имѣніи дѣтей, которое бы они послѣ этого выдѣла могли пріобрѣсть, и этотъ отказъ былъ дѣлаемъ въ пользу ихъ братьевъ, такъ какъ родители, имѣя попеченіе о благосостояніи своихъ дѣтей, считали своею обязанностію не умалять, а увеличивать ихъ достояніе. Предложенныя разсужденія легко могли примѣняться и къ другимъ восходящимъ родственникамъ. Они вообще объясняютъ намъ, почему въ древнія времена въ нашихъ законахъ или совсѣмъ не было постановленій о правѣ наслѣдованія восходящихъ родственниковъ, или такія постановленія были крайне малочисленны. Впрочемъ, можетъ быть, древнѣйшіе наши законы, повелѣвая отдавать имѣніе бездѣтно умершихъ въ родъ, тѣмъ самымъ призывали къ наслѣдованію не только родителей, но и вообще вос-

ходящихъ. Сверхъ того, въ то время, когда дѣйствовали законы Грекоримскіе, во всѣхъ случаяхъ открытія наслѣдства на основаніи этихъ законовъ, родители и вообще восходящіе необходимо призывались въ опредѣленномъ порядкѣ къ наслѣдованію.

§ 529.

О порядкѣ наслѣдованія супруговъ.

1. Случаи, въ которыхъ бы открывалось наслѣдство въ пользу одного супруга послѣ другаго, могли быть вообще тѣ же самые, что и случаи открытія законнаго наслѣдства вообще. Такимъ образомъ а) въ указѣ Императрицы Анны Іоанновны 1731 года вездѣ говорится объ открытіи наслѣдства въ пользу одного супруга въ случаѣ естественной смерти другаго [593]. Когда по сему въ 1748 году до правительства дошли жалобы, что мужья требовали себѣ выдѣла изъ имѣнія своихъ женъ еще при жизни ихъ; то безпорядки такіе тогда же были пресѣчены и прямо было выражено, что ни мужъ при живой женѣ, ни жена при живомъ мужѣ не могутъ требовать выдѣла указной части [594] (разумѣется, кромѣ случая лишенія всѣхъ правъ состоянія). Впрочемъ и въ отношеніи къ открытію наслѣдства естественною смертію спрашивалось: право одного супруга на полученіе послѣ другаго опредѣленной части изъ его имѣнія не можетъ ли быть уничтожено завѣщательнымъ распоряженіемъ послѣдняго? Въ одномъ частномъ рѣшеніи 1791 года право наслѣдованія супруговъ принимается въ такой силѣ, что въ противность этому праву мужъ не можетъ распорядиться о своемъ имуществѣ посредствомъ духовнаго завѣщанія [595]. Въ такой дѣйствительно силѣ это право всегда существовало и существуетъ въ отношеніи къ имѣнію родовому [596]. Но въ отношеніи къ имѣнію благопріобрѣтенному въ 1836 году было изъяснено, что право одного супруга получать изъ имѣнія другаго по смерти его опредѣленную часть не ограничиваетъ владѣльцевъ въ свободномъ распоряженіи благопріобрѣтенными имѣніями и въ завѣщаніи оныхъ; когда осталось послѣ умершаго завѣщаніе, то оставшемуся въ живыхъ супругу опредѣляются одно-

[593] 1731 Март. 17 (5717) п. 1. 2. 3.
[594] 1748 Іюл. 4 (9513).
[595] 1791 Окт. 16 (16993) Сенат. по частному дѣлу.
[596] См. выше с. 299—301. 319—321.

му послѣ другаго указныя доли только изъ той части этого рода имѣнія, о которой не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи [597]. б) По пріостановленіи Императрицею Елисаветою Петровною смертной казни, въ 1753 году повелѣно было женамъ лицъ, осужденныхъ въ вѣчную работу или ссылку и заточеніе, давать изъ недвижимаго и движимаго имѣнія мужей указную часть [598]. Какъ потомъ вообще въ имѣніи лицъ, осужденныхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, стало открываться наслѣдство по закону [599], то въ Сводѣ Законовъ изложено было: «Если одинъ изъ супруговъ, бывъ изобличенъ въ преступленіи, лишенъ будетъ всѣхъ правъ состоянія; то другому, не участвовавшему въ таковомъ преступленіи, выдѣляется изъ имѣнія указная часть такъ же, какъ и по смерти [600]. Но в) какъ по законамъ, существующимъ со времени Петра Великаго, вступленіе одного изъ живыхъ супруговъ въ монашеское званіе возможно не иначе, какъ подъ тѣмъ условіемъ, что и другой супругъ въ то же время вступаетъ въ это званіе [601], то послѣ сего вступленіемъ одного изъ супруговъ въ монашеское званіе для другаго никакимъ образомъ не могло открываться наслѣдство по закону.

2. Право наслѣдованія жены точнѣе было опредѣлено въ слѣдующемъ видѣ:

а. Указомъ Императрицы Анны Іоанновны 1731 предоставлялось женѣ изъ недвижимаго имѣнія умершаго мужа ея получать со ста по пятнадцати четвертей [602]. Здѣсь рузумѣлись вотчины и помѣстья, которыхъ соединеніе подъ общимъ именемъ недвижимыхъ имуществъ было тогда подтверждено Императрицею. Въ послѣдствіи времени къ числу недвижимыхъ имуществъ были отнесены еще другія имущества [603]. Къ нимъ въ строгомъ смыслѣ не могло примѣняться постановленіе о выдѣлѣ оставшейся въ живыхъ женѣ изъ недвижимаго имѣнія умершаго мужа по пятнадцати четвертей со ста. Но какъ пятнадцать къ сто относятся почти такъ же, какъ

[597] 1836 Іюн. 4 (9251).

[598] 1753 Март. 29 (10086).

[599] См. выше с. 415—416.

[600] Св. Зак. Гражд. изд. 1 ст. 724; изд. 2. ст. 976. Въ томъ и другомъ изданіи приведены слѣдующія указанія: 1753 Март. 29 (10086); 1762 Окт. 24 (11693); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 23; 1802 Мая 6 (20256).

[601] См. т. III. ч. 1. с. 273—274.

[602] 1731 Март. 17 (5717) п. 1.

[603] См. т. IV. ч. 2. с. 14—16.

единица къ семи [604], и какъ Императрица Анна Іоанновна повелѣвала послѣ умершаго мужа женѣ давать указную часть изъ всего недвижимаго имѣнія, какого бы званія за нимъ ни было; то законъ Императрицы Анны Іоанновны, при сохраненіи въ полной силѣ существа его [605], въ послѣдствіи времени стали принимать въ томъ смыслѣ, что онъ повелѣваетъ послѣ умершаго мужа изъ недвижимаго имѣнія производить оставшейся женѣ его въ дачу седьмую часть, и что это повелѣніе должно быть относимо вообще ко всѣмъ имуществамъ, причисленнымъ съ теченіемъ времени къ разряду недвижимыхъ имуществъ [606].

Изъ движимаго имѣнія умершаго мужа Императрица Анна Іоанновна повелѣвала выдѣлять часть, назначенную Уложеніемъ [607]. Уложеніемъ опредѣлено было бездѣтнымъ женамъ изъ животовъ умершихъ мужей ихъ давать четвертую часть [608]. Почему законъ Императрицы Анны Іоанновны былъ принимаемъ въ томъ смыслѣ, что онъ повелѣваетъ женѣ изъ движимаго имѣнія умершаго мужа выдѣлять четвертую часть [609], при чемъ къ движимымъ имуществамъ были относимы всѣ тѣ, которыя къ нимъ причислены по изданіи закона Императрицею Анною Іоанновною.

Право получать опредѣленную часть изъ имѣнія умершаго мужа женѣ предоставлялось по закону Императрицы Анны Іоанновны какъ при живыхъ дѣтяхъ, такъ и безъ нихъ. Это начало, конечно, не было выражено со всею ясностію; но оно со всею строгостію могло быть выведено изъ различныхъ постановленій закона Императрицы [610] и принималось за несомнѣнное въ послѣдующихъ рѣшеніяхъ по частнымъ дѣламъ и узаконеніяхъ [611].

[604] $\frac{100}{15} = 6\frac{10}{15}$.

[605] Ср. 1763 Генв. 21 (11740 Сенат. въ Высоч. присутствіи, по частному дѣлу; 1791 Окт. 16 (16993) Сенат. по частному дѣлу.

[606] 1805 Февр. 23 (21634) Сенат. по Выс. утв. 1804 Дек. 20 докладу о выдѣлѣ женамъ частей изъ имѣнія мужей ихъ Магометанскаго закона. Здѣсь прописано: «Сенатъ . . . всеподданнѣйше представлялъ слѣдующее: Хотя Именнымъ 1731 Марта 17 указомъ и повелѣно, послѣ умершихъ мужей изъ имѣній ихъ оставшимся женамъ производить въ дачу изъ недвижимаго седьмую, а изъ движимаго четвертую части» и проч.

[607] 1731 Март. 17 (5717) п. 1.

[608] Улож. гл. 17. ст. 1

[609] 1791 Окт. 16 (16993). См. выше пр. 605. — 1805 Февр. 22 (21634). См. выше пр. 606. — 1815 Февр 15 (25784). См. выше пр. 561.

[610] См. 1731 Март. 17 (5717) п. 1 и 2.

[611] См. указанія выше въ пр. 609.

Такимъ образомъ въ Сводѣ Законовъ было изложено: «Законная жена послѣ мужа, какъ при живыхъ дѣтяхъ, такъ и безъ оныхъ, получаетъ изъ недвижимаго имѣнія седьмую часть, а изъ движимаго четвертую[612].

б. По закону Императрицы Анны Іоанновны если послѣ умершаго останется невѣстка, жена сына, умершаго прежде своего отца, то ей дается изъ той части имѣнія свекра, которая слѣдовала бы ея мужу, по пятнадцати четвертей со ста. На этомъ основаніи, и согласно частному рѣшенію 1772 года[613] и Высочайше утвержденному въ 1804 году докладу Сената о правѣ представленія[614], въ Сводѣ Законовъ было изложено, что вдова не лишается указной части и изъ того имущества, которое слѣдовало бы мужу ея, если бы при открытіи наслѣдства послѣ отца его, онъ въ живыхъ находился[615].

в. Въ томъ случаѣ, когда бы послѣ умершаго осталась жена съ дѣтьми, а за нимъ никакого собственнаго недвижимаго имѣнія не было, Императрица Анна Іоанновна повелѣла давать вдовѣ его изъ недвижимаго имѣнія свекра, и при живомъ свекрѣ, изъ той части, которая бы слѣдовала умершему сыну, со ста по пятнадцати четвертей, а изъ собственнаго движимаго имѣнія мужа часть, назначенную Уложеніемъ, но изъ движимаго имѣнія самого свекра, при жизни этого послѣдняго ничего не давать[616]. На этомъ основаніи, и согласно частному рѣшенію 1763 года[617] и Высочайше утвержденному въ 1804 г. докладу Сената о правѣ представленія, въ Сводѣ Законовъ было изложено: «Когда за умершимъ собственнаго недвижимаго имѣнія не было, а осталось одно только движимое: то вдова его получаетъ при жизни свекра ея указную часть изъ той доли недвижимаго его имѣнія, которая слѣдовала бы умершему ея мужу, и четвертую часть изъ движимаго собственнаго мужнина имѣнія; но на движимое свекра, при жизни его, она права не имѣетъ»[618].

612 Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 717; изд. 2. ст. 967. Ср. еще т. IV. ч. 2. ст. 30—31.

613 1772 Окт. 3 (13875) Сенат. по частному дѣлу.

614 1805 Март. 30 (21687). См. выше с. 426—427.

615 Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 718; изд. 2. ст. 968.

616 1731 Март. 17 (5717) п. 2.

617 1763 Генв. 21 (11740). Сенат. по частному дѣлу, п. 1.

618 Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 720 (по Продолж. за 1832, 1833, 1834 и 1835 годы); изд. 2. ст. 970.

г. Правила, здѣсь изложенныя, были дополнены слѣдующими постановленіями: въ 1837 году изъяснено было, что выдѣлъ законной части овдовѣвшей женѣ изъ имѣнія свекра въ опредѣленномъ случаѣ дѣлается изъ того только недвижимаго имѣнія свекра, которое дѣйствительно было въ его владѣніи въ день смерти его сына [619]; въ 1839 году было объяснено, что по самому свойству движимаго имѣнія, недоступнаго точному и подробному розыску о количествѣ его въ прошедшемъ времени, выдѣлъ изъ него указной части невѣсткѣ, которая по закону наслѣдуетъ въ движимомъ свекра не прежде, какъ по его кончинѣ, долженъ быть производимъ изъ того имущества, какое въ день его смерти въ наличности окажется [620].

д. При выдѣлѣ женѣ указной части изъ имѣнія умершаго мужа уже Императрица Анна Іоанновна повелѣла оставлять у жены собственное ея приданое имѣніе, и все то, что она, будучи за мужемъ, покупкою или наслѣдствомъ послѣ родственниковъ пріобрѣла, не зачитая этого имѣнія въ указную часть, которую слѣдуетъ дать ей изъ имѣнія мужа [621]. На этомъ основаніи и вообще согласно законамъ о правѣ жены на собственное ея имущество, въ Сводѣ законовъ было изложено: «Приданое и собственное имѣніе жены, какъ принадлежащее ей до брака, такъ и пріобрѣтенное ею по вступленіи въ оный, въ указную ея часть не зачитается» [622].

3. Право наслѣдованія мужа въ имѣніи умершей жены и отца ея образовалось совершенно въ соотвѣтствіи съ правомъ наслѣдованія жены въ имѣніи мужа и отца его и большею частію посредствомъ однихъ и тѣхъ же узаконеній. Такимъ образомъ въ Сводѣ Законовъ сказано: «Мужъ послѣ жены наслѣдуетъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и жена послѣ мужа» [623]. Изданныя въ 1837 и 1839

[619] 1837 Апр. 8 (10110).

[620] 1839 Нояб. 19 (12907).

[621] 1731 Март. 17 (5717). п. 1.

[622] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 719; изд. 2. ст. 969. Въ томъ и другомъ изданіи приведены слѣдующія указанія: 1731 Март. 17 (5717) п. 1; 1766 Февр. 13 (12570) Инстр. землемѣрамъ ст. 33: «Ежели гдѣ случится, что къ селу какого либо владѣльца будетъ прикосновенно селеніе жены его, то онаго за единственную съ мужнею дачею не почитать, а обмежевывать особо»; 1800 Генв. 19 (19250) Сенат по Высочайше утвержденному докладу, о наблюденіи, при раздѣлѣ имѣнія, оставшагося послѣ супруговъ, чтобы семейства дворовыхъ людей и крестьянъ укрѣпляемы были за родомъ того супруга, которому принадлежитъ отецъ семейства.

[623] Св. Зак. Гражд. изд. 1 ст. 722; изд. 2. ст. 972.

году поясненія о томъ, изъ какой части имѣнія свекра слѣдуетъ дѣлать выдѣлъ въ пользу оставшейся послѣ сына его невѣстки, въ то же время разрѣшали вопросъ, изъ какой части имѣнія тестя надлежитъ дѣлать выдѣлъ въ пользу оставшагося послѣ его дочери мужа.

4. Узаконеніями были опредѣлены способы прекращенія права одного супруга на выдѣлъ узаконенной части изъ имѣнія другаго супруга. Уже Императрица Анна Іоанновна постановила, что если оставшаяся послѣ умершаго жена вступитъ въ новый бракъ, не просивъ о выдѣлѣ ей указной части изъ недвижимаго имѣнія умершаго мужа, то это ей въ вину не ставится, и по ея просьбѣ ей дается указная часть изъ недвижимаго имѣнія перваго ея мужа [624]. Въ 1782 году Императрица Екатерина II указомъ, на имя Правительствующаго Сената даннымъ, повелѣла, одному лицу, просившему, чтобы по смерти родственницы его, бывшей за мужемъ и по кончинѣ своего мужа не просившей о выдѣлѣ ей указной части изъ имѣнія умершаго мужа, въ просьбѣ отказать, на томъ основаніи, что указомъ 1731 Марта 17 повелѣно, послѣ мужей давать указныя части женамъ, а чтобы и по смерти женъ, и при томъ еще такихъ, которыя, не просивъ о тѣхъ частяхъ сами, померли, указныя части давать ихъ родственникамъ, по просьбамъ послѣднихъ, того въ указѣ 1731 года ни мало не упомянуто [625]. Въ 1784 году указъ Императрицы Екатерины II былъ распубликованъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ мѣста единообразно поступали по точной его силѣ [626]. Послѣ того, какъ былъ изданъ законъ о десятилѣтней давности всѣхъ исковъ, возникъ вопросъ: не уничтожается ли право жены на указную часть, когда она не просила объ ней въ продолженіе десяти лѣтъ? Въ разрѣшеніе этого вопроса въ 1817 году было изъяснено, что по силѣ указа 1782 года Марта 14 дня право на выдѣлъ указныхъ частей женѣ послѣ мужа, или мужу послѣ жены, уничтожается только въ такомъ случаѣ, когда мужъ или жена не просили о выдѣлѣ во время своей жизни; почему по силѣ этого указа выдѣлъ не долженъ быть отвергаемъ давностію, буде только просьба отъ имѣющаго право на выдѣлъ поступила при его жизни; но если таковой просьбы отъ мужа, или жены, во время жизни ихъ принесено не будетъ, то наслѣдники ихъ на тѣ указныя части права уже имѣть

[624] 1731 Март. 17 (5717) п. 3».
[625] 1782 Март. 14 (35364).
[626] 1784 Март. 29 (15971) Сенат.

не могутъ [627]. Въ 1832 году возникло предположеніе о дополненіи къ положенію 15 Генваря 1817 года относительно наслѣдства послѣ смерти лицъ, въ супружествѣ состоявшихъ. Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ это предположеніе, «нашелъ, что для разрѣшенія настоящаго вопроса надлежитъ обратиться къ коренному смыслу закона о правѣ супруговъ на наслѣдство одного послѣ другаго и къ первоначальному сего права установленію. Соображеніе же сихъ узаконеній ясно убѣждаетъ въ томъ: 1. Что цѣль оныхъ состоитъ единственно въ обезпеченіи положенія лица, остающагося во вдовствѣ и съ смертію другаго лица теряющаго тѣ способы къ содержанію, коими пользовалось оно при его жизни. 2. Сначала наслѣдство сіе установлено было токмо для вдовъ, съ правомъ пожизненнаго владѣнія имѣніемъ мужей; но время и опытъ показали разныя въ семъ неудобства, кои, именно, могли состоять сколько въ стѣсненіи родовыхъ наслѣдниковъ чрезъ долгое неполученіе слѣдующаго имъ имѣнія, столько и въ лишеніи самаго имѣнія тѣхъ попеченій, которыя оно обращаетъ на себя, бывъ полною собственностію владѣльца. 3. Сіи причины заставили, во первыхъ, сдѣлать участниками въ наслѣдствѣ и мужей, такъ какъ они и при жизни женъ своихъ суть большею частію главные имѣніемъ ихъ распорядители; во вторыхъ, пожизненное владѣніе замѣнить выдѣломъ извѣстной части навсегда; но симъ цѣль закона ни сколько не измѣнилась, и оная еще болѣе подкрѣплена положеніемъ 15 Января 1817 года, дающимъ право супругу во все продолженіе его жизни просить о выдѣлѣ слѣдующей ему части изъ имѣнія прежде умершаго супруга и отказывающаго въ семъ его наслѣдникамъ, когда самъ онъ при жизни своей не просилъ. 4. При таковомъ вниманіи къ лицамъ, въ супружествѣ бывшимъ, тотъ же законъ не считалъ нужнымъ распространяться о другихъ родственникахъ, ибо и несправедливо было бы допустить брата или другаго родственника умершей супруги требовать, въ лицѣ ея, выдѣла указной части изъ имѣнія ея мужа и тѣмъ переводить оное въ чужой родъ. 5. Предполагаемое дополненіе умножитъ еще болѣе случаи раздробленія имѣній, столь для оныхъ вредные». По таковымъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ положилъ: не допуская предполагаемаго дополненія, оставить узаконеніе 15 Генваря 1817 года въ настоящей его силѣ и дѣйствіи. Это положеніе Государственнаго Совѣта было Высочайше утверждено [628].

[627] 1817 Март. 31 (26762).
[628] 1832 Нояб. 10 (5741).

Такимъ образомъ, въ Сводѣ Законовъ было изложено: «Если бездѣтная жена умретъ, не просивъ при жизни своей о выдѣлѣ ей указной части, то наслѣдники ея не имѣютъ права требовать сей части, и оная поступаетъ къ наслѣдникамъ мужа; вступленіемъ же въ новый бракъ и пропущеніемъ десятилѣтней давности не лишается какъ сама жена, такъ и ея наслѣдники, сей части, если только просьба о выдѣлѣ оной подана при ея жизни»[629]. Правило, здѣсь изложенное, во всей силѣ примѣняется и къ праву на выдѣлъ мужу указной части изъ имѣнія умершей жены его, такъ какъ мужъ послѣ жены наслѣдуетъ по тѣмъ же началамъ, по какимъ и жена послѣ мужа[630].

Въ дополненіе къ этому въ 1843 году было постановлено: Право на выдѣлъ изъ имѣнія умершаго супруга указной части другому, въ живыхъ оставшемуся, супругу, въ случаѣ признанія и оглашенія сего послѣдняго несостоятельнымъ должникомъ, переходитъ или къ конкурсу, буде оный существуетъ, или непосредственно къ кредиторамъ, если на удовлетвореніе ихъ наличнаго у должника имущества окажется недостаточно. Но право сіе предоставляется конкурсу и кредиторамъ лишь при жизни должника; по смерти же его, никакихъ требованій на выдѣлъ упомянутой части они предъявлять уже не могутъ. Сила этого дополненія распространяется на лица всѣхъ вообще свободныхъ состояній, которымъ не воспрещено, по закону, входить въ договоры и обязательства[631].

5. Въ видѣ исключенія изъ общихъ правилъ о порядкѣ наслѣдованія супруговъ сохранилось одно постановленіе, принадлежащее къ разряду постановленій, опредѣлившихъ единонаслѣдіе, именно: по Своду Законовъ, «когда мужъ дворянскаго состоянія приметъ съ Высочайшаго утвержденія фамилію жены своей, по причинѣ пресѣченія мужескаго поколѣнія ея рода, тогда, въ случаѣ смерти бездѣтной жены, все ея недвижимое имѣніе, которое дошло къ ней отъ отца, переходитъ къ мужу»[632].

Другое исключеніе относилось къ наслѣдованію послѣ Магометанъ. Общее Собраніе Правительствующаго Сената въ 1804 году представляло Его Императорскому Величеству докладъ слѣдующаго

[629] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 721; изд. 2. ст. 971.

[630] См. выше с. 444.

[631] 1843 Іюн. 3 (16917).

[632] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 725 (по Продолж. за 1832, 1833 и 1834 годы); изд. 2. ст. 977.

содержанія: 1) Хотя указомъ 1731 года Марта 17 и повелѣно, послѣ умершихъ мужей изъ имѣній ихъ оставшимся женамъ давать изъ недвижимаго седьмую, а изъ движимаго четвертую части; но это относится только къ лицамъ Православнаго исповѣданія, которыя имѣютъ въ супружествѣ одну только жену. Между тѣмъ 2) живущіе въ Россіи, въ разныхъ губерніяхъ Татары и другія лица Магометанскаго закона имѣютъ у себя отъ двухъ до четырехъ женъ, отъ которыхъ и поступали въ судебныя мѣста просьбы о выдѣлѣ каждой изъ нихъ опредѣленной части изъ оставшагося по смерти мужа ихъ имѣнія; по ненахожденію о семъ въ законахъ точнаго положенія, это обстоятельство дошло до разсмотрѣнія Сената. Почему 3) Общее Собраніе Сената, для разрѣшенія настоящаго случая вытребовало отъ нѣкоторыхъ гражданскихъ губернаторовъ тѣхъ губерній, гдѣ живутъ народы Магометанскаго закона, нужныя свѣдѣнія, и, разсмотрѣвъ ихъ, согласно съ религіею и обрядомъ Магометанъ полагаетъ: послѣ умершихъ Магометанскаго закона Татаръ и другихъ людей, въ Россіи находящихся, оставшимся женамъ всѣмъ вообще выдѣлять изъ движимаго и недвижимаго имѣнія, если послѣ умершихъ останутся дѣти, одну осьмую часть, изъ которой и должна каждая жена получить равную долю; если же по смерти мужа дѣтей не останется, то всѣ жены изъ имѣнія его получить должны одну четвертую часть, а прочее за тѣмъ оставшееся имѣніе должно отдавать въ родъ умершаго. Этотъ докладъ удостоился Высочайшаго утвержденія [633]. Правило здѣсь выраженное, въ 1826 году было непрямо подтверждено [634] и перешло въ Сводъ Законовъ [635].

§ 530.

О порядкѣ наслѣдованія въ имуществахъ выморочныхъ.

1. Законы прежняго времени, говоря о выморочныхъ имуще-

[633] 1805 Февр. 23 (21634) Сенат. по Выс. утв. 1804 Дек. 20 докладу. — По Корану (Сура IV) мужу послѣ бездѣтной жены принадлежитъ половина ея имущества, послѣ той, которая умретъ, оставивъ дѣтей послѣ себя, — четвертая часть. Жены послѣ мужа получаютъ въ обоихъ случаяхъ въ половину менѣе противъ назначеннаго ему послѣ нихъ; — слѣдовательно, жены бѣздѣтныя получаютъ чатвертую часть изъ имущества умершаго своего мужа, жены, имѣющія дѣтей, — осьмую.

[634] 1826 Іюн. 2 (386). См. выше с. 419. пр. 504.

[635] Св. Зак. Гражд. изд. 1 ст. 726; изд. 2. ст. 978.

ствахъ, не дѣлали имъ точнаго опредѣленія. Впрочемъ такое опредѣленіе нѣкоторымъ образомъ уже заключалось въ инструкціи Канцеляріи Конфискаціи 1730 года [636]. Но какъ послѣ того были еще назначены сроки для явки наслѣдниковъ къ представленію доказательствъ на право наслѣдства и къ принятію наслѣдства, то въ Сводѣ Законовъ, перваго изданія, по соображенію различныхъ узаконеній, представлено было слѣдующее опредѣленіе выморочнаго имущества: «Когда послѣ умершаго не останется никакихъ наслѣдниковъ, или хотя оные и есть, но не явятся въ установленные сроки, или же, явясь, права своего на оставшееся имѣніе не докажутъ: тогда имущество считается выморочнымъ» [637].

[636] См. выше с. 314.

[637] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 727. Приведены: 1698 Генв. 23. (1616) См. выше с. 402. пр. 453. — 1712 Генв. 23 (2471). См. выше с. 402. пр. 454. — 1714 Март. 23 (2789) п. 7. См. выше с. 404. пр. 459. — 1716 Апр. 15 (3013). См. выше с. 409. пр. 467. — 1721 Мая 22 (3788). См. выше с. 410. пр. 474. — 1725 Мая 23 (4722). См. выше с. 405—408. пр. 462-466. — 1730 Авг. 7 (5601) п. 7—10. См. выше пр. 475 — 1763 Авг. 25 (11903) Именный, данный Сенату, о наблюденіи, чтобы выморочные крестьяне безъ приписки не оставались. — 1763 Сент. 10 (11913): «Во исполненіе Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа, послѣдовавшаго минувшаго Августа 25 дня на поднесенномъ Ея Императорскому Величеству отъ Сената докладу, Правительствующій Сенатъ приказали: когда чье движимое и недвижимое имѣніе признано будетъ за выморочное, а изъ постороннихъ кто на тѣхъ персонахъ имѣть будетъ каковыя претензіи; то, вмѣсто формальныхъ судовъ, производить слѣдствіе при членѣ отъ Канцеляріи Конфискаціи или ея Конторы, и что по слѣдствію окажется, по тому и рѣшеніе чинить въ силу законовъ». — 1766 Мая 25 (12659) гл. 26. ст. 11: «Ежели жъ на кого и такое еще показаніе будетъ, что кто, присвоя въ свое владѣніе какія выморочныя жъ имѣнія, продалъ или заложилъ подъ видомъ собственнаго своего; то по тому жъ о семъ для вѣдома писать Сената Нашего въ Межевую Экспедицію, а самыя тѣ показанія отсылать въ Вотчинную Коллегію и въ Канцелярію Конфискаціи, которымъ, если то по подлинному изслѣдованію найдется, съ тѣми имѣніями и съ продавцами и закладчиками поступать по законамъ же Нашимъ». — 1767 Апр. 4 (12864) Сенатскій: «Правительствующему Сенату чрезъ полученный отъ находящагося въ Вологодской провинціи Прокурора Ермолова рапортъ дошло извѣстіе, что въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Комельской трети и волости, въ деревняхъ Микульцовой и Брагинѣ, явилось шесть душъ мужеска пола такихъ крестьянъ, которые по прежней и по нынѣшней ревизіямъ хотя написаны за княземъ Иваномъ княжъ Афанасьевымъ сыномъ Вадбольскимъ, но по объявленію изъ нихъ старосты Якова Ермилова тѣми крестьянами никто не владѣетъ, и они никакого никому оброка не платятъ, по тому, что помянутый ихъ помѣщикъ уже предъ немалыми годами умеръ, и оставшіе по немъ наслѣдники, дочь родная вдова Афимья Тарбѣева, да родной ея племянникъ нѣкто Малыгинъ, жительствуютъ въ Пѣшехонскомъ уѣздѣ

При такомъ изложеніи этой статьи и при соображеніи ея съ другою, въ которой было сказано, что пропустившій десятилѣтній срокъ для явки къ полученію наслѣдства, лишается онаго навсегда въ пользу казны, возникалъ слѣдующій вопросъ: если не всѣ, а только нѣкоторые наслѣдники изъ тѣхъ, которыхъ правительство въ виду имѣетъ, явятся для принятія наслѣдства, то части отсутствующихъ предоставляются ли прочимъ наслѣдникамъ, или обращаются въ казну? Этотъ вопросъ разрѣшался положительно приведеннымъ подъ обѣими статьями 10-мъ пунктомъ инструкціи Канцеляріи конфискаціи 1730 года Августа 7, въ коемъ изъяснено, что имѣніе об-

до означенныхъ деревень и крестьянъ совсѣмъ не касаются. Чего ради Правительствующій Сенатъ приказали: прописавъ уѣздъ и имена деревень и умершаго помѣщика, обнародовать отъ Академіи Наукъ газетами, съ тѣмъ, чтобы имѣющіе подлинныя доказательства къ наслѣдству и владѣнію помянутыхъ деревень явились въ Сенатѣ или въ Вологодской Провинціальной Канцеляріи отъ сего времени въ полгода; а если въ сей срокъ не явятся и своего права къ тому не докажутъ, то оныя какъ выморочныя взяты будутъ на Корону, о чемъ и Вологодской Провинціальной Канцеляріи изъ Сената дать знать, съ такимъ предписаніемъ, чтобы оная между тѣмъ, принявъ нынѣ деревни въ свое вѣдомство, собирала съ крестьянъ по полтора рубля съ души мужеска пола въ годъ оброка, и сіи деньги до указа особо хранила. А сверхъ сего, по сему жъ случаю и во всѣ губерніи и провинціи послать указы съ тѣмъ, дабы и всѣ являющіяся подобныя, своихъ помѣщиковъ не знающія, деревни равномѣрно въ казенный присмотръ взять, и по тому жъ съ крестьянъ по полтора рубля въ годъ съ души сбирать, да и также сіи деньги до указу особо хранить. А сколько такихъ деревень и въ нихъ крестьянъ иногда сыщется, о томъ присылать въ Сенатъ вѣдомости». — 1773 Іюн. 12 (13995) п. 2: «Бывшее за означенными жъ Александромъ и за сыномъ его Иваномъ Вешняковыми приданое за Александровою женою, а Ивановою матерью, данное отъ отца ея Глѣба Владычкина Кинешемское и доставшееся послѣ онаго жъ Владычкина оному сыну ея Ивану по наслѣдству Подмосковное недвижимое имѣніе, по силѣ указа 189 года, какъ и Вотчинная Коллегія опредѣлила, возвратить въ родъ Владычкиныхъ; и если того роду, кому бъ то имѣніе слѣдовало, никого въ живыхъ нѣтъ, въ такомъ случаѣ поступить съ онымъ по содержанію указа 712 года, Канцеляріи Конфискаціи инструкціи и состоявшихся въ дополненіе оной указовъ, во всемъ непремѣнно» — 1801 Нояб. 26 (20060) Именный, о предоставленіи послѣднему въ родѣ права продавать и закладывать родовое недвижимое имѣніе. Въ концѣ сказано: «Право же казны оставить по смерти послѣдняго въ родѣ на тѣ только имѣнія, кои за продажею и закладомъ останутся». — 1810 Апр. 13 (24192) п. 3: «Въ случаѣ совершеннаго пресѣченія того однодворческаго рода, коему земли въ собственность принадлежали, обращать оставшіяся земли въ казну, употребляя ихъ въ надѣленіе однодворческихъ селеній, если найдутся они въ землѣ недостаточны». — 1820 Мая 21 (28277) Сенат. въ подтвержденіе прежнихъ узаконеній о обращеніи въ казну выморочныхъ имѣній, особенно же

ращается въ казну, когда никто изъ наслѣдниковъ не явится и правъ своихъ на имѣніе не докажетъ. Это узаконеніе было принято въ основаніе при рѣшеніи Правительствующаго Сената 1820 Мая 21 по дѣлу о выморочномъ имѣніи помѣщика Курленева; въ Сенатскомъ опредѣленіи именно было сказано, что какъ публикація учинена и никто по оной въ сроки не явился, то, по точнымъ словамъ закона, имѣніе сіе и крестьяне должны быть отписаны въ число государственныхъ имуществъ навсегда. По чему, для выраженія настоящей силы сихъ постановленій, повелѣно статью, въ которой опредѣляется понятіе выморочнаго имущества, во второмъ изданіи Сво-

пунктовъ 7, 8 и 10 инструкціи Канцеляріи конфискаціи и указа 1763 Августа 25. — 1820 Іюн. 4 (28302) Уст. Дерптск. Унив. § 187: «Посылку имѣніе того университетскаго члена, который не оставитъ по смерти наслѣдниковъ и не сдѣлаетъ завѣщанія, должно принадлежать Университету, то во всякомъ такомъ случаѣ Университетскій Судъ дѣлаетъ опись и опечатываетъ оное; но чтобы удостовѣриться въ томъ, что по умершемъ нѣтъ наслѣдниковъ, должно троекратно чрезъ газеты опубликовать, вызывая оныхъ, и если въ годъ никто не явится, тогда Университетскій Судъ приступитъ къ продажѣ съ публичнаго торгу оставшагося имущества; но если бы оное подвергалось тлѣнію, то и прежде сего срока учинить продажу». — 1821 Іюн. 27 (28664) Выс. утв. мн Гос. Сов.: «Высочайше утвержденнаго въ 4 день Іюня 1820 г. Устава Дерптскаго Университета въ § 16 изображено: если членъ Университета скончается, не оставивъ наслѣдниковъ и не сдѣлавъ о своемъ имуществѣ надлежащаго распоряженія, то Университетъ обязанъ о томъ обнародовать чрезъ Вѣдомости, и въ случаѣ, когда въ узаконенный срокъ наслѣдники не сдѣлаютъ отзыва, оставшееся все имѣніе его должно принадлежать Университету. Министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, признавая справедливымъ, чтобы и всѣ прочіе Университеты и ихъ округи относительно имущества чиновниковъ учебнаго вѣдомства, послѣ которыхъ, за сдѣланною публикаціею, наслѣдники въ узаконенный срокъ не явятся, руководствовались изображеннымъ въ Уставѣ Дерптскаго Университета на сей предметъ правиломъ, представляетъ Государственному Совѣту о распространеніи сего правила на всѣ вообще Университеты и ихъ учебные округи. Государственный Совѣтъ, находя заключеніе Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія основательнымъ, полагаетъ оное утвердить». — 1823 Іюн. 14 (29511) Выс. утв. мн. Гос. Сов. п. 1: «Благопріобрѣтенное имѣніе должно почитать выморочнымъ, когда изъ того рода, къ коему умершій принадлежалъ по отцу, не осталось болѣе ни одного лица, какъ въ прямой нисходящей, такъ и въ побочныхъ линіяхъ». — 1827 Іюн. 10 (1163) Сенатскій. Этимъ указомъ распубликовано было для единообразнаго исполненія мн. Государственнаго Совѣта 24 Февр. 1819 г., въ которомъ, по дѣлу подпоручицы Беденской, изъяснено: что пропущеніе положеннаго указомъ 1767 Апр. 4 срока на вызовъ наслѣдниковъ, не лишаетъ ихъ права на оставшееся послѣ умершаго имѣніе, буде они со времени припечатанія о томъ въ газетахъ не пропустили 10-тилѣтней давности.

да изложить слѣдующимъ образомъ: «Когда послѣ умершаго владѣльца не останется никакихъ наслѣдниковъ, или хотя оные и есть, но никто изъ нихъ не явится въ установленные сроки, или же явясь, права своего на оставшееся имѣніе не докажетъ, тогда его имущество считается выморочнымъ»[638]. Въ 1845 году повелѣно было эту статью изложить въ слѣдующемъ видѣ: «Когда послѣ умершаго владѣльца не останется вовсе наслѣдниковъ, или хотя и останутся, но никто изъ нихъ не явится въ теченіе 10 лѣтъ со времени послѣдняго припечатанія въ Вѣдомостяхъ вызова о явкѣ для полученія наслѣдства, или же изъ явившихся въ срокъ никто не докажетъ своего права, тогда имущество признается выморочнымъ»[639].

2 Въ особенности, вопросъ: когда имущество благопріобрѣтенное считается выморочнымъ? въ 1823 году былъ разрѣшенъ слѣдующимъ образомъ: Имѣніе благопріобрѣтенное должно почитать выморочнымъ, когда изъ того рода, къ которому умершій принадлежалъ по отцу, не осталось болѣе ни одного лица, какъ въ прямой нисходящей, такъ и въ побочныхъ линіяхъ[640]. Это правило почти точными словами вошло въ первое изданіе Свода Законовъ[641]. Но какъ прежде единоутробнымъ братьямъ и сестрамъ владѣльца и потомству ихъ предоставлено было право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ владѣльца[642]; то, согласно съ симъ, во второмъ изданіи Свода Законовъ повелѣно было означенное правило изложить слѣдующимъ образомъ: «Если имущество было благопріобрѣтенное, то оно считается выморочнымъ, когда изъ того рода, къ которому умершій владѣлецъ принадлежалъ по отцу, не осталось болѣе ни одного лица, какъ въ нисходящей, такъ и въ побочныхъ линіяхъ, а равно не осталось ни единоутробныхъ братьевъ и сестеръ владѣльца, ни потомства отъ нихъ[643].

3. Правило, что выморочныя имущества обращаются вообще въ казну государственную, бывъ признано законами уже до изданія указа 1731 Марта 17, послѣ того было неоднократно подтвержда-

638 1842 Нояб. 9 (16189). Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 979.

639 1845 Апр. 23 (18952) с. 360.

640 1823 Іюн. 14 (29511).

641 Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 728.

642 См. выше с. 425—435.

643 1842 Дек. 14 (16327). См. выше с. 434. пр. 582. Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 980.

емо [644] и перешло въ Сводъ Законовъ [645]. Въ 1845 году оно дополнено было постановленіемъ, что въ случаѣ неявки наслѣдниковъ въ полугодовой срокъ, имѣніе поступаетъ въ опекунское управленіе; предварительная сія мѣра для сохраненія имущества, которое хотя не есть еще выморочное, но можетъ быть впослѣдствіи признано таковымъ, не препятствуетъ однако же возвращенію имѣнія наслѣдникамъ, буде они предъявятъ права свои до истеченія установленнаго срока [646]. О всѣхъ поступающихъ, на этомъ основаніи, въ опекунское управленіе имѣніяхъ Уѣзднымъ Судамъ въ 1847 году постановлено въ обязанность, немедленно, по пріемѣ ихъ въ управленіе, доставлять свѣдѣнія въ мѣстныя палаты государственныхъ имуществъ [647].

4. Впрочемъ изъ правила, что выморочныя имущества обращаются вообще въ казну государственную, сдѣланы были нѣкоторыя исключенія.

а. Сохранилось въ силѣ исключеніе, изложенное въ Морскомъ Уставѣ Петра Великаго [648]. По чему въ Сводѣ Законовъ сказано: «Когда нѣтъ наслѣдниковъ послѣ морскихъ чиновниковъ или рядовыхъ морской службы, умершихъ на военномъ кораблѣ, или другомъ казенномъ суднѣ во время похода, тогда имѣніе ихъ отдается въ госпитали» [649]. — Правило, здѣсь изложенное, примѣнялось и къ военносухопутнымъ чинамъ. Но потомъ сила его ограничена только генералами и офицерами, послѣ которыхъ бы ни родственниковъ, ни духовнаго завѣщанія не осталось; вырученныя по смерти ихъ деньги, за уплатою долговъ и издержекъ на погребеніе, повелѣно обращать на госпиталь [650]. Послѣ умершихъ и убитыхъ въ сраженіяхъ нижнихъ чиновъ, если послѣ нихъ не останется ни родственниковъ, ни завѣщанія, все оставшееся имѣніе повелѣно причислять къ экономической солдатской суммѣ на улучшеніе пищи [651]. О деньгахъ, оставшихся послѣ умершаго рекрута, въ 1831 году постановлено особенное правило (см. ниже).

[644] См. выше пр. 637.
[645] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 729; изд. 2. ст. 981.
[646] 1845 Апр. 23 (18952) с. 361.
[647] 1847 Февр. 3 (20883).
[648] См. выше с. 411. пр. 476.
[649] Св Зак Гражд. изд. 1. ст. 737; изд. 2. ст. 990.
[650] Св. Воен. Постан. ч. 2. кн. 1. ст. 1696.
[651] Тамъ же ст. 1703. Ср. 1836 Генв. 22 (8808).

б. Въ 1766 году Императрица Екатерина II позволила монашествующимъ духовнымъ властямъ составлять о своихъ имѣніяхъ духовныя завѣщанія; послѣ умершаго безъ завѣщанія имѣніе его должно было обращаться къ его родственникамъ; наконецъ если бы послѣ кого ни завѣщанія не осталось, ни родственниковъ ближнихъ или дальнихъ не явилось, то имѣніе его, какъ и простаго монашествующаго, должно было поступать въ вѣдомство Коллегіи Экономіи, завѣдывавшей церковными имѣніями [652]. Отсюда въ Сводѣ Законовъ: «Выморочныя движимыя имущества, остающіяся по смерти духовныхъ властей, обращаются въ духовное вѣдомство» [653].

в. Учредивъ въ 1772 году Сохранную казну при Воспитательномъ домѣ Императрица Екатерина II въ то же время постановила, что когда наслѣдники вкладчика капитала въ Сохранную казну Воспитательнаго дома, не только по прошествіи срока для принятія того капитала не явились долгое время, но и по учиненной послѣ того публикаціи въ опредѣленный срокъ не явятся, то этотъ капиталъ обращается въ пользу Воспитательнаго дома. Подобно этому, планомъ Ссудной казны Воспитательнаго дома, 1772 года, было опредѣлено, что если, по продажѣ заложенныхъ въ ней и не выкуп-

[652] 1766 Февр. 20 (12577): «По смерти Архіереевъ, Архимандритовъ, Игуменовъ и прочихъ монашескихъ властей, ни куда не отбирать оставшагося по нихъ имѣнія, какого бы оное званія ни было, въ деньгахъ, золотѣ, серебрѣ или въ иномъ чемъ, кромѣ тѣхъ вещей, которыя въ ризницахъ ихъ принадлежатъ, и которыя они, по набожности своей къ церкви святой, изъ собственнаго ихъ имѣнія построили; но Архіереи, Архимандриты, Игумены и прочія монашествующія власти могутъ при жизни своей тѣмъ оставляемымъ по себѣ имѣніемъ располагать такъ, какъ имъ принадлежащимъ, по собственнымъ своимъ завѣщаніямъ, въ пользу сродниковъ, свойственниковъ и ближнихъ своихъ, или употреблять оное на богоугодныя дѣла по ихъ изобрѣтенію, не давая въ томъ болѣе никому отчету; ежели же смерть кого изъ нихъ застигнетъ безъ завѣщанія и никого правильнаго ближняго и дальняго наслѣдника не явится, въ такомъ случаѣ поступать такъ, какъ Коллегіи отъ Насъ предписано послѣдними о таковыхъ имѣніяхъ указами». Ср. 1763 Іюн. 6 (11844) Инстр. Коллегіи Экономіи духовныхъ имѣній ст. 9. п. 12: «Послѣ умершихъ Архіереевъ, Архимандритовъ, Игуменовъ и прочихъ духовныхъ монашествующихъ, оставшіяся имѣнія движимыя собирать подъ свое вѣдѣніе, по силѣ указа 1736 г., и по своему разсужденію вещи продавать съ публичнаго торга, а деньги и серебро собирать подъ свое смотрѣніе, не мѣшая съ другими, и не держа ихъ ни куда безъ Нашего повелѣнія, дабы и таковые сборы Мы могли употреблять на богоугодное какое дѣло, по Нашему Собственному изобрѣтенію, яко то: на поновленіе церквей Божіихъ, или въ пристойную бѣднымъ милостыню».

[653] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 731; изд. 2. ст. 983.

ленныхъ вещей, для полученія вырученныхъ продажею излишнихъ денегъ ни самъ закладчикъ, ни наслѣдники его въ опредѣленный срокъ по публикаціи не явятся, то деньги сіи послѣ того имъ уже не выдаются [654].

г. Жалованною въ 1785 году грамотою городамъ выморочное имѣніе мѣщанина уступлено въ доходъ того города, котораго умершій былъ обывателемъ. Въ 1790 году было пояснено, что это разумѣется о такихъ мѣщанахъ, послѣ которыхъ никакихъ наслѣдниковъ не осталось; если же явятся наслѣдники, живущіе внѣ Россійскаго государства, и потребуютъ того имѣнія, то при отпускѣ его должно взыскивать десятую часть въ пользу города [655]. Отсюда въ Сводѣ Законовъ: «Выморочное имущество мѣщанина« (во 2-мъ изд. «мѣстнаго гражданина») «поступаетъ въ доходъ того города, коего умершій былъ обывателемъ» [656]. Между тѣмъ, особенными постановленіями выморочнымъ имуществамъ гражданъ въ нѣкоторыхъ городахъ дано особенное назначеніе [657].

д. Банкротскимъ уставомъ 1800 года было опредѣлено: когда всѣ долги умершаго банкрота торговаго званія и конкурсные расходы заплачены, а изъ имѣнія умершаго еще что либо осталось, наслѣдники же въ публикованный срокъ и послѣ онаго не явились; то назначить для явки наслѣдниковъ вторичный срокъ, послѣ котораго и остальное имѣніе продать съ публичнаго торга, а вырученные

[654] 1772 Нояб. 20 (13909) Учр. Сохран. казны ст. 5. Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 734; изд. 2. ст. 987. — 1772 Ноябр. 20 (13909) Планъ Ссудн. казны ст. 4. Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 769 и, по сдѣланномъ измѣненіи изд. 2. ст. 1031.

[655] 1785 Апр. 21 (16188) ст. 148. — 1790 Авг. 1 (16891) п. 5.

[656] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 733; изд. 2. ст. 985.

[657] 1818 Дек. 28 (27603) ст. 4. повелѣно выморочныя имущества гражданъ въ городѣ Осташковѣ присоединять къ капиталу общественнаго банка Савина; 1836 Окт. 30 (9662) ст. 4. городскому обществу города Верхотурья предоставлено присоединять, буде пожелаютъ, выморочныя имѣнія къ капиталу банка Попова; 1843 Апр. 8 (16715) § 29. такое же право предоставлено обществу города Порхова въ отношеніи къ общественному банку Жукова; 1846 Февр 27 (19779) § 26 такое же право — городскому обществу города Устюга въ отношеніи къ общественному банку въ городѣ Устюгѣ; 1847 Март. 25 (21027) § 27, Апр. 2 (21067) § 27, Апр. 30 (21169) § 2, Окт. 29 (21662) § 29. такое же право — городскимъ обществамъ городовъ Казани, Ростова (Ярославской губерніи), Коломны и Архангельска въ отношеніи къ общественнымъ банкамъ, учрежденнымъ въ сихъ городахъ; 1849 Генв. 5 (22898) § 27. такое же право — городскому обществу Ирбита въ отношеніи къ тамошнему общественному банку.

ныя деньги отдать въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія, когда наслѣдниковъ нѣтъ [658].

е. При Императорѣ Александрѣ I въ 1806 году повелѣно было доли изъ призовъ, слѣдующія убитымъ въ сраженіи, за неимѣніемъ наслѣдниковъ ихъ, обращать въ инвалидную сумму [659].

ж. Уставомъ Дерптскаго Университета 1820 года было опредѣлено: если членъ Университета скончается, не оставивъ наслѣдниковъ и не сдѣлавъ о своемъ имуществѣ надлежащаго распоряженія; то Университетъ обязанъ о томъ обнародовать чрезъ Вѣдомости, и въ случаѣ, когда наслѣдники умершаго въ узаконенный срокъ не сдѣлаютъ отзыва, все оставшееся послѣ него имѣніе должно принадлежать Университету [660]. Въ 1821 году это правило распространено было вообще на всѣ Университеты и ихъ учебные округи [661], а въ 1832 на членовъ Виленской Медикохирургической Академіи [662]. Почему въ Сводѣ Законовъ изложено: «Выморочныя имущества, оставшіяся послѣ членовъ Университетовъ и чиновниковъ учебнаго вѣдомства, обращаются въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, при коихъ умершіе находились» [663].

з. Въ 1824 году повелѣно было всѣ суммы, накопляющіяся по частнымъ взысканіямъ въ магистратахъ и въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, для полученія коихъ въ теченіе десяти лѣтъ никто не явится, препровождать въ Комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ. Въ послѣдствіи это правило было неоднократно подтверждаемо [664].

[658] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1. ст. 160. Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 790; Уст. торг. изд. 2. ст. 138; Уст. Общ. Призр. изд. 1. ст. 440. п. 4, изд. 2. ст. 627. п. 4.

[659] 1806 Іюл. 10 (22206) п. 30. Отсюда Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 735; изд. 2. ст. 988.

[660] 1820 Іюн. 4 (28302) § 16. См. выше с. 450.

[661] 1821 Іюн. 27 (28664). См. выше с. 450.

[662] 1832 Авг 31 (5584) § 20: «Если кто изъ членовъ Академіи» (Виленской Медикохирургической) «умретъ безъ завѣщанія, не оставивъ по себѣ законныхъ наслѣдниковъ, или же если таковые, по прошествіи года и 6 мѣсяцовъ, считая со времени вызова чрезъ газеты, къ полученію наслѣдства не явится; то, на основаніи Высоч. утвержденнаго въ 27 день Іюня 1821 г. мн. Госуд. Сов., все имѣніе умершаго поступаетъ въ собственность Академіи».

[663] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 730; изд. 2. ст. 982. Въ первомъ изданіи приведены указанія, поименованныя въ пр. 660 и 661; во второмъ, сверхъ того, — въ пр. 662.

[664] 1824 Нояб. 25 (30127). Подтв. 1827 Апр. 8 (1017); 1842 Апр. 13 (15506). Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 736; изд. 2. ст. 989.

и. Въ царствованіе Императора Николая I, въ 1826 году повелѣно остающіяся послѣ инвалидовъ и другихъ служителей Гофъ-Интендантскаго вѣдомства, за неотысканіемъ наслѣдниковъ, деньги причислять къ той суммѣ, которая опредѣлена по штату Гофъ-Интендантской Конторы на единовременныя выдачи годоваго жалованья вдовамъ и дѣтямъ умершихъ штабъ и оберъ-офицеровъ и служителей [665].

і. Въ 1827 году повелѣно, по смерти монахинь, вступающихъ въ монастыри Римско-Католическаго исповѣданія, приданыя ихъ деньги, вносимыя въ Приказы Общественнаго Призрѣнія, за неявкою въ узаконенный срокъ наслѣдниковъ, оставлять навсегда въ собственность тѣхъ монастырей [666].

к. Въ 1831 году постановлено, когда не отыщутся наслѣдники послѣ умершаго рекрута, собственныя его деньги обращать, за употребленіемъ необходимаго на погребеніе, въ пользу Образной баталіона внутренней стражи той губерніи, откуда рекрутская партія была первоначально отправлена [667].

л. Въ 1838 году выморочныя имѣнія чиновниковъ и казаковъ Черноморскаго войска предоставлены въ пользу этого войска, кромѣ имуществъ и капиталовъ ихъ, внѣ войсковыхъ предѣловъ состоящихъ, которые должны быть обращаемы на общемъ основаніи въ казну [668]. То же самое въ 1840 году установлено было въ пользу Азовскаго казачьяго войска [669], въ 1845 — въ пользу Оренбургскаго казачьяго войска [670], въ 1846 — въ пользу Сибирскаго линейнаго казачьяго войска [671].

[665] 1826 Нояб. 3 (647). **Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 739; изд. 2. ст. 992.**

[666] 1827 Мая 24 (1111). **Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 732; изд. 2. ст. 984.**

[667] 1831 Іюн. 28 (4677) **Наст. Парт. Офиц. § 159. п. 2. Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 738; изд. 2. ст. 991. Для прежняго времени ср. 1766** Сент. 29 (12748) гл. 2. ст. 22.

[668] 1838 Дек. 19 (11861).

[669] 1840 Апр. 4 (13345).

[670] 1845 Апр. 18 (18941).

[671] 1846 Дек. 5 (20671) § 104. — **Узаконенія, приведенныя въ пр. 668 и 669, вошли въ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 986, а приведенныя въ пр. 665 и этомъ, въ Продолж. 6 и 8.**

§ 531.

О особенномъ порядкѣ наслѣдованія въ случаяхъ, изъ общихъ правилъ изъятыхъ.

Особенный порядокъ наслѣдованія, различный отъ общаго, сохранился изъ времени Петра Великаго, или послѣ того вновь былъ установленъ: 1) въ наслѣдованіи монашествующихъ; 2) въ наслѣдованіи послѣ ссыльныхъ; 3) въ наслѣдованіи имуществъ, объявленныхъ нераздѣльными и неотчуждаемыми въ извѣстныхъ дворянскихъ родахъ [672]; 4) въ наслѣдованіи собственности литтературной, музыкальной и вообще художественной; 5) въ наслѣдованіи нѣкоторыхъ особенныхъ видовъ поземельной собственности [673]; 6) въ наслѣдованіи послѣ иностранцевъ въ безсрочныхъ долгахъ ихъ, въ государственную долговую книгу внесенныхъ.

Мы остановимся только на двухъ первыхъ видахъ особеннаго порядка наслѣдованія и сверхъ того на послѣднемъ, потому что изложеніе прочихъ предоставляемъ исторіи другихъ частей законодательства.

1. Особенный порядокъ наслѣдованія въ имѣніи монашествующихъ, установленный при Петрѣ Великомъ, послѣ него до Императрицы Екатерины II былъ неоднократно подтверждаемъ [674]. Согласно этому, Императрица Екатерина II въ 1763 году повелѣла движимыя имущества, остающіяся по смерти монашествующихъ, обращать въ вѣдомство Коллегіи Экономіи [675]. Установивъ потомъ въ 1766 году въ движимомъ имѣніи монашествующихъ властей порядокъ наслѣдованія, общими законами опредѣленный, Она сохранила при томъ, однакоже, особенный порядокъ наслѣдованія въ отношеніи къ ризницамъ, какія могли быть построены монашествующими властями на ихъ собственный счетъ и послѣ нихъ оставались [676]. Въ той же силѣ были издаваемы узаконенія въ послѣд-

[672] См. т. IV. ч. 2. с. 22—23.

[673] См. т. IV. ч. 2. с. 282—289. Ср. еще с. 282. 312.

[674] 1737 Окт. 20 (7406); 1740 Сент. 1 (8225); 1741 Іюн. 26 (8405); 1753 Февр. 11 (10071).

[675] 1763 Іюн. 6 (11844) ст. 9. п. 12. См. выше с. 454. Ср. еще 1765 Апр. 29 (12389).

[676] 1766 Февр. 20 (12577). См. выше с. 453.

ствіи [677]. По чему въ Сводѣ Законовъ изложено : «Остающіяся послѣ монашествующихъ властей ризницы , хотя бы въ оныхъ находились вещи , ими на собственное иждивеніе устроенныя , и всякое движимое имущество монашествующихъ низшихъ степеней, обращаются въ монастырскую казну» [678]. — Правило , что въ движимомъ имѣніи монашествующихъ властей наслѣдство открывается по общему порядку, примѣнялось и къ наслѣдованію въ жалуемыхъ имъ драгоцѣнныхъ вещахъ. Въ 1800 году повелѣно было : жалуемыя драгоцѣнныя вещи, если онѣ послѣ кого останутся , предоставлять въ пользу наслѣдниковъ , или выдавать имъ денежное , соразмѣрное цѣнѣ вознагражденіе. По оказавшейся неудобности послѣдней мѣры , въ 1829 году постановлено было : жалуемыя духовнымъ лицамъ панагіи и кресты , драгоцѣнными камнями украшенные , по смерти ихъ всегда отдавать наслѣдникамъ, съ тѣмъ однако же, чтобы священныя изображенія, въ оныхъ находящіяся, были вынимаемы и оставляемы для храненія въ ризницѣ того мѣста, коему умершій по служенію принадлежалъ [679].

677 1828 Окт. 27 (2382) п. 1. Здѣсь въ мнѣніи Государственнаго Совѣта между прочимъ сказано, что нижнимъ монашествующимъ чинамъ запрещено завѣщать имѣніе свое, и остающееся по смерти ихъ имущество должно обращаться въ казну монастырскую. — 1831 Окт 1 (4844) § 9: «Завѣщанія Архіереевъ, Архимандритовъ и прочихъ монашествующихъ властей тогда только считаются дѣйствительными, когда они относятся къ движимымъ ихъ частнымъ имуществамъ, а не къ ризницамъ ихъ, хотя бы въ нихъ находились вещи, ими на собственное ихъ иждивеніе устроенныя».

678 Св. Зак. Гражд изд. 1. ст. 744; изд. 2. ст. 997.

679 1829 Генв. 6. ч. (2647) Синодскій. Здѣсь прописано, что «Высочайшимъ указомъ 1800 Мая 13 повелѣно: жалуемыя драгоцѣнныя вещи послѣ кого останутся, предоставлять въ пользу наслѣдниковъ, или выдавать имъ денежное, соразмѣрное цѣнѣ вещей, награжденіе. Въ 1828 г. Декабря 13 Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи Синоду изъяснилъ, что Министръ Императорскаго Двора сообщилъ ему Оберъ-Прокурору, что Государь Императоръ, по докладу его о весьма значительномъ числѣ накопившихся въ Кабинетѣ Его Величества драгоцѣнныхъ панагій и крестовъ, поступающихъ послѣ умершихъ духовныхъ лицъ, Высочайше повелѣть соизволилъ объявить ему Г. Оберъ-Прокурору, что впредь за присылаемые въ Кабинетъ кресты и панагіи не ранѣе могутъ быть выдаваемы деньги, какъ по мѣрѣ расхода означенныхъ вещей. По сему предложенію Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся 14 Генваря сего 1829 года, заключилъ: поелику выдача денегъ за вносимыя въ Кабинетъ Его Величества послѣ умершихъ духовныхъ лицъ драгоцѣнныя вещи, по мѣрѣ расхода оныхъ, можетъ продолжаться на неопредѣленно долгое время, а чрезъ сіе наслѣдники умершихъ, какъ извѣстно, люди большею частію недостаточные, будутъ лишаться въ нуждахъ своихъ значительнаго пособія:

2. Послѣ лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, и сосланныхъ въ ссылку, если бы послѣ того было опять пріобрѣтено ими какое либо имущество, вообще не могло открываться наслѣдство въ пользу тѣхъ, которые прежде, до потери ими всѣхъ правъ состоянія, были ихъ законными наслѣдниками. Это послѣдствіе заключалось въ словахъ указа Императора Александра I, 1803 года, что «ссылочные лишенные чести люди, должны быть признаваемы политически мертвыми для общества, и въ сношеніи съ онымъ быть не могутъ [680]. На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ въ 1818 году постановилъ: 1) остающіяся послѣ ссыльныхъ имѣніе и деньги обращать въ казну, именно въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія, въ томъ уваженіи, что и отъ Приказа дѣлаются расходы на призрѣніе немощныхъ ссылочныхъ преступниковъ; но 2) если ссылочный будетъ имѣть жену, которая послѣдовала за нимъ въ мѣсто ссылки, или съ которою онъ вступилъ въ бракъ на мѣстѣ ссылки, равно если онъ будетъ имѣть дѣтей, которыя послѣдовали за нимъ въ мѣсто ссылки, или прижиты имъ на мѣстѣ ссылки, то по смерти такого ссылочнаго имѣніе его оставлять во владѣніи его жены и дѣтей [681]. Узаконеніями послѣдующаго времени этотъ порядокъ наслѣдованія въ имѣніи ссыльныхъ по отношенію къ первому правилу былъ измѣненъ, по отношенію ко второму опредѣленъ точнѣе [682].

то съ одной стороны къ отклоненію сего неудобства, а съ другой къ уменьшенію затрудненій для Кабинета, наводимыхъ возвратомъ въ оный упоминаемыхъ вещей, Святѣйшій Синодъ, соображаясь съ Именнымъ Высочайшимъ указомъ 1800 г. Мая 13 дня, полагалъ: Всемилостивѣйше жалуемыя духовнымъ лицамъ панагіи и кресты, драгоцѣнными камнями украшенные послѣ смерти ихъ, не возвращая въ Кабинетъ, отдавать наслѣдникамъ, вынимая впрочемъ изъ нихъ священныя изображенія для предосторожности, чтобъ съ оными вещи тѣ не могли войти въ неприличное употребленіе, и оставляя оныя для храненія въ ризницѣ того мѣста, къ коему умершій принадлежалъ по служенію. Но какъ Синодъ самъ собою къ таковому распоряженію приступить не могъ, то доложить о семъ Государю Императору и испросить на оное Высочайшее Его Величества соизволеніе, предоставлялъ ему же Г. Оберъ-Прокурору. А 23 сего Генваря онъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи Святѣйшему Синоду изъяснилъ, что по порученію Святѣйшаго Синода онъ имѣлъ счастіе довести до Высочайшаго свѣдѣнія о вышеизложенномъ предположеніи Святѣйшаго Синода; Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить таковое предположеніе». — Стсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 743; изд. 2. ст. 996.

[680] 1803 Сент. 12 (20936). См. выше с. 422.

[681] 1818 Генв. 17 (27231). Ср. т. III. ч. 1. с. 257. пр. 881.

[682] См. 1821 Март. 18 (28587) Выс. утв. мн. Гос. Сов. — 1822 Іюл. 22

3. Въ Сводѣ Законовъ перваго изданія предполагается, а во второмъ изданіи, слѣдуя сдѣланнымъ отъ Россійскаго Правительства объявленіямъ [683], ясно выражено, какъ общее правило, что порядокъ наслѣдованія иностранцевъ въ имѣніи, остающемся въ Россіи, опредѣляется общими правилами, для коренныхъ подданныхъ существующими [684]. Въ числѣ изъятій изъ этого общаго правила тамъ же поименовано правило, изложенное въ Уставѣ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ, 1817 года, что «въ случаѣ смерти иностранца безъ завѣщанія безсрочный долгъ его, въ государственную долговую книгу внесенный, поступаетъ къ его наслѣдникамъ по порядку и правамъ наслѣдія того государства, къ которому онъ принадлежалъ» [685].

ГЛАВА II.

О пріобрѣтеніи открывшагося наслѣдства.

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ДО ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

§ 532.

Немногіе предметы, относящіеся къ порядку дѣйствительнаго пріобрѣтенія открывшагося наслѣдства, были опредѣлены древними законами.

I. Какія нибудь мѣры для обезпеченія правъ наслѣдниковъ на открывшееся наслѣдство были неизвѣстны.

II. О порядкѣ принятія и отреченія отъ наслѣдства въ законахъ также ничего не постановлялось. Былъ только въ XVII столѣтіи, какъ мы видѣли, назначенъ срокъ, въ продолженіе котораго родственники должны были просить себѣ родственныхъ помѣстій, подъ

(29128) Уст. о ссыльныхъ § 421—427. — 1847 Мая 12 (21208) Выс. утв. мн. Гос. Сов.

[683] 1785 Нояб. 1 (16284) Маниф. п. 26: «Остающееся по смерти Австрійскихъ подданныхъ въ областяхъ Нашихъ движимое и недвижимое имѣніе будетъ доходить свободно и безпрепятственно наслѣдникамъ, отъ нихъ духовною учрежденнымъ, или же слѣдующимъ безъ завѣщанія по законамъ и уставамъ земскимъ». — 1820 Іюл. 1 (28339). См. выше с. 422.

[684] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 746; изд. 2. ст. 1002.

[685] 1817 Апр. 16 (26791) § 23.

опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, безповоротной раздачи ихъ посторонним лицамъ.

III. Но изъ законодательныхъ и вообще историческихъ памятниковъ видны по крайней мѣрѣ послѣдствія принятія наслѣдства.

1. Такимъ образомъ духовныя завѣщанія, въ которыхъ со всею подробностію перечисляются долги завѣщателя на другихъ лицахъ и собраніе должныхъ суммъ предоставляется наслѣдникамъ, показываютъ, что принявшему наслѣдство принадлежали не только наличное имущество и капиталы умершаго, но и слѣдующіе къ полученію долги.

Изъ тѣхъ завѣщаній, а еще болѣе изъ различныхъ законодательныхъ памятниковъ видно, что вмѣстѣ съ имуществомъ и правами къ принявшему наслѣдство переходили и обязанности: 1) платить долги умершаго; 2) выполнять обязательства по договорамъ; 3) вообще отвѣтствовать въ искахъ по имуществу. Обязанности наслѣдниковъ въ этомъ отношеніи указаны: въ договорахъ Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича съ Нѣмецкими городами [686], въ договорахъ Новгорода съ князьями [687], въ Псковской судной грамотѣ [688], въ законахъ Царя Іоанна Васильевича [689], въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича [690], въ узаконеніяхъ послѣдующаго време-

[686] Договоръ 1229 года (въ *Tobien's* Sammlung kritisch-bearbeiteter Quellen der Geschichte des russischen Rechts. *Th.* I. Tractate S. 60): «Аже Латининъ дасть княжю хълопу въ заемъ, или инъму добру чявку, а умрете не заплативъ, а кто емльть его остатъкъ, тому платити Немчину. Такова правда узяте Русину у Ризѣ и на Гочкомъ березѣ». Подобное въ договорѣ 1230 года.

[687] Договорныя грамоты Новгорода съ Великимъ Княземъ Михаиломъ Ярославичемъ, 1305—1308 года (Собр. Румянц. ч. 1. с. 6. 8. 9). См. выше с. 341. пр. 240.

[688] Псковская Судная грамота по изд. *Мурзакевича* с. 13. 14. 15. 16.

[689] Ук. 1562 Генв. 15 (А. И. т. 1. с. 269): «А на которомъ князѣ останется долгъ великъ, а будетъ того вотчину велитъ Государь взять на себя, и Государь розсудя по вотчинѣ и по долгу, за ту вотчину велитъ долгъ платить изъ своей казны». Ср. еще грамоты, писанныя въ Новгородъ, въ Дополн. къ А. И. т 1. № 51. гр. XII и XX.

[690] Улож. гл. 10. ст. 132: «А которой отвѣтчикъ умретъ послѣ того, какъ онъ въ истцовѣ иску обвиненъ, а съ истцомъ онъ до смерти своей не раздѣлался: и за такихъ умершихъ отвѣтчиковъ велѣти истцовъ искъ правитити на женѣ его и на дѣтѣхъ, или на братьѣ, кто послѣ его во дворѣ и въ животахъ его останется». Ст. 203: «А будетъ тотъ должникъ до указнаго сроку умретъ, а въ поручной записи будетъ написано, что ему тотъ долгъ заплатити на срокъ, а не заплатитъ того долгу на срокъ, и тотъ долгъ по кабалѣ или по записи заплатити порутчикомъ его: и послѣ

ни [691]. Даже пріобрѣтатель помѣстья принималъ на себя обязанность, или правительствомъ и законами былъ обязываемъ, платить

умершаго заимщика тотъ долгъ платити женѣ его и дѣтемъ; а будетъ чего на женѣ и на дѣтѣхъ взяти будетъ нечего, и тотъ достальной долгъ взять на порутчикахъ его, кто будетъ въ лицахъ». Ст. 207: «А будетъ кто кому учинитъ какое насильство, или бой и раны, или какіе нибудь убытки и обиды, и будутъ на него въ томъ челобитчики, и съ суда про то его насильство сыщется допряма, а онъ въ томъ въ иску не роздѣлався умретъ, а послѣ его останутся вотчины или животы, а въ тѣхъ его вотчинахъ и животахъ будутъ жена его и дѣти: и истцомъ велѣти искъ ихъ доправити того умершаго на женѣ и на дѣтѣхъ». Ст. 245: «А будетъ кто кому давъ на себя въ заемныхъ деньгахъ кабалу, или въ вотчинномъ очищеньѣ, или въ иномъ какомъ нибудь дѣлѣ какую крѣпость, да умретъ, а послѣ его въ животахъ его останутся жена его и дѣти, или иные кто его роду, а какъ онъ живъ былъ и у него по тѣмъ кабаламъ въ заемныхъ деньгахъ и по записямъ въ вотчинномъ очищеньѣ съ истцы судъ былъ, а судныя дѣла по смерть его не вершены, а по тѣмъ дѣламъ велѣти иски ихъ правити того умершаго на женѣ и на дѣтяхъ, или на иныхъ роду его, кто послѣ его въ животахъ его останется и кому даны будутъ вотчины его. А будетъ по тѣмъ заемнымъ кабаламъ и по всякимъ крѣпостямъ у того умершаго, какъ онъ живъ былъ, съ истцы и суда не было, а похотятъ истцы по тѣмъ крѣпостямъ исковъ своихъ искати того умершаго на женѣ и на дѣтяхъ, или на иныхъ роду его, кому животы его и вотчины достанутся: имъ въ тѣхъ ихъ искахъ того умершаго на жену, и дѣтей и на иныхъ роду его судъ дати, и по суду и по сыску указъ ему учинити, до чего доведется». Сравненіе статьи 203-й съ другими, здѣсь же выписанными, показываетъ, что и въ ней отвѣтственность женъ и дѣтей по долгамъ умершихъ мужей ихъ и отцовъ принимается только подъ тѣмъ условіемъ, что они остались въ ихъ дворахъ, животахъ и вотчинахъ.

[691] 1676 Март. 14 (634) ст. 5: «Которая вотчина куплена изъ помѣстей, и дана женѣ по ея животъ, а она ту вотчину поступится сроднику мужа своего дальнему, а возметъ деньги, и такихъ вотчинъ въ Помѣстномъ приказѣ не записывать; а тотъ, кому она вотчину отдастъ за деньги, владѣлъ, не записавъ, а она, которая поступилась за деньги, умретъ, или пострижется, и тѣ вотчины имать и отдавать въ родъ мужа ея ближнимъ по Уложенью, а тому деньги имать на той вдовѣ, и на томъ, кто послѣ ея учнетъ владѣть дворами и животы и помѣстья и вотчины». Впрочемъ 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 5. на этотъ случай было постановлено: «буде впредь такія вотчины кто купитъ, и у нихъ тѣ вотчины отымать и отдавать безъ денегъ. — 1676 Іюн. 20 (650) о поворотѣ проданныхъ мужьями приданыхъ вотчинъ женъ ихъ, при чемъ постановлено: «а тѣмъ людемъ, кто тѣ вотчины купилъ, указывать деньги за тѣ вотчины по купчимъ, что они за тѣ вотчины дали, тѣхъ людей, которые женъ своихъ приданыя вотчины продали, на родственникахъ ихъ, кому послѣ ихъ даны будутъ помѣтья ихъ и вотчины и дворы и животы». — 1679 Февр. 14 (749): вотчины, сданныя другимъ подъ условіемъ содержанія прежняго ихъ владѣльца, возвращать ему, если это условіе не исполняется; если бы тотъ, кому сдана вотчина, продалъ ее или заложилъ, то покупщикъ или залогопринимател долженъ получить деньги съ своего продавца или закладчика, а когда онъ уже умеръ, то съ его жены, дѣтей и вообще съ тѣхъ, кто будетъ

долги умершаго владѣльца помѣстья и отвѣчать за него въ искахъ по имуществу [692].

2. Мы уже обращали вниманіе на соединявшуюся съ полученіемъ наслѣдства обязанность доставлять содержаніе близкимъ родственникамъ или родственницамъ умершаго и выдать замужъ родственницъ его, о которыхъ онъ долженъ былъ имѣть попеченіе [693].

3. Равнымъ образомъ мы указывали уже на обязанность наслѣдниковъ устроить душу умершаго [694]. Въ связи съ этою обязанностію находились право и обязанность наслѣдниковъ выкупать вотчины умершаго у церковныхъ установленій, которымъ онѣ отданы или отказаны были умершимъ владѣльцемъ, или которымъ онѣ по смерти его должны были принадлежать.

а. Какъ въ древнія времена духовными завѣщаніями вотчины отказывались въ монастыри или въ вѣчный поминокъ по душѣ, или съ предоставленіемъ родственникамъ права выкупить вотчину по цѣнѣ, назначенной въ самомъ завѣщаніи, то согласно сему наслѣдникамъ или позволялось выкупать вотчины изъ монастыря, или не позволялось. Это правило дѣйствовало при Великихъ Князьяхъ Іоаннѣ Васильевичѣ и Василіи Іоанновичѣ и въ 1551 году было подтверждено Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ на соборѣ духовныхъ особъ [695]. Но вотчичи оспаривали иногда цѣну, назначенную вотчинѣ въ духовной, и просили, чтобъ имъ позволено было выкупить вотчину по мѣрѣ, т. е., заплатить цѣну по количеству четвертей

въ его животахъ. — 1680 Март. 29 (814) ст. 6: «Съ купчихъ и съ закладныхъ имать пошлины съ купцовъ, или кто въ закладъ взялъ, а буде купецъ, или кто въ закладъ взялъ, купленную, или закладную свою вотчину, не записавъ за собою, продастъ, или заложитъ, и пошлины съ купчей и съ закладной, по чему ему та вотчина была крѣпка, платить ему, будетъ онъ про пошлины купцу, или кому заложитъ, именно въ купчей и въ закладной не напишетъ; а будетъ тѣхъ продавцовъ и закладчиковъ не стало, и тѣ пошлины имать на послѣднихъ купцахъ, или кому заложены, а имъ тѣхъ пошлинъ искать судомъ тѣхъ людей на женахъ и на дѣтяхъ и на родственникахъ, или кому будутъ даны послѣ ихъ дворы и животы и помѣстья и вотчины». Ср. еще узаконенія о неотвѣтственности женъ и дѣтей по долгамъ своихъ мужей и отцовъ, если онѣ наслѣдства послѣ нихъ не получили, въ т. III. ч. 1. с 102 и 343.

[692] Дополн. къ А. И. т. 1 № 52. гр. XVI. XVII. XX. г. 1555. — 1676 Март. 14 (634) ст. 5; Іюн. 20 (650); 1680 Март. 29 (814) ст. 6. См. предыд. примѣч.

[693] См. выше с. 339. 340. 350. 358—359. 365. 370.

[694] См. выше с. 339. 350. 351. 370—371. 378. 402.

[695] 1551 Мая 11 (А. Э. т. 1. № 227).

земли, какое въ ней окажется [696]. Іоаннъ IV въ 1557 году повелѣлъ допускать этотъ споръ противъ цѣны, показанной въ духовной, только до тѣхъ поръ, пока духовная не будетъ запечатана и совершена, и въ такомъ случаѣ на вотчину давать мѣрщиковъ, а по измѣреніи платить за нее цѣну соразмѣрно количеству четвертей земли, въ ней заключающихся [697]. Надобно думать, что это узаконеніе относилось только къ собственно такъ называвшимся вотчинамъ, въ противоположность куплямъ, цѣна которымъ могла быть извѣстна изъ купчихъ грамотъ. Въ 1572 году, когда въ большіе монастыри совсѣмъ запрещено было давать вотчины, а за малыми монастырями вотчины, имъ данныя, позволено было записывать не иначе, какъ съ доклада Государю и по боярскому приговору, выкупъ изъ монастырей вотчинъ, до тѣхъ поръ имъ данныхъ, на будущее время совершенно запрещенъ [698]. Въ 1580 году, при совершенномъ запрещеніи давать вотчины въ митрополію, епископіи и монастыри, запрещеніе выкупа у нихъ вотчинъ, до тѣхъ поръ имъ данныхъ, было подтверждено во всей силѣ. Но съ тѣмъ вмѣстѣ было опредѣлено: на будущее время вотчинникамъ не отдавать своихъ вотчинъ по душѣ въ монастыри, а давать за нихъ въ монастыри деньги, какихъ стоитъ вотчина, вотчину же брать вотчинникамъ, хотя бы они были и дальніе въ роду; если у кого не будетъ и дальнихъ родственниковъ, то вотчину брать на Государя, а деньги за нее платить изъ казны [699]. Въ 1584 году, въ началѣ царствованія Ѳеодора Іоанновича, это опредѣленіе было подтверждено въ полной силѣ [700]. Между тѣмъ и послѣ состоявшагося въ 1580 году при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ приговора вотчины и купли были даваемы въ монастыри по душахъ и оставались за монастырями долгое время безъ выкупа со стороны родственниковъ. Въ 1622 году въ отношеніи къ такимъ вотчинамъ и куплямъ было опредѣлено: 1) Ежели вотчины и купли даны въ монастыри по душахъ послѣ уложенія Царя Іоанна Васильевича 1580 года, а

[696] Ср. выше с. 82—83.

[697] 1557 Авг. 5 (А. И. т. 1. с. 257—258).

[698] 1572 Окт. 9 (А. И. т. 1. с. 270) Приговоръ собора духовенства и бояръ.

[699] Приговоръ Царя Іоанна IV, духовенства и бояръ, 1580 Генв. 5 (А. Э. т. 1. № 308).

[700] Приговоръ собора духовенства 1584 Іюля 20 (Собр. Румянц. ч. 1. № 202).

вотчинники по Московское разореніе и по то время, какъ Михаилъ Θеодоровичь сдѣлался Государемъ, не просили о тѣхъ вотчинахъ и не выкупали ихъ, то вотчины такія должны оставаться за монастырями по прежнему, «потому что тѣ вотчины застарѣли въ монастыряхъ многими лѣты». 2) Если о которыхъ вотчинахъ были просители при Царѣ Михаилѣ Θеодоровичѣ и при прежнихъ Государяхъ, то объ этомъ докладывать Государю, и чинить указъ, смотря по дѣлу, какъ Государь укажетъ. 3) Если вотчины и купли даны въ монастыри уже при Царѣ Михаилѣ Θеодоровичѣ, а о выкупѣ тѣхъ вотчинъ изъ монастырей будутъ просить хотя бы и дальніе родственники, то ихъ къ выкупу допускать. 4) Если вотчины даны въ монастыри также при Царѣ Михаилѣ Θеодоровичѣ съ 1613 года, но вотчичевъ того рода, къ которому принадлежали лица, давшія ихъ въ монастырь, не осталось, или остались только дальніе родственники, которые слывутъ иными родами, а не тѣми, которыхъ тѣ вотчины были, то вотчины такія брать на Государя, а въ монастыри платить за нихъ деньги изъ Государевой казны [701].

Когда жалованными съ 1618 года грамотами Царя Михаила Θеодоровича владѣльцамъ выслуженныхъ вотчинъ предоставлено было право отказывать ихъ по душѣ въ монастырь, то родственникамъ вмѣстѣ съ симъ дано было право выкупать ихъ изъ монастыря, платя по полтинѣ за четверть; если родственниковъ послѣ умершаго не осталось, или они не хотѣли выкупать вотчины изъ монастыря, то она бралась на Государя, а деньги за нее въ монастырь давались изъ Государевой казны, также по полтинѣ за четверть. Если пожалованный вотчиною умеръ, не оставивъ послѣ себя ни дѣтей, ни роду, и вотчина дана была бездѣтной вдовѣ его, то вдова, владѣя этою вотчиною по свой животъ, при смерти своей должна была отдать ее въ монастырь впредь до выкупа изъ монастыря вотчины казною, которая при томъ обязана была платить по полтинѣ за четверть. Когда бездѣтная вдова лица, пожалованнаго вотчиною, выходила снова замужъ, то вотчина бралась на Государя въ помѣстныя земли, а изъ казны Государевой давались за ту вотчину деньги по душѣ ея мужа, по полтинѣ за четверть. По измѣненіи формы жалованныхъ грамотъ въ 1627 году, въ слѣдствіе совершеннаго устраненія вдовъ отъ права получать выслу-

[701] Ук. 1622 Авг. 26 (Указн. кн. Ц. Михаила Θеодоровича въ Русск. Вѣст. 1842. № 11 и 12. с. 9—10).

женныя вотчины мужей ихъ, лицамъ, пожалованнымъ вотчинами, сохранено было однако же право отдавать ихъ въ монастыри по душѣ, впредь до выкупа; родственники, желавшіе выкупить вотчину изъ монастыря, должны были выкупать ее на сновaніи прежнихъ законовъ, какъ выкупали при прежнихъ Государяхъ родовыя и купленныя вотчины; если бы у кого рода не осталось, или родственники не захотѣли выкупить вочины изъ монастыря, то вотчину надлежало взять изъ монастыря на Государя, а деньги за нее дать изъ казны на основаніи прежнихъ законовъ [702].

Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича окончательно запрещено было давать вотчины въ монастыри; это запрещеніе относилось и къ выслуженнымъ вотчинамъ. Хотя бы кто и написалъ въ своей духовной вотчину монастырю, однако же вотчины въ монастырь по духовнымъ не должно было отдавать, а должны были родственники завѣщателя дать въ монастырь деньги, чего стоитъ та вотчина, или какую цѣну вотчинѣ умершій напишетъ въ духовной; если бы родственники не захотѣли взять себѣ той вотчины, и не заплатили денегъ въ монастырь, то душеприкащики должны были продать вотчину стороннимъ людямъ, а деньги отдать, согласно духовной, по душѣ умершаго въ монастырь [703].

б. Выкупъ вотчинъ изъ монастырей, о которомъ до сихъ поръ было говорено, могъ быть исключительно разсматриваемъ какъ право наслѣдниковъ. Въ другихъ случаяхъ онъ, будучи ихъ правомъ, въ то же время составлялъ ихъ обязанность, т. е., если они хотѣли получить себѣ по наслѣдству извѣстное имущество, они должны были выкупить его у церкви. Мы уже объясняли, что боковые родственники умершаго не иначе могли получить его вотчины, какъ выкупивъ ихъ изъ монастыря. Той же обязанности подлежала казна, если она наслѣдовала вотчину. Цѣна, которую законные наслѣдники должны были платить въ монастырь при выкупѣ родовыхъ вотчинъ, полученныхъ умершимъ владѣльцемъ по наслѣдству, сообразовалась съ количествомъ четвертей земли, заключавшихся въ вотчинѣ, и первоначально, по различію уѣздовъ, въ которыхъ лежали вотчины, была различна [704]. Въ послѣдствіи, кажется, безъ различія уѣздовъ было вообще платимо по полтинѣ за четверть [705].

[702] См. т. IV. ч. 2. с. 168—169.
[703] Улож. гл. 17. ст. 42.
[704] См. выше с. 82—83 и приведенныя тамъ указанія.
[705] Ср. 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 1. См. ниже пр. 711.

При выкупѣ выслуженныхъ вотчинъ изъ монастырей сначала, по всей вѣроятности, платилось столько же, сколько платилось первоначально при выкупѣ родовыхъ вотчинъ. Особенныя постановленія Царя Михаила Θеодоровича о выкупѣ выслуженныхъ вотчинъ, отказанныхъ въ монастыри, примѣнялись, какъ надобно думать, и къ случаю законнаго наслѣдованія ихъ боковыми родственниками. Наконецъ было платимо вообще по полтинѣ за четверть.

Если вотчина пріобрѣтена была умершимъ владѣльцемъ посредствомъ покупки, то при выкупѣ ея изъ монастыря должно было платить цѣну, какую заплатилъ за нее умершій владѣлецъ, съ прибавленіемъ еще денегъ за новоприбылое строеніе. По крайней мѣрѣ, по учрежденію Іоанна IV, если купившій вотчину изъ порожнихъ казенныхъ земель умиралъ бездѣтенъ, оставивъ ее послѣ себя распаханною и устроенною, то вотчина по смерти его бралась на Государя, а по душѣ его должно было раздавать или племени его давать изъ казны Государевой тѣ прямыя деньги, какія онъ далъ за вотчину. Послѣ того, какъ при Царѣ Михаилѣ Θеодоровичѣ возобновлена была продажа казенныхъ порожнихъ земель, родственникамъ покупщиковъ, если бы они послѣ себя не оставили ни женъ, ни дѣтей, даровано было право получать по наслѣдству такія вотчины; если бы у кого не было и родственниковъ, то вотчины надлежало брать на Государя въ помѣстныя земли, а деньги по душѣ въ монастыри давать изъ Государевой казны, смотря по строенію, какъ Государь укажетъ [706]. Это постановленіе перешло въ Уложеніе Царя Алексія Михайловича [707]. Но кромѣ того въ Уложеніи опредѣлено было: 1) отдавая по смерти мужей бездѣтнымъ женамъ ихъ въ пожизненное владѣніе вотчины, которыя они купили себѣ изъ своихъ помѣстныхъ земель, по выходѣ женъ за мужъ, постриженіи или смерти, отдавать тѣ вотчины родственникамъ умершихъ мужей, кому Государь укажетъ по разсмотрѣнію, съ тѣмъ, чтобы родственники дали за эту вотчину деньги противъ купчей по душѣ умершаго, и сверхъ того, если бы онъ послѣ покупки въ купленной вотчинѣ прибавилъ какое нибудь вотчинное строеніе, дали деньги за это новоприбылое строеніе на основаніи законовъ о выкупѣ родовыхъ вотчинъ, проданныхъ и заложенныхъ чужеродцамъ [708]; 2) не отдавая бездѣтнымъ женамъ умершихъ родовыхъ и выслуженыхъ вот-

[706] См. т. IV. ч. 2. с. 170.

[707] Улож. гл. 17. ст. 45.

[708] Улож. гл. 17. ст. 8. Ср. выше пр. 338.

чинъ, которыя они купили у вотчинниковъ своего же рода, отдавать такія вотчины родственникамъ умершаго, съ тѣмъ, чтобы родственники на вышеизложенномъ основаніи давали за ту вотчину деньги по душѣ умершаго противъ купчей [709]. Правила, здѣсь изложенныя, потомъ непрямо были подтверждены [710]. Но по сдѣланномъ нововуказными статьями поясненіи, что купленная отъ чужеродцевъ вотчина, данная женѣ умершаго, о которой она при жизни своей не сдѣлаетъ никакого распоряженія, по смерти ея должна быть отдаваема родственникамъ мужа, въ 1677 году повелѣно было, чтобы съ родственниковъ мужа, получающихъ эту вотчину, по душѣ умершаго и жены его были взимаемы въ Помѣстный приказъ деньги по полтинѣ за четверть, и чтобы изъ Помѣстнаго приказа деньги сіи были отсылаемы въ тѣ монастыри, въ которыхъ мужъ и жена погребены, если же они погребены у приходскихъ церквей, то — въ Посольскій приказъ на выкупъ плѣнныхъ [711].

IV. Получавшій наслѣдство былъ вводимъ во владѣніе вещами, изъ которыхъ оно составлялось, или получалъ ихъ въ свои руки, на основаніи общихъ правилъ о вводѣ во владѣніе и передачѣ вещей [712].

V. Лицамъ, получившимъ одно наслѣдство, ничто не препятствовало оставаться въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи наслѣдованнымъ имуществомъ, на основаніи правилъ о правѣ общей собственности [713]. Въ особенности, въ Уложеніи было постановлено: если послѣ умершаго вотчина его дана его сыновьямъ, двумъ или тремъ вмѣстѣ, то каждый изъ нихъ имѣетъ право продать или заложить свой жеребій отцовской вотчины; но братья, которые бы не захотѣли раздѣлить съ нимъ отцовской вотчины, могутъ просить, чтобы Государь велѣлъ брату ихъ взять у нихъ за тотъ вотчинный жеребій деньги, и въ такомъ случаѣ брату ихъ приказывается взять у

[709] Улож. гл. 17. ст. 8.

[710] 1676 Март. 14. (634) ст. 5; 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 5.

[711] 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 1.

[712] См. т. IV. ч. 2. с. 180—183. 240—246. 261. 267 277—278. 279—280. 437. О пошлинахъ при справкѣ вотчинъ по наслѣдству см. между прочимъ ук. 1628 Март. 11 (Указн. кн. Ц. Михаила Феодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 68).

[713] См. т. IV. ч 2. с. 440—444. — О совокупномъ владѣніи братьевъ вотчиною, наслѣдованною ими отъ отца, см. въ Улож. гл. 17. ст. 13. 14.

нихъ за тотъ вотчинный жеребій деньги по оцѣнкѣ, чего та вотчина стоитъ [714].

Но ничто также не препятствовало наслѣдникамъ и раздѣлиться между собою.

VI. Раздѣлъ наслѣдства былъ опредѣленъ узаконеніями съ различныхъ сторонъ.

1. Власть, производившая раздѣлъ, была: а) власть тѣхъ самыхъ лицъ, отъ которыхъ поступало къ наслѣдникамъ имущество. Посредствомъ выдѣла вообще и въ частности посредствомъ назначенія приданаго [715] лица, имѣвшія право на наслѣдство, могли уже получить слѣдовавшія имъ доли, прежде чѣмъ въ дѣйствительности открылось для нихъ наслѣдство. Въ такомъ же смыслѣ отецъ пріобщалъ къ своему помѣстью однихъ изъ своихъ сыновей, а другихъ писалъ въ отводъ [716], такъ что они должны были просить себѣ назначенія особыхъ помѣстій отъ правительства. Наконецъ послѣднею волею лица умирающаго могли быть опредѣлительно и по имени назначены тѣ имущества, которыя послѣ него долженъ былъ получить каждый изъ его наслѣдниковъ. б) Наслѣдники дѣлили между собою наслѣдство полюбовно, заключая договоръ, кто изъ нихъ какія именно долженъ былъ получить имущества. в) Наслѣдниковъ, которые не могли раздѣлиться между собою полюбовно, или которые, бывъ раздѣлены волею умершаго, справедливо жаловались на его раздѣлъ, дѣлило само правительство. Изъ законодательныхъ и вообще историческихъ памятниковъ видно, что раздѣлъ наслѣдства между наслѣдниками совершался духовною властію [717]. Но по другимъ свидѣтельствамъ раздѣлы наслѣдства производило свѣтское начальство. Такъ, по пространной Русской Правдѣ, братьевъ, которые будутъ тягаться передъ княземъ о наслѣдстѣ, дѣлитъ дѣтскій, получая за то опредѣленную пошлину [718]. До тѣхъ поръ, пока уставъ, предо-

[714] Улож. гл. 17. ст. 14.

[715] Ср. выше с. 32—35.

[716] См. т. IV. ч. 2. с. 216, особенно пр. 446.

[717] См. выше с. 281. пр. 1 и 2; с. 283. пр. 6.

[718] См. выше с. 337. пр. 230. См. еще жалованную грамоту Великаго Князя Василья Іоанновича жителямъ Смоленскимъ 1514 Іюля 10 (Собр. Румянц. ч. 1, с. 412): «Также есми пожаловалъ околничихъ и князей, и бояръ, и всѣхъ людей Смоленскіе земли, которые ихъ отчины за ними, и что на прежнихъ государехъ выслужили, и намъ у нихъ въ тѣ ихъ отчины и въ ихъ выслугу не вступатися ни чѣмъ, ни у жонъ, ни у дѣтей намъ въ ихъ отчины не вступатися, ни по неволѣ жонъ за мужъ не давати. А кого

ставлявшій дѣла о наслѣдствѣ духовному суду, не получилъ полной практической силы, раздѣлъ наслѣдства между наслѣдниками могъ быть, конечно, производимъ столько же свѣтскимъ начальствомъ, сколько и духовнымъ. Но, безъ сомнѣнія, раздѣлъ помѣстій, дававшихся отъ казны, всегда былъ дѣломъ свѣтскаго начальства. Раздѣлъ вотчинъ по крайней мѣрѣ въ XVII вѣкѣ также принадлежалъ къ вѣдомству гражданской власти. Послѣ сего духовной власти подлежали только раздѣлы дворовъ и животовъ.

2. Основное правило Русской Правды для раздѣла наслѣдства между сыновьями, состоящее въ томъ, чтобы младшій сынъ всегда получалъ домъ отцовскій, нами уже указано [719]. За тѣмъ нѣсколько основныхъ правилъ раздѣла наслѣдствъ изложено въ законахъ Царя Михаила Θеодоровича и его преемниковъ.

а. Изъ разныхъ узаконеній, при совокупномъ ихъ между собою соображеніи, вообще видно, что 1) въ составъ наслѣдства при раздѣлѣ должно было полагать тѣ только имущества, которыя принадлежали умершему владѣльцу, собственныя же имущества наслѣдниковъ не должно было вводить въ раздѣлъ [720]; 2) при этомъ, однако же, надлежало зачитать имущество, полученное уже прежде тѣмъ или другимъ наслѣдникомъ отъ умершаго владѣльца посредствомъ выдѣла или въ качествѣ приданаго [721]; 3) при каждомъ раздѣлѣ слѣдовало составлять жеребьи, по соразмѣрности слѣдующихъ наслѣдникамъ частей, равные въ выгодахъ [722]; 4) при раздѣлѣ вотчинъ и помѣстій наслѣдникамъ дозволялось дѣлиться къ однимъ мѣстамъ,

въ животѣ не станетъ, ино намъ животъ свой дастъ после себя; и намъ у нихъ въ тѣ ихъ животы не вступатися, и розводу намъ княземъ, и бояромъ, и мещаномъ, и чернымъ людямъ, и всѣмъ людемъ Смоленскіе земли никакъ не учинити».

[719] См. выше с. 342.

[720] Улож. гл. 16. ст. 34; 1676 Март. 10 (633) ст. 7; Март. 14 (634) ст. 4; 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 11, отд. 2. ст. 4. См. выше с. 386. пр. 393. и ниже пр. 721. 729—731.

[721] См. указанія въ предыд. примѣч. Сверхъ того: 1676 Март. 14 (634) ст. 7: «Послѣ котораго умершаго останется дочь, да внука, сыновня дочь, и послѣ умершаго хотя будетъ за сыномъ были вотчины и справлены, дѣлить по поламъ теткѣ съ племянницы; а за которою дочерью далъ отецъ въ приданыя вотчины, и тѣ вотчины зачитать и додавать то, что доведется, противъ остаточныхъ вотчинъ половины». — 1677 Авг. 10 (700) отд. 2. ст. 7. первая половина предыдущаго постановленія была отмѣнена. См. выше с. 381. пр. 362 и 363.

[722] Улож. гл. 16 ст. 34. 55. 57. 58; гл. 17. ст. 15.

но закономъ они къ тому не принуждались [723]; 5) при раздѣлѣ крѣпостныхъ людей запрещалось разлучать мужа отъ жены [724]; 6) раздѣлъ, учиненный наслѣдниками полюбовно, долженъ былъ навсегда оставаться въ своей силѣ [725]; но въ случаѣ раздѣла, произведеннаго судомъ, недовольному дозволялось въ годичный срокъ просить о передѣлѣ, однако же, по Уложенію Царя Алексія Михайловича, не болѣе трехъ разъ [726]; 7) раздѣлъ могъ быть учиненъ и тогда, кагда въ числѣ наслѣдниковъ находились малолѣтные, но по пришествіи въ совершенный возрастъ имъ дозволялось просить о передѣлѣ [727].

б. Въ частности, раздѣлъ помѣстій опредѣленъ былъ слѣдующими правилами: α) На тотъ случай, если бы дворяне и дѣти боярскіе справили свои помѣстья за своими меньшими дѣтьми, написавъ большихъ своихъ дѣтей въ отводъ, въ 1644 году Царь Михаилъ Ѳеодоровичь повелѣлъ тѣмъ дѣтямъ, которые верстаны въ отводъ и имѣютъ за собою помѣстья, новыя дачи, въ передѣлѣ отказывать, и съ меньшими братьями ихъ не дѣлить; если же большіе братья будутъ безпомѣстны, то по просьбѣ ихъ отцовское помѣстье раздѣлять между ими и меньшими братьями [728]. Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича постановлено было въ этомъ случаѣ помѣстье отца просителей, смѣшавъ съ новою ихъ дачею, раздѣлить всѣмъ поровну, изверставъ живущее и пустое повытно, по четвертямъ, такъ, чтобъ никто ни отъ кого изобиженъ не былъ; но если бы кому изъ сыновей дана была большая помѣстная дача, то ему отцова помѣстья не давать, а отдать отцово помѣстье только меньшимъ братьямъ [729]. Въ 1676 году это постановленіе дополнено было правиломъ: полагая въ настоящемъ случаѣ въ раздѣлъ отцовскія и выслуженныя самими дѣтьми помѣстья, не класть однако же въ раздѣлъ полученныхъ ими въ приданое или пріобрѣтенныхъ посредствомъ поступки отъ лицъ посто-

[723] Улож. гл. 16. ст. 55; 1676 Март. 10 (633) ст. 24.

[724] Улож. гл. 20. ст. 31. 60. 62.

[725] Улож. гл. 15. ст. 1. 2. 5.

[726] Ук. 1645 Февр. 6 (Указн. кн. Ц. Михаила Ѳеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 140—141); Улож. гл. 16. ст. 55.

[727] Ук. 1645 Февр. 6 (см. предыд. пр.); Улож. гл. 16. ст. 23.

[728] Ук. 1644 Дек. 17 (Указн. кн. Ц. Михаила Ѳеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 124).

[729] Улож. гл. 16. ст. 34.

ронних[730]. Это дополненіе въ 1677 году было подтверждено[731]. Въ 1679 году правила, постановленныя въ Уложеніи и новоуказныхъ статьяхъ 1676 и 1677 годовъ, были примѣнены къ тому случаю, когда бы послѣ умершихъ остались сыновья и внуки, дѣти сыновей, также сыновья, и стали просить о раздѣлѣ между ними помѣстій своихъ отцовъ и дѣдовъ[732]. Въ 1687 году правило, при раздѣлѣ

[730] 1676 Март. 10 (633) ст. 7. Въ докладѣ, по выпискѣ Улож. гл. 16. ст. 34, предложенъ былъ вопросъ: «А которыхъ дворянъ не стало, а послѣ ихъ остались дѣти, два или три, или четыре сына, и за тѣми дѣтьми, какъ отцы ихъ были живы, даны родственныя и изъ чужихъ родовъ помѣстья, и за иныя женнія приданыя и сдаточныя помѣстья, а иныя ихъ дѣти безпомѣстныя, и тѣ ихъ помѣстныя дѣти, за которыми новыя дачи, родственныя и изъ чужихъ родовъ, бьютъ челомъ, чтобъ имъ отца ихъ помѣстья съ братьями ихъ, безпомѣстными, раздѣлить по жеребьямъ, а новыхъ бы ихъ дачъ въ дѣлъ не класть; а буде новыя ихъ дачи въ дѣлъ класть, и чтобъ братей ихъ приданыя и сдаточныя помѣстья въ дѣлъ положить, и раздѣлить съ отцовыми помѣстьи и съ новыми ихъ дачами всѣмъ по жеребьямъ; а братья ихъ, за которыми женнія приданыя и сдаточныя помѣстья, бьютъ челомъ, чтобъ отца ихъ помѣстья и братьевъ ихъ новыя дачи, которымъ даны родственныя и изъ чужихъ родовъ помѣстья, раздѣлить, опричь женнихъ приданыхъ и сдаточныхъ помѣстей; а безпомѣстныя ихъ дѣти бьютъ челомъ, чтобъ отца ихъ помѣстье и братей ихъ новыя дачи, что имъ даны родственныя и изъ чужихъ родовъ, и женнія приданыя и сдаточныя, раздѣлить, смѣшавъ по жеребьямъ, и послѣ тѣхъ умершихъ, тѣ дачи всѣ ли дѣлить»? Въ разрѣшеніе этого вопроса было постановлено: «Которыя дѣла вершены до Уложенья и послѣ Уложенья до сего Государева указу, тѣмъ быть такъ; а съ сего Государева указу, дѣтемъ отцовскія помѣстья и выслуженныя, опричь приданыхъ, или и сдаточныхъ, въ дѣлъ класть, а приданыхъ и сдаточныхъ помѣстей сыновнихъ съ отцовскими помѣстьи въ дѣлъ не класть».

[731] 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 11.

[732] 1679 Дек. 12 (787). Здѣсь въ докладѣ по выпискѣ Улож. гл. 16. ст. 34 сказано: «А въ новыхъ статьяхъ 185 году написано: которыхъ дворянъ не стало, а послѣ ихъ остались дѣти, два, или три, или четыре сына, и тѣмъ ихъ дѣтямъ, какъ отцы ихъ были живы, даны родственныя и чужихъ родовъ помѣстья, и тѣхъ дѣтей помѣстья новыя дачи съ отцовскими помѣстьи мѣшать по Уложенью, и дѣлить по жеребьямъ». Потомъ предложенъ вопросъ: «А которымъ дѣтямъ при отцахъ и при братьяхъ даны помѣстья новыя дачи, и въ писцовыхъ книгахъ 135 году за ними написаны, а за отцами и за братьями ихъ въ то время, какъ имъ новыя дачи даны, помѣстья было меньше ихъ особыхъ дачъ, и послѣ того за отцами и за братьями ихъ учинилось помѣстья съ новыми ихъ дачами больше ихъ особыхъ помѣстей, и тѣхъ дѣтей, которые при отцахъ написаны въ отводъ, не стало при отцахъ же ихъ, а помѣстья ихъ, на которыхъ они были при отцахъ своихъ въ отводѣ, даны женамъ ихъ и дѣтямъ до Уложенья и послѣ Уложенья, а послѣ отцовъ ихъ помѣстья справлены за меньшими ихъ братьями; а какъ тѣ ихъ жены и дѣти, о тѣхъ мужнихъ особыхъ помѣсть

между всѣми дѣтьми, смѣшивать отцовскія помѣстья и собственныя ихъ новыя дачи, за исключеніемъ только ихъ приданыхъ и сдаточныхъ помѣстій, ограничено условіемъ, если дѣти и внуки будутъ о раздѣлѣ такихъ помѣстій просить всѣ сами на себя; но если кто либо изъ сыновей, которымъ при жизни или по смерти отца даны будутъ новыя дачи, жилыя или пустыя, большія или малыя, или за которыми и за самими будутъ новыя дачи, малыя или большія, станетъ просить, чтобы особыя дачи братьевъ его смѣшаны были съ помѣстьями отца ихъ и съ его новыми дачами и были раздѣлены, а братья, за которыми будутъ особыя новыя дачи, большія или малыя,

ихъ били челомъ, и они въ то время противъ Уложенья, чтобъ вдовамъ мужей, а дѣтямъ особыя отцовыя помѣстья, вдовамъ съ свекровыми, а дѣтямъ ихъ съ дѣдовыми помѣстьи, смѣшавъ, раздѣлить, не били челомъ, и послѣ тѣхъ своихъ дачъ тѣ вдовы мужними, а дѣти отцовыми помѣстьи владѣли лѣтъ по 10 и по 20 и по 30 и больше; а нынѣ тѣ ихъ жены бьютъ челомъ на деверьевъ своихъ, а дѣти на дядьевъ своихъ родныхъ и на братьевъ двоюродныхъ, чтобъ имъ, мужей ихъ особыя новыя дачи съ помѣстьями свекровъ ихъ, и дѣтемъ съ помѣстьями дѣдовъ ихъ, имъ вдовамъ и съ деверьями, а дѣтемъ ихъ съ дядьями родными и съ братьями двоюродными, смѣшавъ, раздѣлить по жеребьямъ, для того, что ихъ вдовинымъ мужьямъ, а дѣтямъ ихъ отцовъ, по Уложенью и по новымъ статьямъ, тѣ помѣстья довелись раздѣлить, а челобитья де ихъ о раздѣлѣ тѣхъ помѣстей не было потому, что онѣ послѣ отцовъ своихъ остались въ малыхъ лѣтѣхъ; а въ Уложеньи де о такихъ помѣстьяхъ лѣтъ не положено; а деверья тѣхъ вдовъ, а дѣтей ихъ дядья родные, и братья двоюродные бьютъ челомъ, чтобъ отца ихъ помѣстья съ невѣстками и племянниками ихъ не мѣшать, для того, братьевъ де ихъ, какъ они были живы, и послѣ ихъ женъ ихъ и дѣтей, а ихъ невѣстокъ и племянниковъ челобитья о раздѣлѣ на нихъ не было лѣтъ по 50 и больше; а въ Уложеньѣ и въ новыхъ статьяхъ о томъ челобитьѣ лѣтъ не положено. И такія помѣстья деверьямъ съ невѣстками, а дядьямъ съ племянники и внучатомъ по Уложенью и по новымъ статьямъ смѣшавъ, дѣлить ли, для того, что въ Уложеньѣ и въ новыхъ статьяхъ указныхъ лѣтъ не положено»? Предложенный вопросъ разрѣшенъ былъ слѣдующимъ образомъ: «Которыхъ людей не стало, а послѣ ихъ остались сыновья и внучата, сыновни жъ дѣти сыновья жъ, а о помѣстьяхъ ихъ бьютъ челомъ сыновья и сыновни дѣти сыновья жъ; и имъ чинить указъ по Уложенью 157 году по 34 статьѣ и по новымъ статьямъ 185 году, безъ урочныхъ лѣтъ, также какъ такія помѣстья послѣ умершихъ велѣно дѣлить дѣтемъ ихъ сыновьямъ, а давать сыновнимъ дѣтемъ, сыновьямъ, изъ тѣхъ помѣстей, что было довелось дать отцу ихъ, хотя буде тѣ помѣстья послѣ дѣдовъ ихъ за дядями ихъ, или послѣ дядей ихъ за женами и за дѣтьми, а за ихъ братьями двоюродными, были и справлены; а за которыми внучаты отцовскія, или свои новыя дачи, а не сдаточныя и не поступныя, и не женнины приданыя, и тѣ новыя дачи, дѣдовъ ихъ съ помѣстьи мѣшать, а сдаточныхъ и поступныхъ помѣстей и женниныхъ приданыхъ по новымъ статьямъ не мѣшать».

объявятъ письменно, что они объ отцовскихъ помѣстьяхъ не челобитчики, то имъ не велѣно давать отцовскихъ помѣстій [733], т. е., не умаляя и собственныхъ ихъ помѣстныхъ дачъ. β) Если какія лица женятся на вдовахъ или дѣвицахъ, взявши за женами прожиточныя жилыя помѣстья, немалыя дачи, къ своимъ прежнимъ малымъ и пустымъ помѣстьямъ, и по смерти тѣхъ лицъ вдовы ихъ будутъ просить, чтобъ имъ даны были прежніе ихъ прожитки, съ которыми онѣ шли замужъ, а мужей ихъ дѣти, ихъ пасынки, будутъ просить, чтобы старыя помѣстья, отцовъ ихъ дачи, и прожитки ихъ мачихъ, были смѣшаны и раздѣлены между всѣми ими; или на оборотъ, если какія лица женятся на вдовахъ и дѣвицахъ, взявши за женами малыя прожиточныя помѣстья и пустыя дачи къ старымъ своимъ большимъ помѣстьямъ, и по смерти тѣхъ лицъ дѣти первыхъ ихъ женъ будутъ просить, чтобы имъ даны были прежнія помѣстья отцевъ ихъ, а мачихамъ отданы были прежнія ихъ помѣстья, съ которыми онѣ вышли за отцевъ ихъ замужъ, напротивъ мачихи будутъ просить, чтобы имъ даны были прожитки изъ мужнихъ помѣстій съ ихъ окладовъ, а не прежнія ихъ прожиточныя помѣстья: то Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича повелѣно было послѣ такихъ умершихъ женамъ ихъ давать на прожитокъ съ ихъ окладовъ изъ тѣхъ помѣстій, съ которыми онѣ вышли за нихъ замужъ; оставшееся изъ прежнихъ вдовиныхъ прожиточныхъ помѣстій за назначеніемъ прожитка, сверхъ оклада, отдавать дѣтямъ умершаго; если бы вдовамъ съ оклада мужей ихъ довелось дать на прожитокъ больше того, съ чѣмъ онѣ за нихъ пришли, то къ прежнимъ ихъ помѣстьямъ давать въ додачу на прожитокъ, что слѣдуетъ, изъ помѣстій мужей ихъ, а остальное отдавать дѣтямъ умершаго [734]. Новоуказными статьями 1676 и 1677 годовъ правила, здѣсь изложенныя, были непрямо подтверждены [735]. γ) Подобнымъ образомъ, если послѣ умершихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, у которыхъ были большіе оклады, а помѣстныя дачи малыя, вотчинъ же совсѣмъ не было, или были только вотчины выслуженныя или родовыя, но небольшія, останутся жены и дѣти-сыновья отъ первыхъ женъ, и жены тѣхъ умершихъ станутъ просить, чтобы имъ изъ помѣстій мужей ихъ дано было на прожитокъ съ мужняго оклада: то Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича повелѣно было послѣ такихъ умершихъ помѣстья ихъ и вот-

[733] 1687 Іюл. 26 (1256).

[734] Улож. гл. 16 ст. 56.

[735] 1676 Март. 10 (633) ст. 11. 24; 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 15. 28.

чины, малыя дачи, смѣшивать вмѣстѣ и раздѣлять между женами и всѣми дѣтьми умершихъ по жеребьямъ, поровну, сколько кому достанется, изверставъ живущее и пустое повытно, по четвертямъ; но вдовамъ давать прожитки изъ помѣстій мужей ихъ, а не изъ вотчинъ, которыя должно было отдавать по жеребьямъ дѣтямъ умершихъ [736]. δ) Уже при Царѣ Михаилѣ Θеодоровичѣ въ Помѣстномъ Приказѣ наблюдалось правило, чтобы въ случаѣ принесенія просьбы о передѣлѣ помѣстій допускать его только въ томъ случаѣ, когда просьба о передѣлѣ принесена будетъ не далѣе года; по миновакіи же года запрещалось давать передѣлъ [737]. Согласно съ симъ, въ Уложеніи Царя Алексія Михайловича было постановлено: въ случаѣ жалобы на несправедливый раздѣлъ помѣстій и просьбы о передѣльной грамотѣ, давать по Государеву указу передѣльную грамоту только въ томъ случаѣ, когда просьба о передѣльной грамотѣ будетъ принесена до истеченія года отъ помѣстной дачи, а по истеченіи года отъ помѣстной дачи передѣльныхъ грамотъ не давать; если просители, получивъ передѣльную грамоту, передѣла между собою на мѣрѣ не поставять, и будутъ просить о другой и третьей передѣльной грамотѣ, то имъ давать другую и третью передѣльную грамоту, а больше трехъ передѣльныхъ грамотъ не давать [738]. Сообразно съ симъ, въ 1676 году постановлено было: если бы кому дано было помѣстье вмѣстѣ съ другими лицами, и часть, слѣдующая ему, была ему отдѣлена, а по смерти его эта часть дана женѣ его, и жена его станетъ просить о передѣлѣ на тѣхъ людей, съ которыми дѣлено было то помѣстье у мужа ея, до истеченія года отъ раздѣла своего мужа, но не дождавшись указа о передѣлѣ, поступится кому нибудь тѣмъ помѣстьемъ, а тѣ люди, которымъ вдовы поступились помѣстьемъ, будутъ также просить о передѣлѣ, то имъ давать передѣлъ [739]. Въ 1677 году это постановленіе было подтверждено [740]. ε) Изъ правила, чтобы по жалобамъ на несправедливый раздѣлъ

[736] Улож. гл. 16. ст. 57. См. еще Улож. гл. 16. ст. 58 о выдѣлѣ вдовѣ особаго участка изъ помѣстья, даннаго ей вмѣстѣ съ дѣтьми. — 1649 Іюля 6 (15) о выдачѣ братьями денегъ на приданое сестрамъ ихъ вмѣсто слѣдующаго изъ отцовскаго помѣстья участка.

[737] Указн. кн. Ц. Михаила Θеодоровича (въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 140—141).

[738] Улож. гл. 16. ст. 55.

[739] 1676 Мая 24 (644) ст. 1.

[740] 1677 Авг. 10 (700) отд. 1. ст. 32.

помѣстій допускать передѣлъ ихъ только въ теченіи года, въ 1645 году, при Царѣ Михаилѣ Өеодоровичѣ, сдѣлано было исключеніе въ пользу малолѣтныхъ: если послѣ отцевъ остались дѣти съ матерями и мачихами, а послѣ дядей племянники съ тетками, и послѣ отцевъ и дядей имъ раздѣлены были помѣстья, когда они были еще въ малыхъ лѣтахъ, но въ раздѣлѣ они были изобижены; то по пришествіи ихъ въ возрастъ, въ слѣдствіе принесенной ими жалобы, повелѣно было производить розысканіе и давать имъ передѣлъ [741]. Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича вполнѣ было подтверждено это постановленіе [742]. Въ послѣдствіи времени, именно въ 1679 году, было вообще изъяснено, что какъ въ Уложеніи не назначено лѣтъ для принесенія дѣтьми, пришедшими въ возрастъ, просьбъ о передѣлѣ; то онѣ принимаются безъ урочныхъ лѣтъ [743].

3. Раздѣлъ наслѣдниковъ полюбовный утверждался совершеніемъ между ними раздѣльной записи [744], раздѣлъ правительственный — написаніемъ и выдачею отдѣльной записи [745]. Тѣ и другія записи совершались на основаніи общихъ правилъ.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СО ВРЕМЕНИ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

1. О МѢРАХЪ КЪ ОХРАНЕНІЮ ПРАВЪ НАСЛѢДНИКОВЪ.

§ 533.

Вообще.

Со времени Петра Великаго для обезпеченія правъ наслѣдниковъ по открытіи наслѣдства установлены мѣры къ охраненію оставшагося имущества.

Средства охраненія правъ наслѣдниковъ суть: 1) опись оставшагося послѣ умершаго имѣнія, опечатаніе и сбереженіе онаго до явки наслѣдниковъ; 2) вызовъ наслѣдниковъ.

[741] Ук. 1645 Февр. 6 (Указн. кн. Ц. Михаила Өеодоровича въ Русск. Вѣстн. 1842. № 11 и 12. с. 140—141).

[742] Ул. гл. 16. ст. 23.

[743] 1679 Дек. 12 (787).

[744] Примѣры см. въ А. Ю. с. 54—55 и № 260—268.

[745] Примѣръ см. въ А. Ю. № 156.

§ 534.

Объ описи, опечатаніи и храненіи имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ.

1. Узаконенія со времени Петра Великаго, предписывая производить опись и опечатаніе оставшагося послѣ умершаго имущества, не опредѣляли общимъ образомъ, когда слѣдуетъ производить то и другое. Въ Сводѣ Законовъ, по соображенію различныхъ узаконеній, было изложено, что опись оставшемуся послѣ умершаго имуществу и опечатаніе онаго производятся: 1) когда при открытіи наслѣдства наслѣдниковъ на лицо не будетъ, и 2) когда имущество послѣ умершаго должно по закону поступить въ опекунское управленіе [746]. Такимъ образомъ опись и опечатаніе оставшагося послѣ умершаго имущества требовались только въ извѣстныхъ случаяхъ. Между тѣмъ опись движимаго имущества представлялась мѣрою рѣшительно необходимою, потому что въ числѣ движимаго имущества не рѣдко заключаются драгоцѣнныя вещи, которыя, при маломъ ихъ объемѣ, легко могутъ быть или скрыты вовсе, или замѣ-

[746] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 751 (по Продолж. за 1832, 1833 и 1834 годы). То же почти въ изд. 2. ст. 1010. Къ первому пункту приведены указанія: 1714 Март. 23 (2789) п. 5: «Надлежитъ отцамъ или матерямъ заранѣе духовныя писать, и движимыя имѣнія долями описывать; буде же отецъ или мать умретъ безъ духовной, то тотчасъ дѣтямъ ихъ объявить послѣ смерти родителей своихъ, гдѣ они вѣдомы, и требовать, дабы пожитки описать и доли имъ опредѣлить при свидѣтеляхъ». — 1720 Генв. 13 (3485) кн. 3. гл. 5. п. 15: «Ежели который офицеръ или рядовой умретъ въ компаніи: то секретарь корабельной, при командирѣ того корабля, повиненъ переписать все, что послѣ умершаго останется и отдать въ руки такимъ людямъ, на которыхъ бы можно было доправить, буде потеряютъ. А ежели не такому отдастъ, то доправлено будетъ на немъ». — 1730 Авг. 7 (5601) п. 7. См. выше с. 411. пр. 475.—1820 Іюн. 4 (28302) § 16; 1821 Іюн. 27 (28664). См. выше с. 451 пр. 637. — 1827 Окт. 30 (1497) объ описи имѣнія архіереевъ и прочихъ монашествующихъ властей въ случаѣ тяжкой ихъ болѣзни, когда на мѣстѣ не находится ихъ родственниковъ. — Ко второму пункту приведены: 1722 Апр. 6 (3949) объ опекѣ надъ малоумными: 1762 Апр. 20 (11509) объ опекѣ надъ сумасшедшими; 1775 Нояб. 7 (14392) ст. 215. п. 5, ст. 222. п. 2, ст. 299. п. 5, ст. 305. п. 2 объ опекѣ надъ малолѣтными; 1815 Іюн. 8 (25876) объ опекѣ надъ безумными и сумасшедшими; 1829 Март. 20 (2756) о распространеніи Выс. утв. 15 Окт. 1828 Мн. Гос. Сов. о имѣніяхъ лицъ, лишенныхъ дворянства и разжалованныхъ въ рядовые съ выслугою, на всѣ имѣнія, какъ находящіяся во владѣніи, такъ и приходящія по наслѣдству къ лишеннымъ дворянства и разжалованнымъ безъ выслуги.

нены другими, лишь по одной наружности съ ними сходными, вещами. По чему въ 1842 году повелѣно было изложенное правило дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Опись движимому имуществу, остающемуся послѣ умершаго, должна быть производима во всѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторые изъ наслѣдниковъ будутъ въ отсутствіи, или когда будетъ сомнѣніе въ томъ, всѣ ли они на лицо находятся»[747].

По закону о единонаслѣдіи дѣти по смерти родителей должны были просить объ описи наслѣдуемаго ими имущества начальство, которому они подвѣдомы[748]. Точнѣе опредѣлены были лица, производящія опись, въ инструкціи Канцеляріи конфискаціи, 1730 года, а потомъ въ положеніи о порядкѣ описи, оцѣнки и публичной продажи имуществъ, 1832 года. По инструкціи Канцеляріи конфискаціи опись выморочныхъ имѣній, по взятіи ихъ въ вѣдомство губернатора или воеводы, составляютъ, по назначенію губернатора или воеводы, чиновники, при бытности взятыхъ изъ сосѣдей двухъ или трехъ человѣкъ, которые и должны, вмѣстѣ съ сими чиновниками, ее подписывать[749]. На основаніи положенія о порядкѣ описи, оцѣнки и публичной продажи имуществъ, для составленія описей, по распоряженію губернскаго начальства, назначаются: 1) чиновники полиціи городской или земской, смотря по тому, гдѣ состоитъ имѣніе, въ городѣ или въ уѣздѣ; 2) два или три свидѣтеля изъ того сословія, къ коему принадлежитъ владѣлецъ описываемаго имѣнія. Свидѣтели назначаются изъ сосѣдей, но если бы по болѣзни и другимъ законнымъ причинамъ исполнить сего было нельзя: то предоставляется при описи дворянскихъ имѣній наряжать дворянъ по назначенію губернскаго предводителя, а при описи имѣній купцовъ, мѣщанъ и разночинцевъ, отряжать думѣ или ратушѣ людей изъ купечества и мѣщанства[750]. Посредствомъ лицъ, опредѣленныхъ въ положеніи объ описи, оцѣнкѣ и публичной продажѣ имуществъ, 1832 года, составляется, по Своду Законовъ перваго изданія, опись и въ томъ случаѣ, когда наслѣдниковъ на лицо не будетъ или вовсе оныхъ нѣтъ[751]. Положеніемъ о земской полиціи, 1837

[747] 1842 Нояб. 4 (16166). Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1010. примѣч.

[748] 1714 Март. 23 (2789) п. 5. См. выше пр. 746.

[749] 1730 Авг. 7 (5601) п. 7.

[750] 1832 Іюн. 25 (5464) § 9. То же въ Полож. 1849 Іюл. 19 (23405) § 10, съ дополн. по указу 1834 Окт. 26 (7500).

[751] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 752.

года, правила Свода пояснены и дополнены въ томъ отношеніи, что къ кругу дѣйствій земскаго суда отнесено, между прочимъ, принятіе первоначальныхъ мѣръ для сохраненія въ цѣлости имущества умершихъ въ уѣздѣ, когда нѣтъ въ виду законныхъ наслѣдниковъ или попечителей сего имѣнія; именно, описи имуществъ послѣ умершихъ въ уѣздѣ, когда нѣтъ въ виду наслѣдниковъ, или когда наслѣдники въ отсутствіи, производятся всегда чрезъ временное отдѣленіе земскаго суда, которое составляется на мѣстѣ, гдѣ нужно его присутствіе [752].

За тѣмъ, всѣ подробности составленія описи, опечатанія и храненія имуществъ наслѣдственныхъ опредѣлялись общими правилами [753]. Должно только замѣтить, что чиновникамъ, производящимъ опись, въ 1829 году вмѣнено въ обязанность, если при описи и опечатаніи имѣнія умершаго найдено будетъ духовное завѣщаніе, немедленно отдать оное тому, въ чью пользу оно сдѣлано; въ случаѣ же отсутствія сего лица отправить въ присутственное мѣсто, которое, записавъ оное, обязано вызвать наслѣдника по завѣщанію чрезъ публичныя вѣдомости [754].

2. Въ частности [755], инструкціею магистратамъ, 1724 года, ма-

[752] 1837 Іюн. 3 (10305) § 30. п. 11; § 67. п. 3. Ср. того же числа (10306) наказъ чинамъ и служителямъ земской полиціи § 74. — На основаніи положенія о порядкѣ производства дѣлъ исполнительныхъ С. Петербургской Полиціи 1838 Апр. 1 (11109) § 37. п. 20, распоряженія о описи и сохраненіи имѣнія лицъ, умершихъ въ С. Петербургѣ, когда нѣтъ наслѣдниковъ на лицо, или когда оставшееся имѣніе должно по закону поступить въ опекунское управленіе, составляютъ предметъ вѣдомства Управы Благочинія.

[753] См. особенно 1730 Авг. 7 (5601) Инстр. Канцел. конфиск. — 1743 Іюн. 8 (8745) формы описи движимыхъ и недвижимыхъ имѣній. — 1842 Іюн. 25 (5464) Полож. о порядкѣ описи, оцѣнки и публичной продажи § 9 — 79 и 135—156. — 1849 Іюл. 19 (23405) Полож. о порядкѣ описи, оцѣнки и публичной продажи имуществъ § 161—184.

[754] 1829 Сент. 4 (3134) п. 4.

[755] Кромѣ особенныхъ правилъ, которыхъ изложеніе тотчасъ слѣдуетъ, были издаваемы еще особенныя правила объ описи имущества: 1) По смерти лицъ адмиралтейскаго вѣдомства 1720 Генв. 13 (3485) Уст. морск. ч. 1. кн. 3. гл. 5. п. 15 (с. 39); 1722 Апр. 5 (3936) Регл. о управл. адмиралт. и верфи гл. 1. п. 107 (с. 543). 2) По смерти лицъ военно-сухопутнаго вѣдомства Св. военн. постановл. ч. 2. кн. 1. ст. 1686—1704. 3) По смерти цеховыхъ 1799 Нояб. 12 (19187) Уст. цех. ч. 1. гл. 4. § 8; гл. 6. § 6. 4) По смерти лицъ торгующихъ 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1 ст. 154—168; 1835 Март. 13 (7950); въ особенности, послѣ производившихъ транзитную торговлю, 1818 Авг. 14 (27479) Полож. о транзит. торгѣ § 27. 5) Послѣ содержателей фабрикъ 1833 Апр. 12 (6106); 1835 Март. 13 (7950) п. 13. 6) По

гистрату поставлялось въ обязанность, назначая отъ себя опекуна малолѣтнымъ дѣтямъ умершаго городскаго обывателя, описывать поименно всѣ движимыя и недвижимыя вещи питомцевъ и передавать тѣ и другія опекуну по описи [756]. По учрежденію о губерніяхъ, 1775 года, дворянская опека, назначивъ опекуна или опекуновъ, должна была давать имъ предписаніе, чтобы они при секретарѣ уѣзднаго суда и двухъ постороннихъ дворянскихъ свидѣтеляхъ сдѣлали обстоятельную опись всему наслѣдству; городовой сиротскій судъ, назначивъ опекуна или опекуновъ, долженъ былъ давать имъ предписаніе, чтобы они при секретарѣ городоваго магистрата и двухъ постороннихъ свидѣтеляхъ сдѣлали обстоятельную опись всему наслѣдству [757]. Когда въ послѣдствіи времени установлена была опека надъ сиротами другихъ состояній, то по отношенію къ имуществу такихъ сиротъ обязанность составленія описи возлагалась на ихъ опекунскія управленія [758]. Такимъ же образомъ, если въ случаѣ смерти владѣльца имѣніе его, независимо отъ возраста наслѣдниковъ, подлежало опекѣ по другой какой

смерти содержателей питейныхъ сборовъ см. указанія въ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1022. примѣч. 2 (по Продолж. 1 и 7). 7) По смерти владѣльцевъ золотосодержащихъ пріисковъ см. указаніе въ Уст. горн. изд. 2. ст. 2343. 8) По смерти содержащихся въ исправительномъ заведеніи, или въ рабочемъ домѣ, въ С. Петербургѣ учрежденномъ 1839 Генв. 13 (11930) § 251—254 и (11931) § 116. 9) Послѣ умершихъ въ больницахъ и богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія и другихъ сего рода заведеніяхъ. См. указанія въ Уст. общ. призр. изд. 2. ст. 914 (прилож. ст. 106—109), ст. 1012 (прилож. ст. 40) и примѣч. къ ст. 1265. 10) Послѣ умершихъ чиновъ въ полкахъ войска Донскаго 1835 Мая 26 (8163) ч. 2. Полк. инстр. § 393—401. 11) Въ томъ случаѣ, когда уроженцы губерній, состоящихъ на общихъ правахъ, умираютъ въ губерніяхъ и областяхъ, состоящихъ на особыхъ правахъ, и на оборотъ 1840 Апр. 3 (13341), 1843 Апр. 8 (16717), 1844 Іюл. 5 (18056). 12) Послѣ Русскихъ подданныхъ, умирающихъ за границею, 1820 Окт. 25 (28444) § 34 и 35; особенно же во владѣніяхъ Австрійскихъ 1785 Нояб. 1 (16284) ст. 28, 1847 Февр. 12 (20906) ст. XIV; Неаполитанскихъ 1787 Генв. 6 (16498) ст. XXXVI; Французскихъ 1843 Авг. 16 (17117), 1847 Сент. 15 (21533); Нидерландскихъ 1847 Мая 7 (21191) ст. III. 13) Послѣ умирающихъ въ Россіи подданныхъ Австрійскихъ 1785 Нояб. 1 (16284) ст. 26, 1847 Февр. 12 (20906) ст. XIV; Неаполитанскихъ 1787 Генв. 6 (16498) ст. XXXVI; Французскихъ 1843 Авг. 16 (17117), 1847 Сент. 15. (21533); Нидерландскихъ 1847 Мая 7 (21191) ст. III.

[756] 1724 (4626) п. 6.

[757] 1775 Нояб. 7 (14392) ст. 215. п. 5; ст. 299. п. 5. Ср. тамъ же ст. 222. п. 2; ст. 305. п. 2.

[758] См. напр. 1799 Нояб. 12 (19187) ч. 1. гл. 4. § 8; гл. 6. § 6.

либо причинѣ, опись такого имѣнія принадлежала опекунскому управленію, смотря по званію умершаго владѣльца. Сообразно съ симъ, именно съ учрежденіемъ о губерніяхъ, въ положеніи объ описи, оцѣнкѣ и публичной продажѣ имуществъ, 1832 года, было постановлено, что для описи имѣнія, подвергшагося опекѣ, сверхъ лицъ, которыя вообще назначаются для составленія описей, должны быть отряжаемы членъ дворянской опеки или сиротскаго суда и опекуны [759]. Сохраненіе имущества, подвергшагося по смерти владѣльца опекѣ, вмѣстѣ съ описью, было также дѣломъ опекунскаго управленія, смотря по званію владѣльца, и опекуновъ. Въ этомъ отношеніи въ Сводѣ Законовъ, по соображенію различныхъ узаконеній, и особенно Учрежденія о губерніяхъ, было изложено: «Сохраненіе имущества, подлежащаго по смерти владѣльца опекунскому управленію, возлагается на опекуновъ, подъ наблюденіемъ дворянской опеки или сиротскаго суда, смотря по званію владѣльца» [760].

На основаніи банкротскаго устава, 1800 года, въ случаѣ смерти торговаго человѣка, во время проѣзда, въ чужомъ домѣ, или хотя и въ своемъ, но въ отсутствіи законныхъ его наслѣдниковъ, хозяева дома и всѣ тѣ, которые во время смерти его будутъ, обязаны сохранить его конторныя книги, письма и наличное имущество, за вычетомъ издержекъ на погребеніе, и въ тотъ же день или на утро смерти дать знать городской полиціи, если же смерть слу-

[759] 1832 Іюн. 25 (5464) § 11. п. 2. Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 753; изд. 2. ст. 1012. То же въ Полож. 1849 Іюл. 19 (23405) § 17. п. 2.

[760] Св. Зак. Гражд изд. 1. ст. 759; изд. 2. ст. 1019. Въ томъ и другомъ изданіи приведены слѣдующія указанія: 1722 Апр. 6 (3949); 1723 Дек. 6 (4385); 1762 Апр. 20 (11509) объ опекѣ надъ малоумными и сумасшедшими. — 1786 Окт. 9 (12754) о взятіи съ жителей С. Петербурга подписокъ, чтобы они объявляли въ Главной Полиціи о безумныхъ, если у кого въ домѣ таковые находятся. — 1775 Нояб. 7 (14392) ст. 215. п. 3. 4; ст. 216. п. 3; ст. 222. п. 1; ст. 299. п. 3. 4. ст. 305. п. 3. 5. объ опекѣ надъ малолѣтными дѣтьми дворянъ и городскихъ обывателей. — 1815 Март. 31 (25815) о взятіи спорныхъ по духовнымъ завѣщаніямъ имѣній въ опеку. — 1815 Іюня 8 (25876) объ опекѣ надъ малоумными и сумасшедшими. — 1815 Нояб. 25 (26004) о взятіи спорныхъ по духовнымъ завѣщаніямъ имѣній въ опеку. — 1818 Апр. 29 (27356). Здѣсь наблюденіе за тѣмъ, чтобы при продажѣ недвижимаго имѣнія съ дворовыми людьми и крестьянами, доставшагося по наслѣдству малолѣтнымъ изъ недворянъ, не могло произойти какого либо въ пользахъ ихъ упущенія, возлагается, кромѣ Сиротскихъ Судовъ на собственное попеченіе тѣхъ Губернскихъ Правленій, въ вѣдомствѣ которыхъ таковыя имѣнія будутъ находиться.

чилась внѣ города, то послать извѣстіе на счетъ имѣнія въ земскую полицію, и потомъ чрезъ одного изъ среды своей представить все то, что осталось, за общею всѣхъ бывшихъ при смерти лицъ подписью; въ награжденіе трудившимся назначается пять процентовъ съ цѣны сбереженнаго имущества [761]. Сообразно съ симъ, въ положеніи объ описи, оцѣнкѣ и публичной продажѣ имуществъ, 1832 года, было вообще изложено, что при описи движимаго имущества, принадлежащаго умершему въ пути, должны находиться: 1) хозяинъ дома или тотъ, кто занимаетъ его мѣсто; 2) лица, бывшія въ пути съ умершимъ, т. е. его родственники, прикащики или работники; 3) два или три свидѣтеля; 4) если смерть приключится на водяномъ пути, то при описи долженствуютъ находиться а) управляющій судномъ, какъ то: хозяинъ онаго, шкиперъ, штурманъ, прикащикъ, суперкаргъ и т. п. и б) двое или трое изъ старшихъ по управляющемъ людей. По правилу, здѣсь означенному, повелѣно поступать и въ томъ случаѣ, когда кто либо, квартируя въ городѣ, или въ загородномъ домѣ, умретъ, а хозяину дома или тому, кто будетъ главнымъ по хозяйству лицемъ въ домѣ, не будетъ извѣстно, находятся ли вблизи родственники умершаго; но, при этомъ, сверхъ лицъ, выше означенныхъ, постановлено приглашать и чиновника городской или земской полиціи. Хозяину дома, который сдѣлалъ опись и сохранилъ имущество лица, умершаго въ пути, назначено въ награду за сіе пять процентовъ съ цѣны сохраненнаго имущества [762].

Въ уставѣ Дерптскаго Университета, 1820 года, было опредѣлено, что какъ имѣніе того университетскаго члена, который не оставитъ по смерти своей наслѣдниковъ и не сдѣлаетъ завѣщанія, должно принадлежать университету, то во всякомъ такомъ случаѣ Университетскій Судъ дѣлаетъ опись и опечатываетъ оное [763]. Правило, постановленное для Дерптскаго Университета, что имѣніе университетскаго члена, не оставившаго по смерти наслѣдниковъ и не сдѣлавшаго завѣщанія, принадлежитъ университету, въ 1821 году распространено на всѣ вообще университеты и ихъ учебные округи [764]; по чему въ Сводѣ Законовъ изложено: «Когда имѣніе

[761] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1. ст. 164.
[762] 1832 Іюн. 25 (5464) § 12. 13. 149. Подтв. 1849 Іюл. 19 (23405) § 18. 19. 177.
[763] 1820 Іюн. 4 (28302) § 187.
[764] 1821 Іюн. 27 (28664).

поступаетъ въ вѣдомство университета, или учебнаго заведенія, тогда опись и опечатываніе онаго составляется Университетскимъ Судомъ, или Начальствомъ того заведенія, къ коему умершій принадлежалъ» [765].

До тѣхъ поръ, пока на основаніи закона, изданнаго при Петрѣ Великомъ, имѣніе всѣхъ умершихъ лицъ монашествующаго званія должно было принадлежать духовному вѣдомству, опись имѣнія ихъ должна была происходить также по распоряженію этого вѣдомства. Послѣ того, какъ въ имѣніи монашествующихъ властей наслѣдство стало открываться по общему порядку, изложенное правило должно было сохраняться во всей силѣ въ отношеніи къ имѣнію простыхъ монашествующихъ. Въ отношеніи къ описи имѣнія духовныхъ монашествующихъ властей въ 1827 году было постановлено: во время тяжкой болѣзни архіереевъ и прочихъ монашествующихъ властей, угрожающей кончиною, въ случаѣ небытія тогда на мѣстѣ ихъ родственниковъ, по приглашенію духовнаго начальства, сверхъ имѣющихъ находиться духовныхъ чиновъ, въ городахъ, какъ для храненія имѣній, такъ по кончинѣ и для описи, для посредства со стороны наслѣдниковъ, назначать чиновника отъ полиціи, который обязанъ быть при этой описи и засвидѣтельствовать ее своимъ подписаніемъ, въ мѣстахъ же, внѣ города состоящихъ, опись имѣнія настоятеля монастырскаго оставлять на отвѣтственности старшаго по немъ и братіи [766]. На этомъ основаніи въ Сводѣ Законовъ перваго изданія было изложено, что «для описи имущества архіереевъ и прочихъ монашествующихъ властей, одержимыхъ тяжкою болѣзнію, угрожающею кончиною, когда нѣтъ на мѣстѣ ихъ родственниковъ, духовное начальство приглашаетъ чиновника отъ полиціи, который обязанъ быть при сей описи и засвидѣтельствовать оную своимъ подписаніемъ» [767]. Согласно съ симъ, въ уставѣ Духовныхъ Консисторій, 1841 года, подробно опредѣленъ порядокъ описи имѣнія умершихъ монашествующихъ властей. По этому уставу, въ случаѣ кончины Преосвященнаго, приводится въ извѣстность описью, при полицейскомъ чиновникѣ и родственникахъ, буде таковые находятся на лицо, все имѣніе, лично принадлежавшее умершему. При семъ дѣлаются слѣдующія распоряженія о собственности Преосвященнаго: а) Вещи ризничныя передаются въ собствен-

[765] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 754: изд. 2 ст. 1013.
[766] 1827 Окт. 30 (1497).
[767] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 757.

ность каѳедральнаго собора или каѳедральнаго монастыря, если впрочемъ Преосвященный не назначилъ ихъ въ другую какую либо церковь. б) О прочемъ имѣніи сообщается гражданскому начальству, для вызова наслѣдниковъ и удостовѣренія о личности и правахъ сихъ наслѣдниковъ. в) Если окажется, что Преосвященный сдѣлалъ завѣщаніе, то оно передается въ мѣстную Палату Гражданскаго Суда для засвидѣтельствованія. Если завѣщаніе засвидѣтельствуется и исполненіе онаго должно касаться мѣстъ и лицъ духовнаго вѣдомства, то Консисторія приступаетъ сама къ исполненію; буде же лица, коимъ слѣдуетъ что либо изъ имѣнія Преосвященнаго, принадлежатъ къ вѣдомству гражданскому, то исполненіе предоставляется мѣстному гражданскому начальству, съ передачею оному и самаго имущества. г) Если родственники Преосвященнаго, по вызовамъ, не явятся въ положенный срокъ, то имущество его обращается въ пользу Архіерейскаго дома. д) Между тѣмъ оно сохраняется въ цѣлости за ключами одного изъ членовъ Консисторіи и эконома Архіерейскаго дома и за печатью Консисторіи, а если останутся денежные капиталы, то препровождаются въ одно изъ кредитныхъ установленій, и билетъ на нихъ хранится въ Консисторіи. е) Объ оказавшемся имѣніи и завѣщаніи и о сдѣланныхъ распоряженіяхъ доносится Святѣйшему Синоду. Съ собственностію умершаго настоятеля или настоятельницы монастыря поступается, какъ сказано о собственности архіерея. При описаніи имѣній умершихъ настоятелей, или настоятельницъ, лица, командируемыя для сего отъ епархіальнаго начальства, или старшая братія, должны приглашать для присутствованія при семъ членовъ полиціи городской, если монастырь состоитъ въ городѣ, или земской, если онъ въ уѣздѣ [768]. Правила, здѣсь изложенныя, перешли во второе изданіе Свода Законовъ, съ тѣмъ поясненіемъ относительно имѣнія настоятелей или настоятельницъ монастырскихъ, родственники которыхъ не явятся въ положенный срокъ для полученія наслѣдства, что имѣніе ихъ обращается въ пользу ихъ монастыря [769].

[768] 1841 Март. 27 (14409) ст. 121. 129. 130.
[769] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1018.

§ 535.

О вызовѣ наслѣдниковъ.

О вызовѣ наслѣдниковъ въ первый разъ говорится въ Инструкціи Канцеляріи конфискаціи, 1730 года. Узаконеніями послѣдующаго времени вызовъ наслѣдниковъ получилъ полное свое образованіе [770].

I. Опредѣлены были случаи вызова наслѣдниковъ.

1. Канцеляріи конфискаціи, данною ей инструкціею, предписывалось, по полученіи вѣдомостей о выморочныхъ имуществахъ, трижды публиковать о такихъ имуществахъ, чтобы отсутствующіе, которые по свойству или по другимъ какимъ либо причинамъ будутъ имѣть до нихъ дѣло, немедленно явились и доказывали право свое на нихъ письменно [771]. Сообразно съ симъ, въ 1767 году Правительствующимъ Сенатомъ сдѣлано было распоряженіе о вызовѣ наслѣдниковъ по случаю оказавшагося одного имѣнія, которымъ никто не владѣлъ [772]. Въ послѣдующія времена какъ общими постановленіями, такъ и распоряженіями по частнымъ дѣламъ, также всегда предписывалось вызывать отсутствующихъ наслѣдниковъ. При этомъ всего чаще имѣлся въ виду случай отсутствія всѣхъ наслѣдниковъ [773]. Нѣкоторыя, впрочемъ, постановленія говорили или вообще о вызовѣ отсутствующихъ наслѣдниковъ, какъ напр. въ

[770] Кромѣ общихъ правилъ, которыя мы излагаемъ, ср. еще правила особенныя по указаніямъ въ пр. 755.

[771] 1730 Авг. 7 (5601) п. 8.

[772] 1767 Апр. 4 (12864). См. выше с. 449. пр. 637.

[773] 1803 Март. 30 (20697) Сенат. п. 3. Здѣсь изложено, что Недригайловскій уѣздный судъ, при продажѣ съ аукціона оставшагося послѣ маіора Неплюева недвижимаго имѣнія, поступилъ незаконно, между прочимъ, по тому, что «продажу произвелъ означенному недвижимому Неплюева имѣнію безъ вызова чрезъ газеты оставшихся послѣ Неплюева наслѣдниковъ, въ чемъ и поступлено въ противность Инструкціи канцеляріи конфискаціи; а по тому осталось въ неизвѣстности, что, можетъ быть, наслѣдники, оставя за собою имѣніе, тогда жъ бы согласились заплатить за покойнаго кредиторамъ долги». Этотъ указъ былъ распубликованъ для всеобщаго руководства. — 1805 Іюн. 28 (21813). См. ниже пр. 790. — 1820 Мая 21 (28277) Сенат. о обращеніи выморочныхъ имѣній въ казну. — 1821 Іюн. 27 (28664) объ отдачѣ имуществъ чиновниковъ учебнаго вѣдомства, скончавшихся безъ наслѣдниковъ, тѣмъ учебнымъ заведеніямъ, при коихъ они находились.

особенности указъ Правительствующаго Сената 1805 Іюня 28, или даже прямо предписывали дѣлать вызовъ, когда нѣкоторые изъ нихъ находились въ отсутствіи [774]. Такимъ образомъ, въ Сводѣ Законовъ было сказано, что наслѣдникамъ дѣлается вызовъ, когда они всѣ или нѣкоторые изъ нихъ находятся въ отсутствіи [775].

2. Независимо отъ того, находятся ли наслѣдники на лицо или въ отсутствіи, и даже хотя бы всѣ они находились на лицо, законами предписано было дѣлать имъ вызовъ, именно: а) Учрежденіемъ сохранной казны воспитательнаго дома, 1772 года, повелѣно было послѣ умершихъ вкладчиковъ капиталы выдавать наслѣдникамъ, и безъ надписи на билетѣ, когда наслѣдство доказано будетъ надежнымъ свидѣтельствомъ изъ присутственнаго мѣста [776]. Руководствуясь симъ постановленіемъ, Сохранная Казна до 1812 года выдавала наслѣдственные капиталы всякому, представлявшему о правѣ наслѣдства своего свидѣтельство судебнаго мѣста, не входя въ разсмотрѣніе, соблюдены ли судомъ всѣ, на выдачу таковыхъ актовъ постановленныя, правила. Въ 1812 году Московскій Опекунскій Совѣтъ, усмотрѣвъ, что нѣкоторыя судебныя мѣста выдаютъ свидѣтельства на право полученія изъ тамошней Сохранной Казны капиталовъ умершихъ вкладчиковъ, безъ вызова чрезъ вѣдомости наслѣдниковъ, вопреки указа Правительствующаго Сената отъ 28 Іюня 1805 года [777], и полагая, что хотя въ случаѣ неправильнаго утвержденія права наслѣдства вся отвѣтственность остается на тѣхъ мѣстахъ, которыя свидѣтельство выдали, но что однако же тѣмъ не менѣе чрезъ таковую ошибку Совѣтъ можетъ потерпѣть въ довѣріи своемъ въ обществѣ, представлялъ обстоятельство сіе на благоусмотрѣніе Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны и съ Высочайшаго Ея Величества соизволенія, чрезъ посредство почетнаго опекуна Лунина, просилъ Министра Юстиціи предложить

[774] 1779 Мая 24 (14753) Сенат. по частному дѣлу, производившемуся въ Кіевскомъ Магистратѣ. Здѣсь между прочимъ, изложено: «Хотя Магистратъ, видя изъ самой ея Глембоцкой просьбы, что еще есть родственники и свойственники, обязанъ былъ, отобравъ отъ нее Глембоцкой, кто именно тѣ родственники и свойственники, и гдѣ находятся, и сдѣлавъ объ нихъ публики, обождать прибытія ихъ; но вмѣсто того, не взявъ сей нужной и законной предосторожности, отдалъ показанное имѣніе одной ей Глембоцкой въ явную понаровку и весьма поспѣшно».

[775] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 762. п. 1; изд. 2. ст. 1023 п. 1.

[776] 1772 Нояб. 20 (13909) Учрежд. сохранной казны п. 2.

[777] См. предыд. стран.

сей предметъ уваженію Правительствующаго Сената. Въ слѣдствіе сего Сенатъ, усматривая, что указомъ его отъ 28 Іюня 1805 года предписано всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ вызовъ родственниковъ, для полученія остающагося послѣ умершихъ имѣнія, производить повсемѣстно чрезъ припечатаніе въ публичныхъ вѣдомостяхъ, указомъ отъ 20 Іюня 1812 года подтвердилъ всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ, чтобы прежде выдачи отъ присутственныхъ мѣстъ свидѣтельствъ о правѣ наслѣдства, для полученія капиталовъ изъ Сохранной Казны, выполняемы были непремѣнно постановленныя на таковые случаи правила, о соблюденіи коихъ долженствуетъ быть прописываемо и въ выдаваемыхъ свидѣтельствахъ [778]. Въ послѣдствіи времени Московскій Опекунскій Совѣтъ, снова усматривая, что многія судебныя мѣста въ выдаваемыхъ наслѣдникамъ вкладчиковъ свидѣтельствахъ не упоминаютъ о соблюденіи вышеизъясненныхъ правилъ, предоставилъ предсѣдательствующему своему, чрезъ посредство Министра Юстиціи, просить Правительствующій Сенатъ, подтвердить всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ выдавать свидѣтельства о правѣ на наслѣдство, согласно означенному узаконенію, помѣщая въ оныхъ слова, что при утвержденіи наслѣдниковъ выполнены всѣ правила, предписанныя указомъ Правительствующаго Сената Іюня 20 дня 1812 года, и никто, кромѣ означенныхъ въ свидѣтельствѣ, за учиненіемъ публикаціи въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ, въ узаконенный срокъ не явился. По сему поводу 1 Департаментъ Правительствующаго Сената постановилъ: всѣмъ Палатамъ Гражданскаго Суда и генеральныхъ и главныхъ судовъ 2-мъ департаментамъ предписать, чтобы они при выдачѣ свидѣтельствъ наслѣдникамъ умершихъ вкладчиковъ о правѣ ихъ на наслѣдство, помѣщали изъясненныя въ отношеніи предсѣдательствующаго Московскаго Опекунскаго Совѣта слова, и о исполненіи сего предписалъ повсемѣстно указомъ отъ 5 Августа 1831 года [779]. Управляющій Московскою Сохранною Казною почетный опекунъ Тучковъ, не видя изъ сего послѣдняго указа, имѣютъ ли Уѣздные и Надворные Суды, а равно и Магистраты, право выдавать свидѣтельства о наслѣдствѣ капиталами, и желая наслѣдниковъ умершихъ вкладчиковъ, часто получающихъ самыя незначительныя суммы, избавить отъ затрудненій въ исходатайствованіи свидѣ-

[778] 1812 Іюн. 20 (25158).

[779] 1831 Авг. 5 (4742).

тельствъ изъ Гражданскихъ Палатъ, по отдаленности разстоянія жительства нѣкоторыхъ отъ губернскихъ городовъ, полагалъ принимать, какъ и прежде, свидѣтельства Уѣздныхъ и Надворныхъ Судовъ, а равно и Магистратовъ и другихъ равныхъ имъ мѣстъ. Согласно съ симъ предположеніемъ, Московскій Опекунскій Совѣтъ въ поднесенномъ Его Императорскому Величеству докладѣ всеподданнѣйше испрашивалъ: 1) чтобы капиталы умершихъ вкладчиковъ выдавать наслѣдникамъ ихъ не по однимъ свидѣтельствамъ Гражданскихъ Палатъ о правѣ на наслѣдство, но и по свидѣтельствамъ Уѣздныхъ и Надворныхъ Судовъ, Магистратовъ и другихъ равныхъ имъ мѣстъ, какъ сіе прежде дѣлалось; 2) чтобы таковые же капиталы, составляющіе не болѣе 2000 рублей, выдавать по свидѣтельствамъ присутственныхъ мѣстъ, выданнымъ и безъ учиненія публикацій о вызовѣ наслѣдниковъ. Санктпетербургскій Опекунскій Совѣтъ, которому Высочайше повелѣно было также войти въ разсмотрѣніе этого предмета, по первому изъ означенныхъ предположеній находилъ, что указъ 1 Департамента Правительствующаго Сената отъ 5 Августа 1831 года, предписывающій однимъ Гражданскимъ Палатамъ, при выдачѣ свидѣтельствъ на право полученія изъ Сохранной Казны наслѣдственныхъ капиталовъ, упоминать въ свидѣтельствахъ о соблюденіи всѣхъ постановленныхъ на сіи случаи правилъ, никакъ не можетъ лишить означенныя во всеподданнѣйшемъ докладѣ Московскаго Опекунскаго Совѣта низшія судебныя мѣста права утверждать наслѣдниковъ капиталами и выдавать имъ свидѣтельства на полученіе оныхъ; ибо мѣста сіи, какъ первыя судебныя инстанціи, по присвоенной имъ законами власти, должны исполнять сіи, входящія въ кругъ дѣйствій ихъ, обязанности, и только при объявленіи неудовольствія на рѣшеніе ихъ, дѣйствія ихъ подвергаются разсмотрѣнію Гражданскихъ Палатъ, какъ мѣстъ, ревизующихъ приговоры нижнихъ инстанцій; Палаты же сіи въ такомъ случаѣ ограничиваются утвержденіемъ, или опроверженіемъ рѣшенія Суда, предоставляя этому послѣднему надлежащее исполненіе, слѣдовательно и выдачу наслѣдникамъ свидѣтельствъ. Слѣдуя сему убѣжденію, С. Петербургскій Опекунскій Совѣтъ доселѣ не переставалъ разрѣшать выдачу капиталовъ умершихъ вкладчиковъ наслѣдникамъ ихъ, предъявлявшимъ о правѣ своемъ свидѣтельства Уѣздныхъ или Надворныхъ Судовъ, либо Магистратовъ и другихъ равныхъ имъ мѣстъ, смотря по сословію, къ

которому таковые наслѣдники принадлежатъ. Разсматривая предположенiе Московскаго Опекунскаго Совѣта о выдачѣ наслѣдственныхъ капиталовъ, составляющихъ не болѣе 2000 рублей по свидѣтельствамъ присутственныхъ мѣстъ и безъ учиненiя вызова наслѣдниковъ, Санктпетербургскiй Опекунскiй Совѣтъ находилъ, что такъ какъ законы предписываютъ охранять одинаковымъ образомъ право наслѣдiя каждаго, безъ различiя достоинства имѣнiя, то малозначительность наслѣдственнаго капитала не должна служить поводомъ ко введенiю въ семъ отношенiи какого либо изъятiя изъ общихъ постановленiй. Полагая такимъ образомъ, что всякое судебное мѣсто, съ соблюденiемъ существующихъ правилъ, можетъ утверждать право наслѣдiя обращающимися въ Сохранной Казнѣ капиталами, Санктпетербургскiй Опекунскiй Совѣтъ находилъ однако же, что и Дворянскiя Опеки, Сиротскiе Суды и другiя мѣста, о имуществѣ сиротъ пекущiяся, имѣютъ право выдавать достигшимъ совершеннолѣтiя наслѣдникамъ умершаго вкладчика свидѣтельства на полученiе принадлежащихъ имъ капиталовъ, не производя при семъ случаѣ о вызовѣ ихъ особыхъ публикацiй. Управляя въ продолженiе нѣсколькихъ лѣтъ наслѣдiемъ малолѣтныхъ, мѣста сiи, по мнѣнiю Совѣта, съ полною достовѣрностiю могутъ свидѣтельствовать о правѣ совершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ на полученiе изъ Сохранной Казны капиталовъ умершихъ родителей, или родственниковъ ихъ, тѣмъ болѣе, что при поступленiи имѣнiя малолѣтныхъ въ завѣдыванiе опекъ и опредѣленiи опекуновъ сiи послѣднiе оглашаютъ уже, на основанiи Устава о банкротахъ, кончину родителей, или родственниковъ, вызовомъ чрезъ вѣдомости кредиторовъ и должниковъ ихъ. По всѣмъ симъ уваженiямъ Санктпетербургскiй Опекунскiй Совѣтъ полагалъ: капиталы умершихъ вкладчиковъ продолжать выдавать изъ Сохранной Казны наслѣдникамъ ихъ: во-первыхъ, по свидѣтельствамъ каждаго судебнаго мѣста, упомянувшаго только въ семъ актѣ, что постановленныя на сей случай указомъ 28 Iюня 1805 года правила соблюдены; и во-вторыхъ, по свидѣтельствамъ Дворянскихъ Опекъ, Сиротскихъ Судовъ и другихъ мѣстъ, о имуществѣ сиротъ пекущихся, въ тѣхъ случаяхъ, когда получающiе капиталы наслѣдники находились во время малолѣтства своего подъ надзоромъ сихъ мѣстъ и по достиженiи совершеннолѣтiя вступаютъ въ управленiе принадлежащимъ имъ имѣнiемъ. Это мнѣнiе С. Петербургскаго Опекунскаго Совѣта въ 1832 году было Высо-

чайше утверждено [780]. б) Постановленное въ 1812 году правило о выдачѣ изъ Сохранной Казны Воспитательнаго Дома, послѣ умершихъ вкладчиковъ, капиталовъ ихъ, безъ распоряженія ихъ оставшихся, было распространено и на капиталы, ввѣренные Государственнымъ банкамъ, Заемному и Коммерческому [781]. При семъ, въ особенности, въ 1834 году повелѣно было: правило, изложенное въ Высочайше утвержденномъ 25 Декабря 1832 года докладѣ Санктпетербургскаго Опекунскаго Совѣта, о выдачѣ капиталовъ послѣ умершихъ вкладчиковъ, по свидѣтельствамъ каждаго судебнаго мѣста, не исключая Дворянскихъ Опекъ, Сиротскихъ Судовъ и другихъ мѣстъ, объ имуществѣ сиротъ пекущихся, въ тѣхъ случаяхъ, когда наслѣдующіе капиталами находились, во время малолѣтства своего, подъ надзоромъ сихъ мѣстъ и по достиженіи совершеннолѣтія вступаютъ въ управленіе принадлежащимъ имъ имѣніемъ, распространить во всей силѣ на Банки Заемный и Коммерческій [782]. в) На основаніи плана Ссудной казны Воспитательнаго дома, 1772 года, въ Сводѣ Законовъ было изложено, что наслѣдникамъ дѣлается вызовъ, когда умершій не выкупилъ до смерти своей заложенныхъ и просроченныхъ вещей въ Ссудной казнѣ Воспитательнаго дома [783].

Всѣ вышеозначенные случаи вызова лицъ, наслѣдующихъ капиталы, хранящіеся въ Кредитныхъ установленіяхъ, относятся только къ наслѣдству по закону. Капиталы умершихъ вкладчиковъ, оставившихъ послѣ себя духовныя завѣщанія, выдаются по силѣ сихъ завѣщаній [784].

II. Присутственныя мѣста, по распоряженію которыхъ былъ

[780] 1832 Дек. 25 (5856). — Должно еще замѣтить ук. 1834 Сент. 26 (7409) п. 1—4, перешедшіе въ Положеніе о Сохранной и вдовьей казнѣ 1838 Окт. 2 (11579) § 36. Здѣсь постановлены особенныя правила о выдачѣ капиталовъ наслѣдникамъ казенныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ, также отпущенныхъ на волю, и наслѣдникамъ изъ отданныхъ въ военную службу. Отсюда Св. уст. кредит. изд. 2. ст. 1118.

[781] Св. уст. кредит. установл. изд. 1. ст. 269. примѣч. и ст. 647; 1834 Сент. 26 (7409).

[782] 1834 Сент. 26 (7409) п. 5. Должно еще замѣтить ук. 1834 Сент. 26 (7409) п. 1 — 4. См. выше пр. 780. Отсюда Св. уст. кредит. изд. 2. ст. 276—280.

[783] 1772 Нояб. 20 (13909) Планъ Ссудн. казны ст. 4. — Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 762. п. 3; изд. 2. ст. 1023. п. 3.

[784] См. Св. уст. кредит. изд. 2. ст. 148—153. 282. 701. 1118 и 1119 и указанія къ симъ статьямъ

дѣлаемъ вызовъ наслѣдниковъ, были вообще всѣ тѣ, въ вѣдѣніи которыхъ находилось оставшееся послѣ умершаго имущество [785]. Въ Сводѣ Законовъ изд. 2. опредѣлительно было изложено, что вызовъ наслѣдниковъ дѣлается по распоряженію тѣхъ судебныхъ мѣстъ, въ вѣдѣніи которыхъ находится оставшееся послѣ умершаго имущество [786].

III. Порядокъ вызова наслѣдниковъ достигъ той опредѣлительности, какую онъ имѣетъ въ настоящее время, только мало по малу. Въ инструкціи Канцеляріи конфискаціи, 1730 года, о выморочныхъ имѣніяхъ предписывалось публиковать трижды, прибитыми указами [787]. Въ 1767 году Правительствующій Сенатъ повелѣлъ обнародовать объ одномъ имѣніи, которымъ никто не владѣлъ, посредствомъ газетъ, издаваемыхъ отъ Академіи Наукъ [788]. Указъ Правительствующаго Сената 1803 года, по частному дѣлу, говоритъ вообще о вызовѣ чрезъ газеты [789]. Въ 1805 году Правительствующій Сенатъ, сообразуясь съ инструкціею Канцеляріи конфискаціи, вообще постановилъ: вызовъ родственниковъ для полученія остающагося послѣ умершихъ имѣнія производить повсемѣстно чрезъ припечатаніе въ публичныхъ вѣдомостяхъ; а сверхъ того, если родственники умершаго будутъ въ виду, относиться въ такомъ случаѣ съ требованіями въ тѣ губерніи, коимъ родственники подвѣдомственны, или гдѣ они пребываніе имѣютъ, о вызовѣ ихъ чрезъ городскія и земскія полиціи [790]. Здѣсь разумѣлись тѣ же публичныя

[785] Ср. указанія въ пр. 771 и слѣд.

[786] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1023 въ началѣ.

[787] 1730 Авг. 7 (5601) п. 8.

[788] 1767 Апр. 4 (12864). См. выше с. 449. пр. 637.

[789] 1803 Март. 30 (20697) п. 3. См. выше с. 486 пр. 773.

[790] 1805 Іюн. 28 (21813) Сенат. Этотъ указъ послѣдовалъ по рапорту Верховнаго Грузинскаго Правительства Исполнительной Экспедиціи, въ коемъ изъясняла: «На сообщеніе сей Экспедиціи въ Подольское Губернское Правленіе о вызовѣ, чрезъ тамошнія городскую и земскую полиціи, родственниковъ умершаго въ Грузіи канцеляриста Делу, для полученія оставшагося послѣ его имѣнія, оное Правленіе увѣдомило, что таковой вызовъ дѣлать удобнѣе чрезъ припечатаніе въ газетахъ, не обременяя градскихъ и земскихъ полицій, занимающихся исполненіемъ во множествѣ дѣлъ, въ настоящую ихъ обязанность входящихъ; по чему и требовало, какъ сей вызовъ родственниковъ учинить посредствомъ припечатанія въ газетахъ, такъ и впредь при подобныхъ случаяхъ поступать сообразно прочимъ Губернскимъ Правленіямъ. Но Экспедиція сія, полагая, что весьма много есть людей, не имѣющихъ состоянія на выписку газетъ изъ столичныхъ городовъ, простолюдины же и понятія о газетахъ не имѣютъ, каковыхъ

вѣдомости, какія и въ другихъ случаяхъ, когда шла рѣчь о дѣлаемыхъ отъ правительства объявленіяхъ по дѣламъ судебнымъ. Порядокъ припечатанія въ сихъ вѣдомостяхъ объявленій о вызовѣ наслѣдниковъ долженъ былъ соотвѣтствовать общимъ правиламъ о припечатаніи объявленій по дѣламъ судебнымъ [791]. Въ особенности, наслѣдники умершихъ въ Россіи иностранцевъ, находящіеся за границею, вызывались для принятія наслѣдства чрезъ припечатаніе въ вѣдомостяхъ, издаваемыхъ на Нѣмецкомъ языкѣ при Императорской Академіи Наукъ. Эта мѣра въ 1825 году признана была достаточною и подтверждена и на будущее время [792].

2. О ПРИНЯТІИ НАСЛѢДСТВА И ОТРЕЧЕНІИ ОТЪ НЕГО.

§ 536.

Вообще.

Право на открывшееся наслѣдство всегда принадлежало наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца и наслѣдники всегда были властны принять наслѣдство или отречься отъ него. Оба эти начала прямо выражены были въ Сводѣ Законовъ [793].

родственники не рѣдко умираютъ на службѣ въ отдаленныхъ отъ отчизны мѣстахъ, съ оставленіемъ имущества своего, на которое никто не имѣетъ права, кромѣ родственниковъ; къ тому же и самое человѣчество требуетъ, чтобы разрѣшать томленіе сихъ о жребіи уже умершихъ; представляла Правительствующему Сенату, не благоугодно ли будетъ предписать Губернскимъ Правленіямъ, чтобы оныя извѣщенія о явкѣ родственниковъ къ полученію имѣнія таковыхъ умершихъ чинили градскія и земскія полиціи».

[791] См. узаконенія по Алфавитному Указателю къ Первому Полному Собранію Законовъ подъ словами: Газеты и вѣдомости, Сенатскія типографіи и Сенатскія объявленія, а равно по Алфавитнымъ Указателямъ къ каждому тому Втораго Полнаго Собранія Законовъ, подъ тѣми же словами.

[792] 1825 Март. 27 (30304). Сверхъ того, см. особенное правило о вызовѣ наслѣдниковъ послѣ умершихъ Индѣйцевъ, принадлежащихъ къ Астраханскому Индѣйскому Обществу, въ ук. 1835 Нояб. 22 (8605).

[793] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 772 и 773, изд. 2. ст. 1035 и 1036. Къ ст. 772 по изд. 1, или къ ст. 1035 по изд. 2. приведены: 1770 Март. 15 (13428) п. 9: «Что жъ Ѳедоръ Путиловъ о справкѣ того недвижимаго при жизни своей не билъ челомъ, сего ему въ вину причесть не можно за тѣмъ, что по новоуказнымъ 184 и 185 годовъ пунктамъ и по указу 200 года наслѣдство утверждается не по челобитьямъ, или полученіямъ дачъ наслѣдниками, но причиною смерти»; 1829 Сент. 4 (3134) п. 2: «Срокъ сей»

§ 537.

Въ частности, принятіе наслѣдства.

I. Порядокъ принятія наслѣдства въ законахъ установился двоякій

1. Согласіе на принятіе наслѣдства могло быть изъявлено наслѣдниками прямо, посредствомъ объявленія о томъ въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ [794]. Въ этомъ отношеніи, на основаніи законовъ объ опекѣ надъ малолѣтными [795], безумными и умалишенными [796], въ Сводѣ Законовъ изложено, что за малолѣтныхъ, безумныхъ и умалишенныхъ, согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства обязаны изъявлять назначенные надъ ними опекуны [797].

2. Уставомъ банкротскимъ 1800 года опредѣлено было, что когда долги на умершемъ ко взысканію были уже объявлены и наслѣдникамъ ясно были извѣстны, но они ни отзыва отъ платежа тѣхъ долговъ не учинили, ни доходовъ съ имѣнія умершаго не сохранили, а владѣли и пользовались имѣніемъ въ личную себѣ прибыль,

(на явку домашнихъ духовныхъ завѣщаній) «имѣетъ быть исчисляемъ со дня смерти завѣщателя». Къ ст. 773 по изд. 1, или ст. 1036 по изд. 2. приведены: 1725 Мая 28 (4722) резол. 3. на 3 докл. по 3 пункту: «А ежели кому послѣ умершихъ недвижимое имѣніе надлежитъ отдать указомъ по линіи, а онъ, не получа себѣ дачи, уступитъ то наслѣдство роду своего другому, и о томъ дастъ челобитную или запись за своею рукою, по которой за тѣмъ его родственникомъ въ Вотчинной Коллегіи справлено будетъ, а потомъ станетъ бить челомъ о поворотѣ и о справкѣ за собою; изъ за таковыхъ не возвращать, понеже то наслѣдство уступилъ онъ изъ воли своей»; 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 110: «Когда должникъ прежде продажи бывшаго за нимъ и подлежащаго на платежъ долговъ имѣнія его умретъ, тогда наслѣдники, пріемлющіе имѣніе въ свое владѣніе, обязаны представить все оное на платежъ долговъ его; а когда оные ко взысканію уже объявлены были и имъ наслѣдникамъ ясно были извѣстны, но они ни отзыва отъ платежа ихъ не учинили, ни доходовъ съ имѣнія умершаго не сохранили, а владѣли и пользовались въ личную себѣ прибыль, въ такомъ случаѣ обязаны отвѣтствовать къ удовлетворенію долговъ умершаго всѣмъ должниковымъ и своимъ имѣніемъ; свободны токмо отъ всякаго сужденія и заключенія по личнымъ дѣяніямъ умершаго, но подвергаясь по своимъ собственнымъ».

[794] Въ особенности, о принятіи наслѣдства послѣ владѣльцевъ золотосодержащихъ пріисковъ, отведенныхъ для одной лишь разработки, см. 1841 Окт. 22 (14951); 1842 Апр. 14 (15515).

[795] 1775 Нояб. 7 (14392) ст. 22. п. 2; ст. 305. п. 2.

[796] 1772 Апр. 6 (3949); 1762 Апр. 20 (11509); 1815 Іюн. 8 (25876).

[797] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 774; изд. 2. ст. 1038.

то они въ такомъ случаѣ обязаны отвѣчать за долги умершаго всѣмъ имѣніемъ должника и своимъ собственнымъ [798]. По чему, въ Сводѣ Законовъ изложено: «Принятіемъ наслѣдства почитается, когда наслѣдники ни отзыва о неплатежѣ долговъ не учинили, ни доходовъ съ имѣнія умершаго не сохранили, а владѣли и пользовались имуществомъ въ личную себѣ прибыль» [799].

II. Изъ существовавшихъ прежде послѣдствій принятія наслѣдства сохранились: право лица, принявшаго наслѣдство, получить не только наличное, но и долговое имущество умершаго; обязанность принявшаго наслѣдство отвѣчать по обязательствамъ умершаго. Въ отношеніи къ праву на имущество умершаго разными узаконеніями признано было право наслѣдниковъ получить не только наличное имущество и капиталы умершаго, но и должныя ему отъ другихъ суммы [800], заслуженное имъ жалованье [801], слѣдующія на его часть призовыя деньги [802], пожалованное ему въ арен-

[798] 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 110.

[799] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 777; изд. 2. 1042.

[800] 1716 Апр. 15 (3013): «Мужу, послѣ жены умершей, изъ всего недвижимаго и движимаго ея имѣнія, какова бы званія что ни есть, обрѣтающагося налично, также и въ долгахъ, отдать четвертую часть: такожде и послѣ мужа женѣ изъ его недвижимаго и движимаго дать четвертая жъ часть по томужъ. . . . А которые послѣ умершихъ мужей, или жены, останутся долги письменные, и тѣ долги платить мужу, или женѣ, и наслѣднику противъ пропорціи недвижимаго, полученнаго по частямъ (кромѣ тѣхъ, кому достанется движимое), а именно: мужу или женѣ оставшейся, по восприятіи четвертой части, платить и долговъ письменныхъ четвертую жъ часть, а наслѣдникамъ по восприятіи недвижимыхъ имѣній трехъ частей, и долговъ платить три части, а прочимъ наслѣдникамъ движимаго имѣнія отъ платежа долговъ быть свободнымъ».

[801] 1758 Генв. 9 (10789) Коммиссаріат. и провіант. регулы гл. 2. п. 3: «Послѣ умершихъ генералитета, штабъ и оберъ и унтеръ офицеровъ, рядовыхъ и прочихъ нижнихъ чиновъ женамъ и дѣтямъ и другимъ законнымъ наслѣдникамъ, заслуженное ихъ жалованье давать, что они заслужили по день смерти, сполна. Только ту дачу производить съ такимъ разсмотрѣніемъ» и проч. 1765 Авг. 24 (12459) Реглам. о управленіи адмиралт. и флотовъ ч. 1. гл. 4. ст. 15: «Вдовы, дѣти и наслѣдники умершихъ въ службѣ получаютъ заслуженное жалованье по день смерти служащаго».

[802] 1720 Генв. 13 (3485) кн. 4. гл. 4. п. 6. с. 57: «Вдовамъ и дѣтямъ убитыхъ на баталіи дано будетъ изъ полученной добычи тожъ, что надлежало тѣмъ убитымъ» — 1806 Іюл. 10 (22206) Полож. о призахъ ст. 30: «Послѣ убитыхъ на сраженіи, наслѣдники ихъ получатъ принадлежащую имъ долю по общимъ законамъ; но если таковыхъ наслѣдниковъ не будетъ, то слѣдующая убитымъ сумма обратится въ инвалидную». — 1819 Февр. 26 (27694) ст. XV: «Поелику всѣ распоряженія по кораблю, какъ прежде, такъ и во время сраженія, при которомъ командиръ Рафаила пожертвовалъ жиз-

ду, но еще не полученное имъ во владѣніе, имѣніе [803]. По чему въ Сводѣ Законовъ изложено: «Принявшему наслѣдство принадлежатъ: не только наличное имущество и капиталы, но слѣдующіе къ полученію долги, заслуженное жалованье, и тому подобное, по службѣ умершему законно принадлежавшее [804]. По законамъ, изданнымъ въ дополненіе къ указу о единонаслѣдіи, долги умершаго обязаны были платить только наслѣдовавшіе недвижимое его имущество, каждый соразмѣрно наслѣдственной своей долѣ [805]. Но въ узаконеніяхъ послѣдующаго времени, и, на основаніи ихъ и Уложенія, въ Сводѣ Законовъ объ этомъ ограниченіи совсѣмъ не упоминается, а вообще постановляется, что вмѣстѣ съ имуществомъ и правами къ принявшему наслѣдство переходитъ обязанность платить долги умершаго соразмѣрно наслѣдственной его долѣ и отвѣтствовать, въ случаѣ недостатка имѣнія, даже собственнымъ капиталовъ и имѣніемъ [806]. Въ узаконеніяхъ, также, послѣдующаго

нію, были сдѣланы имъ: то и надлежитъ опредѣлить ему полную долю капитала, а на основаніи 30 пункта правилъ о призахъ выдать оную его наслѣдникамъ».

[803] 1824 Сент. 26 (30072) п. 1: «Пожалованное въ аренду имѣніе, на какое бы число лѣтъ дано ни было, по смерти арендатора предоставлять во владѣніе до истеченія срока вдовѣ его, роднымъ дѣтямъ, а за тѣмъ потомству въ прямой нисходящей линіи». П. 3: «Сообразно сему, не испрашивая о подтвержденіи правъ особаго повелѣнія, поступать и въ случаѣ смерти арендаторовъ, не получившихъ еще во владѣніе пожалованныхъ арендъ, дабы семейства ихъ не терпѣли сугубаго несчастія».

[804] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 775: изд. 2. ст. 1039.

[805] 1716 Апр. 15 (3023). См. выше пр. 800. — 1725 Мая 28 (4722) п. 3. докл. 1: «А которые бездѣтные учинятъ при себѣ, по заручнымъ своимъ челобитнымъ или духовнымъ, въ недвижимомъ имѣніи родственника своего одного не во всемъ недвижимомъ, а оставшее никому въ наслѣдіе при себѣ не отдастъ, или въ духовной напишетъ изъ недвижимаго чужеродцамъ за долговыя деньги и въ чужой родъ сестрамъ и племянницамъ безденежно, а въ достальномъ недвижимомъ по той же духовной учинитъ наслѣдника роду своего одного, и въ томъ отъ ближнихъ родственниковъ ихъ происходятъ споры, и бьютъ челомъ, чтобъ оное отставить, а отдать имъ ближнему по линіи, понеже де учинилъ раздѣлъ указу противно; а наслѣдникъ котораго онъ учинилъ, бьетъ челомъ, чтобъ по тому наслѣдству все недвижимое отдать ему одному, понеже де онъ учинилъ его наслѣдникомъ». Резол. «Быть наслѣдникомъ тому, котораго кто учинитъ по челобитью своему, или по духовной, во всемъ недвижимомъ одному, а въ чужій родъ и постороннимъ не отдавать. А ежели на умершихъ останутся долги, оные платить тѣмъ, кому послѣ ихъ недвижимое отдано будетъ».

[806] 1729 Мая 16 (5410) гл. 1. ст. 22: «Ежели подаватель или приниматель померли до срока векселя: то надлежитъ наслѣдникамъ, душеприка-

времени, и на основаніи ихъ, а отчасти на основаніи узаконеній, существовавшихъ до Петра Великаго, въ Сводѣ Законовъ утверждены обязанности наслѣдниковъ: выполнять обязательства по договорамъ съ казною и частными лицами и удовлетворять открывшіеся на умершемъ казенные начеты и взысканія [807]; вносить су-

щикамъ и прочимъ, кто въ управленіи послѣ умершаго подавателя остались, требовать платежа отъ наслѣдниковъ, душеприкащиковъ и прочихъ управляющихъ умершаго принимателя въ домѣ его, и когда по тому векселю платежъ не учинится, то надлежитъ протестовать». — 1798 Нояб. 1 (18730) Именный, по частному дѣлу: «Сверхъ того и въ платежѣ долгу должна она просительница, съ слѣдующей ей указной части, принять, по силѣ указа 1716 Апрѣля 15, участіе; а поелику она уступаетъ ее дочери своей дѣвицѣ Татьянѣ, то съ сей части, что на оную придетъ, обязана уже платить его сія послѣдняя». — 1827 Іюля 25 (1261) п. 4. «Если остались послѣ таковаго умершаго вкладчика долги казенные или частные, которые по силѣ вышеупомянутой привиллегіи Воспитательнаго Дома не иначе изъ капитала его уплачены быть могутъ, какъ съ согласія наслѣдниковъ; то присутственныя мѣста въ выдаваемыхъ наслѣдникамъ свидѣтельствахъ о правѣ на тѣ капиталы должны означать именно, что наслѣдники рѣшеніемъ суда довольны и на оное аппелляціи не воспослѣдовало. Въ слѣдствіе сего Опекунскіе Совѣты будутъ отсылать изъ капитала причитающуюся для уплаты долговъ сумму, куда слѣдовать будетъ, а за тѣмъ обращать достальное въ пользу признанныхъ судомъ наслѣдниковъ, согласно данному имъ свидѣтельству». — Св Зак. Гражд. изд. 1. ст. 776 п. 1; изд. 2. ст. 1040. п. 1. Въ томъ и другомъ изданіи приведены, кромѣ указанныхъ въ этомъ и предыдущемъ примѣчаніяхъ постановленій, еще: Улож. гл. 10. ст. 132. 203. 245 и 253 (см. выше с. 462. пр. 690); 1800 Дек. 19 (19692) ч. 2. ст. 102 и 103 (см. выше с. 19. пр. 93); ук. 1802 Нояб. 16 (не напечатанный въ Полномъ Собраніи Законовъ).

[807] 1733 Мая 24 (6412) п. 1: «Которыя доимки явятся какихъ сборовъ на откупщикахъ или по какимъ подрядамъ на подрядчикахъ, или за проданные казенные товары и матеріалы и отданные на вексель деньги, оныя взыскивать, какъ на самихъ должникахъ, такъ и на поручикахъ ихъ, а которые померли, на наслѣдникахъ тѣхъ должниковъ и поручиковъ ихъ, безо всякаго упущенія, а особливо тѣ доимки, которыя должники и поручики ихъ еще платить въ состояніи». П. 4: «На которыхъ приходчикахъ и расходчикахъ и прочихъ сборщикахъ явятся начетныя деньги, тѣ на нихъ самихъ и на наслѣдникахъ и на выборщикахъ ихъ брать». — 1740 Іюн. 6 (8127) п. 17 о взысканіи одной казенной недоимки съ наслѣдника умершаго лица. — 1759 Мая 6 (10951) о взысканіи недоимки квадратныхъ денегъ за С. Петербургскіе дворы съ наслѣдниковъ. — 1830 Окт. 17 (4007) § 130: «Если бы частное лице, вошедшее въ обязательство съ казною безъ товарищей, подверглось естественной смерти или лишенію всѣхъ гражданскихъ правъ по судебному приговору, то выполненіе договора переходитъ къ наслѣдникамъ его; а при отказѣ ихъ отъ наслѣдства къ залогодателямъ или поручителямъ. § 135: «Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ обязанности лица, заключившаго договоръ съ казною, могутъ перейти къ наслѣдникамъ его, залогодателямъ или поручителямъ, они извѣщаются» и проч. — 1831 Окт.

дебныя пошлины и штрафы, которые при жизни имъ внесены не были [808]; вообще отвѣтствовать въ искахъ по имуществу [809]. Согласно началамъ, здѣсь изложеннымъ, въ 1842 году было изъяснено, что «ежели одинъ изъ сыновей отдалъ отцу на сохраненіе свои деньги, или другое движимое имущество, а отецъ умеръ, не отдавъ оныхъ, то другіе сыновья должны, до раздѣленія въ отцовскомъ имѣніи, тотъ долгъ отцовскій уплатить брату, раздѣливъ оный между собою, въ томъ числѣ и съ нимъ, на равныя части; то же правило относится и къ имуществу, ввѣренному сыновьями матери» [810]. Согласно тѣмъ же началамъ, узаконеніями [811] и Сводомъ Законовъ [812] было опредѣлено, что казна и прочія мѣста и вѣдомства, принявшія наслѣдство въ выморочныхъ имуществахъ, не изъемлются отъ обязанности удовлетворять долги, на тѣхъ имѣ-

6 (1855) п. 14: «Въ случаѣ смерти чиновника, наслѣдники и опекуны ихъ подлежатъ вышепостановленнымъ правиламъ» (о расчетахъ съ чиновниками, исполнявшими возложенное на нихъ порученіе). — Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 776. п. 2; изд. 2. ст. 1040. п. 2.

[808] Св Зак. Гражд. изд. 1. ст. 776. п. 3; изд 2. ст. 1040 п. 3 на осн. 1680 Март. 29 (814) ст. 6 (см. выше пр. 691).

[809] 1826 Нояб. 26 (701) Сенатскій, по частному дѣлу, о обязанности наслѣдниковъ выдавать купчія крѣпости въ силу заключенныхъ умершими запродажныхъ условій. — 1827 Нояб. 17 (1546) Сенатскій, по частному дѣлу, распубликованный во всеобщее извѣстіе, о томъ, что по смерти первоначальнаго истца и отвѣтчика, если спорное дѣло опредѣлено было рѣшить присягою, присягать долженъ наслѣдовавшій имѣніе умершаго, какъ вступившій во всѣ права его, а не повѣренный. — 1830 Окт. 17 (4007) § 54: «Залогодатели и поручители не могутъ ни подъ какимъ предлогомъ уничтожать данныхъ ими довѣренностей на ихъ залоги или принятаго на себя ручательства, коль скоро оныя уже предъявлены къ торгамъ на подряды, поставки или откупа оброчныхъ статей; и посему предъявленныя довѣренности и поручительства имѣютъ сохранять дѣйствіе свое до истеченія ихъ срока; равнымъ образомъ въ случаѣ смерти вѣрителя или поручителя, наслѣдники его не имѣютъ права уничтожать предъявленныхъ уже обязательствъ въ теченіи срока, въ нихъ поставленнаго». — Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 776. п. 4; изд. 2. ст. 1040. п. 4. Здѣсь, кромѣ узаконеній, приведенныхъ выше въ этомъ примѣчаніи, еще поименованы: Улож. гл. 10. ст. 132. 207. 245; 1677 Генв. 24 (674).

[810] 1842 Апр. 15 Выс. утв. Мн. Гос. Сов., указанное въ Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1041.

[811] См. особенно 1730 Авг. 7 (5601) п. 31: «Также и конфискація выморочныхъ имѣній прежде учиниться не можетъ, пока имѣющіе на нихъ долги заплачены не будутъ, также и кредиторы, которые на тѣ вотчины правдивую закладную имѣютъ, не должны принять въ зачетъ или въ полной платежъ другіе, и тѣхъ выморочныхъ притязаній, буде сами добровольно не хотятъ, но могутъ выбирать свои долги съ закладовъ».

[812] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 779; изд. 2. ст. 1044.

ніяхъ лежащіе, и вообще отвѣтствовать въ искахъ порядкомъ, законами установленнымъ.

Кромѣ вышеозначенныхъ правъ и обязанностей, указомъ 1725 Мая 28, изданнымъ въ дополненіе къ указу о единонаслѣдіи, наслѣдникамъ предоставлялись еще слѣдующія права: 1) если бездѣтный владѣлецъ откажетъ въ завѣщаніи одному изъ своихъ родственниковъ не все свое недвижимое имѣніе, а только часть, то, однако же, назначенному въ завѣщаніи наслѣднику отдается все недвижимое имѣніе умершаго [813]; 2) наслѣдующій по закону недвижимое имѣніе, властенъ все это имѣніе уступить одному изъ своихъ родственниковъ, и если оно за симъ послѣднимъ будетъ справлено, то уже не поворачивается первому [814]. Ни то, ни другое изъ сихъ правилъ послѣ отмѣны указа о единонаслѣдіи не могло имѣть силы. Но какъ и послѣ этого законами повелѣвалось имѣніе умершаго тогда только обращать въ казну, когда никто изъ наслѣдниковъ въ установленный срокъ не явится и права своего не докажетъ, то отсюда само собою слѣдовало, что если бы не всѣ, а только нѣкоторые наслѣдники явились для принятія наслѣдства, то части отсутствующихъ должны быть предоставляемы прочимъ наслѣдникамъ [815].

§ 538.

Отреченіе отъ наслѣдства.

I. Порядокъ отреченія отъ наслѣдства, также какъ и порядокъ принятія его, всегда былъ и есть двоякій. Отреченіе отъ наслѣдства могло произойти и происходитъ двояко: 1) когда наслѣдники прямо объявляютъ, что они не желаютъ вступить въ наслѣдство; 2) когда отсутствующіе наслѣдники по учиненнымъ вызовамъ не явятся для принятія наслѣдства въ установленные сроки [816].

1. Объявленіе наслѣдниковъ о томъ, что они отрекаются отъ наслѣдства, совершалось и совершается въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ [817].

[813] 1725 Мая 28 (4722) п. 3. докл. 1. резол. См. выше пр. 805.

[814] 1725 Мая 28 (4722) п. 3. докл. 3. резол. 3. См. выше пр. 793.

[815] Ср. выше с. 450—452.

[816] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 780; изд. 2. ст. 1045.

[817] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 781; изд. 2. ст. 1046. Приведены: 1725 Мая 28 (4722) п. 3. докл. 3. резол. 3. См. выше пр. 793. — 1772 Генв. 17

2. Уже по указу 1725 Мая 28, изданному въ дополненіе къ указу о единонаслѣдіи, старшій сынъ, которому послѣ его родителей по порядку законному принадлежало въ наслѣдство недвижимое ихъ имущество, долженъ былъ просить о справкѣ за собою этого имѣнія въ опредѣленный срокъ; въ противномъ случаѣ онъ могъ лишиться своего наслѣдства въ пользу младшаго своего брата, или по крайней мѣрѣ своего права наслѣдованія могъ не передать своимъ нисходящимъ [818]. Впрочемъ съ отмѣною указа о единонаслѣдіи правила, постановленныя въ 1725 въ дополненіе къ нему, должны были также потерять свою силу.

Инструкція канцеляріи конфискаціи, 1730 года, требовала, чтобы лица, присвоявшія себѣ имѣніе, взятое въ завѣдываніе казны, между прочимъ по причинѣ отсутствія наслѣдниковъ, являлись немедленно и доказывали свое право на оное письменно; но срока, въ продолженіе котораго наслѣдники могли являться и доказывать свое право, не было опредѣлено [819]. Въ 1767 году Правительствующій Сенатъ приказалъ, по случаю оказавшагося одного имѣнія, которымъ никто не владѣлъ, вызвать наслѣдниковъ, чтобы они явились въ теченіи полгода, съ тѣмъ, что если въ этотъ срокъ они не

(13741) Сенатскій: «Слѣдовательно и по одобреннымъ отъ нихъ Александра, Петра и Михаила Потемкиныхъ между собою другъ по другѣ, такъ и по матери изъ оныхъ Петра, Павла и Михаила Потемкиныхъ, по женѣ предписаннаго отца ихъ Сергея Потемкина Аннѣ Михайловной дочери и по самымъ тѣмъ векселямъ, по которымъ и упомянутая мать ихъ по нихъ ручалась, вышеписанными законами не подвергается ни какому взысканію, во первыхъ для того, что они по силѣ 1716 г. Апрѣля 15 указа, по смерти оной и отъ наслѣдства оставшаго послѣ ея имѣнія отреклись». — 1800 Дек. 19 (19692, ч. 2. ст. 110. См. выше пр. 793. — 1818 Авг. 31 (27423): «Государственный Совѣтъ, находя по дѣлу о духовномъ завѣщаніи Княгини Дашковой: во-первыхъ, что росписаніе, которое съ опредѣлительнымъ означеніемъ числа душъ и въ какихъ именно мѣстахъ предполагалось къ опредѣленію имѣнія на часть Княгини Дашковой, поднесено было отъ нея при всеподданнѣйшемъ прошеніи покойной Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II и Высочайшаго утвержденія въ 27 день Февраля 1785 года удостоено, отъ дочери ея (настоящей истицы), Бригадирши Щербининой, собственноручно подписано было съ такимъ добровольнымъ съ ея стороны отреченіемъ навсегда отъ участвованія ея въ раздѣляемомъ тогда имѣніи, что, будучи полученнымъ отъ матери награжденіемъ довольна, впредь какъ она, такъ и наслѣдники ея, ни изъ отцовскаго, ни изъ материнскаго имѣнія требовать ничего не будутъ».

[818] 1725 Мая 28 (4722) п. 2. докл. 1. резол. 1 — 5; докл. 2. резол. 1. 2. См. выше с. 405—407. пр. 463.

[819] 1730 Авг. 7 (5601) п. 8 и 10.

явятся и своего права на имѣніе не докажутъ, то имѣніе, какъ выморочное, взято будетъ въ казну [820]. Въ 1787 году была установлена общая десятилѣтняя давность для всѣхъ тяжебъ и исковъ [821]. Послѣ сего разумѣлось, что для явки къ полученію наслѣдства назначается также десятилѣтній срокъ со времени сдѣланнаго вызова наслѣдниковъ, а кто въ теченіе десятилѣтняго срока не явится для полученія наслѣдства, тотъ лишается онаго навсегда [822]. По изложенію, сдѣланному въ первомъ изданіи Свода Законовъ, онъ лишался своего наслѣдства въ пользу казны [823]. Какъ по смыслу дѣйствовавшихъ законовъ имѣніе, оставшееся послѣ умершаго, тогда только должно было обращаться въ казну, когда бы никто изъ наслѣдниковъ въ установленный срокъ не явился и правъ своихъ не доказалъ, то въ 1842 году повелѣно было вышеозначенное изложеніе отчасти измѣнить, постановивши: «Кто въ теченіи десятилѣтняго срока не явится для полученія наслѣдства, тотъ лишается онаго навсегда» [824]. Такимъ же образомъ въ 1845 году было изъяснено, что соучастники въ наслѣдствѣ общаго имѣнія теряютъ права свои только тогда, когда не предъявятъ ихъ въ теченіе десяти лѣтъ со дня учиненнаго публичнаго вызова, буде таковой былъ сдѣланъ, считая началомъ срока послѣднее припечатаніе въ вѣдомостяхъ; но если соучастникъ въ наслѣдствѣ общаго имѣнія, владѣвшій имѣніемъ, хотя бы то и безъ надлежащаго уполномоченія, показывалъ оное предъ присутсвенными мѣстами собственностію, обще съ другими ему принадлежащею, или выплачивалъ соучастникамъ ежегодно доходы, а въ послѣдствіи то же самое имѣніе началъ по-

[820] 1767 Апр. 4 (12864) См. выше с. 449. пр. 637.

[821] 1787 Іюн. 28 (16551) п. 4.

[822] Ср. 1827 Іюн. 10 (1163) Сенатскій, которымъ, для всеобщаго руководства, распубликовано было мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 24 день Февр. 1819 года Высочайше утвержденное, гдѣ изъяснено, что пропущеніе положеннаго указомъ 4 Апрѣля 1767 года срока на вызовъ наслѣдниковъ не лишаетъ права къ оставшемуся послѣ умершаго имѣнію, буде они со времени припечатанія о томъ въ газетахъ не пропустили десятилѣтней давности: 1838 Нояб. 17 (11748) Сенатскій о томъ, что имѣнія находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи лицъ не прежде должны быть причисляемы въ казенное вѣдомство, какъ по истеченіи десяти лѣтъ со дня припечатанія въ вѣдомостяхъ объявленія о явкѣ къ принятію имѣнія, а до того слѣдуетъ брать ихъ только въ казенный присмотръ.

[823] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 767.

[824] 1842 Нояб 9 (16189). Отсюда Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1028. Ср. выше с. 405—452.

казывать исключительно своею собственностію, то въ семъ случаѣ давность считается не со дня публикаціи, а со дня, въ который общее имѣніе показано единственно собственностію владѣющаго, или въ который сдѣлана послѣдняя уплата доходовъ, смотря по тому, что было позднѣе [825].

Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ наслѣдникамъ для явки къ полученію наслѣдства назначенъ былъ кратчайшій срокъ [826], именно: 1) Планомъ ссудной казны Воспитательнаго Дома для полученія оставшагося по продажѣ заложенныхъ въ ссудной казнѣ и не выкупленныхъ вещей излишка назначенъ самимъ закладчикамъ и наслѣдникамъ ихъ годовой срокъ отъ публикаціи [827]. Послѣ сего повелѣніемъ Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны, послѣдовавшимъ 16 Октября 1801 года, было предписано: «Впредь съ таковыми остаточными деньгами поступать по силѣ государственнаго узаконенія 1787 года Іюня 28 дня, распространяющаго храненіе оныхъ, такъ какъ силу всякаго рода дѣлъ, до 10 лѣтъ, въ теченіи коихъ выдавать ихъ являющимся закладчикамъ безъ процентовъ, а по прошествіи, когда хозяева не потребуютъ, причислять уже къ капиталу Воспитательнаго Дома» [828]. Въ Сводѣ Законовъ перваго изданія, согласно плану ссудной казны 1772 года, было изложено: «Когда останется по продажѣ заложенныхъ и не выкупленныхъ вещей въ ссудной казнѣ Воспитательнаго Дома излишекъ, то для полученія онаго назначается наслѣдникамъ для явки годовой срокъ [829]. Въ 1836 году, по представленію Опекунскаго Совѣта, основанному на повелѣніи 1801 году Октября 16, Высочайше повелѣно: оставшіяся отъ продажи заложенныхъ въ ссудную казну вещей деньги и впредь причислять къ капиталу Воспитательнаго Дома не прежде, какъ по истеченіи десяти лѣтъ, буде въ теченіи сего времени за полученіемъ оныхъ денегъ не явится закладчикъ, или законный по немъ

[825] 1845 Апр. 23 (18952) с. 361.

[826] Кромѣ нижеизлагаемыхъ случаевъ ср. еще выше с. 452 и слѣдд.

[827] 1772 Нояб. 20 (13909). Планъ ссудной казны п. 4; «Что изъ вырученныхъ за закладныя вещи денегъ, за вычетомъ настоящаго долгу, процентовъ и аукціонныхъ расходовъ, останется, оныя вѣрно отданы будутъ хозяину тѣхъ закладныхъ вещей, или по немъ наслѣдникамъ его, если послѣ продажи явятся по публикаціи въ годовый срокъ, а по прошествіи того времени не будетъ уже никакого возвращенія».

[828] См 1836 Март. 15 (8984).

[829] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 769.

наслѣдникъ [830]. 2) Въ учреждении Сохранной казны Воспитательнаго Дома было опредѣлено: Когда капиталы отданы въ Сохранную казну на срочное время, и наслѣдники умершихъ вкладчиковъ не явятся по прошествіи онаго: то Опекунскій Совѣтъ ожидаетъ ихъ еще пять лѣтъ, а въ шестый годъ вызываетъ ихъ чрезъ вѣдомости не только въ Россіи, но и въ чужихъ государствахъ, дабы явились въ теченіи шестаго года для принятія капиталовъ; если въ этотъ срокъ они не явятся, то капиталъ обращается въ пользу Сохранной казны [831]. Это правило перешло и въ Сводъ Законовъ [832]. 3) Уставомъ Дерптскаго Университета 1820 года наслѣдникамъ членовъ этого Университета назначался годовой срокъ для принятія наслѣдства; если въ этотъ срокъ наслѣдники умершаго не явятся, то имущество его обращается въ пользу Университета. Въ 1821 году это правило распространено было на всѣ вообще Университеты и ихъ учебные округи [833], и потомъ перешло въ Сводъ Законовъ [834]. 4) Въ 1825 году срокъ къ предъявленію требованій на наслѣдство послѣ умершихъ въ Россіи иностранцевъ наслѣдникамъ ихъ, находящимся за границею, какъ въ Европѣ, такъ и въ другихъ частяхъ свѣта, положенъ двухлѣтній [835], что подтверждено и Сводомъ Законовъ [836].

Между тѣмъ въ 1805 году было изяснено, что молчаніе законнаго наслѣдника при спорѣ сонаслѣдниковъ его противъ духовнаго завѣщанія не почитается отреченіемъ отъ наслѣдства, когда оно присуждено будетъ въ слѣдствіе сего спора наслѣдникамъ по закону [837].

II. Уже въ отношеніи къ самой неявкѣ отсутствующихъ наслѣдниковъ для принятія открывшагося наслѣдства законами опредѣлено было, что она имѣетъ для нихъ опредѣленныя послѣдствія.

1. Указомъ Правительствующаго Сената въ 1767 году повелѣно было по отношенію къ одному имѣнію, которымъ никто не владѣлъ,

[830] 1836 Март. 15 (8984).

[831] 1772 Нояб. 20 (13909) Учр. сохр. казны п. 5.

[832] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 771; изд. 2. ст. 1033. Ср. выше с. 454.

[833] 1820 Іюн. 4 (28302) § 187; 1821 Іюн. 27 (28664).

[834] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 770; изд. 2. ст. 1032. Ср. выше с. 456.

[835] 1825 Март 27 (30304).

[836] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 768; изд. 2. ст. 1029.

[837] Ук. 1805 Мая 11, приведенный въ Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 782; изд. 2. ст. 1047.

вызвать наслѣдниковъ, чтобы они явились въ теченіи полгода и представили доказательства на право свое получить это имѣніе [838]. На этомъ основаніи и согласно узаконеніямъ, опредѣлившимъ порядокъ вызова наслѣдниковъ и сроки, съ истеченіемъ которыхъ не явившіеся наслѣдники лишаются наслѣдства навсегда, въ Сводѣ Законовъ было изложено, что «буде отсутствующіе наслѣдники не явятся въ теченіе полугода со дня послѣдняго припечатанія въ публичныхъ вѣдомостяхъ, то на лицо находящіеся наслѣдники вступаютъ по истеченіи сего срока во владѣніе оставшимся наслѣдствомъ; но симъ отсутствующіе наслѣдники не теряютъ своего права на открытіе спора установленнымъ порядкомъ и въ опредѣленные сроки» [839].

2. По Инструкціи Канцеляріи конфискаціи, 1730 года, имѣніе умершаго, когда никакихъ наслѣдниковъ къ этому имѣнію не было на лицо, надлежало взять въ завѣдываніе казны, и, по сдѣланіи описи, вызвать наслѣдниковъ; тому, кто бы по этому вызову явился и доказалъ, что имѣніе принадлежитъ ему, имѣніе должно было отдать со всѣми доходами, накопившимися со времени взятія его въ казенное завѣдываніе, за вычетомъ только издержекъ на сохраненіе его, которыхъ, однако же, ни въ какомъ случаѣ не брать свыше одного процента [840]. Узаконеніями послѣдующаго времени для явки наслѣдниковъ, какъ мы видѣли, назначенъ былъ общій срокъ, десятилѣтній. Почему въ Сводѣ Законовъ было изложено: «Имѣніе лица, въ безвѣстномъ отсутствіи находящагося, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, берется въ казенный присмотръ. Если безвѣстно отсутствующій явится прежде истеченія десятилѣтняго срока со дня объявленія въ вѣдомостяхъ, и надлежащимъ образомъ, докажетъ, что имѣніе по наслѣдству принадлежитъ ему: тогда оное возвращается ему со всѣми доходами со времени взятія въ казенный присмотръ, за вычетомъ только издержекъ, употребленныхъ на сохраненіе его; издержки сіи однако же ни въ какомъ случаѣ не должны превышать одного процента со ста» [841].

[838] 1767 Апр. 4 (12864). См. выше с. 449. пр. 637.

[839] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 764; изд. 2. ст. 1025.

[840] 1730 Авг. 7 (5601) п. 7—9. См. выше с. 411. пр. 475.

[841] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 765 и 766; изд. 2. ст. 1026 и 1027. Примѣч. къ крѣпостнымъ дворовымъ людямъ, не причисленнымъ ни къ какому населенному имѣнію, оставшимся по смерти дворянина, см. въ ук. 1846 Іюн. 24 (20156).

III. Послѣдствіемъ совершеннаго отреченія отъ наслѣдства всегда была и остается свобода отрекшагося лица отъ обязанности платить долги, лежащіе на наслѣдствѣ [842].

3. О ВВОДѢ ВО ВЛАДѢНІЕ ПО НАСЛѢДСТВУ.

§ 539.

По принятіи наслѣдства наслѣдники должны были просить ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, входящимъ въ составъ наслѣдства, и передачи движимыхъ имуществъ.

I. Вводъ наслѣдниковъ во владѣніе оставшимся послѣ умершаго недвижимымъ имуществомъ производился и производится [843] на

[842] См. указанія выше въ пр. 805 и слѣдд. Св. Зак. Гражд. изд 1. ст. 782, изд. 2. ст. 1047.

[843] 1725 Мая 28 (4722) п. 2. докл. 1. резол. 1—4: докл. 2. резол. 1 и 2: п. 9. докл. 2. резол. 1 и 2. См. выше с. 405 — 406 и 409. — 1731 Март. 17 (5717) п. 3: «Буде послѣ умершаго оставшая жена, хотя и не бивъ челомъ себѣ объ указной дачѣ изъ его недвижимаго, выдетъ замужъ за другаго мужа, того ей въ вину не ставить, и изъ того недвижимаго перваго ея мужа имѣнія указную часть ей давать; только за то, что она, не бивъ челомъ о той указной части, вышла замужъ за другаго, въ Вотчинной Коллегіи при справкѣ той части брать пошлины вдвое». — 1766 Мая 25 (12659) гл. 9. п. 15: «Со всѣхъ тѣхъ крѣпостей, которыя нигдѣ были не явлены и дачъ не учинено, а въ Межевыхъ Канцеляріяхъ и Конторахъ разсматривано будетъ не о самыхъ крѣпостяхъ и не о цѣлыхъ селеніяхъ и пустошахъ, въ сумму на расходы государственнаго межеванія брать пошлинъ: 1) съ духовныхъ по 50 копѣекъ 6) Съ отданныхъ въ наслѣдство имѣній, которыя были не справлены, по 3 к. съ четверти, да что о справкѣ и объ отказѣ не били челомъ, съ челобитья по 25 к., и съ четвертей и съ каждой четверти по 1¼ к. 7) Кто, не справя за собою послѣ отца, дѣда и другихъ родственниковъ, владѣлъ, и по немъ досталось его потомкамъ, то за всякаго такого владѣльца, за коимъ то имѣніе во владѣніи было, и который, не справя владѣлъ, за неотказъ, съ челобитья и вмѣсто печатныхъ пошлинъ брать по тому жъ. 8) По указу 1763 Дек. 15, что при справкѣ жъ положено со всего числа четвертей, какое въ наслѣдственномъ владѣніи и по крѣпостямъ не справленнымъ окажется, по 3 к. съ каждой четверти». — 1768 Окт. 22 (13182) п. 3: «Со всѣхъ тѣхъ владѣльцевъ, отъ которыхъ представлены и впредь представляемы будутъ къ рѣшенію споровъ крѣпости, а изъ сихъ крѣпостей не видно будетъ того, чтобъ они въ надлежащихъ мѣстахъ были явлены и пошлины съ нихъ взяты, сами жъ владѣльцы точно не объявятъ, когда по тѣмъ крѣпостямъ имѣнія за ними и за ихъ предками справлены и пошлины заплачены, и ничѣмъ сего не докажутъ, а будутъ отговариваться незнаніемъ, не дѣлая о томъ справокъ, взыскивать опредѣленные 9 гл. въ 15 пунктѣ съ тѣхъ крѣпостей пошлины, для того, что каждому владѣльцу, по обнародован-

основаніи общаго порядка о вводѣ во владѣніе по недвижимымъ имуществамъ. Передача движимыхъ имуществъ наслѣдникамъ совершалась [844] и совершается врученіемъ ихъ наслѣдникамъ, и притомъ, какъ прямо изложено было въ Сводѣ Законовъ [845], по описямъ [846].

II. Согласно существу опекунскаго управленія разумѣлось само собою и выражено въ разныхъ узаконеніяхъ [847], а окончательно въ Сводѣ Законовъ [848], что если наслѣдственное имѣніе отдано въ опе-

ному Инструкціи Землемѣровъ 50 пункту, давно уже извѣстно, что симъ пунктомъ повелѣно являться со всѣми крѣпостьми на постановленные сроки, а потому и долженъ каждый при произведеніи имъ, или по прошествіи съ противной стороны спора, какъ крѣпости въ надлежащее мѣсто представить, такъ въ тожъ самое время и доказать, что по нихъ дача учинена и пошлины взяты, а при недоказательствѣ всѣ надлежащія пошлины заплатить. Но чтобъ на сей случай владѣльцы могли имѣть доказательство, то Вотчинной Коллегіи велѣно всѣмъ такимъ владѣльцамъ по требованіямъ ихъ давать о томъ, что имѣніи за предками и за ними справлены и пошлины заплачены, изъ дѣлъ и изъ записныхъ книгъ выписи, которыми бы они о справкѣ имѣній и о заплаченіи пошлинъ доказать могли и вторичному платежу подвержены не были. — 1780 Іюн. 28 (15024) п. 7: «Сверхъ того, всѣмъ нынѣшнимъ помѣщикамъ, владѣющимъ безъ справки и отказа недвижимыми имѣніями, Всемилостивѣйше оставляемъ безъ взысканія подлежащую съ нихъ четвертную пошлину, введенную съ изданія Уложенія и потомъ статьями 15 Декабря 1763 года установленную, съ таковымъ предписаніемъ, дабы каждый владѣлецъ въ пять лѣтъ съ состоянія сего указа справилъ и отказалъ узаконеннымъ порядкомъ счисляющееся за нимъ имѣніе безъ платежа четвертной пошлины ни за себя, ни за прежнихъ владѣльцовъ; но ежели кто въ положенное время сего не учинитъ, то по прошествіи срока всѣ пошлины съ него будутъ взысканы». — 1783 Сент. 29 (15837) Сенат. о собираніи пошлинъ, при справкѣ недвижимыхъ имѣній, съ числа четвертей, приводя оныя въ десятины. — 1787 Іюн. 28 (16551) п. 6; 1793 Сент. 2 (17149) п. 9; 1801 Сент. 15 (20011) п. 10 объ отсрочкѣ и наконецъ совершенной отмѣнѣ четвертной пошлины. См. т. IV. ч. 2. с. 398—399. — Св. Зак. гражд. изд. 1. ст. 798; изд. 2. ст. 1067.

[844] Кромѣ узаконеній, приведенныхъ въ предыд. примѣч., см. 1725 Мая 28 (4722) п. 2. докл. 1. резол. 1; п. 9. докл. 2. резол. 2. См. выше с. 405 и 409.

[845] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 799; изд. 2. ст. 1068.

[846] Особенныя правила о выдачѣ капиталовъ послѣ умершихъ вкладчиковъ изъ Опекунскихъ Совѣтовъ и банковъ: заемнаго и коммерческаго, даны были: 1812 Іюн. 20 (25158); 1831 Авг. 5 (4742); 1832 Дек. 25 (5856); 1834 Сент. 26 (7409); 1838 Окт. 2 (11579) ч. 1. § 36; 1842 Нояб. 25 (16261; 1845 Іюл. 4 (19164).

[847] 1722 Апр. 6 (3949); 1785 Дек. 22 (16300) п. 2; 1804 Іюл. 19 (21405) п. 4; 1815 Март. 31 (25815) и Нояб. 25 (26004).

[848] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 800; изд. 2. ст. 1070.

кунское управленіе, то наслѣдникъ не прежде вступаетъ во владѣніе онымъ, какъ по прекращеніи опеки.

III. Узаконеніями, изданными послѣ Учрежденія о губерніяхъ, предписывалось присутственнымъ мѣстамъ, въ которыхъ предъявляются акты для ввода во владѣніе, тогда только дѣлать нужныя для сего распоряженія, когда они признаютъ актъ дѣйствительнымъ, и когда нѣтъ въ виду спора объ актѣ, а равно предписывалось въ случаѣ спора, предъявленнаго при вводѣ во владѣніе, ввода не совершать, пока дѣло не будетъ рѣшено по законамъ [849]. Согласно съ симъ и на основаніи узаконеній о спорныхъ имѣніяхъ вообще, спорныя по духовнымъ завѣщаніямъ имѣнія брались въ вѣдомство опекъ. Въ 1815 году, въ поясненіе существующихъ законовъ о взятіи спорныхъ имѣній до рѣшенія дѣлъ въ вѣдомство Дворянскихъ Опекъ, касательно споровъ, возникающихъ по духовнымъ завѣщаніямъ, было постановлено: въ томъ случаѣ, когда со стороны законныхъ наслѣдниковъ объявленъ будетъ въ установленное законами время споръ на завѣщаніе, учиненное лицемъ, отъ котораго по праву наслѣдства будетъ имъ слѣдовать имѣніе, брать, по объявленіи спора, завѣщанное имѣніе въ вѣдомство Дворянскихъ Опекъ, съ наложеніемъ на имѣніе, до рѣшенія дѣла, въ письмѣ купчихъ и закладныхъ запрещенія и съ предоставленіемъ участвующимъ въ спорѣ лицамъ права, когда они замѣтятъ въ опекунскомъ управленіи какія либо злоупотребленія, къ разстройству имѣнія клонящіяся, представлять о томъ правительству и просить о перемѣнѣ опекуновъ другими, на основаніи узаконеній [850]. Въ томъ же году, нѣсколько позже, признано необходимымъ опредѣлительно назначить время для взятія спорныхъ по духовнымъ завѣщаніямъ имѣній въ вѣдомство Дворянскихъ Опекъ, сообразно съ существующими о сохраненіи каждому своей собственности узаконеніями. По чему, было постановлено: 1) когда возникнетъ отъ кого либо споръ при самомъ предъявленіи въ присутственное мѣсто завѣщанія, или, по утвержденіи онаго, при вводѣ во владѣніе имѣніемъ, то имѣніе сего рода тогда же брать въ опеку; 2) если при обоихъ сихъ дѣйствіяхъ спора ни отъ кого не будетъ, то имѣніе оставлять во владѣніи у того лица, которому оно завѣщано, и въ то же время, сообразно съ правиломъ о купчихъ, постановленнымъ въ 205 статьѣ Учрежденія о губерніяхъ, извѣ-

[849] См. т. IV. ч. 2. с. 395 и 397.

[850] 1815 Март. 31 (25815) Сенат. по мн. Гос. Сов.

стить чрезъ публичныя вѣдомости о утвержденіи завѣщанія и о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, дабы имѣющіе право оспаривать духовную, могли въ теченіи двухъ лѣтъ отъ дня публикаціи произвести свой искъ; но 3) тогда уже, хотя бы въ срокъ сей искъ и произведенъ былъ, отданное безспорно завѣщанному лицу имѣніе оставлять до рѣшенія спорнаго дѣла во владѣніи сего послѣдняго на основаніи докладныхъ Смоленскихъ пунктовъ 1788 года, и въ опеку уже не брать, наложивъ только въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей запрещеніе; 4) буде въ теченіи сего двухгодичнаго времени никто со споромъ не явится, то послѣ сего никакого иска уже не допускать, и имѣніе оставить въ неприкосновенной собственности у того, кому оно было завѣщано и кто уже былъ введенъ во владѣніе онымъ; 5) что касается малолѣтныхъ, то они и при сихъ случаяхъ пользуются тѣми правами, какія предоставлены имъ особеннымъ закономъ [851]. Въ дополненіе къ первому указу 1815 года, для отвращенія встрѣченныхъ неудобствъ, по духовнымъ завѣщаніямъ о благопріобрѣтенныхъ имѣніяхъ въ 1827 году опредѣлено: 1) Споры на духовныя завѣщанія въ благопріобрѣтенныхъ имѣніяхъ допускаются только въ двухъ случаяхъ: или по извѣту въ фальшивомъ составленіи оныхъ, или по яснымъ доказательствамъ, что имѣніе, названное благопріобрѣтеннымъ, есть родовое. Извѣтъ о фальшивости духовныхъ не принимается, если онѣ совершены были завѣщателями въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ, или самими ими внесены были для храненія въ Опекунскіе Совѣты. 2) Дѣла о фальшивости духовныхъ, когда подлогъ законнымъ образомъ будетъ обнаруженъ, производить уголовнымъ порядкомъ. 3) Если извѣтъ о фальшивости произведенъ будетъ до утвержденія завѣщанія установленнымъ порядкомъ въ судебномъ мѣстѣ, то спорное имѣніе поручать опекунскому управленію; если же по утвержденіи съ сохраненіемъ всѣхъ правилъ, то имѣніе, поступя во владѣніе по завѣщанію, подвергается единственно запрещенію въ письмѣ крѣпостей и всякаго рода сдѣлокъ. 4) При предъявленіи спора по завѣщанію, что имѣніе, названное въономъ благопріобрѣтеннымъ, есть родовое, должны быть представлены акты, или сдѣлана быть ссылка на судебныя опредѣленія, доказывающія, что имѣніе, о которомъ происходитъ споръ, досталось завѣщателю по наслѣдству, или хотя по завѣщанію же, но отъ такого лица, по смерти котораго тотъ по-

[851] 1815 Нояб. 25 (26004) Сенат. по мн. Гос. Сов.

слѣдній завѣщатель былъ прямымъ и непосредственнымъ наслѣдникомъ, и если представленные акты окажутся не подверженными сомнѣнію, или ссылка подтвердится достовѣрною справкою, то спорное имѣніе до рѣшенія дѣла поручается опекунскому управленію. При всякомъ другомъ спорѣ, безъ упомянутыхъ доказательствъ о свойствѣ завѣщаннаго имѣнія, оно оставляется во владѣніи по завѣщанію, съ наложеніемъ только запрещенія до окончанія дѣла. 5) Споры на завѣщанія въ денежныхъ капиталахъ и вещахъ всякаго рода, что тѣ капиталы или вещи суть родовыя, ни въ какомъ случаѣ не пріемлются и оставляются безъ всякаго производства [852]. Въ частности, послѣдствія ввода во владѣніе по домашнимъ духовнымъ завѣщаніямъ въ 1829 году были опредѣлены слѣдующимъ образомъ: 1) Наслѣдники родовые, вступивъ во владѣніе имѣніемъ, не отвѣтствуютъ наслѣдникамъ по домашнему завѣщанію, ни въ доходахъ, ни въ управленіи, до того времени, доколѣ завѣщаніе не будетъ въ надлежащемъ мѣстѣ явлено, и по сей явкѣ не будетъ открытъ искъ установленнымъ порядкомъ; по открытіи же иска поступать съ спорнымъ имѣніемъ на основаніи существующихъ о томъ узаконеній. 2) Если имѣніе будетъ продано или заложено родовыми наслѣдниками до открытія иска, то продажа сія и залогъ, какъ учиненные на имѣніе свободное и безспорное, суть дѣйствительны даже и въ томъ случаѣ, когда домашнее завѣщаніе будетъ признано и утверждено законнымъ порядкомъ; продажа и залогъ, до явки того завѣщанія совершившіеся, не уничтожаются, но полученныя по купчей или по закладной деньги взыскиваются безъ процентовъ въ пользу того, кому по завѣщанію присуждено будетъ имѣніе. 3) Если въ завѣщанномъ имѣніи, до открытія иска, устроены будутъ родовымъ наслѣдникомъ какія либо заведенія, или употреблены будутъ какія-либо издержки на его усовершеніе, то при переходѣ самаго имѣнія къ наслѣднику по завѣщанію, всѣ означенныя издержки по законному доказательству должны быть возвращаемы бывшему временному владѣльцу отъ получающаго имѣніе сіе по завѣщанію, безъ вычета доходовъ, съ имѣнія собранныхъ. Въ случаѣ же, когда имѣніе родовымъ наслѣдникомъ продано или заложено, то упомянутыя издержки должны быть вычитаемы изъ той суммы, которая слѣдовать будетъ въ возвратъ наслѣднику по завѣщанію вмѣсто имѣнія. 4) Въ случаѣ

[852] 1826 Февр. 3 (871).

утайки родовымъ наслѣдникомъ домоваго завѣщанія, въ пользу другаго лица учиненнаго, поступать на томъ основаніи, какъ вообще о самовольныхъ завладѣніяхъ законами предписано [853]. Узаконенія, изданныя съ 1815 года и сейчасъ предложенныя, вошли въ Сводъ Законовъ [854], съ тѣмъ, что на основаніи его, согласно другимъ узаконеніямъ: 1) спорное по духовному завѣщанію имѣніе поручается опекунскому управленію вообще [855]; 2) для малолѣтныхъ срокъ для предъявленія спора считается со дня вступленія ихъ въ совершеннолѣтіе; 3) если при явкѣ завѣщанія ни отъ кого не будетъ предъявлено спора, то судебныя мѣста сами собою не могутъ входить въ разсмотрѣніе, родовое ли имѣніе завѣщателемъ отказывается, или благопріобрѣтенное [856]; 4) во второмъ изданіи Свода въ числѣ завѣщаній, извѣтъ о фальшивости которыхъ не принимается, поименованы еще самими завѣщателями внесенныя въ Попечительный Комитетъ Человѣколюбиваго Общества [857].

IV. Нѣкоторые предметы, входящіе въ составъ наслѣдства, наслѣдникамъ не передаются, именно: наслѣдникамъ, получающимъ такое имущество, которымъ они по своему состоянію владѣть не могутъ, это имущество не передается. Сюда относятся слѣдующіе случаи:

1. Наслѣдованіе крѣпостныхъ людей и крестьянъ людьми, которые не вправѣ владѣть ими. Уложеніемъ Царя Алексія Михайловича запрещено было боярскимъ людямъ и монастырскимъ слугамъ пріобрѣтать покупкою и принятіемъ въ закладъ вотчины, а равно запрещено было боярскимъ и иныхъ чиновъ людямъ и крестьянамъ покупать и брать въ закладъ въ Москвѣ и другихъ городахъ тяглые дворы, лавки, анбары, каменные погреба, соляные варницы [858]. Въ 1730 году это запрещеніе было подтверждено, при чемъ въ тоже время повелѣно было пріобрѣтенныя означенными людьми имущества такого рода, подъ страхомъ конфискаціи ихъ, продать въ полугодичный срокъ лицамъ, имѣющимъ по законамъ право владѣть

[853] 1829 Сент. 4 (3134) п. 7—10.

[854] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 671—676 и 801—804; изд. 2. ст. 863. 873. 917—922 и 1071—1074.

[855] Ср. 1823 Іюл. 17 (29543).

[856] На осн. 1819 Март. 24 (27729) Сенат. по частному дѣлу, распублик. во всеобщее извѣствіе.

[857] На осн. 1839 Нояб. 29 (12939) п. 4.

[858] Улож. гл. 17. ст. 41.

ими [859]. Правило, здѣсь изложенное о полугодичномъ срокѣ, должно было примѣняться, и въ межевой инструкціи 1754 года дѣйствительно было примѣнено, къ дворянскимъ имѣніямъ, поступавшимъ по наслѣдству къ недворянамъ; на основаніи этой инструкціи недворяне обязаны были продать, кому по указу надлежитъ, въ полугодичный срокъ, подъ страхомъ конфискаціи, доставшіяся имъ отъ отцевъ дворянскія имѣнія, бывшія тогда въ ихъ владѣніи, и по тому же правилу должно было поступать на будущее время, если бы какимъ лицамъ отъ отцевъ ихъ достались деревни, которыми сами они не имѣли права владѣть [860]. Въ послѣдствіи времени до 1836 года правила межевой инструкціи 1754 года были неоднократно подтверждаемы [861]. Въ особенности, по ограниченіи личныхъ дворянъ въ правѣ владѣть крестьянами и дворовыми людьми, въ 1814 году повелѣно было: право владѣнія личныхъ дворянъ крестьянами и дворовыми людьми, до тѣхъ поръ пріобрѣтенными, оставить неприкосновеннымъ по смерть ихъ, не распространяя этого права на наслѣдниковъ, которые должны людей тѣхъ и крестьянъ продать въ узаконенный срокъ, буде не пріобрѣли сами по себѣ законнаго права на владѣніе ими [862]. Въ дополненіе къ этому въ 1818 году было постановлено: продажу крестьянъ и дворовыхъ людей, достающихся по наслѣдству малолѣтнымъ дѣтямъ личныхъ дворянъ, производить опредѣленнымъ къ малолѣтнымъ опекунамъ повольною цѣною; избраніе опекуновъ къ нимъ, какъ принадлежащимъ къ классу разночинцевъ, изъ родственниковъ ихъ или постороннихъ, предоставлять сиротскимъ судамъ; доставшееся же имъ, какъ и разночинцамъ, по наслѣдству отъ личныхъ, или дѣйствительныхъ дворянъ, имѣніе, которымъ они владѣть права не имѣютъ, до совершенной продажи онаго, брать дворянскимъ опекамъ въ свое вѣдѣніе, избирая опекуновъ къ имѣнію изъ числа дворянъ [863]. На основаніи изложенныхъ сейчасъ узаконеній имѣніе дворянское, доставшееся

[859] 1730 Окт. 25 (5633)

[860] 1754 Мая 13 (10237) гл 30. п. 3 и 4. См. выше т IV ч. 2. с. 295—296.

[861] 1758 Февр. 6 (10796); 1760 Нояб. 23 (11148). См. выше т. IV. ч. 2. с. 296. пр. 794. Исключ. 1818 Генв. 19 (27234) о назначеніи Венгерскому дворянину Черноевичу пятилѣтняго срока на продажу доставшагося ему по наслѣдству въ Россіи недвижимаго имѣнія.

[862] 1814 Іюн. 11 (25604) Сенатскій, по мнѣнію Госуд. Совѣта. Примѣн. 1820 Февр. 27 (28171) § 44.

[863] 1818 Апр. 29 (27356) Сенат. по мнѣн. Гос. Сов. Выс. утв. 21 Февр. 1818.

по наслѣдству лицамъ, не имѣющимъ права владѣть онымъ, должно было продаваться самими наслѣдниками, или ихъ опекунами. Въ видѣ исключенія въ 1772 году повелѣно было имѣнія дворянскія, пожалованныя чинамъ Лейбъ-компаніи и отъ нихъ доставшіяся по наслѣдству лицамъ низкаго званія, которыя не имѣли права владѣть такими имѣніями, продавать посредствомъ Канцеляріи, отдавая вырученныя деньги наслѣдникамъ [864]. Въ 1774 году Правительствующій Сенатъ приказалъ руководствоваться этимъ правиломъ и по другимъ дѣламъ подобнаго рода [865]. Только уже въ 1836 году вообще повелѣно было: 1) Если деревни и крѣпостные люди, съ землею или безъ земли, достанутся по наслѣдству личному дворянину или другому лицу, не имѣющему права владѣть таковыми: то они немедленно поступаютъ въ казенное вѣдомство, а наслѣднику уплачивается изъ казны за каждую ревизскую мужескаго пола душу сумма, какая причтется по цѣнѣ, установленной для писанія купчихъ крѣпостей на заселенныя имѣнія въ той губерніи, гдѣ отбираемыя деревни и крѣпостные люди съ землею находятся, или гдѣ крѣпостные люди безъ земли имѣли пребываніе при своемъ владѣльцѣ. 2) Если въ поступающемъ въ казну недвижимомъ съ крестьянами имѣніи окажутся заводы, фабрики, рыболовли и другія какія либо значительныя хозяйственныя заведенія, а также капитальныя строенія: то платежъ за оныя долженъ быть производимъ изъ казны независимо отъ положенной за крестьянъ съ землею суммы, по особой въ каждомъ таковомъ имѣніи оцѣнкѣ, узаконеннымъ порядкомъ производимой [866]. Какъ правилами о восьмой ревизіи было постановлено, чтобы лица, имѣющія право владѣть крѣпостными людьми, впредь, при совершеніи самыхъ купчихъ крѣпостей, приписывали пріобрѣтаемыя ими покупкою семейства, для платежа за нихъ повинностей, исключительно къ собственнымъ населеннымъ имѣніямъ [867]; то, сообразно съ симъ, въ 1841 году повелѣно было: дво-

[864] 1772 Мая 2 (13795) п. 3 и 4. Такая мѣра принята была «въ разсужденіи низкаго таковыхъ наслѣдниковъ состоянія, а особливо находящихся въ дворовыхъ людяхъ и крестьянахъ за владѣльцами, дабы тѣми имѣніями не могли воспользоваться самые тѣ владѣльцы и другіе сторонніе люди, взявъ отъ таковыхъ наслѣдниковъ крѣпости за самое малое число денегъ, или безденежно».

[865] 1774 Іюн. 12 (14156).

[866] 1836 Мая 21 (9203). — Переходный ук. 1841 Іюн. 9 (14633). — Примѣн. 1846 Мая 31 (20071).

[867] 1833 Іюн. 16 (6265) § 32.

рянамъ, не имѣющимъ за собою населеннаго недвижимаго имѣнія, не дозволять пріобрѣтать дворовыхъ людей и крестьянъ безъ земли ни даромъ, ни раздѣломъ, ни духовнымъ завѣщаніемъ, ни рядною записью, а поступать съ достающимися такимъ дворянамъ, по семейному раздѣлу, крестьянами и дворовыми людьми, на основаніи законовъ о наслѣдствахъ, переходящихъ къ не имѣющимъ права владѣть крѣпостными людьми [868]. На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ въ 1843 году опредѣлилъ: дворовыхъ людей и крестьянъ безъ земли, доставшихся послѣ состоянія манифеста о восьмой ревизіи по наслѣдству дворянамъ, не имѣющимъ населеннаго имѣнія, обратить въ казенное вѣдомство, съ выдачею изъ казны вознагражденія, согласно закону о наслѣдствахъ, переходящихъ къ не имѣющимъ права владѣть крѣпостными людьми [869]. Постановленное въ 1836 году правило о количествѣ вознагражденія за крѣпостныхъ людей требовало еще особеннаго примѣненія къ тому случаю, когда лицамъ, не имѣющимъ права владѣть крѣпостными людьми, доставались по наслѣдству крѣпостныя женщины безъ земли. По чему въ 1842 году повелѣно было: 1) вознагражденіе за крѣпостныхъ женщинъ, достающихся безъ земли по наслѣдству лицамъ, не имѣющимъ права владѣть крѣпостными людьми, и по тому обращаемыхъ въ казенное вѣдомство, опредѣлять наслѣдникамъ только тогда, когда означенныя женщины, не принадлежа къ населеннымъ имѣніямъ, составляютъ по ревизскимъ сказкамъ отдѣльное семейство, въ коемъ не находится мущинъ; 2) въ сихъ случаяхъ наслѣдникамъ выдавать изъ казны за каждую ревизскую душу по 50 рублей серебромъ [870]. Сила этого постановленія въ 1844 году распространена и на тѣ, о вознагражденіи за крѣпостныхъ женщинъ, дѣла, кои возникли въ періодъ времени отъ изданія закона 21 Мая 1836 года до состоянія Высочайше утвержденнаго 23 Марта 1842 года мнѣнія Государственнаго Совѣта [871]. Въ 1847 году вообще судебнымъ мѣстамъ вмѣнено въ обязанность, при постановленіи приговоровъ о признаніи наслѣдниками населенныхъ имѣній или безземельныхъ крестьянъ такихъ лицъ, которыя владѣть ими права не имѣютъ, дѣлать съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣленія какъ о взятіи оныхъ въ казенное вѣдомство, такъ и о количествѣ слѣдующей наслѣдни-

[868] 1841 Генв. 2 (14152) п. 4.
[869] 1843 Генв. 26 (16486).
[870] 1842 Март. 23 (15414).
[871] 1844 Март. 6 (17699).

камъ въ вознагражденіе суммы, и за тѣмъ рѣшеніямъ своимъ давать дальнѣйшій ходъ въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ; упомянутыя же имѣнія и безземельныхъ крестьянъ повелѣно брать, до окончанія дѣла, въ вѣдомство дворянскихъ опекъ и получаемые съ нихъ доходы вносить, для приращенія процентами и для выдачи по рѣшеніи дѣла наслѣдникамъ, въ Приказы общественнаго призрѣнія [872].

2. Наслѣдованіе имуществъ дворянскихъ лицами, разжалованными съ лишеніемъ дворянства. Въ 1828 году повелѣно было: движимое имѣніе, принадлежащее лицамъ, разжалованнымъ съ лишеніемъ дворянства впредь до выслуги, равно и недвижимое недворянское, какъ-то: домы, земли и тому подобное, оставлять въ полномъ ихъ распоряженіи; напротивъ, недвижимое имѣніе съ крестьянами и дворовыми людьми, отбирая у сихъ лицъ, отдавать въ опекунское управленіе до выслуги ихъ, или до смерти, и въ случаѣ выслуги возвращать опять въ полное ихъ распоряженіе, а въ случаѣ смерти обращать къ наслѣдникамъ [873]. Сила этого положенія въ 1829 году распространена и на имѣнія, какъ находящіяся во владѣніи, такъ и приходящія по наслѣдству къ лишеннымъ дворянства и разжалованнымъ безъ выслуги [874]. На этомъ основаніи въ Сводѣ Законовъ изложено: «Лица, лишенныя дворянства и разжалованныя въ рядовые съ выслугою и безъ оной, могутъ быть наслѣдниками; но доколѣ выслугою не возвратятъ они себѣ прежняго ихъ состоянія, дотолѣ слѣдующее имъ по наслѣдству недвижимое дворянское имущество съ крестьянами и дворовыми людьми состоитъ въ опекунскомъ управленіи; движимое же имущество, а равно и недвижимое недворянское, катъ-то: домы, земли и тому подобное, отдается въ полное ихъ распоряженіе» [875].

3. Наслѣдованіе дворянскаго имѣнія лицомъ, которое было записано въ этомъ имѣніи по ревизіи, или потомками этого лица. Въ 1842 году признано было необходимымъ постановить, чтобы лица, происшедшія изъ крѣпостнаго состоянія и возведенныя въ дворянское достоинство, не владѣли такими заселенными имѣніями, въ которыхъ они, или отцы, или дѣды ихъ были записаны по ревизіямъ. Почему повелѣно было: если уволенному изъ крѣпостнаго состоя-

[872] 1847 Дек. 29 (21837).
[873] 1828 Окт. 15 (2340) п. 1. 2.
[874] 1829 Март 20 (2756).
[875] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 681; изд. 2. ст. 927.

нія, возведенному въ дворянское достоинство лицу, или же одному изъ потомковъ такого лица до третьяго поколѣнія по мужескому колѣну, дойдетъ въ наслѣдство, по завѣщанію или безъ завѣщанія, то самое имѣніе, въ которомъ онъ самъ, или отецъ, или дѣдъ его былъ записанъ по ревизіи, то онъ обязанъ, не вступая во владѣніе и распоряженіе симъ имѣніемъ, просить объ учрежденіи надъ нимъ опеки, сохраняя впрочемъ право продать то имѣніе въ шестимѣсячный срокъ со дня полученія онаго въ наслѣдство [876].

4. Наслѣдованіе лавокъ дворянами или чиновниками. Дополнительнымъ положеніемъ объ устройствѣ гильдій, 1824 года, запрещено было кому либо, кромѣ купцовъ и торгующихъ мѣщанъ, покупать лавки въ гостиныхъ дворахъ, рядахъ, на торговыхъ мѣстахъ и частныхъ рынкахъ, также въ такихъ домахъ, гдѣ лавки устроены цѣлыми линіями [877]. Сообразно съ симъ, въ 1838 году было постановлено: если кому изъ дворянъ или чиновниковъ достанутся по наслѣдству отъ лица купеческаго званія лавки въ гостиныхъ дворахъ, рядахъ, на торговыхъ мѣстахъ и частныхъ рынкахъ, и въ домахъ, гдѣ лавки устроены линіями, то лица сіи, буде желаютъ оставить ихъ за собою, обязаны записаться въ третью гильдію; если же въ гильдію не запишутся, то должны продать доставшіяся имъ лавки, въ шестимѣсячный со дня принятія наслѣдства срокъ, такому лицу, которому право пріобрѣтенія и владѣнія сего рода лавками закономъ дозволяется; непроданныя въ срокъ лавки обращаются въ пользу города, безъ всякаго вознагражденія владѣльца [878]. Въ 1848 году лицамъ, которымъ достанутся по наслѣдству лавки въ гостиныхъ дворахъ, рядахъ, на торговыхъ мѣстахъ и частныхъ рынкахъ и въ домахъ, гдѣ лавки устроены цѣлыми линіями, вообще предоставлено, для удержанія тѣхъ лавокъ за собою, или записаться въ третью гильдію, въ одинъ изъ торговыхъ разрядовъ, въ мѣщанство, или же, буде сіи лица не желаютъ или по закону не могутъ вступать въ гильдіи, торговые разряды и мѣщане, платить опредѣленный въ Уставѣ торговомъ за право владѣнія такими лавками сборъ [879].

5. Наслѣдованіе Святыхъ Иконъ и другихъ освященныхъ предметовъ благоговѣнія Православной Церкви иновѣрцами. Въ этомъ отношеніи въ 1841 году было постановлено: 1) Идолопоклонники и

[876] 1842 Мая 19 (15657).
[877] 1824 Нояб. 14 (30115) § 112.
[878] 1838 Нояб 14 (11743).
[879] 1848 Март. 29 (22143).

другіе иновѣрцы-нехристіане, хотя и не устраняются отъ полученія въ наслѣдство, по закону или по завѣщанію, Св. Иконъ, но не иначе, какъ съ непремѣнною обязанностію передать оныя, со всѣми наложенными на нихъ украшеніями, въ шестимѣсячный со дня вступленія въ наслѣдство срокъ, въ руки православныхъ, или же въ Святую Церковь, съ тѣмъ, чтобы при исполненіи сего, упомянутыя Иконы были немедленно отъ означенныхъ иновѣрцевъ-нехристіанъ отбираемы и обращаемы въ Духовныя Консисторіи, для надлежащаго по усмотрѣнію духовнаго начальства распоряженія. 2) Сила сего постановленія распространяется и на тѣ случаи, когда въ наслѣдуемомъ иновѣрцемъ-нехристіаниномъ имѣніи будутъ находиться частицы Святыхъ Мощей, части одеждъ или гробовъ Святыхъ, и иные освященные предметы благоговѣнія Православной Церкви. 3) Мѣстное начальство обязано имѣть строгое и неослабное наблюденіе, чтобы въ теченіе предоставляемаго иновѣрцамъ-наслѣдникамъ шестимѣсячнаго срока, Святыя Иконы и другіе освященные предметы были хранимы въ приличныхъ мѣстахъ, безъ нарушенія подобающаго къ Святынѣ уваженія [880].

4. О СОВОКУПНОМЪ ВЛАДѢНІИ НАСЛѢДНИКОВЪ НАСЛѢДОВАННЫМЪ ИМУЩЕСТВОМЪ.

§ 540.

Наслѣдникамъ, когда ихъ осталось два или болѣе, предоставлялось, какъ и прежде, если они пожелаютъ, или остаться въ общемъ владѣніи наслѣдованнымъ имуществомъ, или требовать раздѣла наслѣдства [881]. Въ Сводѣ Законовъ опредѣлительно было выражено это право наслѣдниковъ [882].

Къ наслѣдникамъ, которые оставались въ общемъ владѣніи наслѣдованнымъ имуществомъ, примѣнялись всѣ правила о правѣ общей собственности [883].

Въ особенности, въ Сводѣ Законовъ, на основаніи Уложенія Царя Алексія Михайловича [884], было изложено, что «каждому изъ наслѣдниковъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи, дозволяется отчу-

[880] 1841 Іюн. 2 (14603).

[881] 1786 Февр. 14 (16327); 1811 Окт. 23 (24828). См. ниже.

[882] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 806, изд. 2. ст. 1079.

[883] См. выше т. IV. ч. 2. с. 436—448.

[884] Улож. гл. 17. ст. 14. 27.

ждать до раздѣла доставшуюся ему часть, не прежде однако же, какъ когда прочіе сонаслѣдники отрекутся пріобрѣсти оную для себя, съ заплатою ему за нее по оцѣнкѣ» [885]. Въ 1845 году сдѣлано поясненіе о давности въ отношеніи къ имуществу, находящемуся въ управленіи одного изъ сонаслѣдниковъ, именно, постановлены были слѣдующія правила: 1) Владѣніе одного изъ сонаслѣдниковъ общимъ ихъ имѣніемъ по заключенной между ними добровольной записи, или иной сдѣлкѣ, или по узаконенной довѣренности, какъ зависящее отъ актовъ условныхъ, не можетъ быть превращаемо чрезъ давность въ право единственной или исключительной сего владѣльца собственности. 2) Если сонаслѣдникъ, владѣвшій имѣніемъ, хотя бы то было и безъ надлежащаго уполномочія, показывалъ оное предъ присутственными мѣстами собственностію, обще съ другими ему принадлежащею, или выплачивалъ соучастникамъ ежегодно доходы, а въ послѣдствіи тожъ самое имѣніе началъ показывать исключительною своею собственностію, то въ семъ случаѣ давность считается для отсутствующихъ соучастниковъ не со дня публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, а со дня, въ который общее имѣніе показано единственною собственностію владѣющаго, или въ который сдѣлана послѣдняя уплата доходовъ, смотря по тому, что было позднѣе. 3) Споры, возникающіе изъ управленія общимъ имѣніемъ, независимо отъ права собственности на оное, какъ и всѣ вообще гражданскіе иски, подлежатъ дѣйствію общей давности [886].

5. О РАЗДѢЛѢ НАСЛѢДСТВА.

§ 541.

I. Раздѣлъ наслѣдства, если уже са́мимъ лицомъ, его оставляющимъ, не были опредѣлительно назначены имущества, которыя долженъ получить каждый изъ сонаслѣдниковъ, всегда производился и производится или полюбовно самими наслѣдниками [887], или судомъ, именно, со времени Петра Великаго, судомъ свѣтскимъ [888].

[885] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 807, изд. 2. ст. 1080.

[886] 1845 Апр. 23 (18952) с. 361. Ср. выше с. 500.

[887] Частный примѣръ въ ук. 1767 Апр. 26 (12881).

[888] Кромѣ узаконеній, указанныхъ выше с. 470. пр 716 и слѣдд. см. еще: 1778 б. м. и ч. (14829) резол. на п. 3; 1786 Февр. 14 (16327); 1811 Окт. 23 (24828). — Особенныя правила о раздѣлѣ 1) имѣній, заложенныхъ въ Государственномъ Заемномъ Банкѣ и Сохранной казнѣ см. въ Св. уст.

II. Срокъ для полюбовнаго раздѣла опредѣленъ былъ въ 1786 году. Въ этомъ году Императрица Екатерина II, «для исправленія нерадящихъ о благѣ общемъ, состоящемъ въ спокойномъ владѣніи каждаго собственностію, ему принадлежащею, воздержанія разрушающихъ семейное согласіе и прекращенія ссоръ, распрей и ябеды между участвующими въ дѣлежахъ имѣній», постановила до будущаго впредь повелѣнія нижеслѣдующія правила: 1) роду или семьѣ, въ которой имѣніе дѣлить слѣдуетъ, назначается для окончанія раздѣла двугодовой срокъ, считая съ того дня, какъ настанетъ случай къ раздѣлу; 2) если въ которомъ родѣ или семьѣ окажутся столь развращенные нравы, что по ябедѣ и неспокойству участниковъ раздѣлъ наслѣдства въ двугодовой срокъ оконченъ не будетъ, тогда на все имѣніе налагается запрещеніе, и дворянское берется въ призрѣніе Дворянской Опеки, а мѣщанское въ призрѣніе Городоваго Сиротскаго Суда, отъ которыхъ опредѣляются опекуны, послѣ того Уѣздный Судъ или Городовой Магистратъ производятъ раздѣлъ наслѣдства по законамъ; 3) при этомъ со всего имѣнія взыскивается пени шесть процентовъ въ Приказъ общественнаго призрѣнія той губерніи, гдѣ то имѣніе находится, на счетъ тѣхъ, кто своими ябедою и неспокойствомъ были причиною замедленія раздѣла. Впрочемъ, въ тоже время Императрица объявила, что «не только не запрещается, но паче поощряются всѣ благомыслящіе къ окончанію раздѣловъ въ ихъ имѣніи и прежде двугодичнаго срока» [889]. Въ 1811 году Правительствующій Сенатъ, по дошедшему свѣдѣнію, что Высочайшій указъ 1786 года Февраля 14, назначающій для раздѣла имѣній двугодичный срокъ, въ нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстахъ понимается различно относительно времени, съ котораго слѣдуетъ считать этотъ двугодовой срокъ, со дня ли открытія наслѣдства, или отъ подачи о раздѣлѣ просьбы, пояснилъ, что двугодичный срокъ къ раздѣлу между наслѣдниками имѣній полагать надлежитъ съ того времени, когда отъ всѣхъ, или отъ кого либо изъ участвующихъ въ наслѣдствѣ подано было о раздѣлѣ въ присутственное мѣсто прошеніе; если отъ сей подачи просьбы, за

кредит. изд. 2. ст. 359—360 и 1212—1214. 2) Купеческихъ капиталовъ — въ ук. 1804 Сент. 21 (21461); 1805 Март. 27 (21682); 1824 Нояб. 14 (30115) § 53. 3) Имуществъ, оставшихся послѣ Магометанъ, въ ук. 1805 Февр. 23 (21634); 1826 Іюн. 2 (386); 1831 Дек. 23 (8033); 1833 Дек. 22 (6662) 1836 Мая 11 (9158).

[889] 1786 Февр. 14 (16327).

несогласіемъ сонаслѣдниковъ, въ теченіи двухъ лѣтъ добровольно дѣлежъ не совершится, въ такомъ случаѣ, на точномъ основаніи указа 1786 года, производить раздѣлъ должно судебное мѣсто, со взысканіемъ положенной пени; когда же участвующіе въ оставшемся наслѣдствѣ о раздѣлѣ не просятъ, но владѣютъ имъ по взаимному согласію вообще, то это остается въ собственной ихъ волѣ, противъ которой указъ 1786 года ни малѣйшаго принужденія не предполагаетъ [890].

III. Правила, относящіяся къ самому существу раздѣла, отчасти оставались прежнія, отчасти явились новыя, вообще же установились въ слѣдующемъ видѣ:

1. Въ общій составъ наслѣдства при раздѣлѣ полагались по прежнему тѣ только имущества, которыя принадлежали умершему владѣльцу; собственныя же имущества наслѣдниковъ въ составъ раздѣла не входили [891]. Но если бы кто либо изъ сонаслѣдниковъ уже прежде посредствомъ выдѣла и приданаго отчасти получилъ слѣдующее ему, то при раздѣлѣ полученное имъ надлежало ему зачитать [892].

2. При каждомъ раздѣлѣ составлялись жеребьи по соразмѣрности слѣдующихъ наслѣдникамъ частей, равные въ качествѣ, удобности и прочихъ выгодахъ [893].

3. Наслѣдникамъ, если они того желали, дозволялось для удобства дѣлить наслѣдственное недвижимое имущество къ однимъ мѣстамъ; но если они сами не соглашались, то закономъ къ тому не принуждались [894].

[890] 1811 Окт. 23 (24828). — Взыскиваемая по силѣ указа 1786 Февраля 14 пеня, по имуществамъ, находящимся въ предѣлахъ Оренбургскаго казачьяго войска, поступаетъ, на основаніи указа 1844 Іюля 1 (18045), въ общій войсковый капиталъ.

[891] 1731 Март. 17 (5717) п. 1. См. выше с. 413. пр. 478.—Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 812; изд. 2. ст. 1086.

[892] См. выше с. 32—35 и 471.

[893] 1744 Дек. 19 (9095) Сенат. по частному дѣлу; 1785 Мая 15 (16203) Именный по частному дѣлу. — Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 813; изд. 2. ст. 1088.

[894] 1725 Мая 28 (4722) п. 9. докл. 2. резол. 3: «Будетъ же которымъ женамъ дана будетъ четвертая часть, а три части наслѣднику, а похотятъ они между собою раздѣлить полюбовно деревнями и четвертьми къ одному мѣсту, и такимъ по полюбовному ихъ заручному челобитью и по допросамъ въ томъ не запрещать, и къ одному мѣсту давать; такожъ и которымъ дѣтямъ послѣ отцовъ на недвижимое имѣніе дачи или раздѣлы учинены до 1714 года, а нынѣ они между собою похотятъ тѣ отеческія

4. Въ 1762 году при Императорѣ Петрѣ III повелѣно было раздѣлъ заводовъ, какъ имущества нераздробляемаго, производить по слѣдующимъ правиламъ: 1) наслѣдникъ, получившій изъ таковыхъ имуществъ одно или нѣсколько, обязанъ удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами, по соразмѣрности частей, имъ слѣдующихъ, если доставшійся ему заводъ превосходитъ, по справедливой оцѣнкѣ, слѣдующій ему жеребій; 2) когда заводовъ въ составѣ наслѣдства будетъ находиться много, то каждый изъ наслѣдниковъ, по общему ихъ согласію, можетъ взять на слѣдующую ему долю одинъ цѣлый заводъ или нѣсколько; 3) когда послѣ владѣльца останется одинъ только заводъ, тогда преимущественное право на владѣніе имъ принадлежитъ старшему наслѣднику; 4) если онъ не въ состояніи заплатить другимъ ихъ части, или не захочетъ взять завода, то дру-

недвижимыя имѣнія по томужъ развесть деревнями и землями къ одному мѣсту, и въ томъ не запрещать же.» — 1766 Мая 25 (12659) гл. 4. ст. 44. о томъ, чтобы чрезполосныхъ владѣльцовъ размежевывать между собою только тогда, когда они разведутся полюбовно, въ противномъ же случаѣ оставлять ихъ безъ внутренняго размежеванія, отмежевывая только такія общія селенія отъ прочихъ владѣній окружными межами. — 1767 Апр. 26 (12881) Именный, данный Сенату, по частному дѣлу. Здѣсь изложено, что наслѣдники оставшееся послѣ умершаго имѣніе раздѣлили полюбовно къ однимъ мѣстамъ деревнями и что это закономъ не запрещено. — 1775 Нояб. 7 (14392) ст. 215. п. 12: «О раздѣлѣ же вдовъ и сиротъ между собою, или къ однимъ мѣстамъ, Дворянская Опека (во всякомъ случаѣ, смотря на выгоды и спокойствіе какъ вдовъ, такъ и сиротъ) докладывается Верхнему Земскому Суду». — 1785 Мая 15 (16203) Именный, данный Сенату, п. 3: «За тѣмъ прочее его имѣніе, не выключая и то, что отъ Саввы Яковлева записано было по крѣпости за внукомъ, раздѣлить на четыре равныя части, одну дѣтямъ умершаго Михайла Яковлева, а три прочія Ивану, Петру и Сергѣю Яковлевымъ, наблюдая въ точности при семъ раздѣлѣ какъ государственныя узаконенія о нераздробленіи фабрикъ и заводовъ, такъ и удобство, чтобъ каждая часть по всей возможности къ одному мѣсту назначаема была». — 1798 Нояб. 1 (18730) Именный, данный Сенату: «Что принадлежитъ до назначенія сю просительницею какъ себѣ указной части, такъ и дочери дѣвицѣ Татьянѣ, слѣдующей ей изъ недвижимаго части жъ въ одномъ мѣстѣ, и именно въ селѣ Егорьевскомъ съ деревнями, то сіе несогласно съ указомъ 1731 года Марта 17 дня: ибо онымъ повелѣно брать таковыя части изъ жилаго и изъ пустаго, то есть, изъ всѣхъ мѣстъ, а не въ одномъ; къ однимъ же мѣстамъ бываетъ раздѣлъ по полюбовному токмо согласію. И такъ и сіе въ одномъ мѣстѣ частей ихъ полученіе можетъ произведено быть въ дѣйство не иначе, какъ когда прочіе наслѣдники на то будутъ согласны». — 1806 Апр. 23 (22104) Сенатскій о томъ, чтобы селенія разнопомѣстныя не были размежевываемы безъ общаго согласія и полюбовнаго развода владѣльцовъ. — Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 814, изд. 2. ст. 1089.

гому младшему позволяется принять заводъ и учинить прочимъ наслѣдникамъ денежныя выдачи за причитающіяся имъ части [895]. Въ томъ же году при Императрицѣ Екатеринѣ II всѣ эти правила были подтверждены, при чемъ дворы, мануфактуры, фабрики и лавки, чтобъ имъ раздробленія не было, повелѣно было дѣлить такъ же, какъ о заводахъ предписано [896]. Въ Сводѣ Законовъ, послѣ того, какъ образовали еще другіе виды нераздробляемыхъ имуществъ [897], изложенныя правила были примѣнены вообще къ раздѣлу такихъ имуществъ [898]. Сверхъ того, въ частности, въ 1836 году было изъяснено, что при раздѣлахъ какъ поссесіонныхъ, такъ и на владѣльческомъ правѣ состоящихъ горныхъ заводовъ, не воспрещается изъ общей оныхъ массы выдѣлять одинъ и болѣе заводовъ, но только такихъ, кои, по засвидѣтельствованію Горнаго Правленія, продолжать могутъ дѣйствіе свое независимо отъ прочихъ, и безъ которыхъ остальные изъ раздѣляемыхъ заводовъ совершенно обойтись въ состояніи [899].

5. Дворянамъ, не имѣющимъ за собою населеннаго недвижимаго имущества, въ 1841 году запрещено было пріобрѣтать раздѣломъ дворовыхъ людей и крестьянъ безъ земли, а повелѣно поступать съ достающимися такимъ дворянамъ по семейному раздѣлу дворовыми людьми и крестьянами на основаніи законовъ о наслѣдствахъ, приходящихъ къ не имѣющимъ права владѣть крѣпостными людьми [900].

6. На основаніи Именнаго указа, въ 1818 году послѣдовавшаго [901], въ Сводѣ Законовъ изложено, что если при раздѣлѣ одна сторона обязалась учинить денежную выдачу другимъ, или производить непремѣнный доходъ: то о семъ должно быть постановлено условіе въ самомъ крѣпостномъ актѣ [902].

IV. Существовавшія прежде правила о ненарушимости полюбовнаго раздѣла и о срокѣ для принесенія жалобы на раздѣлъ, учиненный судомъ, сохранялись постоянно въ силѣ. По чему въ Сводѣ

[895] 1762 Апр. 20 (11511) Сенат. по Именному указу.
[896] 1762 Окт. 11 (11681) Сенат. по Именному указу.
[897] См. выше т. IV. ч. 2. с. 22 - 26.
[898] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 815; изд. 2. ст. 1090.
[899] 1836 Нояб. 11 (9699) ст. 5.
[900] 1841 Генв. 2 (14152) п. 6.
[901] 1818 Авг. 21 (27497) Именный по частному дѣлу.
[902] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 817; изд. 2. ст. 1094.

Законовъ изложено: раздѣлъ, полюбовно наслѣдниками учиненный, остается въ своей силѣ; но если кто либо изъ сонаслѣдниковъ при раздѣлѣ, произведенномъ судомъ, получитъ на свою часть удѣлъ менѣе прочихъ и будетъ тѣмъ считать себя обиженнымъ: то таковый имѣетъ право въ установленный срокъ просить надлежащее присутственное мѣсто о передѣлѣ. Срокомъ для передѣла полагается одинъ годъ, со дня утвержденія перваго раздѣла; по прошествіи же онаго просить о передѣлѣ запрещается [903].

Въ Сводѣ Законовъ также, по соображенію различныхъ постановленій, было изложено, что въ просьбѣ, поданной о передѣлѣ, истецъ долженъ доказать, что раздѣлъ учиненъ противно правиламъ, законами постановленнымъ [904].

V. Раздѣлъ дозволялось учинить и тогда, когда въ числѣ наслѣдниковъ находились малолѣтные [905]. Раздѣлъ въ этомъ случаѣ со стороны малолѣтныхъ долженъ былъ производиться чрезъ ихъ опекуновъ, подъ надзоромъ Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда, смотря по званію наслѣдниковъ, и представляться на утвержденіе высшаго опекунскаго мѣста [906]; за упущеніе при раздѣлѣ пользъ малолѣтныхъ отвѣтственность возложена на ихъ опекуновъ [907].

VI. Совершеніе раздѣла происходило посредствомъ написанія акта, который назывался раздѣльною записью.

1. По законамъ Петра Великаго раздѣльныя записи должны были совершаться крѣпостнымъ порядкомъ, при чемъ онѣ отнесены были къ крѣпостямъ третьей статьи [908]. Но уже въ 1725 году, при Им-

903 Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 818 и 820; изд. 2. ст. 1096 и 1099; на осн. Улож. гл. 16. ст. 55; 1761 Нояб. 20; 1781 Авг. 31 (15218) Сенат. по частному дѣлу.

904 Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 819. изд. 2. ст. 1098: на осн. 1781 Авг. 31 (15218); 1782 Нояб. 23 (15598); 1812 Іюл. 10 (25184); 1818 Февр. 20 (27287).

905 1775 Нояб. 7 (14392) Учр. о губ. ст. 215. п. 12; ст. 299. п. 11; 1776 Нояб. 10 (14534), 1785 Мая 15 (16203), 1798 Сент. 13 (18669), 1818 Февр. 20 (27287) — по частнымъ дѣламъ.

906 Тѣ же узакон. и Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1100.

907 Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 821, изд. 2. ст. 1100; на осн. 1762 Іюл. 30 (11629), 1796 Дек. 30 (17698). Въ обоихъ указахъ назначаются сроки для принесенія жалобъ на судебныя рѣшенія малолѣтными, по пришествіи въ возрастъ; а въ послѣднемъ, сверхъ того, говорится и объ отвѣтственности опекуновъ.

908 1701 Генв. 30 (1833) с. 136; Март. 7 (1838) с. 157; 1705 Нояб. 6 (2080) с. 328—329.

ператрицѣ Екатеринѣ I, повелѣно было утверждать имѣнія за наслѣдниками по домашнимъ раздѣльнымъ актамъ, взыскивая только, когда акты сіи явлены будутъ въ присутственномъ мѣстѣ для ввода во владѣніе, установленныя пошлины [909]. Эта явка въ отношеніи къ раздѣльнымъ актамъ на недвижимое имущество, всегда признавалась необходимою [910]. Въ Сводѣ Законовъ было изложено: «Раздѣльные акты суть раздѣльныя записи. Они являются или у крѣпостныхъ дѣлъ, или совершаются на дому. У крѣпостныхъ дѣлъ являются раздѣльныя записи на недвижимыя имущества» [911].

2. Для написанія раздѣльныхъ актовъ узаконеніями была предписана опредѣленная гербовая бумага [912].

3. Въ 1737 году дана была форма раздѣльной записи [913]. Впрочемъ, она не перешла въ Сводъ Законовъ.

4. Въ случаѣ явки записей о раздѣлѣ недвижимыхъ имуществъ между родственниками Правительствующій Сенатъ въ 1786 году, на основаніи существовавшихъ законовъ о вводѣ во владѣніе, повелѣлъ участвующимъ лицамъ производить допросъ [914]. По чему въ Сводѣ Законовъ было изложено: «По раздѣльнымъ записямъ, при предъявленіи ихъ у крѣпостныхъ дѣлъ, производится участвующимъ допросъ, и по сознаніи ихъ, утверждается актъ раздѣла [915].

[909] 1725 Мая 28 (4722) п. 2. докл. 1. резол. 4. См. сверхъ того о раздѣлахъ, до 1714 года учиненныхъ, въ ук. 1720 Дек. 17 (3692), 1721 Мая 2 (3779), 1725 Мая 28 (4722) п. 14 доклад. 2. резол. 2.

[910] Ср. 1770 Окт. 25 (13520) Сенат. по частному дѣлу п. 3; 1778 б. м. и ч. (14829) п. 3; 1782 Нояб. 23 (15598); 1786 Нояб. 11 (16460) Сенат. п. 4; 1812 Іюл. 10 (25183). — О томъ, что явка раздѣльныхъ записей на движимыя имущества не требуется, ср. 1805 Март. 27 (21682).

[911] Св. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 823 и 824; изд. 2. ст. 1105 и 1106.

[912] Новѣйшія узаконенія 1808 Окт. 28 (23317) п. 5; 1812 Февр. 11 (24992) Полож. о герб. бум. § 17; 1821 Нояб. 24 (28814) ст. 22; 1831 Нояб. 27 (4965).

[913] 1737 Іюн. 8 (7594) с. 516.

[914] 1786 Нояб. 1 (16460). См. выше т. IV. ч. 2. с. 394.

[915] Свод. Зак. Гражд. изд. 1. ст. 825; изд. 2. ст. 1107. Сверхъ указа 1786 Нояб. 1 (16460) приведены еще 1701 Мая 16 (1854): «У которыхъ людей опричь записей и мѣновныхъ, поступныхъ и о раздѣлѣ челобитенъ нѣтъ: и такихъ записей безъ заручныхъ челобитенъ не записывать, для того, по указу Великаго Государя и по Уложенью, по записямъ помѣстьями и вотчинами владѣть не велѣно»; 1709 Апр. 2 (2231): «Великій Государь указалъ всякихъ чиновъ людей и женъ ихъ и дѣтей, о поступкахъ и о мѣнахъ и о продажѣ и о закладѣ и о всякихъ сдѣлкахъ помѣстей и вотчинъ, допрашивать по прежнимъ Своимъ Государевымъ указамъ въ Помѣстномъ приказѣ при свидѣтеляхъ, а на дворахъ не допрашивать». — 1731

Для написанія копій съ раздѣльныхъ актовъ установлена была гербовая бумага опредѣленнаго достоинства [916]. Впрочемъ, узаконеніями не требовалось, чтобъ наслѣдники брали копіи съ раздѣльныхъ актовъ. Въ 1831 году прямо было изъяснено, что никто не обязывается брать копіи съ раздѣльныхъ актовъ, желающимъ же выдаются оныя изъ того судебнаго мѣста, въ которомъ раздѣльный актъ совершенъ, и при томъ на простой гербовой бумагѣ рублеваго достоинства [917], или, по переложенію ассигнацій на серебро, тридцати-копѣечнаго серебромъ достоинства [918].

Март. 17 (5717) п. 6: Дѣла о наслѣдствѣ «невершеныя, такожъ и вновь начинающіяся дѣла, дѣлать и рѣшить по сему Нашему Императорскаго Величества указу и по Уложенью и по новоуказнымъ статьямъ. которыя учинены въ пополненіе Уложенью и приняты къ законному Уложенью, а не въ противность.

[916] Новѣйшія узаконенія: 1808 Окт. 28 (23317) п. 5; 1812 Февр. 11 (24992) Полож. о герб. бум. § 17; 1821 Нояб. 24 (28814) ст. 39; 1828 Нояб. 8 (2419); 1831 Нояб. 27 (4965).

[917] 1831 Нояб. 27 (4965) Выс. утв. мн. Гос. Сов.

[918] Св. Зак. Гражд. изд. 2. ст. 1109.

КОНЕЦЪ ПЯТАГО ТОМА.

Bayerische Staatsbibliothek München

КОНЕЦЪ ПЯТАГО ТОМА.

Bayerische
Staatsbibliothek
München

50p

Bayerische StaatsBibliothek
Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Nevolin, Konstantin A.

Polnoe sobranie sočinenij K. A. Nevolina

Bd.: 5,3

Sanktpeterburg 1858

Opp. 666 d-5
urn:nbn:de:bvb:12-bsb10605956-5